# MENTIR EN NOMBRE DE DIOS

## ¡Lo que los Adventistas sabían y desde cuándo lo sabían!

**7ma. Edición - Revisión de Julio 17, 2012**


Por

Kerry B. Wynne

William H. Hohmann

Robert K. Sanders


---

**Kerry Wynne** es un ex-Adventista del Séptimo Día de tercera generación (B.A., Inglés, Pacific Union College, 1970; M.A., administración de la educación, Universidad de Andrews, 1977).

**William Hohmann,** B.A., teología, Ambassador College, 1976 es un ex-miembro de la Iglesia Mundial de Dios.

**Robert K. Sanders** es un ex-Adventista del Séptimo Día, investigador bíblico e historiador de la iglesia, que ahora es anfitrión de un abarcante sitio web que comenta problemas del Adventismo -- www.truthorfables.com

# Índice

# Sección I: imposibilidades del sábado

## Capítulo 1: un resumen necesario

---

**"Nos ponemos una especie de máscara sagrada, y decimos cosas que nosotros mismos sabemos no son exactamente verdaderas. Los hermanos nos miran fijamente al rostro y saben que no estamos diciendo las cosas exatamente como son. Seguimos mirándonos fijamente al rostro los unos a los otros y diciendo cosas que sabemos no son exactamente correctas. El presidente da explicaciones que él sabe no son exactamente correctas, pero sería difícil decirlas exactamente como son. Así, pues, la sonrisa queda reservada en nuestro interior y no aparece en nuestros rostros, y seguimos adelante con ello".** ----W. W. Prescott, vice-presidente de la Conferencia General, citado de un discurso en una sesión de la Conferencia General y reportado en *The White Elephant of Adventism?*, publicado por Vowless en 1933.

### INTRODUCCIÓN AL PROBLEMA DEL ÉXODO DESDE EGIPTO

¿Cómo pudimos haber sido tan ciegos que no vimos esto antes? ¡Era tan fácil! Dios sacó a los hebreos de Egipto un viernes por la tarde, poco antes de la puesta del sol. Marcharon por el desierto el viernes por la noche y al día siguiente -- sábado -- a una orden suya. El día trigésimo primero del Éxodo, llegaron al desierto de Sin un viernes por la tarde, como a las 5 pm. Aquel viernes por la mañana, habían abandonado su campamento a orillas del Mar Rojo y marchado 20 kilómetros para llegar allí. Aquel viernes por la tarde, Dios les presentó por primera vez los conceptos del sábado y del maná. Aunque el maná cayó al día siguiente, ellos no guardaron su primer sábado sino una semana más tarde, mientras todavía estaban acampados en el desierto de Sin.

Si la ordenanza del sábado hubiese existido antes de la implementación de la observancia del sábado el día 38 de su viaje, habrían "quebrantado" el "sábado" numerosas veces durante el camino y lo habrían hecho bajo las instrucciones directas de Dios. Todo lo que se necesita para trazar un mapa del itinerario del viaje del Éxodo es algún conocimiento del calendario hebreo y de cómo llevaban cuenta del tiempo. Existen varios estudios muy completos del viaje del Éxodo. Una buena fuente de esta información es Bible.ca, en su artículo "The Exodus Route: Travel times, distances, rates of travel, days of the week" [La ruta del Éxodo: Tiempos de viaje, distancias, tramos recorridos, días de la semana], que puede ser accedido en http://www.bible.ca/archeology/bible-archeology-exodus-route-travel-times-distances-days.htm

Es irónico que la evidencia más fácil de ver de que el sábado no comenzó en la creación se halla en el relato mismo de los incidentes que rodearon la entrega

del mandamiento del sábado. Si el sábado hubiera sido un principio moral eterno dado para todo el mundo en el momento de la creación, Dios habría hecho provisión para que los israelitas guardaran el sábado durante el viaje por el desierto. Conocemos lo suficiente del carácter de Dios para saber que no habría habido ninguna componenda como ésta con él con relación a absolutos morales. ¡No es de sorprenderse que los judíos nunca hayan creído que el sábado fue una ordenanza dada en la creación!

## INTRODUCCIÓN AL PROBLEMA LINGÜÍSTICO HEBREO

Aunque el hecho de que Israel no guardó el sábado sino hasta un mes después de haber iniciado el viaje por el desierto es la evidencia más VISIBLE de que el sábado no era una ordenanza de la creación, se halla prueba de esto cuando los textos de Génesis 2, Éxodo 16, y Éxodo 20 son leídos en el idioma hebreo original por un lector nativo de hebreo o un erudito avanzado en hebreo. El idioma hebreo está lleno de indicadores de significado que se basan en intraducibles patrones de uso. Para dejar claro el significado en cualquier otro idioma, los traductores bíblicos tendrían que explicar cada convención literaria y su efecto en el significado de las palabras en notas marginales para transmitir el significado completo presente en el hebreo original. Sin embargo, los judíos nunca tuvieron ningún problema para entender lo que Moisés escribió porque lo leían en su propio idioma. Los rabinos siempre han enseñado que el sábado se estableció por primera vez cuando se dio el maná y que el sábado fue dado sólo a los israelitas como señal para distinguirlos de todos los otros pueblos de sobre la faz de la tierra.

Lo que la Biblia dice sobre el origen del sábado en su lenguaje original crea un serio problema para el adventismo. Durante largo tiempo, la educación superior ha tenido gran prioridad para los adventistas, y su sistema educativo es el mejor de todos. ¿Es posible que en toda la historia del sistema educativo ASD nunca haya habido ningún erudito en hebreo avanzado en ninguna escuela superior, universidad, ni seminario adventista que se haya molestado en estudiar Génesis 2 y Éxodo 16 y 20? Dudo mucho que éste sea el caso. Si alguna vez ha habido eruditos en hebreo avanzado en la planilla de la iglesia, cada vez que han leído Génesis y Éxodo en hebreo les ha quedado claro que la ordenanza del sábado no fue establecida en la creación. ¿Tuvo jamás un solo erudito SDA en hebreo el valor de levantarse en la iglesia y decir: "¡Disculpen todos! ¡Mi Biblia en hebreo dice claramente que el sábado no se inició en la creación y que la primera vez que fue dado lo fue sólo a los hebreos junto con el maná! ¿Por qué enseñamos este asunto de que el sábado fue dado a Adán y Eva?" Desafortunadamente, los eruditos adventistas han apreciado más sus posiciones que la verdad.

La mayoría de los que alguna vez hemos estudiado un idioma extranjero sabemos cuán difícil es traducir de un idioma a otro. Cuando yo tomé la

asignatura de francés en la preparatoria, descubrí que, a veces, se necesitaba un párrafo de palabras inglesas para transmitir el significado de una sola palabra en francés, y que, al revés, lo contrario también ocurría a menudo. Con frecuencia, los misioneros descubren que a un idioma nativo le hacen falta palabras que se necesitan para transmitir conceptos evangélicos claves.

Moisés utilizó un juego completo de singulares convenciones lingüísticas en hebreo en su redacción de Éxodo 16 para dejar claro que el sábado fue introducido por primera vez cuando el maná fue dado. De manera similar, en su redacción de Génesis 2, Moisés usa un juego de singulares indicadores de significado en hebreo para dejar claro que la ordenanza del sábado no fue dada en la creación. Luego, en su redacción de Éxodo 20, usó un complejo juego de convenciones lingüísticas para dejar claro que el mandamiento del sábado era una nueva ordenanza que simplemente había tomado como *MODELO* la estructura de la semana de la creación. Los egipcios usaban una semana de 10 días y, como esclavos de los egipcios, este otro patrón semanal había sido establecido en las mentes de los israelitas durante más de 400 años antes del Éxodo. Los siete días de la semana de la creación proporcionaban una manera memorable de presentarles el modelo semanal de 7 días. En ese entonces, Dios sabía lo que todos sabemos hoy día, que una semana de 7 días es una manera mejor de dividir un año solar, y él deseaba que su pueblo escogido tuviera la mejor manera posible de llevar cuenta del tiempo terrenal.

Más allá de estas dos poderosas evidencias de que el sábado no era una ordenanza de la creación, Moisés hizo todo lo posible para dejar claro que el sábado fue dado sólo a Israel como parte del pacto mosaico. Explicó que la ordenanza del sábado fue dada a Israel para ayudarle a recordar que fue Jehová quien sacó a los israelitas de la esclavitud en Egipto. Comentó el sábado como una institución calculada para separar a Israel de todos los otros pueblos del mundo, y comentó el sábado sólo en el contexto del pacto de Dios con Israel. ¡Luego explicó que el pacto que incluía esta señal especial para mantenerlos separados de todos los demás pueblos no había sido dado a sus antepasados! Es evidente por sí mismo que Dios no podría haber dado a Israel una señal para separarlos de todos los demás pueblos si esa señal era compartida con todas las demás naciones. Dios nunca rescató a los cristianos de la esclavitud en Egipto. No eran partícipes del pacto entre Dios e Israel, ni tampoco lo era ningún otro pueblo aparte de Israel. Para ayudarles a entender mejor la naturaleza de los Diez Mandamientos que les había dado, Dios los presentó como una serie de leyes estructuradas exactamente de la misma manera en que lo eran los tratados redactados por las naciones alrededor de ellos en esa época - con una ordenanza ceremonial que el pueblo debía observar para ayudarle a tener siempre presentes los requisitos materiales del tratado.

Como hicimos notar antes, Dios dio a los hebreos instrucciones para que "suspendieran" el sábado en favor de la ordenanza de la circuncisión cuando el

octavo día de la vida de un hijo varón cayera el séptimo día de la semana. Además, Moisés enseñó claramente que ni judíos ni gentiles podrían guardar la ordenanza del sábado a menos que primero cumpliesen los requisitos de la ordenanza de la circuncisión. Como demostraremos hasta el punto de la exageración, el principio de que la ordenanza del sábado está subordinada a la ordenanza de la circuncisión presenta otra barrera infranqueable para el sabadismo.

Obligar a la Biblia a decir algo contra lo cual ella enseña claramente suscita graves preguntas sobre el carácter de Dios. ¿Llevaría Dios a su propio pueblo a pisotear el "sábado" si éste fuera un principio moral y eterno? ¿No era Dios lo bastante poderoso para hacer que las cosas funcionaran para que los israelitas pudieran guardar el sábado durante las primeras semanas de su viaje? ¿Cómo se puede confiar en un Dios que muestra una ética situacional? ¿Cuando está en problemas, obliga a sus propios hijos a desobedecer sus propias e inmutables reglas, y más tarde amenaza con la muerte a cualquiera que recoja un pedazo de leña en sábado? ¿Cómo puede explicarse un Dios que, para cumplir sus propios fines, hace a un lado un principio moral e imutable cuando quiere hacer algo como hacer marchar a los hijos de Israel alrededor de la ciudad de Jericó por 7 días completos para llevar a cabo sus propósitos? ¿Y qué piensa usted de un Dios que da instrucciones a Israel para librar batallas militares en sábado, como lo hizo más tarde? ¿Y qué acerca de un Dios que "prohibe" que hospitales adventistas lleven a cabo innecesarias operaciones en sábado pero que hace una excepción a su propia ley "moral" al ordenarles a los hebreos efectuar cirugías en sábado cuando el octavo día del nacimiento de un hijo varón cae el séptimo día de la semana?

Los problemas con el sábado suscitados por el viaje del Éxodo se han usado contra el modelo teológico sabática desde los tiempos de la versión de la Biblia King James. Los escritos de los rabinos judíos han estado ampliamente disponibles para los eruditos ASD desde la aparición de la *Enciclopedia Judía*, cuyo tomo final se publicó en 1906. Esta obra monumental dedicó considerable espacio a explicar la interpretación judía del sábado e incluye extensas citas de autores rabínicos durante la historia del pensamiento judío. Por tanto, desde no más tarde que 1906, los teólogos adventistas tuvieron acceso a una fuente autorizada de la información de que los judíos entendían que la Biblia, cuando se lee en el idioma original, deja claro que el sábado no era una ordenanza de la creación y que la circuncisión era un pre-requisito para la observancia del sábado.

## INTRODUCCIÓN AL FIN DE LA CREDIBILIDAD DE LA TEOLOGÍA SABÁTICA: 1982-1983

Fue en realidad un erudito Adventista del Séptimo Día quien, sin proponérselo, inició la cadena de acontecimientos que puso fin, de una vez por todas, a la

Cuestión del Sábado y el Domingo. En 1977, el Dr. Samuele Bacchiocchi, erudito ASD del sábado y teólogo, publicó su iconoclasta defensa del sábado, *From Sabbath to Sunday* [Del sábado al domingo]. En ese tiempo, un equipo de eruditos bíblicos evangélicos trabajaban juntos en un proyecto de investigación para hallar una respuesta a esta cuestión. Este equipo estaba encabezado nada menos que por el distinguido teólogo evangélico D. A. Carson. El colosal fracaso del Dr. Bacchiocchi en su intento por aportar una defensa creíble para la teología sabática, así como la profunda judaización del cristianismo, todo lo cual resultó de su intento por evitar las implicaciones antisabáticas de Colosenses 2:14-17, hicieron que el equipo Carson aumentara su velocidad. La búsqueda de una solución para la Cuestión Sábado-Domingo se convirtió para ellos en una urgencia que yo comparo con el Proyecto Manhattan de la Segunda Guerra Mundial, que desarrolló la bomba atómica. Sólo cuatro años después de la aparición del libro de Bacchiocchi, el equipo descubrió y demostró que la lingüística hebrea de Génesis 2, Éxodo 16, y Éxodo 20 imposibilita absolutamente el origen creacionista de la ordenanza sabática. Carson publicó su respuesta al libro de Bacchiocchi, *From Sabbath to Sunday*, publicado en 1977, con su libro *From Sabbath to Lord´s Day* [Del sábado al día del Señor], que se publicó en 1982.

Este golpe final a la teología sabática llegó cuando los dirigentes adventistas no tenían ninguna excusa para no saber que la teoría de Ellen White sobre el abandono del sábado era nada más que un muy imaginativo cuento de hadas. El no poder Bacchiocchi defender el sábado en 1977 con su libro *From Sabbath to Sunday* había impulsado al entonces erudito bíblico ASD Robert D. Brinsmead a iniciar un intenso estudio de cuatro años, que lo llevó a descubrir evidencia irresistible que demostraba que la idea de Ellen White de que la Iglesia Católica Romana cambió el sábado era imposible, tanto bíblica como históricamente. Brinsmead publicó estos descubrimientos en su sobresaliente ensayo de 1981, "El sabadismo reexaminado", y su secuela, publicada en 1982, "Resumen de la cuestión del sábado". Ambas obras.fueron extensamente investigadas y bien documentadas, y circularon ampliamente entre los dirigentes adventistas.

En gran manera, la Iglesia Adventista del Séptimo Día tenía una fuerte obligación moral de implementar una reforma doctrinal fundamental no más tarde que en 1982-1983. No sólo fue la Cuestión del Sábado y el Domingo dilucidada para siempre por la investigación Carson, sino que, en 1982, un investigador ASD, el Dr. Walter Rea, demostró que Ellen White había copiado grandes volúmenes de información de otros escritores, afirmando al mismo tiempo que había recibido esa información de Dios. Fue en ese año cuando Rea publicó su éxito literario en el New York Times, *The White Lie* [La mentira White].

Por supuesto, no se implementó ninguna reforma doctrinal, y hasta la fecha

hay muchos millones de creyentes adventistas que creen una serie entera de "hechos" históricos y doctrinas bíblicas que muchos dirigentes de la iglesia saben que son imposibles, tanto bíblica como históricamente.

Igualmente interesante es la asombrosa revelación de que los delegados a la Conferencia Bíblica de 1919 de los Adventistas del Séptimo Día entendían claramente que la teoría de Ellen White de que la Iglesia Católica Romana cambió el sábado no cuadraba con los hechos de la historia de la iglesia primitiva ni con los requisitos de las profecías de Daniel. De hecho, los delegados admitieron que los requisitos de la profecía que ellos deseaban usar para probar que Dios predijo que la Iglesia Católica Romana cambiaría el sábado hacía imposible que la Iglesia Católica fuera culpable. Más adelante, llevaremos al lector hasta el medio de esta reunión supersecreta por medio de una transcripción de estenógrafo de la que se suponía nunca vería la luz del día, y se enterará usted mismo de lo que estos Adventistas sabían acerca de estos problemas que son fatales para su modelo de creencias.

Conociendo la firmeza de los adventistas para creer lo que quieren creer, no sorprende, pues, que ningún defensor del sábado entre los Adventistas del Séptimo Día se haya atrevido a reconocer siquiera la existencia de estos argumentos, mucho menos intentar a refutarlos.

En décadas recientes, Jerry Gladson, un respetado profesor de hebreo y Adventista del Séptimo Día, abandonó la iglesia y comenzó a enseñar contra el sabadismo. Los autores de este trabajo han comentado este problema con dos prominentes defensores ASD y han solicitado ser referidos a un calificado erudito ASD en hebreo que pudiera retar la investigación Carson. Casi dos años después de que este diálogo se iniciara, nadie ha salido a refutar los descubrimientos de Carson.

## INTRODUCCIÓN A ELLEN WHITE Y SU CONEXIÓN CON EL OCULTISMO

Teniendo presentes estos hechos, ¿cómo entenderemos la extravagante afirmación de Ellen White, hecha hace siglo y medio, de que Dios le había mostrado en visión que el sábado había sido dado a Adán y a Eva en el jardín de Edén? ¡Podemos tomarla con un grano de sal! ¡También nos había dicho que Gran Bretaña lucharía al lado del Sur contra el Norte en la Guerra Civil de los Estados Unidos, y que las principales iglesias protestantes pronto estarían promoviendo el espiritismo y teniendo sesiones espiritistas! Un profeta cuyas predicciones fallan es un profeta falso. Moisés escribió de tal manera que evitó que sus lectores hebreos llegaran a la conclusión de que la ordenanza del sábado había sido establecida en la creación, y la redacción de estos pasajes relacionados con el sábado fue inspirada directamente por Dios. Por lo tanto, no es posible que las visiones de Ellen White sobre el sábado hayan venido de

Dios. Pero, si ella no recibió de Dios estas ideas no bíblicas acerca de la ordenanza del sábado, ¿de dónde las obtuvo?

Nuestras opciones son limitadas. O ella creó la información en su propia mente y mintió acerca de ella, o la recibió del lado oscuro -- de su "ángel" guía -- que se le apareció en la figura de un joven durante más de 26 años. Una señal de que podríamos estar en el camino correcto es un relato presencial del fenómeno de inclinación de mesa en una de sus visiones en público. En los días de ella, inclinación de mesa era sinónimo de espiritismo. (Habrá más acerca de esta inclinación de mesa posteriormente).

Si Ellen White no hubiese tenido visiones en público acompañadas por asombrosos fenómenos sobrenaturales, y si no hubiera tenido un llamado ángel guía, podríamos desestimar su error como resultado de pobres métodos para estudiar la Biblia o de una corteza visual sobreestimulada a causa de una lesión en la cabeza durante su niñez. Pero Ellen White afirmaba que su ángel compañero le mostró que el mandamiento del sábado era el más importante de todos, y que los cristianos hasta lo guardarían dondequiera que el cielo esté situado. al mismo tiempo, su "ángel" guía a veces le daba información que sólo un ser sobrenatural podría haber sabido, como el conocimiento de los pecados secretos de los miembros de la iglesia, mientras que, al mismo tiempo, le entregaba información y predicciones que resultaban absurdamente fuera de lugar. De hecho, su "ángel" compañero mostraba todas las características de un espíritu guía decidido a hacerla parecer como una tonta.

El estándar bíblico de un profeta es ser 100% exacto. No hay tal estándar para espíritus guías. Estos espíritus tienen la reputación de jugarles malas pasadas a sus médiums humanos. ¿Cuántas veces un médium ha ayudado a la policía a encontrar un cadáver bajo circunstancias humanamente imposibles, sólo para que su siguiente predicción resulte ser un ardid?

Hemos descubierto evidencia sustancial de que Ellen White cumplía todos los estándares de un médium espiritista, mientras que, al mismo tiempo, falló en seis de las siete pruebas de un profeta bíblico. También hemos observado que lo que Ellen White enseñaba sobre el proceso de salvación, que los teólogos comocen como *santificación progresiva*, se parece notablemente a lo que los espiritistas enseñan acerca del progreso del alma reencarnada hacia niveles superiores. Ambas se basan en el esfuerzo humano, sólo que los participantes son diferentes. En la versión "cristiana" de la salvación por medio de la *santificación progresiva*, preconizada por Ellen White, los participantes son Dios y los ángeles. Para los espiritistas, los participantes son un dios, que administra el proceso de la reencarnación, y los espíritus. Creemos que la evidencia indica fuertemente que Ellen White era un médium espiritu que creía que era cristiana. También es interesante notar que Ellen White copió porciones de los escritos de Joseph Smith, el profeta mormón, y afirmó que Dios

era su fuente de esta información. Para leer acerca de que ella copió parte de las visiones de Joseph Smith, haga una búsqueda en Internet con el tema "Joseph Smith + Ellen White + Plagiarism".

El templo mormón tiene muchos símbolos masónicos y ocultos en su edificio. Para finales de la década de 1840, los Santos de los Últimos Días (S.U.D) estaban profundamente involucrados en la masonería. Joseph Smith y su hermano, Hyrum, se hicieron miembros. En su momento de mayor fuerza, había 1,500 miembros S.U.D. que practicaban la masonería en la ciudad de Nauvoo, Illinois, donde Joseph Smith convirtió el mormonismo en una poderosa secta. Esta pregunta debería arder en la mente de adventistas inquisitivos: Si Ellen White sabía que tenía una línea directa de comunicación con Dios, ¿por qué fisgoneaba en los escritos de un profeta rival, buscando información que ella pudiera adoptar, parafrasear, y presentar a su propio rebaño como palabras que había recibido en visión desde el trono de Dios?

Estos autores demostrarán que, a pesar del creciente servicio de boquilla que ella prestó al concepto de *justificación por la fe* en sus escritos posteriores, parece que ella creía que era la fe invocada lo que salvaba a una persona, y no la gracia sin medida enseñada por Pablo y ampliamente entendida por los evangélicos. Como si no tuviera ninguna idea de lo que realmente estaba enseñando, una vez escribió que todos los sistemas religiosos que se basan en el esfuerzo humano son del diablo. Se condenó a sí misma cn esas palabras.

Recordemos un capítulo importante de la historia ASD. Cuando el tema de la *justificación por la fe* fue presentado al adventismo por primera vez por Jones y Waggoner en 1888, los líderes de la iglesia rechazaron el mensaje, a pesar del "testimonio" de Ellen White de que estos hombres decían la verdad. Rechazaron el mensaje de la *justificación por la fe* porque lo que Waggoner y Jones enseñaban ¡parecía discrepar con los anteriores escritos "inspirados" de ella! Es también notable que hasta Waggoner y Jones se quedaron dolorosamente cortos cuando se trató de enseñar el evangelio completo como lo articulaba Pablo, aunque ellos iban decididamente en dirección opuesta al legalismo del adventismo histórico y primitivo.

Varias meteduras de pata, como su predicción de que Gran Bretaña combatiría al lado del Sur contra el Norte, combinadas con los prominentes rasgos sobrenaturales de sus visiones en público, parecen haber influido para que varios de sus prominentes seguidores abandonaran la fe cristiana e ingresaran a las filas de los espiritistas. En realidad, hay buenas razones para creer que, durante las décadas en que ella estaba teniendo visiones en público en las cuales había actividad paranormal, es posible que cientos de sus seguidores hayan ingresado a las filas de los espiritistas.

Durante estos años de visiones en público, ella continuó revelando notables

informaciones secretas, como los pecados privados de algunos individuos, junto con predicciones que resultaron imposiblemente erróneas. (Al mismo tiempo, llevaba a cabo labores detectivescas para averiguar los pecados secretos de miembros de la iglesia y luego presentaba esta información como algo que Dios le había "mostrado"). Moses Hull, un notable predicador adventista, fue el más prominente dirigente de la iglesia en convertirse en espiritista. En el lado de los espiritistas, se hizo tan tristemente famoso por su maldad, que era evitado hasta por el movimiento en que había ingresado. Ellen White predijo que Dios ajustaría cuentas con él muy pronto moriría prematuramente. Burlándose de la profecía de ella, Hull vivió hasta una edad avanzada y extrajo cada posible onza de deleite pecaminoso en su vida terrenal.

En una extraña comparación, El Dr. William Sadler, un médico de Battle Creek y antiguo y notable seguidor de Ellen White, abandonó el adventismo después de la visión de ella sobre los edificios de Chicago, e inició una "iglesia" espiritista, el Movimiento de Urantia, para la cual tomó como modelo el adventismo en dos maneras notables. Los urantianos tienen un cuerpo de escritos que ellos afirman les fueron transmitidos por espíritus a través de un médium durmiente, de manera muy similar a como lo hacía el joven "ángel" de Ellen White, a la cual le dio miles de páginas de información por medio de visiones. El adventismo tiene su Fundación White, que controla la difusión de sus escritos al público. De manera parecida, los urantianos tienen su Fundación Urantia, que controla la difusión al público de estos millares de páginas de escritos dictados por espíritus. Además, los urantianos tienen una "Biblia" desarrollada a partir de estos escritos. *El Libro de Urantia*, que puede ser comparado con la nueva "biblia" adventista, *Clear Word*, que mezcla juntamente los escritos de Ellen White dictados por espíritus con las palabras de la Biblia, confundiendo a los lectores a veces con respecto a si Dios inspiró algo o lo dijo Ellen White lo dijo.

De manera asombrosa, un obsceno obelisco penetra el cielo encima de la tumba de James y Ellen White. Este obelisco, que ahora apunta al cielo en un gesto lascivo de poder fálico por encima de las tumbas de ellos, fue erigido durante la prematura muerte de Ellen y James White. El obelisco es un símbolo clave de la masonería y numerosos sistemas religiosos paganos que utilizaban orgías sexuales para "adorar" a sus deidades. Fue usado primero por Nimrod, que es simbolizado por la constelación de Orión. Hay pocas posibilidades de que los White no supieran esto. Tanto William Miller como el capitán Joseph Bates estuvieron profundamente involucrados en la masonería, por lo menos durante la primera parte de sus vidas, y estos hombres ejercieron una profunda influencia sobre Ellen. Ella usaba terminología de la Nueva Era en sus escritos, como "fuerza vital", casi antes de que hubiera un movimiento organizado de la Nueva Era. Ella citaba poetas que usaban términos como "madre tierra" sin una sola palabra de condena, y su espíritu guía (¿ángel guía?) le mostraba que Dios hablaría a través de una abertura especial en la constelación de Orión y

enviaría la santa ciudad desde el cielo a través de esta abertura en la segunda venida. Nuevamente, nos encontramos con la conexión con lo oculto, pues Orión-Nimrod se convirtió en el enemigo de Dios y estableció el uso de ritos de fertilidad en falsos sistemas de culto. Fue Nimrod quien primero utilizó el obelisco como símbolo de su rebelión. La conexión entre el obelisco y Orión es un nexo firmemente establecido en la tradición del ocultismo. También nos enfrentamos con la cruda realidad de que, puesto que, en ese tiempo, Ellen White no tenía ningún cuerpo importante de fuentes de la Nueva Era de la cual tomar prestado, algunos de sus conceptos de la Nueva Era deben haber procedido del espíritu guía que se le aparecía como un ángel del sexo masculino.

Ellen White no sólo tenía un espíritu guía o "ángel", sino que ella escribe cómo su difunto esposo, James, se le apareció. Después de la muerte de él, los dos salieron a dar un paseo en carruaje, y él le dio consejos para el futuro. Mientras ella presentaba este relato de su contacto con James como un vívido sueño o una visión, ella aceptaba lo que él le decía, aceptando como válida la profecía de su difunto esposo. Como resultado de este consejo, ella alteró sus planes para el futuro.

## INTRODUCCIÓN AL FRACASO DE BATTLE CREEK

Más allá de sus extraños nexos con el ocultismo, la mayor evidencia de que sus influencias sobrenaturales no venían de Dios es que ella afirmaba que él era su fuente de información para un sinnúmero de cosas que simplemente no resultaron ciertas, siendo la visión de los edificios de Chicago quizás la más disparatada y absurda de todas. Fue esta peregrina "visión" lo que habría destruido al adventismo durante la crisis de Battle Creek cerca del fin del siglo diecinueve, de no haber sido por las hábiles técnicas de control de daños de la Conferencia General y de la misma Ellen White. En esta visión, se le "mostró" que el Dr. John Harvey Kellog, del Sanatorio de Battle Creek, estaba construyendo edificios en Chicago con fondos que había desviado de la institución, y ella lo reprendió con un testimonio que le envió en 1899. ¡Ella estaba equivocada de plano en cada una de las acusaciones, y todo el mundo sabía que era una farsa! En realidad, la verdad acerca de la tontería de su visión de los edificios de Chicago se convertiría más tarde en la primera "revelación" de los muchos problemas con sus afirmaciones proféticas que aflorarían durante las décadas de 1970 y 1980, haciendo estragos en el adventismo y dando lugar al fuerte movimiento antisabático, que ahora preocupa a la Iglesia Adventista. Esta oposición organizada está encabezada de manera prominente por ex-Adventistas del Séptimo Día y antiguos miembros de su denominación "hermana", la Iglesia Mundial de Dios.

Nuestra investigación presenta un relato de todo el enredo de Battle Creek, con énfasis en la secuela de su visión de Chicago -- un relato que ha sido armado

cuidadosamente con diversas fuentes. El patrón que surge indica una blasfema comedia de error y engaño, con un guión que podría fácilmente entramarse en una novela Adventista del Séptimo Día, que podríamos llamar *La Joven Profetisa y su Pueblo Inquieto.* En nuestro Fracaso de Battle Creek, todos los edificios adventistas de la ciudad arden hasta sus cimientos en el espacio de dos décadas, y se sospecha incendiarismo en todos los casos. La verdad sobre este fracaso difiere mucho de lo que las fuentes adventistas nos han hecho creer. Por favor, retenga su juicio hasta que vea la extensa evidencia que hemos reunido para usted en un capítulo posterior.

Ellen White profetizó que una espada de juicio pendía sobre Battle Creek porque los adventistas se estaban apartando de los consejos de ella. ¿Haría Dios arder estos edificios hasta sus cimientos? ¿Los incendiaría el diablo? ¿O fue simplemente un mentalmente desquiciado seguidor de Ellen White que quería asegurarse de que sus predicciones se cumplirían? ¿Tuvieron los espíritus malos algo que ver con estos numerosos incendios? Sin embargo, una cosa es clara. Si fue un espíritu y no la propia y vívida imaginación de Ellen White lo que produjo la visión de los edificios de Chicago, ese espíritu guía eligió esta oportunidad para hacerla quedar como una tonta,y al hacerlo, arrastrar por el lodo el honor del nombre de Dios. Más de medio siglo más tarde, estas cosas regresarían para atormentar la institución del adventismo. He aquí lo que sucedió.

## INTRODUCCIÓN AL DESENMASCARAMIENTO DEL ADVENTISMO: 1970 - 1990

En **1972**, Alonzo L. Baker, un respetado leader ASD e historiador de la iglesia, publicó un artículo en un diario ASD independiente y controvertido, que demuestra que Ellen White había acusado erróneamente al Dr. Harvey Kellogg de ser panteísta y que éste había continuado siendo cristiano y observador del sábado hasta el día de su muerte. Esta discrepancia es grave para Ellen porque ella afirmaba que Dios le había mostrado que el Dr. Kellogg era panteísta y que su libro rival sobre curación natural, ***The Living Temple***, contenía peligrosas ideas panteístas. Baker también decía que había visto con sus propios ojos el "testimonio" de Ellen White en el que ella acusaba al Dr. Kellogg de haber "construido" edificios en Chicago, pero que, en realidad, nunca construyó. Un "testimonio" es un mensaje de Ellen White que los adventistas interpretan en el sentido de que ella daba crédito a Dios como la fuente de la información que el testimonio contenía. Baker había administrado una de las organizaciones filántrópicas del Dr. Kellogg durante los últimos años de la vida del Dr. Kellogg.

Luego, en **1974**, mientras investigaba en la bóveda de la Conferencia General, el investigador ASD Dr. F. Donald Yost tropezó con una transcripción estenográfica de varias reuniones ultrasecretas en la Conferencia Bíblica de

1919. Se llevó los documentos sin autorización, y la transcripción fue publicada en *Spectrum*, una revista ASD ultraliberal e independiente, en mayo de 1979. Este documento incriminatorio revelaba que los participantes de alto nivel en la Conferencia Bíblica sabían que había tres cosas fatales para el modelo de creencias Adventistas del Séptimo Día: (1) Que Ellen White era una falsa profetisa y plagiadora; (2) que la doctrina del Juicio Investigador en 1844, que se suponía estaba basada en la profecía de Daniel 8:44 sobre los 2,300 años, se había cumplido literalmente en 2,300 días literales más de 100 años antes del nacimiento de Cristo; y (3) que la teoría de Ellen White de que la Iglesia Católica Romana había cambiado el sábado no concordaba con los hechos de la historia ni cuadraba con los requisitos de la profecía de Daniel que ellos estaban tratando de usar para "probar" que Dios había predicho que la Iglesia Católica cambiaría el sábado.

Para colmo, los participantes fueron grabados mientras discutían si debían revelar a la Iglesia el escándalo del fraude de Ellen White u ocultar la verdad acerca de ella en esa ocasión, cómo ocultarían esta explosiva información a los graduados de teología en el seminario de la Iglesia. Además, se les "oyó" discutir la necesidad de impedir que los creyentes fieles se enterasen de la profecía de los 2,300 días y 1844. (Esta profecía representa el fundamento mismo en que se basa el Adventismo, y demostrar que la interpretación ASD de ella es incorrecta destruye la base entera sobre la cual el adventismo afirma su derecho a existir). Estos documentos están disponibles para ser leídos por todos en Internet en los Archivos de la Conferencia General.

Nuestra investigación demuestra que los delegados a la Conferencia de 1919 tenían pocas opciones, excepto habérselas con las fraudulentas afirmaciones de ella. El reconocimiento por parte de estos participantes de alto nivel de que Ellen White era un fraude era inevitable en vista del golpe casi fatal que su reputación como profeta había sufrido en Battle Creek. La maquinaria propagandística de la iglesia ha llevado a los adventistas a creer que el problema de Battle Creek se basaba en la lucha por el poder entre la Conferencia General y el amenazante poder político del Dr. J. H. Kellogg. Sin embargo, las medias verdades a veces son de lo más engañosas. La verdad completa es que la causa de esa lucha por el poder era la creciente evidencia, disponible para el Dr. Kellogg, sus médicos colaboradores y la comunidad adventista en Battle Creek, es que ella era un fraude. Durante mucho tiempo, varios prominentes médicos ASD le habían estado pidiendo a ella que respondiera preguntas que ellos tenían acerca de cosas que ella había dicho o hecho y que parecían violar los *estándares* bíblicos de un profeta. Por ejemplo, estos hombres habían cuestionado sus fallidas profecias, su plagiarismo, y su hábito no bíblico de anunciar al mundo los pecados y los defectos de varios líderes y miembros de la iglesia sin ninguna reprensión en privado y sin hacer ningún esfuerzo por propiciar el arrepentimiento calladamente.

El golpe final parece haber caído cuando ella aseguró que Dios le había mostrado que el Dr. Kellogg estaba construyendo edificios en Chicago para servir a los pobres "indignos", y que lo estaba haciendo con fondos que había desviado del Sanatorio de battle Creek. Nuestra investigación, presentada más adelante, proporciona evidencia de que la acusación de Ellen White, hecha con la afirmación de que Dios le había mostrado las cosas malas que el Dr. Kellogg estaba haciendo, era tan disparatada que la convirtieron en el hazmerreír de Battle Creek. Aunque el alcance total de la comedia de sus errores garrafales no sería evidente sino hasta algunos años más tarde, parece que se supo lo suficiente del fiasco en ese tiempo para que la crisis alcanzara su clímax y obligara a Ellen White y la Conferencia General a abandonar Battle Creek más temprano que tarde. (La Conferencia General abandonó Battle Creek en 1903. Ella se fue para Elmshaven, California, poco después).

Hasta donde sabemos, todos los médicos de Battle Creek asociados con el Dr. J. H. Kellogg y el Sanatorio abandonaron el adventismo, con excepción del Dr. David Paulsen, que había trabajado con el Dr. Kellogg para establecer el Sanatorio Hinsdale en el área de Chicago. Una carta del Dr. Paulsen dirigida a Ellen White -- una carta que ella nunca respondió -- revela que él rechazaba la afirmación de ella de que era "inspirada" verbalmente por Dios. Puesto que ella afirmaba que los ángeles la guiaban en la selección de las palabras a medida que escribía, es como si él la llamara mentirosa. El Dr. Paulsen permaneció dentro de los círculos adventistas manteniendo en silencio su opinión sobre Ellen White.

Sin embargo, el Dr. Kellogg y sus asociados estaban bien familiarizados con los elementos sobrenaturales de las visiones en público de Ellen White. Si no la hubiesen visto personalmente en visión, tenían el testimonio de muchos informes de testigos acerca de las características sobrenaturales de esas visiones. Quizás también notaron que la tumba de James White, su esposo, tenía sobre ella un obelisco; o podrían haber notado el uso frecuente que ella hacía de la terminología oculta y semejante a la de la Nueva Era, como "madre tierra" y "fuerza vital".

Por otra parte, algunos de ellos atribuían los fenómenos sobrenaturales que acompañaban a sus visiones en público a la lesión cerebral que ella había sufrido cuando niña -- algo casi tan poco favorecedor porque, si esto explicaba sus visiones, ella todavía habría sido una mentirosa patológica que rehusaba reconocer que sus meteduras de pata proféticas eran simplemente el resultado de su propia y vívida imaginación.

Como mencionamos antes, fue uno de estos médicos del sanatorio de Battle Creek, el Dr. William S. Sadler, quien estableció una copia espiritista de la Iglesia Adventista del Séptimo Día. Sadler perdió la fe en ella como profeta bíblica, pero nunca perdió la convicción de que las visiones de ella eran

sobrenaturales. Tendremos mucho más que decir más tarde sobre el Dr. Sadler y su "copia" espiritista de la iglesia ASD. El Dr. Sadler simplemente desestimó el requerimiento para una exactitud del 100%.

Véase http://notesfromdennisfischer.blogspot.com/

Es irónico que "Dios" nunca decidiera mostrarle a Ellen White que sus meteduras de pata proféticas serían directamente responsables de la fundación de una nueva "forma" de adventismo, que en el futuro conducirían a la gente a reverenciar los escritos del mundo de los espíritus por encima de las palabras de la *Santa Biblia*, tal como, en la práctica, los adventistas rinden honor a las palabras de Ellen G. White con la excusa de que ella es la única intérprete confiable de las Escrituras. Ciertamente, Satanás rió de último en relación con Ellen White porque estableció una iglesia espiritista tomando como modelo la Iglesia Adventista de ella, y logró exhibir la conexión adúltera entre ella y el ocultismo al influir en ella para que levantara un obsceno obelisco a la cabecera de la tumba de su esposo.

Los delegados a la Conferencia Bíblica de 1919 fueron obligados a habérselas, no sólo con las embarazosas experiencias de Battle Creek, sino también con nuevas revelaciones de sus meteduras de pata proféticas. Por ejemplo, en 1909, al pastor W. A. Colcord se le dio una colección de testimonios para que fuesen leídos en una sesión especial de la Asociación para la Libertad Religiosa. Al revisarlos por adelantado, el pastor Colcord descubrió que uno de los "testimonios" ¡era copia, palabra por palabra, de un artículo que él mismo había escrito algunos años antes! Estaba asombrado de descubrir que a sus propias palabras se les había dado crédito como inspiración directa y verbal de Dios. Para 1911, las quejas sobre sus plagios eran tan numerosas que la iglesia se vio obligada a gastar $3,000 para revisar *The Great Controversy* [El Conflicto de los Siglos] para dar los debidos créditos a sus fuentes en el texto. Para 1919, la crisis Ellen White se había agravado tanto que A. G. Daniells, presidente de la Conferencia General, llegó a la conclusión de que había que tomar una decisión con respecto a las fraudulentas afirmaciones de ella, y convocó a un selecto grupo de dirigentes de la iglesia que debían reunirse en secreto durante varios días de la semana de la conferencia bíblica para tratar este problema.

Mirando en retrospectiva los desastres gemelos de la crisis de Battle Creek y de la Conferencia Bíblica de 1919, es difícil entender cómo pudieron los líderes ASD mantener oculta esta desagradable información sobre Ellen White, así como los problemas con las profecías de Daniel, hasta ya bien entrada la década de 1970. Muchos de los protagonistas claves de la crisis de Battle Creek y la Conferencia Bíblica de 1919 vivieron hasta la década de 1950. Yo fui estudiante en una escuela de iglesia Adventista del Séptimo Día en Colorado Springs, Colorado, desde finales de la década de 1950 y hasta comienzos de la de 1960. El Dr. J. H. Kellogg murió en 1943, sólo cinco años antes de que yo naciera en

una familia adventista, y el Dr. William S. Sadler murió en 1969, sólo un año antes de que yo me graduara de Pacific Union College, una escuela preparatoria adventista en el norte de California. Toda esta controversia había sido mantenida en un bajo perfil para cuando yo nací, sólo para ser resucitada después de que yo había sido un fiel seguidor de Ellen White durante muchas décadas adicionales. Sin embargo, ahora entiendo por qué, a finales de década de 1960, mis profesores de inglés en Pacific Union College pusieron los ojos en blanco cuando los confronté con el hecho de que me estaban dejando como tarea leer obras de ficción. (Ellen White había aconsejado que no debíamos leer obras de ficción). ¿Estaban ellos enterados de la investigación de Vowless quien, en 1933, detalló las excursiones de ella en plagio flagrante? De hecho, para la década de 1980, los líderes adventistas sabían que ella había copiado obras de ficción religiosa y había incorporado el material copiado en sus propios escritos mientras afirmaba que la información procedía de Dios.

Mis aventuras en Pacific Union College, 1966-1970, más veranos adicionales de trabajo de postgrado, me pusieron en estrecho contacto con dos de los protagonistas claves de nuestro relato. Escuché muchas conferencias del Dr. Fred Veltman y del Dr. Robert Olson. Tuve una breve conversación con uno de los hijos de Ellen White, y una reunión privada con el Dr. Robert Olson, cuya importancia no comprendí plenamente sino hasta que comencé la investigación para este libro. Les contaré más acerca de esto más adelante. Lo que es más importante, sin embargo, es mi visita a Elmshaven en el verano de 1966. Allí conocí a un anciano que me contó que había vivido en una casa en la cima de una colina desde la cual se miraba la mansión en los días en que Ellen White había vivido allí. El anciano me dijo que, de tiempo en tiempo, había visto manifestaciones de una luz sobrenatural que salía por la ventana de la recámara de ella cuando tenía visitantes celestiales durante la noche. En ese momento, eso ayudó a solidificar mi convicción de que ella era una verdadera profetisa, pero en ese entonces yo no sabía nada de su desastroso registro profético. Ahora que conozco muchas de sus fallidas predicciones, el sincero testimonio de este hombre proyecta una "luz" diferente sobre lo que dijo. Creo que los rayos brillantes que salían por su ventana eran sobrenaturales. Sin embargo, puesto que los ángeles de Dios no le darían a ella falsas predicciones, no tengo más remedio que llegar a la conclusión de que esta luz procedía del lado oscuro. No hay ninguna otra explicación razonable. ¿Y por qué los visitantes con frecuencia llegaban de noche?

La explosión de las asombrosas revelaciones de la verdadera y desfavorable historia del adventismo durante las décadas de 1970 y 1980 hizo muy difícil evitar que el hedor de la sentina de esta desagradable información acerca de Ellen White, la doctrina del sábado, y la doctrina del juicio investigador alcanzara las fosas nasales de la familia de la iglesia. Los líderes Adventistas del Séptimo Día respondieron a esta problemática situación de dos maneras -- los acostumbrados métodos de control de daños, y más tarde, exigiendo que los

pastores y los educadores firmaran una declaración diciendo que creían en la inspiración directa y divina de los escritos de Ellen White. Varios centenares de ellos no pudieron firmar la declaración, así que fueron despedidos.

Por fortuna, y a decir verdad, muchos de estos humillados obreros ASD abandonaron la iglesia con un tesoro de conocimientos acerca de las secretas malas obras y la embarazosa historia de la iglesia, y una vez que ya no dependían de la denominación para ganarse la vida, no había razón para que mantuvieran la boca cerrada. Para el adventismo, el momento en que ocurrieron estas desafortunadas revelaciones no podía haber sido peor. Con la llegada de Internet, el adventismo perdió la capacidad de mantener bien cerrada la tapa encima del sepulcro blanqueado de los oscuros secretos de la iglesia.

## INTRODUCCIÓN: DE CÓMO EL DR. BACCHIOCCHI INAUGURÓ EL MOVIMIENTO ANTISABADISTA

¿Cómo llegó el Dr. Bacchiocchi al punto en que pudo escribir un libro como Del Sábado al Domingo [*From Sabbath to Sunday*]? Es probable que, como el más importante erudito ASD, hubiese tenido conocimiento previo del descubrimiento de las *minutas de la Conferencia Bíblica del 1919*, lo que puede haber influido en él para que se atreviera a desafiar a Ellen White acerca de dos puntos doctrinales que ella enseñaba y atribuía a la inspiración directa y divina. Ella había dicho que el sábado de Colosenses 2:14-17 era meramente una referencia a uno de los días de fiesta ceremoniales. Él dice que era una referencia al sábado semanal del Decálogo y que no es posible que se refiriese a ninguna otra cosa. Ella dijo que Dios clavó en la cruz todos los días de fiesta ceremoniales. Él dice que Colosenses 2:14-17 enseña que los cristianos todavía deben observar la serie completa de ordenanzas ceremoniales judías enumeradas por Pablo en este pasaje porque éste valida todas estas ordenanzas en la dispensación cristiana.

Bacchiocchi se convirtió en el primer teólogo ASD que desafió a Ellen White acerca de puntos "inspirados" sin ser despedido. Es interesante que a alguien dentro de los círculos adventistas le tomara tanto tiempo hacer esto, desde que J. N. Andrews, el primer historiador del sábado del movimiento ASD admitió hace más de 100 años que la observancia del domingo era esencialmente universal para el año 200 A.D., mientras Ellen White atribuía el cambio a la Iglesia Católica Romana, que no llegó a existir sino siglos más tarde. Es difícil imaginar qué otra cosa habría dado a Bacchiocchi el sentido común para desafiar a Ellen White acerca de puntos "inspirados", a menos que fuera su confianza en que su posición de prestigio como graduado de la Universidad del Vaticano le protegería de un despido. Quizás también había leído lo que Alonzo L. Baker, el historiador de la iglesia ASD, había escrito acerca de las falsas acusaciones de la Sra. White contra el Dr. J. H. Kellogg en un artículo

publicado en 1972.

El hecho de haber copiado porciones de los escritos de otros autores mientras afirmaba que Dios era el origen de la información ha sido conocido por los líderes ASD desde que D. M. Canright los confrontó con los hechos a fnales de la década de 1880. Los participantes de la Conferencia Bíblica de 1919 entendieron el problema tan bien que la iglesia estuvo a punto de repudiarla. Un líder adventista de Nueva Zelanda, de nombre R. Vowless, publicó una revelación de Ellen White en su libro de 1933, *The White Elephant of Adventism?* [¿El Elefante Blanco del Adventismo?] . En 1938, Edward S. Ballenger identificó muchas de las fuentes, de las cuales ella había copiado, en la publicación anti-adventista *The Gathering Call*, en el número de Enero-Febrero de 1938, pp. 16-23. (Cortesía de Robert K. Sanders, TruthOrFables.Com). Luego, en 1950, E. S. Ballenger publicó su obra *Facts about Seventh-Day Adventists*, que, una vez más, confrontó a los líderes adventistas con una revisión del caso contra ella. Ninguna de estas revelaciones pareció tener mucho efecto en la iglesia.

Todo esto cambió súbitamente cuando el Dr. Walter T. Rea, un pastor adventista del sur de California, hacía una investigación especial en la biblioteca personal de Ellen White a finales de la década de 1970 y principios de la de 1980. Ocurrió que comparó los escritos de ella con el contenido de muchos de los libros de otros autores que halló en la biblioteca de ella. Rea descubrió que ella había tomado grandes porciones de las obras de estos autores y había presentado el contenido como que le había sido revelado en visión. Cuando Rea confrontó a los oficiales de la iglesia con lo que había encontrado, le jugaron una mala pasada, y el resultado fue la publicación, en 1982, de su libro *The White Lie* [La Mentira White]. Para gran consternación de la iglesia, el libro de Rea se convirtió en éxito literario de *The New York Times*. Hizo impacto con un punto clave, y fue que el verdadero problema con Ellen White era su deshonestidad -- el hecho de que mentía -- no si había cometido el delito de plagio.

Para 1990, el *Informe Veltman*, una publicación oficial de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, admitió que Ellen White había copiado de otros escritores religiosos, incluyendo escritores de ciencia ficción, y no había informado a sus lectores la verdad acerca de sus fuentes. Puesto que ella llevó a cabo este inexplicable engaño durante todos los años de su ministerio, es extremadamente difícil, desde un punto de vista no prejuiciado, no considerarla una mentirosa problemática y patológica.

El Dr. Veltman mencionó por nombre los libros de los cuales ella copió y puso en tela de juicio su honestidad. En ediciones anteriores de *The Great Controversy*, ella había afirmado básicamente que Dios era el origen de la mayor parte de su información. A medida que más y más individuos bien

informados notaban que ella había copiado grandes porciones de las obras de otros escritores, ella se vio obligada a reclamar menos y menos influencia de la revelación divina y más y más de fuentes humanas. En nuestro calendario histórico, se puede ver cómo evolucionaban sus afirmaciones acerca del nivel de inspiración que ella reclamaba para el contenido de sus escritos. He aquí la respuesta del Dr, Veltman a una pregunta clave que le tocó contestar en este estudio:

**3. ¿Cómo armoniza usted el uso que Ellen White hacía de sus fuentes con las afirmaciones de ella en sentido contrario? ¿Cree usted que la declaración introductoria en *The Great Controversy* constituye un reconocimiento adecuado de dependencia literaria?**

**De salida, tengo que admitir que, a mi juicio, éste es el problema más grave al que hay que enfrentarse en relación con la dependencia literaria de Ellen White. Llega hasta el corazón de su honestidad, su integridad y, por consiguiente, su confiabilidad.**

**Por ahora, no tengo -- y que yo sepa, nadie más tiene -- una respuesta satisfactoria para esta importante pregunta. La declaración en *The Great Controversy* llega más bien tarde en su carrera como escritora y es demasiado limitada en su referencia a historiadores y reformadores. Declaraciones similares no aparecen como prefacios a todos sus escritos en los cuales hay fuentes involucradas, y no hay ninguna indicación de que esta declaración en particular se aplique a sus escritos en general.**

Véase: http://www.truthorfables.com/Desire_of_Ages_Veltman.htm

Para principios de la década de 1980, los líderes adventistas se encontraron a sí mismos -- como el rey del cuento de Hans Christian Anderson, "The King´s New Clothes" [La ropa nueva del rey] -- marchando por la calle Teología sin una pizca de evidencia con la cual cubrir sus doctrinas claves. La transcripción de las Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919 revelaron estas tres cosas asombrosas:

**1.** Los delegados sabían que Ellen White era un fraude. Discutieron si debían continuar disimulando sus falsas afirmaciones o decir a la iglesia la verdad acerca de ella. Discutieron cómo impedir que los hechos acerca de ella llegaran a oídos de los estudiantes de la preparatoria -- especialmente los estudiantes del seminario -- o si decidían continuar con el ocultamiento.

**2.** La explicación de Ellen White de cómo el sábado fue cambiado por el domingo era imposible de sustentar con los hechos de la historia. Para excusar el hecho de que ella había estirado la verdad para ajustarla a su propia versión de ella, hay que usar prolepsis en reversa para hacer lugar para su

interpretación, pero la prolepsis sólo funciona cuando algo representa un evento futuro o una persona futura.

**3.** Era casi imposible hacer encajar con los hechos la profecía en que se basa la doctrina de 1844 de la iglesia, y el cumplimiento de esa profecía en particular tuvo lugar más de 150 años antes del nacimiento de Cristo en un evento que representaba el principio de día por día, no en el de día por año. Nuevamente, hay un debate sobre cómo impedir que esta información perjudicial llegue al conocimiento de sus graduandos de teología en el Seminario.

Pero ni siquiera el desenmascaramiento de su perfidia en las décadas de 1970 y 1980 hizo que los líderes ASD consideraran una reforma doctrinal fundamental. No hubo para el fiel rebaño ninguna disculpa, ni ningún reconocimiento de culpabilidad. Decidieron actuar como si nada hubiese ocurrido. Contaban con la condición primitiva de las comunicaciones mundiales en ese tiempo para evitar que la noticia de estos embarazosos descubrimientos penetrara las filas de los fieles, y su jugada tuvo éxito -- por un tiempo. Sin embargo, su suerte cambiaría, a medida que el "advenimiento" de Internet daba a los que poseían un poco favorecedor conocimiento del adventismo la posibilidad de comunicar a las masas la verdad de los muchos problemas del adventismo.

Fue en medio de este trastorno sin precedentes que comenzó a sumergir al adventismo en la década de 1970 que el Dr. Bacchiocchi decidió publicar un libro que, no sólo desafiaba la inspiración divina de Ellen White, sino que judaizaba al cristianismo hasta el punto de que era igualmente inaceptable tanto para evangélicos como para adventistas pensantes.Los adventistas perceptivos terminaron abandonando el adventismo por medio del estudio o continuaron trabajando dentro del rebaño desarrollando varias teorías que ellos esperaban rescatarían a Ellen White y desjudaizarían el cristianismo para que regresara a donde ellos lo tenían antes de que Bacchiocchi apareciera. Tendremos más que decir acerca de esto más adelante.

La judaización del cristianismo por Bacchiocchi le fue impuesta a éste cuando cayó en la cuenta de que D. M. Canright tenía razón al enseñar que el sábado de Colosenses 2:14-17 era ciertamente una referencia al sábado semanal del Decálogo (*From Sabbath to Sunday*, p. 360, 1977). Esta interpretación no le dejó más elección que teorizar que Pablo no estaba condenando las ordenanzas mismas, sino el abuso de estas ordenanzas, un abuso creado por onerosas leyes y reglamentos adicionales creados por los judaizantes para regular las ordenanzas más rigurosamente. Debido a que Pablo condenó el abuso de estas ordenanzas por los judaizantes -- las leyes judías sobre la dieta, los días de fiesta sabáticos anuales, los días de fiesta sabáticos mensuales, y el sábado semanal del Decálogo -- indirectamente validó la continuación de ellos en la dispensación cristiana. En años posteriores, Bacchiocchi modificó ligeramente

esta posición, haciendo lugar para la posibilidad de que fuese una referencia a eventos ceremoniales que duraban una semana entera (*Sabbath Under Crossfire*, 1998). Sin embargo, en 1995, con la publicación de *The Sabbath in the New Testament*, pareció abrirse a la posibilidad de que fuese una referencia a un sábado ceremonial -- quizás un sábado anual -- en esencia, un regreso a la posición ASD tradicional en este texto. Todo esto hacía poca diferencia para Bacchiocchi porque su posición de que las "sombras" eran las series de abusivas leyes artificiales convertían esta cuestión aparentemente en resuelta. Sin embargo, como estos autores observarán más adelante, el Antiguo Testamento utilizó estas cuatro ordenanzas para apuntar hacia Cristo, o proyectar una "sombra" de Cristo de una forma u otra, y habría sido muy extraño que Pablo hubiese estado pensando en reglas artificiales como "sombras" dentro del contexto de hablar de algo que tuvo lugar cuando Jesús murió en la cruz. Es un mecanismo de escape que trae consigo un precio muy alto, como explicaremos más completamente a medida que el estudio se desarolle. Cristo no murió en la cruz para que su muerte tuviera algún efecto en reglas hechas por el hombre.

El Dr. Bacchiocchi recibió su doctorado en teología de la Pontificia Universidad Gregoriana del Vaticano -- una explicación muy probable de por qué él parecía indiferente al hecho de que, durante el tiempo que los Adventistas creen que Roma (Occidente) estaba en el proceso gradual de cambiar el sábado por el domingo, la doctrina y la práctica cristiana se originaban en Oriente (la Iglesia Ortodoxa Griega) y se extendían a las iglesias de Occidente, incluyendo a Roma. En realidad, la Iglesia Oriental destituía obispos de Roma que se desviaban mucho del pensamiento ortodoxo. Aparentemente, los profesores de Bacchiocchi en el Vaticano no le explicaron estas cosas. Puesto que la Iglesia de Occidente adquirió importancia en siglos posteriores y ha conservado esa supremacía hasta la fecha, es fácil que los historiadores pierdan de vista las dificultades envueltas en la idea de que este cambio abarcador en la práctica de la iglesia universal, como cambiar el día de culto para toda la fe cristiana, pudiera haberse originado en Occidente. Puesto que la Iglesia Ortodoxa Griega mantuvo buenos archivos históricos desde sus primeros tiempos, y puesto que estos archivos muestran que la Iglesia Oriental nunca guardó el sábado judío, el hecho de la temprana supremacía de la Iglesia Oriental es el golpe de muerte para la teoría de Ellen White de que la Iglesia Católica Romana cambió el sábado.

La extrema judaización de la doctrina del sábado llamó la atención del resto del mundo cristiano, especialmente desde que el Dr. Bacchiocchi vendió en masa su libro *From Sabbath to Sunday* a los líderes y al clero de las denominaciones que guardaban el domingo. Gracias al trabajo continuado de los eruditos bíblicos durante los primeros sesenta años del siglo veinte, y al desarrollo acompañante de una nueva interpretación de la tremenda diversidad de la iglesia primitiva durante los siglos en que la doctrina y la práctica cristianas se estaban

desarrollando, el Dr. Bacchiocchi se abrió a un nivel de crítica que no habría experimentado si hubiese escrito sólo 20 años antes. El desafío militante de Bacchiocchi a la observancia del domingo acicateó un proyecto de investigación evangelístico que ya existía, encabezado por el teólogo evangélico D. A. Carson, para zanjar la cuestión del sábado y el domingo de una vez por todas. Por lo tanto, *From Sabbath to the Lord´s Day* [Del sábado al día del Señor], el libro del equipo de Carson, publicado en 1982, fue una respuesta directa de la comunidad evangélica al libro del Dr. Bacchiocchi, *From Sabbath to Sunday*[Del sábado al domingo], publicado en 1977.

Tanto el equipo de Carson como Robert Brinsmead, teólogo ASD anteriormente independiente, citaron la investigación de dos eruditos bíblicos anteriores que arrojaba mucha luz sobre la naturaleza ceremonial del mandamiento del sábado, haciendo referencia a las siguientes obras: ***"Law and Covenant in Israel and the Ancient Near East"*** [La ley y el pacto en Israel y el antiguo Cercano Oriente], George E. Mendenhall, 1954; y ***"The Two Tables of the Covenant"*** [Las dos tablas del pacto], Meridith Kline, *Westminster Theological Journal 22* (1960), páginas 133-146. Descubrieron que la estructura de los 10 Mandamientos utilizó como modelo los tratados de países vecinos. Estos acuerdos incorporaban una ordenanza requerida (o ceremonia) que se colocaba cerca del centro de las leyes mismas. Llevar a cabo el rito requerido estaba calculado para recordarle al pueblo cuáles eran sus deberes y obligaciones hacia sus conquistadores. Desafortunadamente, el Dr. Bacchiocchi ignoró esta investigación cuando escribió *From Sabbath to Sunday*.

## SE PREPARA EL ESCENARIO PARA LA CORRUPCIÓN ADVENTISTA

Desde las devastadoras revelaciones de las décadas de 1970 y 1980, y en particular, la publicación del libro de Carson en 1982, muchos pastores, profesores de universidad, oficiales de la Conferencia, y graduados de teología ASD han sabido muchas de estas cosas, pero han tenido temor de defender sus convicciones. Saben que perderán sus empleos o no podrán hallar empleo dentro de la Iglesia. **Este desafortunado conflicto interno entre la verdad y los dólares preparó el escenario para la hipocresía que ha alimentado la corrupción desde los niveles más altos hasta los más bajos del liderazgo de la Iglesia desde la década de 1970.** En una sección posterior de este libro, que trata de la corrupción de la Iglesia ASD, verá usted a sus líderes actuar como si no creyeran que hay un cielo que ganar o un infierno que evitar, ¡mucho menos que hay un juicio investigador teniendo lugar en este momento!

Más adelante, demostraremos la probabilidad de una relación entre las desfavorables revelaciones de las décadasde 1970 y 1980, la hipocresía que se desarrolló como resultado, y la corrupción que esta hipocresía fomentó.

Cada sábado, muchos ASD predican sermones sobre cosas que ellos saben es

imposible que sean ciertas. De lunes a viernes de cada semana, los profesores ASD de historia y religión enseñan cosas que ellos saben no son más que cuentos de hadas. Entienden que serían despedidos si reconocen lo que saben. Por ejemplo, ningún erudito ASD de hebreo se atrevería a enseñar a sus estudiantes lo que Génesis 2, Éxodo 16 y Éxodo 20 dicen realmente sobre de dónde vino el sábado y cuál era la aplicación a la que estaba destinado.

## UN ESTUDIO PRELIMINAR DEL CONCEPTO DEL TÉRMINO "LEY"

El sabadismo se desarrolla cuando se usa un enfoque de textos de prueba.Tales métodos de estudio pasan por alto los principales temas, conceptos y principios de la Biblia. Su sólo efecto más importante es una desafortunada ignorancia de lo que los escritores bíblicos querían decir cuando usaron el término "ley". Este término quería decir por lo menos cuatro cosas diferentes para los escritores del Nuevo Testamento. El no entender estos diferentes significados al examinar el contexto y la lingüística conduce a confusión. Por esta razón, estos autores han investigado la cuestión de lo que Pablo podría haber entendido por este término cuando escribía sus varios libros del Nuevo Testamento. Además, demostraremos que unos pocos teólogos ASD han traicionado el hecho de que son conscientes de estos varios significados al mencionarlos en sus propios libros y artículos.

No hay que asombrarse de que a los cristianos les sea tan difícil ubicar los 10 Mandamientos en su contexto teológico apropiado. Una lectura cuidadosa de la Escritura y los escritos rabínicos revela que ni los escritores bíblicos ni los rabinos judíos se refirieron jamás a la Torá con el significado de Diez Mandamientos con exclusión del resto de la ley. En un sermón publicado por John Piper, con derechos de autor de *Desiring God*, Piper enumera los primeros tres, y nosotros añadimos el cuarto de otras fuentes, incluyendo a escritores ASD más recientes:

1. Todo el Antiguo Testamento. - Un ejemplo = Romanos 3:19, donde Pablo cita tanto a los Salmos como a los profetas.
2. Parte del Antiguo Testamento - Un ejemplo = Mateo 5:17, donde Jesús dice que él no ha venido a abolir a ley ni los profetas. Aquí, la "ley" significa los libros que Moisés escribió, o los primeros cinco libros de la Biblia - La Torá.
3. El legalismo - Piper explica que, puesto que no existe ninguna palabra griega para legalismo, Pablo usó la frase "obras de la ley", o simplemente la palabra "ley", cuando hablaba del error de guardar la ley para obtener la salvación. Un ejemplo de este uso es Romanos 6:14, donde dice: "No estáis bajo la ley sino bajo la gracia".
4. La ley de Noé - Como explican estos autores explican en las páginas que siguen, los judíos creían que los no judíos estaban sujetos a las leyes básicas que Dios dio a Noé y en general codificadas por Moisés. Había

siete de ellas. Los judíos creían que, si los no judíos guardaban estas leyes, se salvarían eternamente, pero no tendrían una posición en el paraíso tan alta como los judíos que obedecían la Torá. La sábado no es parte de la ley de Noé.

No hemos podido encontrar un solo caso en que ningún escritor del Nuevo Testamento usara el término "ley" para referirse sólo a los Diez Mandamientos. (Véase el Apéndice VI para un estudio por Robert K. Sanders). Como explicaremoas claramente en las páginas que siguen, los judíos consideraban igualmente importantes las 613 disposiciones de la ley de Moisés, y no hacían ninguna distinción entre las 10 leyes grabadas en piedra y el resto de ellas registradas por Moisés en pergamino. Demostraremos los siguientes puntos sobres la serie de leyes:

- Sin las restantes 603 leyes de Moisés, los 10 Mandamientos representan una guía moral muy incompleta.
- El juego completo de las 613 leyes de Moisés representa una guía moral mucho más completa que los 10 Mandamientos solos.
- La lista de Pablo de 23 pecados que impedirán que una persona vaya al cielo representa una guía moral vastamente superior a cualquiera de las dos anteriores porque describe pecados del corazón así como los pecados de omisión y comisión. (Nótese que esta lista, mencionada en el contexto de "No usarás tu libertad de la ley como excusa para pecar", no incluye la violación del mandamiento del sábado).

Una vez que el cristiano capta el concepto bíblico de la LEY, no hay ninguna dificultad para entender lo que Pablo quiso decir cuando enseñó que los cristianos no deben usar su libertad de la LEY como excusa para pecar. Más tarde en este documento, **Robert K. Sanders** explica las diferencias entre el pacto antiguo y el nuevo pacto, y explica lo que los 10 Mandamientos NO son. **Kerry B. Wynne** explica las diferencias entre la Torá y la LEY de Noé, y cómo esta diferencia dio forma a la manera de pensar y de escribir de Pablo acerca de la LEY. **William H. Hohmann** completa el estudio al demostrar que, bajo los términos del nuevo pacto, en un sentido muy real, el creyente cristiano no está bajo la LEY sino que es alejado del pecado por medio de la guía y el control del Espíritu Santo. Los sabadistas que argumentan que los creyentes no sabadistas que enseñan que los cristianos no están bajo la ley están influyendo en ellos para que continúen pecando están jugando sucio.

En los pasillos del seminario ASD de la Universidad de Andrews, siempre ha habido discusiones en voz baja sobre si Pablo era o no un falso apóstol. Como los teólogos adventistas y sus infortunados estudiantes no entienden cómo enseñaba Pablo el concepto de la LEY, llegan a la conclusión de que Pablo enseñaba "gracia barata". Esta equivocación ha creado algunos grupos disidentes que rechazan a Pablo y enseñan que era un falso profeta. Además,

algunos ex-adventistas que todavía se aferran al sabadismo, atan juntos a Pablo y a Ellen White y rechazan a ambos como falsos maestros. En una ocasión, envié una copia de una edición anterior de *Lying for God* a un ex-adventista que todavía se aferraba al sabadismo pero que rechazaba tanto a Pablo como a Ellen White. Este ex-adventista en particular no tenía ningún problema en entender que la afirmación de Pablo en Colosenses 2:14-17 es un mandato de que la iglesia primitiva no requería la observancia del sábado, y llegó a la conclusión de que este hecho es evidencia de que Pablo era un falso maestro.

## QUÉ SE PUEDE ESPERAR DEL LIBRO *LYING FOR GOD* [MENTIR EN NOMBRE DE DIOS]

Los tres autores de ssta obra agradecerían que usted leyera nuestro libro hasta el final. Puede que la cuestión del sábado y el domingo sea la más difícil de todas las controversias cristianas. Para el escritor que es lo bastante valiente (y posiblemente lo bastante tonto) como para tratar de escribir acerca de este espinoso tema, no hay ningún buen lugar para comenzar y ningún buen enfoque. Cualquier punto de partida pone al escrior inmediatamente en desventaja porque él o ella no puede responder a la vez a todas las objeciones al sabadismo.

Usted está a punto de embarcarse en una aventura teológica que es más extraña que la ficción. Así como la serie épica *The Lord of the Rings* [El Señor de los Anillos], de J. R. R. Tolkien, explora la naturaleza autodestructiva del mal, *Lying for God* examina el casi insondable misterio de cómo una larga cadena de hombres y mujeres que parecían honorables en casi todos los otros sentidos pudieron estultificar sus conciencias y poner el "bien" de la institución del adventismo por encima de la verdad misma -- engañándose a sí mismos y engañando a los demás para que creyeran que el fin (preservar la Iglesia) justificaba los medios (el engaño). Quizás, si leer nuestro libro no le conduce a usted a renunciar al sabadismo, por lo menos le lleve a preguntarse por qué la "verdad" tiene que ser apuntalada por una vasta telaraña de mentiras estrechamente entretejidas.

Los hechos que presentamos son fácilmente verificables, y la interpretación de estos hechos está controlada por principios de lógica, sentido común, métodos apropiados de erudición bíblica, y la ciencia de la lingüística.

La Iglesia Adventista del Séptimo Día ya no puede negar estos problemas. Lo que se ha hecho en la oscuridad ahora ha salido a la luz. Entre nosotros tres, se han necesitado más de 12,500 horas de investigación y escritura para presentar esta séptima edición de *Lying for God*. Hemos leído vastas porciones de las fuentes que citamos para asegurarnos de que no hemos sacado fuera de contexto a los autores. Le estamos pidiendo a usted que lea extensas porciones

de nuestas fuentes para que también pueda ver el contexto en que se han hecho las declaraciones y pueda ver la injusticia de las interpretaciones que les han asignado los escritores Adventistas del Séptimo Día.

*Lying for God* no sólo desarma pieza por pieza el modelo de creencia en el sabadismo, sino que, al mismo tiempo, demuestra que un punto de vista no sabadista conecta entre sí todos los hechos, principios, y conceptos de la Biblia, poniendo fin al caos de inconsistencias que atormenta el modelo de creencias adventistas y al sabadismo en general.

Antes de concluir apresuradamente que estos autores están perdidos y se han ido por la tangente, considere la enorme tarea con la que usted se encontraría si decidiera embarcarse en una misión para refutar la validez de los poco favorables descubrimientos que hemos hecho. Pocas personas están dispuestas a dedicar las horas que hemos empleado en este proyecto para poner a prueba las creencias que aseguran ser la verdad. Nuestro libro ha comprimido estas muchas horas de investigación en alrededor de 400 páginas.

Por lo que a mí concierne, abandoné el adventismo después de haber seguido a Ellen White por casi 60 años. ¿Por qué? ¡Porque nadie en la iglesia pudo proporcionarme ni una sola respuesta satisfactoria para mis inquisitivas preguntas! Tampoco necesité ningún libro sobre las fallidas profecías de Ellen White para llegar a la conclusión de que era una falsa profetisa. He vivido más de medio siglo, y este tiempo ha sido más que suficiente para ver que numerosas predicciones suyas fallaron. Su catastrófica incapacidad para predecir el futuro se observa tanto en pronósticos a corto plazo, como la visión de los edificios de Chicago, como en sus profecías a largo plazo, por ejemplo que las principales denominaciones protestantes pronto incorporarían el espiritismo en su culto y sus doctrinas. Ahora, siglo y medio más tarde, las principales denominaciones protestantes continúan creyendo, como siempre lo han hecho, que los muertos están completamente conscientes y van directamente al cielo; pero ¡continúan creyendo, como siempre lo han hecho, que es pecado -- el de hechicería -- tratar de comunicarse con ellos! Además, ahora sabemos que Ellen White tampoco vio ni predijo que sus propias meteduras de pata proféticas imitarían una "iglesia" espiritista que a su vez había tomado como modelo la Iglesia Adventista del Séptimo Día que ella ayudó a fundar en 1863.

En la misma vena de predicciones acerca del futuro papel del espiritismo en las denominaciones no Adventistas del Séptimo Día, el tiro de gracia a mi fe en Ellen White ocurrió cuando, en una copia de *People Magazine,* me enteré de que las hermanas Fox, que iniciaron el movimiento espiritista a mediados de la década de 1800, habían confesado que los "tamborileos" eran "resultado de trucos humanos". Las palabras exactas de Ellen White eran que el trabajo de las hermanas Fox no era resultado de trucos humanos. Ahora sabemos que,

aunque que hay fuerte evidencia de que algunos de los fenómenos asociados con la obra de las hermanas Fox contenían un elemento sobrenatural, gran parte de ellos eran resultado de engaño. Como informaron las hermanas Fox, ellas con frecuencia ataban un cordel a un dedo del pie, cordel que estaba conectado con una piedra en la pared al otro lado de la mesa.

El sabadismo no es simplemente un inocente error doctrinal. **Es una herejía que paraliza el evangelio.** Es una enseñanza que ha causado incontables problemas a las familias de observadores del sábado, cuyos miembros que trabajan y traen el pan al hogar rehusan trabajar en sábado perdieron sus empleos a consecuencia de esas convicciones fuera de lugar. Es una doctrina responsable de estorbar incontables matrimonios entre cristianos, o hacer que muchos no se casen, cuando habrían podido hallar apropiadas parejas cristianas de otras denominaciones. Es una creencia que ha fomentado una perspectiva distorsionada de Dios, y cuyos requisitos van más allá del ámbito delas leyes naturales que reflejan verdaderamente los principios de causa y efecto. Trate de guardar el sábado en el Polo Norte, donde en una época del año el sol no se pone por meses y en otra épocal del año no sale por meses.

Si uno considera el asunto siquiera por un momento, podrá pensar en decenas de otras clases de problemas que los guardadores del sábado se ven obligados a soportar a causa de sus propias convicciones fuera de lugar. Es posible que Dios perdone errores doctrinales sinceros, pero los que crean en estos errores todavía sufrirán ahora mismo, aquí en la tierra, las consecuencias de esas creencias fuera de lugar.

El último lugar en la tierra a donde uno iría en busca de la VERDAD acerca del sábado es la misma Iglesia Adventista del Séptimo Día. Puesto que sus líderes y empleados dependen de la Iglesia para su sostén, están muy interesados en preservar el modelo de creencias que les ayude a continuar recibiendo sus salarios denominacionales. Acudir a la Iglesia en busca de información sobre el sábado sería como acudir a los fabricantes de equipo para bronceado artificial o a los dueños de salones de bronceado para obtener la verdad sobre los riesgos para la salud en relación con el bronceado artificial. Ellos tienen un interés demasiado grande en el sistema de creencias.

Para los lectores que deseen leer las Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919 *[en inglés -- N. T.*], la transcripción entera está disponible en la página web de los Archivos de la Conferencia General aquí: http://www.adventistarchives.org/documents.asp?CatID=19&SortBy=1&ShowDateOrder=True

Kerry Wynne / Julio 17, 2012

"Ella [la Iglesia Oriental] es la madre y Roma la hija (página 66)". Todos los primeros fundadores de la teología eran orientalistas. Hasta el tiempo de Agustín (355-430), ningún teólogo había surgido en Occidente; hasta el tiempo de Gregorio el Grande (596-604), nadie había ocupado la silla papal. La doctrina de Atanasio [la Trinidad] fue recibida por Roma, no se originó con ella" (págs. 71, 72). Esto indica cuán dependiente fue Roma de Oriente por siglos y cuán atrás de Oriente estaba Roma en erudición e influencia". -- D. M. Canright *(The Lord´s Day from Neither Catholics nor Pagans; An Answer to Seventh-day Adventism on This Subject)* [El día del Señor ni de los católicos ni de los paganos: Una respuesta para el Adventismo del Séptimo Día sobre este tema], citando a Dean Stanley [1815-1881], profesor de Historia Eclesiástica, Oxford, en su *History of the Eastern Church* [Historia de la Iglesia Oriental].

RESUMEN -- Los errores garrafales proféticos de Ellen White en relación con el fiasco de Battle Creek y los que siguieron hasta su muerte en 1915 hicieron imposible que los líderes de la Iglesia ignoraran por más tiempo sus fraudulentas afirmaciones. En la Conferencia Bíblica de 1919 de la Iglesia, tuvo lugar una reunión confidencial para debatir el problema. Aunque las fraudulentas afirmaciones fueron ampliamente reconocidas por estos participantes, el comité no pudo decidir qué se debía hacer; así que, por defecto, el ocultamiento continuó. El descubrimiento, en 1974, de las transcripciones taquigráficas de esta serie de reuniones secretas probablemente llamó la atención del Dr. Bacchiocchi. Nada más parecería explicar por qué pretendió contradecir a Ellen White en dos enseñanzas claves, que ella había atribuído a la inspiración divina directa, como Bacchiocchi lo hizo en su libro *From Sabbath to Sunday* en 1977. De no haber sido por el fantástico enfoque que el Dr. Bacchiocchi hizo de la defensa sabadista en este libro, el Dr. D. A. Carson y su equipo de eruditos evangélicos podrían no haber tenido el ímpetus para acelerar su investigación sobre la cuestión del sabado y el domingo - una investigación que finalmente condujo al descubrimiento de que los textos hebreos de Génesis 2, Éxodo 16, y Éxodo 20 demuestran que la ordenanza del sábado no existía antes de que se diera el maná en la época del Éxodo. La prueba de que el sábado no era una ordenanza de la creación; el desafío de Bacchiocchi a las afirmaciones proféticas de Ellen White; su involuntaria validación de muchas cosas que D. M. Canright había dicho, y su judaización del cristianismo se combinaron para iniciar el nuevo movimiento antisabadista. Este movimiento, encabezado principalmente por ex-Adventistas, derribó por tierra el sabadismo de la Iglesia Mundial de Dios en 1995 - un acontecimiento muy importante, pues la observancia del sábado por ambas denominaciones comenzó exactamente en el mismo lugar y al mismo tiempo que el Gran Chasco de 1844.

## EL FIASCO DE LOS EDIFICIOS DE CHICAGO: EL CIRCO DE SUCESOS QUE CONDUJERON AL DESASTRE DE LA CONFERENCIA BÍBLICA DE 1919

Nuestro estudio nos lleva ahora a un relato más detallado de muchas de las cosas que tocamos en el resumen del capítulo 1. Por lo que concierne a nuestra discusión de la visión de los edificios de Chicago, permaneceremos en este tema en particular sólo lo suficiente en esta ocasión para ver cómo encaja en el cuadro general de la historia Adventista. En un capítulo posterior, presentaremos un estudio exhaustivo, que aportará extensa documentación de múltiples fuentes.

El escenario estaba preparado para la confidencial Conferencia Bíblica de 1919 por la confusión que Ellen White precipitó en Battle Creek, las anteriores oficinas principales de la Iglesia Adventista del Séptimo Día cuando, en un "testimonio" en 1899, ella acusó al Dr. John H. Kellogg, director del Sanatorio de Battle Creek, de construir edificios en el área de Chicago para que sirvieran a los muy pobres con fondos que supuestamente habían sido desviados del Sanatorio de Battle Creek. La acusación llegó en forma de un "testimonio", que los adventistas interpretaron, entonces como ahora, como un mensaje procedente de Dios por medio de su vocera, la profetisa Ellen G. White. La acusación era fantástica, inapropiada, y frustrante, no sólo para el personal de médicos adventistas asociados con el Dr. Kellogg en el Sanatorio, sino también para otros adventistas involucrados en la "obra" de Battle Creek, y para Ellen White misma, que dijo que no entendió la visión cuando le fue dada. Ellen White era escurridiza al estilo de Clinton, y se las había arreglado para zafarse de más de una situación embarazosa. Sin embargo, con todo y lo lista que era, no estaba a la altura del nivel de cuociente de inteligencia de genios de este grupo de médicos de clase mundial. Como hicimos notar en el Capítulo 1, ellos no tuvieron ningún problema para calcular que todo este asunto era una impostura. Ella encontró su Waterloo en Battle Creek en la forma de este grupo de médicos muy avispados y profesionales cuyos ingresos no dependían de la Iglesia.

Este desusado incidente no podía ser caracterizado como la paja que quebró el espinazo del camello. Se parecía más al elefante que se recostó al costado de una cabaña desvencijada e hizo que todo se derrumbara. Su error garrafal hizo de ella el hazmerreír de Battle Creek. Durante más de una década antes de la crisis, los médicos de Battle Creek habían estado identificando muchas áreas en que Ellen White no había estado a la altura de las pruebas de un profeta bíblico, y habían estado bombardeándola con solicitudes para que ella misma explicara - solicitudes que quedaron sin respuesta. Fue la carta de 1899 de White a Kellogg sobre la visión acerca de los edificios de Chicago lo que hizo

que los médicos de Battle Creek apresuraran su campaña para recibir respuestas de ella. Al principio, Ellen dijo que había recibido una visión de Dios diciéndole que debía responder a las preguntas de los médicos, e invitó a todos los que tenían esas preguntas a presentárselas por escrito. Después de que las preguntas comenzaron a llegar, se le "mostró" que *no* se suponía que ella debía responder a preguntas relacionadas con sus afirmaciones proféticas. Para 1907, el Dr. Charles E. Stewart, frustrado porque ella rehusaba responder las preguntas de ellos, las puso juntas en un folleto y ¡lo publicó para que lo viera toda la comunidad de Battle Creek!

Éstas eran algunas de sus inquietudes. (1) La influencia de otros al escribir sus libros, cuando ella afirmaba que Dios le ayudaba a elegir las palabras mismas que ella escribía, (2) la visión de los edificios de Chicago, (3) el plagio relacionado con su copia a gran escala del libro de los autores británicos Conybeare y Howson sobre la vida de Pablo - *Sketches From the Life of Paul* [Bosquejos de la vida de Pablo], (4) su copia de los escritos del Dr. Cole sobre la salud mientras presentaba la información como habiéndosela enviado Dios en visión, (5) el haber continuado consumiendo carne de res y carnes inmundas, como ostras, por décadas después de haber comenzado a predicar sobre la importancia de una dieta vegetariana, y (6) sus disparatadas afirmaciones sobre medicina. Por sí mismo, el hecho de que ella se había abierto a esta clase de preguntas es una condenación de sus afirmaciones proféticas. Mintió acerca de dónde había obtenido la información para su libro sobre la vida de Pablo. Estaba claro para los médicos de Battle Creek que el problema principal no era el plagio mismo - que ya era bastante malo - sino el hecho de mentir.

La ocasión de su visión sobre los edificios de Chicago no podría haber sido peor. No sólo estaban los adventistas de Battle Creek hallando varias razones para poner en duda sus afirmaciones proféticas, sino que la "visión" llegó en un momento de alboroto político que ya estaba amenazando con destruir el adventismo. La Conferencia General ya había estado trabajando para quebrantar el poder del Dr. Kellogg, que ya había logrado arrebatarle a la Iglesia el control del nuevo Sanatorio de Battle Creek y minimizar el control de la Iglesia sobre El American Medical Missionary en Chicago. Percibiendo que su credibilidad como profetisa se hundía rápidamente -- aun antes de la visión de los edificios de Chicago -- ella había comenzado a agitarse para que el Battle Creek College fuese trasladado a un área rural y que la Conferencia General fuese mudada a algún otro lugar. Decía que Dios le había mostrado que una "espada de juicio" pendía sobre la "obra" de Battle Creek, y una serie de trágicos incendios ya había destruido varias instituciones Adventistas claves, incluyendo el antiguo edificio del Sanatorio de Battle Creek. Para 1922, cuando el fuego destruyó la Iglesia del Tabernáculo de Battle Creek, no quedaba en pie ningún edificio adventista de importancia que estuviese asociado a la obra adventista cuando Ellen White y la Conferencia General estuvieron allí. No se necesitaba ninguna revelación especial de Dios para entender que ella y el

adventismo estaban condenados a desaparecer si su principal centro permanecía en Battle Creek. Todos los incendios eran de origen sospechoso, y el incendiarismo parecía la explicación más plausible en la mayoría de los casos. La escritura ya estaba en la pared.

Ellen White insistía en que estos incendios representaban un juicio de Dios sobre el adventismo en Battle Creek por haberse apartado de los consejos de ella,hasta que Pacific Press, una casa publicadora adventista de California, ardió hasta los cimientos algunos años más tarde. En este incendio, ella perdió miles de dólares en prensas para sus libros y precioso trabajo de arte que había comprado a artistas de New York para ilustrar sus libros. Es interesante que no llamó juicio de Dios al incendio de Pacific Press.

## ¿QUÉ OCURRIÓ CON LOS MÉDICOS DE BATTLE CREEK?

Hasta donde sabemos, todos los médicos adventistas y asociados comerciales del Dr. Kellogg, quizás con la excepción del Dr. Paulsen, que lideró el Sanatoriio Hinsdale para el Dr. Kellogg en Chicago, abandonaron el adventismo porque finalmente captaron el hecho de que Ellen White era un fraude. El Dr. Paulsen parece haber decidido que las afirmaciones proféticas de Ellen White no eran genuinas, pero permaneció en el redil adventista guardándose para sí mismo sus puntos de vista sobre Ellen White. En una carta clave dirigida a Ellen White, el Dr. Paulsen expresó sus dudas sobre los dones proféticos de ella, y le dijo que él ya no creía su afirmación de que era verbalmente inspirada por Dios. Puesto que ella afirmaba ser verbalmente inspirada, y puesto que ella nunca le respondió sobre este punto, tenemos que entender que, de hecho, él la acusó de mentir sobre sus dones. Wilfred Custer Kellogg, un pariente de J. H. Kellogg y exitoso hombre de negocios de Battle Creek, se unió al Dr. William S. Sadler en un viaje hacia la canalización de espíritus, fundando una nueva religión según el modelo del adventismo, supuestamente basada en miles de páginas de información escritas por espíritus "canalizados" que estaban en camino de un universo a otro. El Dr. Charles E. Stewart, autor del "Libro Azul", aparece en una lista de Monica Vowless, una ex-adventista de Nueva Zelanda, como un prominente médico ex-ASD que había abandonado el adventismo o había sido expulsado por la Iglesia (Véase "My Defense", por Monica Vowless, que falleció en 1935. El libro está disponible en http://www.ex-sda.com.)

La información disponible de la organización Urantia indica que el Dr. Sadler nunca abandonó su creencia de que las visiones de Ellen White eran de origen sobrenatural. El Dr. Sadler sostenía que ella era un espíritu médium. Anteriormente en el ministerio de Ellen White, Moses Hull, otro líder adventista, que estaba familiarizado con el componente sobrenatural de las visiones, también había ingresado a las filas de los espiritistas. Aquí hay una fuerte indicación de que estos hombres entendían que los espíritus guías

pueden parecer buenos, pueden ser muy malos, y que algunos de ellos parecen divertirse haciéndoles trucos a sus médiums humanos. Aparentemente, el Dr. Sadler, entendiendo que los espíritus médiums no tenían que cumplir con un rating 100% de exactitud, simplemente hizo un "ajuste" a su modo de pensar acerca de los dones proféticos de Ellen White.

## LO QUE OCURRIÓ CON EL DR. J. H. KELLOGG

Ellen White afirmaba que Dios le había mostrado que el Dr. Kellogg era panteísta. Basaba esta afirmación en algunas cosas que él había dicho en su libro sobre la vida saludable, *The Living Temple* [El Templo Viviente], en el sentido de que el poder de Dios reside en las cosas vivas. Nuestra investigación muestra que la información de él acerca de que el poder de Dios reside en las cosas vivas no es particularmente diferente de lo que Ellen White decía en sus propios libros sobre la naturaleza y el sanamiento. Por la definición misma del término, Kellogg no fue nunca panteista, y la acusación de Ellen White era ridícula. Un panteísta no cree en un Dios personal, sino en que la naturaleza es dios y dios es la naturaleza. Kellogg enseñaba que fue un Dios personal -- en realidad Jesucristo -- quien llenó las cosas vivientes con la energía de la vida. Más adelante, tendremos más que decir acerca de las citas de Ellen White de autores de la Nueva Era, incluyendo el concepto de Madre Tierra, y un lenguaje que es característico de la francmasonería. Para total descrédito de las afirmaciones proféticas de Ellen White, el Dr. Kellogg continuó siendo cristiano y observador del sábado hasta el día de su muerte.

Alonzo L. Baker, dirigente eclesiástico ASD, estuvo estrechamente asociado con John Harvey Kellogg desde septiembre de 1939 hasta junio de 1942, sirviendo en la doble posición de secretario de campo para Race Betterment Foundation [Fundación para el mejoramiento de la raza], su organización para la eugenesia y la genética, y editor asociado de su publicación mensual *Good Health* [Buena salud]. La carrera denominacional ASD de Baker incluyó la posición compartida de editor de la publicación ASD *Health* [Salud], una publicación mensual de Pacific Press, con Percy T. Magan, el una vez presidente de College of Medical Evangelists (ahora la Facultad de Medicina de la Universidad de Loma Linda), que era graduado del American Medical Missionary College del Dr. Kellogg. En un artículo publicado en la edición de otoño de 1972 de *Spectrum*, un diario independiente ultraliberal que examina problemas relacionados con el adventismo y que es apenas tolerado por la Iglesia, Baker dijo:

**Kellogg guardó el sábado hasta el último día de su vida. Sus dos instituciones, una en Michigan y la otra en Florida, siempre observan el séptimo día sábado. Cuando yo era empleado suyo, casi todos los domingos me preguntaba: "Baker, ¿fuiste a la iglesia ayer? ¿De qué habló el predicador? ¿Saliste bendecido por el culto?"**

Un domingo por la mañana en Battle Creek, después de su acostumbrada pregunta sobre si yo había asistido a la iglesia el sábado, le pregunté: "¿Y exactamente qué hizo usted todo el día de ayer, doctor, si le puedo preguntar?"

Y él contestó: "En la mañana, leí en mi Biblia el relato de Juan sobre la vida de Cristo. Juan, como tú sabes, Baker, estaba más cerca de Cristo que cualquier otro de los doce". En la tarde, hice que Freddie [su masajista y chofer] me llevara al cementerio, porque yo quería orar al lado de la tumba de la Sra. White allí. Después de leer del libro de Juan en la mañana, bajé el libro *El Deseado de Todas las Gentes* y leí un capítulo allí que amplía lo que yo había leído en Juan. ¿Sabes, ¿no, Baker?, que el libro de la Sra. White sobre la vida de Jesús es el más grandioso que jamás se escribió?"

Más adelante, en nuestro capítulo dedicado exclusivamente a la visión de los edificios de Chicago, citamos la declaración de Alonzo L. Baker diciendo que el Dr. Kellogg le mostró el testimonio mismo (la carta) que Ellen White le había enviado diciéndole que Dios le había mostrado que él, Kellogg, estaba erigiendo edificios en Chicago con los fondos que había malversado del Sanatorio de Battle Creek.

Así, pues, entre la visión de los edificios en Chicago a la vuelta del siglo y la Conferencia Bíblica de 1919, los líderes adventistas se vieron obligados a contemplar los efectos de la secuela de la crisis de Battle Creek que los errores garrafales de ella habían creado. Vieron cómo casi todos los médicos ASD del Sanatorio de Battle Creek abandonaban el adventismo como resultado de una constante corriente de indicadores de que las afirmaciones proféticas de Ellen White eran fraudulentas -- siendo la visión de los edificios de Chicago el elefante que aplastó la cabaña. Vieron cómo un número considerable de importantes adventistas de la escena de Battle Creek se volvían al espiritismo porque habían llegado a la conclusión de que las visiones de Ellen White eran sobrenaturales, pero no procedentes del único y verdadero Dios, y fueron confrontados por la creciente evidencia de que ella había estado plagiando los escritos de otros autores en sus libros, mientras hacía creer a sus lectores que la información venía directamente de Dios. Para 1911, justo cuatro años antes de su muerte en 1915, la Iglesia tuvo que gastar $3,000 para revisar su libro *The Great Controversy* [El Gran Conflicto] porque individuos que habían leído mucho estaban hallando más y más ejemplos de fuentes de donde ella había copiado material de otros autores sin darles el debido crédito. Como mencionaremos más tarde, Alonzo Baker dice que Ellen White obtenía mucha de su información médica del Dr. Kellogg y la transmitía a sus lectores como información "inspirada".

La explicación adventista de la visión de los edificios de Chicago es que Dios no le dijo a Ellen White lo que quería decir cuando le mostró un edificio completamente terminado y que la interpretación de la "visión" era la suya

propia. Los defensores arguyen que la visión sirvió su propósito al impedir realmente la construcción del edificio. Una simple cronología de los acontecimientos revela fácilmente los elementos cómicos de esta racionalización. ¿Impidió la construcción de cuál edificio? ¿Un edificio para servir a los pobres indignos de Chicago, como ella había dicho en su testimonio, o el nuevo edificio del American Medical College por el cual ella y su hijo habían votado? He aquí los elementos del fiasco:

- Ellen White no debió haber necesitado ninguna visión para que le dijera lo que el Dr. Kellogg estaba haciendo en Chicago porque él intercambiaba correspondencia con ella regularmente sobre su obra allí.
- No era necesaria ninguna intervención sobrenatural para motivarla a examinar más de cerca las actividades de él en Chicago porque el viejo artículo de un periódico estadounidense que ella leyó mientras estaba en Australia, aunque inexacto en ciertos puntos, pintaba un muy buen cuadro de lo que el Dr. Kellogg estaba haciendo en Chicago. Ella no necesitaba un sueño.
- Kellogg nunca planeó construir un edificio en Chicago para servir a los pobres. Él se enteró del trabajo de una comisión de planificación que construiría el edificio cuando él regresara de un prolongado viaje de varios meses por Europa.
- Era de conocimiento general en Battle Creek que había una fuerte necesidad de construir un nuevo edificio para el American Medical College, y este proyecto estaba siendo discutido ampliamente en la Iglesia en el tiempo en que Ellen White tuvo su visión de los edificios de Chicago. En la sesión de la Conferencia General de 1901, Ellen White y su hijo, Willie C. White habían apoyado vigorosamente el proyecto de construir este edificio en particular. Los adventistas involucrados en el proyecto, cuando oyeron hablar acerca del testimonio de Ellen White contra la construcción de un edificio en Chicago, no prestaron ninguna atención a su mensaje porque creyeron que ella estaba hablando de algún otro proyecto.
- Ellen no sabía de qué edificio estaba hablando, pero si era el del American Medical College, debió haber reprendido a cada uno de los miembros del comité de planificación que trabajaban en él mientras él estaba en Europe.
- Los que estaban involucrados en la planificación del nuevo edificio del American Medical College no creyeron que su testimonio contra el Dr. Kellogg tuviera nada que ver con la planificación de este edificio propuesto, puesto que creían que ella no estaba contenta con el plan del Dr. Kellogg de construir alguna otra clase de edificio para un propósito diferente.

Cuando alguien asegura que algo sobrenatural ha ocurrido, lo primero que hay que buscar es evidencia de que no hay ninguna explicación natural posible para

el fenómeno. Las muchas cartas que se cruzaron entre White y Kellogg en los años antes de 1899, por sí solas, explicarían su temor de que él podría estar construyendo un edificio en Chicago, y la lectura del viejo artículo de periódico estadounidense.explicaba todo sin ninguna necesidad de intervención divina. Ella no necesitaba ningún sueño divino que le dijera que Kellogg podría estar trayéndose algo entre manos en Chicago, algo que a ella no le gustaba. Además, la idea de que Dios se preocupaba más por la construcción de un costoso sanatorio en Australia que por los hombres y las mujeres que morían de hambre y enfermedades en Chicago no cuadraba con lo que sabemos acerca del carácter de Dios, como está ejemplificado en la vida de Jesús.

El problema en que el Dr. Bacchiocchi se metió medio siglo más tarde está incuestionablemente relacionado con su conocimiento del libro *El Sábado en Crisis*, de D. M. Canright, publicado en 1888-1889. Al mismo tiempo, hay abundante evidencia de que su conocimiento de la crisis de Battle Creek y la visión de los edificios de Chicago puede haber sido también un factor importante. Y puesto que las minutas de la Conferencia Bíblica de 1919 fueron descubiertas en 1974, y él no publicó su libro iconoclasta sobre el sábado sino en 1977, hay una fuerte evidencia circunstancial de que esta nueva información tentó a Bacchiocchi a hacer algo que ningún otro teólogo adventista había hecho jamás, esto es, desafiar a Ellen White sobre puntos para los cuales ella reclamaba inspiración divina directa, sin que Bacchiocchi fuera despedido de su puesto en la Iglesia.

## LA TRISTE HISTORIA DE FRANK M. WILCOX Y LAS MINUTAS DE LA CONFERENCIA BÍBLICA DE 1919

¡Quedé asombrado cuando me di cuenta de la importancia de lo que acababa de encontrar en mi biblioteca de libros ASD! ¿Podría F. M: Wilcox verdaderamente ser el autor de esta descarada defensa del don profético de Ellen White? ¿No se equivocaba Frank en su aserto de que la afirmación de ella de que era una profetisa inspirada era fraudulenta, como quedaba registrado en la transcripción taquigráfica de las ***Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919***, que se había "filtrado"? ¡Pronto, mi asombro se convirtió en ira! ¿Cómo podría ser posible una cosa así? ¿Qué podría justificar tan enorme perfidia de parte del hombre cuya apariencia de piedad le ganó el honor de servir como editor de *The Review and Herald*, la publicación oficial de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, desde 1911 hasta 1944?

El libro que tenía en mis manos era *The Testimony of Jesus*, publicado en 1934 -- justo 15 años después de haber dicho Wilcox que no creía que los libros de ella fueran más inspirados que los de cualquier otro autor. De no haber sido por el descubrimiento en 1974, el robo, y posterior publicación no autorizada (en la revista *Spectrum*, 1979) de esta "bomba", la transcripción taquigráfica de la reunión confidencial de 1919 -- convocada para decidir lo que debía hacerse

acerca de las fraudulentas afirmaciones proféticas de Ellen White --, podríamos considerar retrospectivamente a Frank Wilcox como un líder adventista de la mayor integridad. A. G. Daniells, presidente de la Conferencia General, que presidía la reunión, entendió el peligro que para el adventismo representaba esta transcripción, así que ordenó que fuese sellada por un mínimo de 50 años. La puso en una bolsa de papel simple y sumergió esta bolsa en lo más profundo de la enorme bóveda de las oficinas principales de la Conferencia General en Washington, D. C., donde el Dr. F. Donald Yost la encontró en 1974.

Este asombroso documento muestra a los participantes en la reunión atormentados por el problema de Ellen White. ¿Debían repudiarla y enfrentarse a los estragos que esto causaría, o debían continuar tratando de ocultar los garrafales errores proféticos de ella? Si decidían continuar con el actual ocultamiento, ¿cómo impedirían que los estudiantes de seminario de ka Iglesia se enterasen de la verdad acerca de ella? Discuten los errores garrafales de ella, sus errores bíblicos e históricos, y sus rampantes plagios en términos cautelosos. Cada participante parece consciente de que decir demasiado podría terminar con la carrera de él o la de ella. Sin embargo, a pesar de este miedo, los duros hechos quedan al descubierto y son tratados con franqueza, pero con dolorosa cautela. Que siquiera uno de los participantes estuviera dispuesto a arriesgar su carrera al hablar de este tema explosivo es, por sí mismo, evidencia de que era imposible ignorar el problema de Ellen White.

Ciertamente, la transcripción revela que Wilcox fue uno de los participantes que denunciaron las afirmaciones proféticas de Ellen White. Wilcox declara su opinión de que los escritos de ella no son más inspirados que los de cualquier otra persona.

**Me gustaría preguntar, hermano Daniells, si se podría aceptar, como una especie de regla, que la hermana White podría equivocarse en los detalles, pero que en el plan de acción general y las instrucciones ella fuera una autoridad ... A mí me parece que yo tendría que aceptar lo que ella dice acerca de algunos de esos planes de acción o tendría que hacer a un lado toda la cuestión. O el Señor ha hablado por medio de ella o no lo ha hecho; y si es cuestión de decidir en mi propio juicio si el Señor lo ha hecho o no, entonces yo considero los libros de ella de la misma manera en que consideraría cualquier otro libro publicado. Creo que una cosa es que un hombre estultifique su conciencia, y otra que estultifique su juicio. Una cosa es que yo haga a un lado mi conciencia, y otra que yo cambie mi juicio acerca de alguna opinión que yo tenga.**

¿Podría Wilcox haber cambiado de opinión durante los 15 años que siguieron?

Ahora regresamos a considerar cómo los problemas con Ellen White, tal como fueron revelados por el descubrimiento, en 1974, de la transcripción de las *Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919*, podrían haber influido en el Dr.

Bacchiocchi para que desafiara las afirmaciones proféticas con la publicación del libro *From Sabbath to Sunday*, en 1977.

## LO QUE LOS LÍDERES ADVENTISTAS SABÍAN PARA 1919 ACERCA DE LA PROFECÍA MÁS IMPORTANTE DEL ADVENTISMO: LOS 2,300 DÍAS Y 1844

Desde los primeros tiempos del cristianismo, algunos eruditos bíblicos han entendido que el cuerno pequeño de Daniel 7 se refería al emperador romano Nerón. que persiguió a los cristianos exactamente durante 1,260 días. Los eruditos bíblicos también han aplicado esta profecía a las actividades perseguidoras del papado, pero sin ninguna necesidad de conectar esta conducta perseguidora con el llamado "cambio" del sábado, como hicieron los adventistas. De manera parecida, los eruditos bíblicos han sabido durante mucho tiempo que las 2,300 tardes y mañanas del cuerno pequeño de Daniel 8 son el número exacto de días en que Antíoco Epífanes contaminó el templo judío antes de 161 A. C. Estas profecías han sido tan notables en su cumplimiento real histórico de "día por año", que especialistas de alta crítica de la Biblia han afirmado que estas profecías han debido ser escritas después de que los acontecimientos ocurrieron. Pocos años después del descubrimiento de los rollos del Mar Muerto en 1947, la temprana autoría de Daniel quedó firmemente establecida, refutando a los escépticos. Es probable que la fe en la Biblia de por lo menos un buen número de honestos incrédulos haya quedado establecida por este espectacular cumplimiento de la profecía.

El concepto entero del adventismo descansa en el "fundamento" de la profecía de los 2,300 días de Daniel 8:14. Si se puede demostrar que este "fundamento" no existe, entonces no hay ningún *Juicio Investigador* que comenzó en el cielo en 1844 y el sábado no es un "sello". Estos dos puntos claves de la doctrina ASD serían falsos aunque el sabadismo fuera correcto en términos generales. ¡Tampoco habría llamado Dios a los adventistas después de 1844 a llevar al mundo las doctrinas del sábado y el *Juicio Investigador* para rescatarlo de la amenaza de recibir la marca de la bestia en la frente! Sin la validez del período profético ASD de 1844, el concepto ASD de 1844 no sería más que un enorme chiste teológico aplicado al mundo cristiano nada menos que por Ellen White en persona, cuyos trucos teológicos rescataron, sin la menor vergüenza, el desastre millerista de 1844 de las fauces de la derrota.

De una manera u otra, la doctrina del Juicio Investigador afecta casi todos los aspectos de las enseñanzas de la Iglesia. A causa de ella, la doctrina del sueño del alma es absolutamente necesaria. La doctrina del sueño del alma está estrechamente ligada a la doctrina de que, después del juicio, los malos pronto dejarán de existir (la doctrina de la aniquilación) - un desafortunado concepto que desvirtúa el principio de que el gobierno de Dios está realmente basado en la libertad de elección. Pero estos problemas representan un tema para otro

libro, y otros autores ya han escrito persuasivamente contra ellos.

La transcripción de las *Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919* indica que Wilcox y otros delegados aplicaron erróneamente los 1,260 días del cuerno pequeño de Daniel 7 a Antíoco, y estaban luchando para hallar terreno firme sobre el cual basar la fecha de 1844 en los 2,300 sacrificios de tarde y mañana del cuerno pequeño de Daniel 8 y 11. No es de sorprenderse que hubiese considerable confusión entre los eruditos ASD con respecto a los 2,300 días del cuerno pequeño de Daniel 8, pues estaban tratando, incorrectamente, de aplicar el principio de día por año, donde no había ninguna justificación bíblica para hacerlo, para llegar a la fecha de 1844, que se necesitaba desesperadamente. Comentaremos esta profecía en detalle más adelante. Por ahora, el punto clave es que los delegados a la Conferencia Bíblica de 1919 creían que el cuerno pequeño de Daniel 7 estaba relacionado con un acontecimiento histórico mucho más anterior, pues había ocurrido más de 2,000 años antes de 1844; que ellos conocieran esto era peligroso para el fundamento del adventismo, y querían impedir que esta información dañina llegara a la Iglesia. "Observemos" a los delegados en este revelador pasaje de las Minutas:

PROF. LACEY: En la carrera de Antíoco Epífanes, hay una especie de rueda pequeña dento de una rueda. Hay incidentes en su vida que se parecen mucho a lo que se predice del cuerno pequeño - extremadamente parecidos; y no sé por qué no podríamos considerar esto de la misma manera en que Ezequiel lo expresa -- una rueda dentro de una rueda. Sólo como ilustración: Las cosas que se dicen acerca del cuerno pequeño de Daniel 7 pueden aplicarse un poco a Antíoco Epífanes. Él es el undécimo en línea, tres fueron arrancados de su lugar [se mencionaron los nombres], habló grandes cosas contra el Altísimo; se le entregaron cosas en su mano por un tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo en un sentido literal, que fueron tres años y medio. Y de una manera muy limitada, Antíoco Epífanes podría haber sido el cuerno pequeño. Así, que, suponiendo que usted y yo hubiésemos estado viviendo en ese tiempo, habríamos pensado que la profecía se había cumplido para nosotros, y habríamos sido sostenidos en aquella hora de persecución. Pienso que esto podría aplicarse un poco a Antíoco Epífanes. Pero, en el versículo 30, pasamos a Roma, el gran anticristo, del cual Antíoco era el representante personal aquí. (Se menciona a Josefo, Libro 12, Capítulo 5, Párrafo 3, pero una pregunta interrumpió).

PASTOR DANIELLS: ¿Usted no querría decir a una clase de estudiantes lo que acaba de decir, verdad?

De la transcripción de julio 8, 1919 tal como fue registrado en los archivos de la Conferencia General de los Adventistas del Séptimo Día.

## La Conferencia Bíblica de 1919 y el Concepto de que el Papa cambió el sábado

*From Sabbath to Sunday*, el libro del Dr. Bacchiocchi, desafió de plano el punto de vista de Ellen White de que el papa había cambiado el sábado. Bacchiocchi demostró que el "cambio" del sábado era esencialmente universal.no más tarde que el 140 A. D. ¿Qué influencias podrían haber envalentonado a un miembro de la facultad del Seminario Adventista del Séptimo Día para desafiar directamente una enseñanza clave de la profetisa de la Iglesia, algo que ella había atribuido a la inspiración divina?

Especulamos que, quizás, como privilegiado teólogo Adventista del Séptimo Día, el Dr. Bacchiocchi podría haber tenido acceso, hace tiempo, a las *Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919* o haber oído hablar de su contenido. Si éste fuera el caso, habría visto que los delegados eran bien conscientes de las extremas dificultades presentadas por la enseñanza de Ellen G. White de que el papado cambió el sábado. La siguiente porción de la transcripción de las *Minutas de la Conferencia Bíblica*correspondiente al 3 de julio de 1919 es una de las claves más importantes para entender cuánto sabían los adventistas acerca de este espinoso problema y desde cuándo lo sabían. Adventistas del Séptimo Día de más edad reconocerán inmediatamente que la Iglesia no hizo ningún intento por corregir estas errantes enseñanzas en los libros de texto bíblicos a ningún nivel educativo. También es importante entender los problemas con la "teoría del reposo" del apologista ASD del sábado Bob Pickle, que trata de rescatar el error garrafal de Ellen White con una teoría altamente creativa. Pickle racionaliza que, en realidad, el sábado no fue "cambiado" sino hasta que el concepto de reposo fue asociado al domingo, aunque se necesitaron varios siglos más de observancia del domingo y quebrantamiento del sábado para llegar a ese punto. De acuerdo con Pickle, no importa que los cristianos "guardaran" el domingo y violaran el sábado desde el siglo primero en adelante. En vez de eso, el sábado no fue realmente "cambiado" sino hasta que una serie de edictos logró requerir un cese civil de trabajo en domingo. Tampoco parece importar que este "reposo" legislado fuera opcional bajo muchas.circunstancias y fuera puramente civil en concepto -- no ligado al concepto de santidad del día, como en el caso del sábado judío. Usted verá que los delegados a la Conferencia Bíblica de 1919 no intentaron excusar la errónea afirmación sobre esta base. Más adelante analizaremos la "Teoría del Reposo" de Bob Pickle.

Nótese cómo los participantes concluyeron fnalmente que la única manera en que la afirmación de ella puede ser reconciliada con los hechos de la historia era considerar su declaración como un vago tipo de simbolismo llamado ***prolepsis*** (la representación o suposición de un hecho o desenvolvimiento futuro como si estuviera ocurriendo o hubiese tenido lugar -- *Diccionario en línea Merriam-Webster).* Este desesperado intento de apuntalar a su profetisa lleva el arte de la racionalización al nivel último. El concepto de *prolepsis* ni siquiera es aplicable en esta situación, pues este término se refiere a algo que precede a un evento futuro que es simbólico de ese suceso

futuro. Aquí es necesaria la lógica a la inversa, cuando los participantes teorizan que el "cuerno pequeño" representaba simbólicamente una entidad que existió en el pasado. En el extracto, usted verá a los delegados luchar para apuntalar la "verdad" de la declaración de su "profetisa" con racionalizaciones que son acomodaticias hasta el punto del absurdo.

## DE LAS MINUTAS DE LA CONFERENCIA BÍBLICA DE 1919 -.JULIO 3, 1919

Comienza en la página 48 y termina en la página 57 del borrador.

Los archivos marcaron la página 148 como la página inicial. [Nótese que el sistema de numeración de las páginas en los archivos es diferente del sistema de numeración de las páginas en el manuscrito].

C. P. BOLLMAN: Se me preguntó acerca de estas cosas que nosotros atribuimos al papado antes de aquella fecha [533 A..D., como se discutió en el párrafo anterior]. Quisiera contestar eso de esta manera. En el papel, he usado la expresión de que, en ese tiempo, el papado, saliendo de su minoría de edad, procedió a hacer ciertas cosas. Antes de esa fecha, el papado era un muchacho, y en ese tiempo, se convirtió en hombre. Y es verdad que muchas cosas que un muchacho hace lo siguen durante toda su vida, pero después hace cierto número de cosas, y llega un momento en que realmente entra en la vida. Los ejercicios de graduación se llaman ejercicios de iniciación también, porque éste es el momento en que el estudiante sale a participar en las actividades de la vida.

W. W. PRESCOTT: *Creo que esto no toca el punto, porque la profecía dice que es el cuerno el que cambia la ley. Ahora bien, si uno no levanta el cuerno en 533, no puede decir que el cuerno cambió el sábado antes de esa fecha. Era otro reino.*

H. A. WASHBURN: ¿Hubo un poder monárquico en la iglesia hasta que Justiniano declaró que el papa era la cabeza? Este undécimo cuerno es un reino tan ciertamente como el décimo. Es un reino, un poder monárquico, y comenzó en 533.

W. W. PRESCOTT: *Si ése es el poder que cambió la ley, no podemos decir que la ley fue cambiada a mitad del siglo cuarto.*

H. A. WASHBURN: El hermano Lacey nos contó de una mujer que decía que ella había azotado al emperador William. Era la misma persona, pero no tenía título. La apostasía cambió la ley de Dios, y fue responsable de todas las acciones contra el sábado. Llegó un un tiempo en que fue organizada bajo la autoridad de un solo hombre.

W. W. PRESCOTT: Esto es lo que me gustaría decir. Atengámosnos al texto. La potencia del cuerno era un reino. Ese reino no surgió sino hasta el 533. *La profecía dice que sería el cuerno el que cambiaría el sábado, la ley, y yo no creo que podemos hacerlo retroceder antes de que aparezca el cuerno y decir que el cuerno lo hizo, porque el cuerno no estaba allí. Me gustaría que eso se cumpliera específicamente. ¿Qué haremos con esa proposición de que el poder del cuerno surgió en 533 y cambió la ley? ¿Cómo podemos decir que el poder del cuerno lo hizo a la mitad del siglo cuarto?*

L. L. CAVINESS: Nos encontramos con ese mismo dilema en el Espíritu de Profecía, cuando dice que el papa cambió el sábado. Por favor, díganme el nombre del papa que hizo el cambio.

A. G. DANIELLS: Ese uso de la palabra papa estaba dirigido al papado. No era un término específico. Era el poder que lo hizo, pero antes de llegar a esa etapa especial marcada por Justiniano.

E. R. PALMER: A mí me parece que, si fuésemos a conectar todos los cumplimientos de las profecías con el período de 1,260 días de continuidad de que se habla en la profecía, estaríamos envueltos en un serio problema en ambos extremos, al principio de 533 y desde 1793 y 1798. Me parece que, en vista de que este malvado principio comenzó allá por los días de Pablo, este principio abarcaba todas estas cosas que fueron poderes ejercidos más tarde como por un cuerno, pero que todas ellas comenzaron en aquel tiempo. Creo que nos descarriamos muchas veces en nuestra explicación tratando de fijar el cambio arbitrariamente en una fecha en relación con el papado en cierto momento, pero que, en realidad, ese poder comenzó su obra de cambiar el sábado en el siglo primero. Creo que esto es correcto. Creo que llegó un momento también en que ese período se cerró, pero que gran parte de la obra más poderosa de esa potencia ha sido ejercida y se está ejerciendo después de la terminación del período. Me parece que fijar eso demasiado definidamente dentro del período de 1,260 años nos pone en serios aprietos en ambos extremos, y creo que tenemos que hacer muchos ajustes en las frases y las palabras en nuestra literatura en relación con el sábado y el papado para hacer la cosa consistente con lo que en realidad ocurrió antes de los 1,260 años y después.

A. G. DANIELLS: Ahora bien, el poder del cuerno representa el papado desde su condición de embrión hasta su destrucción, ¿o no? Ahora bien, ¿es necesario ubicar el surgimiento del establecimiento de ese cuerno en 533 en el tiempo que decimos que se convirtió en un poder monárquico? A mí me parece que esa es la cuestión. ¿Es ésa nuestra posición? ¿Es ésa una posición correcta? ¿Es ésa una posición necesaria? ¿No había un poder del cuerno mucho tiempo antes?

E. R. PALMER: Esa es una cuestión muy grave. Si la cosa no se estaba desarrollando, si no estuvo creciendo durante mucho más que 1260 años, entonces hubo ciertos desarrollos que eliminaron los 1260 años de una manera definida.

A. G. DANIELLS: Como un poder vivo, actuante, la bestia, por medio de varias medidas en diversas épocas, hizo varias cosas. Ahora bien, una de las cosas que el cuerno pequeño hizo fue atacar a Jesús por medio de su ley y el sábado. Ciertamente lo hizo antes de que llegara ese decreto de Justiniano. ¿No hay peligro en reconocerlo como un poder representado por un cuerno antes de que se anunciara el decreto? Si eso no es necesario, ¿entonces qué hay de malo en reconocer el cumplimiento de la profecía cuando fue dividida en diez partes?

W. W.. PRESCOTT: Aquí hay otra dificultad, y es que fijamos el Concilio de Laodicea en la fecha más tardía, antes de la ruptura del imperio, así que tenemos esa acción. Si atribuimos mucha importancia al Concilio de Laodicea, fue antes de que comenzara la división del imperio.

M. C. WILCOX: ¿Consideraremos el inicio de ese poder representado por un cuerno, la suposición del poder mismo, o el reconocimiento de esa toma de posesión por parte del estado?

W. W. PRESCOTT: Lo tomamos desde el comienzo mismo, cuando Constantino llegó a Roma, cuando Atila apareció frente a Roma. ¿Era el papa el poder principal en ese tiempo? ¿No hizo retroceder a Atila? ¡Sí! Entonces, ¿no podemos retroceder aun hasta ese tiempo? ¿Cuál fue un gran paso en la toma de posesión de ese poder? ¿Cuando Constantino llegó a Roma y apareció el papa? Eso fue an la primera parte del siglo cuarto. Ahora bien, como el hermano Palmer indicó, los 1,260 años marcan una fase especial de ese poder romano, y allí como que entra en esa profecía bajo ese tema, pero no veo cómo podemos dejarlo fuera de eso porque hay cosas que aparecen en ese entonces que son muy vitales.

H. C. LACEY: Yo también me enfrenté a eso cara a cara durante un tiempo, y trato de adherirme a nuestro punto de vista tradicional. Nuestro libro dice 538. Hemos cambiado eso a 533, y continúa 126 años. Creo que hay mucha verdad en eso. Parece que el sábado fue cambiado antes de eso. La iglesia se volvió a la observancia del domingo antes de 533 o 538.

A. G. DANIELLS: Usted dijo nuestra posición de que el papado surgió en 538. ¿Quiso usted decir que fue en ese momento cuando recibió el poder supremo?

H. C. LACEY: ¿Podríamos decir que el papado hizo algo antes de ese tiempo especial cuando quizás el papado surgió de la manera a la que nosotros nos referimos? He usado este pequeño incidente al que se hizo referencia, acerca de

la mujer que azotaba al emperador. Una anciana andaba ufanándose de que había azotado al emperador, porque ella lo puso sobre sus propias rodillas y le dio una azotaina. (C. P. BOLLMAN: Ha debido continuar haciéndolo [Risas]). No fue al emperador al que azotó. Era la misma persona que se convertiría en emperador de ella antes de mucho. Encuentro que la Biblia trata de esta misma manera el nacimiento de Jesucristo. No llegó a ser el Cristo sino hasta el año 27 A. D., pero se dice que nació en el año 5 A. D. Esa es una fecha exactamente análoga. El papado puede surgir en 538, pero la iglesia apóstata se desarrolló antes, y poco después cambió el sábado.

¿No podemos tener una figura de prolepsis? Algunos consideran el símbolo en lugar de la cosa a la que se hace referencia, como cuando la hermana White dice que el papa cambió el sábado. Ella consideraba el papa como representante de ese sistema. No se proponía identificar a un papa en particular, sino sólo en términos generales. Decimos que esta es la la casa del rey, del concilio. "El rey" simplemente representa al gobierno, y el papa representa el papado. La iglesia apóstata cambió el sábado. Poco a poco, el cambio se desarrolló, y luego el papa puso la mano en la institución del domingo y la elevó de categoría.

Y así, como está en la actualidad, el gran patrocinador de la observancia del sábado es el papado.

W. W. PRESCOTT: ¿No es verdad, un hecho de la historia, que el papado ejerció mayor poder político en los siglos cuarto y quinto que bajo Justiniano?

LACEY: Ciertamente.

C. M. SORENSON: Todos reconocemos que una correcta explicación incluye todos los hechos del caso. Por supuesto, esa es la única explicación que reconoce todos los hechos del caso, y es la explicación ideal que procuramos.

Hemos estado hablando de hacer que la Biblia diga ciertas cosas, y por supuesto, eso es erróneo. Pero hay otra mala práctica, y es hacer que la historia diga ciertas cosas. Ese es uno de los malvados legados que nos dejó el liderazgo de A. T. Jones. Sus libros están llenos de esa práctica, y los hemos destinado al montón de basura. Contienen algunos hechos, pero éstos están prejuiciados por ideas preconcebidas.

Ahora bien, aquí hay otro punto: No hay ninguna conexión entre arrancar tres cuernos y entregar los santos en sus manos durante tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo. Sería mejor que mantuviéramos esas dos líneas absolutamente separadas.

Por lo que concierne a la posición del papado, no ocurrió ningún cambio tremendo en 533. Hay esa cuestión de la supremacía. ¿Comprendemos el uso de

eso? Hubo un tiempo en que el papado era el poder supremo en Europa - desde el 1100 hasta el 1300. El papado no fue supremo en ningún sentido ordinario del término durante 1,260 años, pero sí ejerció dominio sobre el pueblo de Dios.

M. C. WILCOX: Yo he estado tratando de hallar un término adecuado. ¿Qué sugiere usted?

C. M. SORENSON: La palabra "dominio".

M C. WILCOX: Esa es la palabra que yo he estado usando -- dominio papal.

C. M. SORENSON: Durante esos doscientos años, el papado ejerció realmente supremacía política sobre todo el resto de Europa y la civilización. El rey John, en la cúspide de ese período, entregó su reinado al papa.

W. W. PRESCOTT: Hermano Sorenson, ¿se puede decir que el dominio papal comenzó en 533?

C.M. SORENSON: En ese tiempo, hubo un decreto legal de Justiniano. Pero el dominio real sobre el pueblo de Dios disminuyó al principio y al final por amor a los escogidos. Parece haber disminuido un poco al principio, pero más especialmente al final de ese período.

W. W. PRESCOTT: Lo sé, hermano presidente. Fue una gran sorpresa para mí después de que hube leído nuestros libros, cuando leí la historia y descubrí que la supremacía papal sólo tuvo lugar desde 1100 hasta 1300, gradualmente alcanzó ese clímax, y luego se desvaneció gradualmente. Creo que hemos usado ese término "supremacía" muy descuidadamente. *Hemos oído y hemos leído que, en 538, el papa alcanzó la supremacía, pero fue en ese mismo año cuando fue absolutamente humillado.*

C. M. SORENSON: Ése fue uno de los peores años que tuvo en su vida.

W. W. PRESCOTT: Y sin embargo, leemos en nuestros libros y oímos en nuestros sermones que, en 538, el papa alcanzó la supremacía. Si hay alguna manera de corregir estas afirmaciones, ojalá se hiciera.

W. L. BIRD: La Edad Media debería debería ser considerada de la misma manera.

C. P. BOLLMAN: Sólo me gustaría leer la profecía. "Después de esto miraba yo en las visiones de la noche, y he aquí la cuarta bestia, espantosa y terrible y en gran manera fuerte, la cual tenía unos dientes grandes de hierro; devoraba y desmenuzaba, y las sobras hollaba con sus pies, y era muy diferente de todas las bestias que vi antes de ella, y tenía diez cuernos". [Daniel 7:7 -- *N. del T.*].

Ese es un cuadro de 478.

"Mientras yo contemplaba los cuernos, he aquí otro cuerno pequeño salía entre ellos, y delante de él fueron arrancados tres cuernos de los primeros; y he aquí que este cuerno tenía ojos como de hombre, y una boca que hablaba grandes cosas". [Daniel 7:8 -- *N. del T.*].

¿Cuándo surgió este cuerno pequeño? ¿Entonces, o doscientos o trescientos años antes? Dice: "Mientras yo contemplaba los cuernos, he aquí, salía entre ellos". Y el término "otro" le dice a mi mente que los diez cuernos estaban allí cuando el cuerno pequeño surgió. Surgió "entre ellos". Deben haber estado allí, de lo contrario, el cuerno pequeño no podría haber surgido entre ellos, y deben haber estado allí, de lo contrario no podría haber habido "otro". Me parece que tendremos que resolverlo según los lineamientos indicados por el profesor Lacey. Creo que atribuimos a este poder algunas cosas que, en realidad, se hicieron antes.

A. G. DANIELLS: Esto es muy interesante y de mucho provecho, y lo que se ha dicho aquí muestra que se requiere un estudio cuidadoso, y comparar puntos de vista y enseñanzas.

Consideremos cómo la revelación de estos espinosos problemas influyó, o puede haber influido, para que el Dr. Samuele Bacchiocchi comenzara a caminar por el sendero iconoclasta que le condujo, sin proponérselo, a convertirse en un poderoso "testigo hostil" contra la doctrina del sábado y las afirmaciones proféticas de Ellen White.

## BACCHIOCCHI INTENTA REFUTAR A D. M. CANRIGHT

El principio del fin de la credibilidad de la creencia sabadista modelo comenzó en el año 1977 con la publicación del controvertido libro del Dr. Samuele Bacchiocchi ***From Sabbath to Sunday*** [Del sábado al domingo]. Este libro, investigado por este teólogo Adventista del Séptimo Día y erudito sabático, intentó refutar los argumentos antisabadistas del archiapóstata líder ASD D. M. Canright. Canright, el más importante líder de alto nivel que jamás renunciara al adventismo, abandonó la Iglesia en 1887 y comenzó a confrontar a sus anteriores asociados tanto con las imposibilidades bíblicas e históricas del sábado como las fraudulentas afirmaciones de Ellen White. Su opinión de ella era especialmente digna de consideración porque había trabajado hombro con hombro con Ellen y su esposo, James, por años antes de su asombrosa apostasía.

Su investigación de la cuestión del sábado y el domingo fue la más extensa desde la obra de Peter Heylyn, que había investigado el tema para el rey James

en Inglaterra. En general, nuestro estudio de la interacción entre líderes adventistas y D. M. Canright indica que los primeros pasaron poco tiempo intentando responder a los hallazgos de la investigación de él, pero mucho tiempo tratando de desacreditar su carácter. Desafortunadamente, de alguna manera, en círculos adventistas se inició el rumor de que Canright se había retractado de su apostasía en su lecho de muerte. Uno de esos relatos decía que estaba sollozando porque había perdido su vida eterna. De manera interesante, Canright había anticipado que la Iglesia probablemente iniciaría rumores como éstos después de su muerte, así que en cada libro que publicaba incluía una sección titulada "Mi posición actual" para hacer más difícil que tales rumores alcanzaran credibilidad. Yo atribuyo esta idea a un artículo escrito por un ex-adventista, "Wiredog", en https://outofadventism.wordpress.com/2011/04/08/canright-be-wrong-give-it-a-rest/

También, el 8 de marzo de 1916, Canright firmó una declaración jurada dando fe del hecho de que no se había retractado del adventismo. (Murió el 18 de mayo de 1919). Se puede ver una fotocopia de esta declaración jurada en este *link* de Internet, y se puede ver el texto de ella yendo a nuestro calendario histórico para 1916. http://outofadventism.files.wordpress.com/2011/04/affadavit2.jpg

Además, véase nuestro calendario histórico para 1916 para ver el texto de la declaración jurada.

Cortesía de la colección de Robert K. Sanders de documentos relacionados con los Adventistas, podemos presentar evidencia de que él no se retractó entre 1916 y su muerte en 1919. En 1939, Howard C. Fulton, pastor de la Iglesia Bautista de la Avenida Belden, respondió a una pregunta de un cierto hermano Keithly con respecto a si Canright alguna vez se había retractado. Fulton responde, como se verá en una fotocopia de esta carta (Véase el calendario histórico para 1939) que él tiene una declaración de la sobrina de Canright, puesta por escrito por la hija de Canright, la Sra. Geniveve C. Day [algunas fuentes dan su apellido como "Dey"], que no hay nada de cierto en estos rumores. La sobrina era Adventista del Séptimo Día, y lo había cuidado mientras estuvo en el hospital donde murió. La probable conexión aquí era que Canright había pastoreado una iglesia Bautista en e área de Grand Rapids algún tiempo después de abandonar la Iglesia Adventista.

En 1888, los líderes Adventistas publicaron el primer libro de la Iglesia contra Canright, ***Replies to Elder Canright*** [Respuestas al pastor Canright], anticipándose a que él pronto publicaría un libro completo anti-Adventista. Canright publicó ese libro, ***Seventh-day Adventism Renounced*** [Mi renuncia al Adventismo del Séptimo Día], un año más tarde, en **1889**. Gracias a que la Iglesia se adelantó, Canright pudo referir sus refutaciones de las

impugnaciones de ellos a los números de página de ***Replies to Elder Canright.*** Debido a que a los líderes Adventistas les gustaba poner todo por escrito, tenemos un registro exacto de **cuánto** sabían los líderes de la Iglesia y **desde cuándo** lo sabían, en relación con los graves problemas con la doctrina del sábado. Después, la Iglesia publicó una versión completa de su libro contra Canright, ***Replies to Elder Canright´s Attacks on Seventh-day Adventists*** [Respuestas a los ataques del pastor Canright contra los Adventistas del Séptimo Día] (Review and Herald), en **1895**. Por consiguiente, tenemos abundancia de evidencia del intercambio de argumentos a favor y en contra del sábado entre Canright y los líderes de la Iglesia de su tiempo, incluyendo su reprensión a esos líderes por saber que, durante cuarenta años, no habían podido explicar las implicaciones, fatales para el sábado, de Colosenses 2:14-17. Canright sabía mucho de la lucha de la Iglesia por defender su doctrina del sábado, pues había predicado a favor del sábado por décadas como líder ASD de alto perfil.

Aparentemente, el propósito de Bacchiocchi al escribir ***From Sabbath to Sunday*** era probar que, aunque Canright tenía razón con respecto a un detalle -- que el sábado mencionado en este pasaje es una referencia al sábado semanal -- estaba errado acerca de su propia conclusión de que este hecho significaba que el sábado es una ordenanza judía caduca cuyo cumplimiento no se requiere de los cristianos. Para imponer esta interpretación pro-sabadista a Colosenses 2:14-17, el Dr. Bacchiocchi no tenía más opción que judaizar el cristianismo hasta el punto de que ni los adventistas perceptivos ni los evangelistas podrían aceptarlo. Vale la pena observar que Bacchiocchi no tuvo ningún problema en ese momento en reconocer que la lingüística de este pasaje prohibe cualquier otra possible interpretación que no sea la de que el sábado de este pasaje es el sábado semanal del Decálogo. También tuvo la visión de reconocer que, a menos que hubiese una respuesta para este problema, este pasaje niega claramente cualquier apoyo bíblico para enseñar que los cristianos deben guardar el sábado judío.

Debido a que Bacchiocchi nunca hizo concesiones acerca de su teoría de que las "sombras" que Pablo hizo a un lado eran las leyes humanas de los judaizantes, no las ordenanzas mismas, sus cambiantes puntos de vista acerca de la referencia al sábado en Colosenses 2:14-17 no disminuyó el nivel extremo de la judaización del cristianismo, que era característico de su enfoque. Sus puntos de vista revisados tampoco negaban su desafío tácito a las afirmaciones proféticos de Ellen White de ninguna manera significativa.

El Dr. Bacchiocchi también buscaba demostrar que, aunque D. M. Canright estaba en lo cierto al enseñar que la observancia universal del domingo llegó demasiado temprano para que fuese atribuida a la influencia de la Iglesia Católica Romana, el "abandono", por parte de la iglesia primitiva, de la observancia del sábado *todavía*era resultado de la apostasía. Esta segunda

concesión a lo correcto de los hechos de Canright -- pero no a sus conclusiones sobre esos hechos -- contradice de plano la afirmación de Ellen White de que Dios le había mostrado en visión que la Iglesia Católica era responsable de haber cambiado el día de reposo del sábado al domingo.

En nuestra introducción, explicamos que Oriente fue el centro de poder en el mundo cristiano durante los primeros 500 años o más de la fe. Discutimos cómo la doctrina y la práctica cristianas se desarrollaron en Oriente. Presentamos el hecho de que la Iglesia Ortodoxa de Oriente fundó muchas de las iglesias de Occidente y tuvo un alto grado de control sobre esas iglesias, incluyendo la iglesia de Roma. Mencionamos que, en ocasiones, la iglesia de Oriente había depuesto obispos de Roma que se habían alejado demasiado de las ideas ortodoxas. Señalamos que los estudios doctorales del Dr. Bacchiocchi fueron hechos en Roma a principios de la década de 1970, e indicamos que, posiblemente, sus profesores del Vaticano no hicieron énfasis en la supremacía de la Iglesia Oriental lo suficiente como para ayudarle a captar cuán improbable era que Roma hubiese podido desarrollar el concepto de la observancia del domingo, mucho menos imponerlo a los otros obispados del entonces mundo cristiano.

Si bien el primer papa de la Iglesia Católica Romana, Gregorio el Grande, se instaló en 596 A. D. y reinó en 596-604 A. D., los grandes concilios de la Iglesia todavía tenían lugar en Oriente, incluyendo uno en 787 A. D. (Segundo Concilio de Nicea), y el último en 869 A. D. (Cuarto Concilio de Constantinopla). Por tanto, con toda probabilidad, el papa de la Iglesia de Occidente (Roma) no habría tenido el poder para desarrollar y dictar doctrinas cristianas sino hasta después del 869 A. D., y ciertamente no antes de 787 A.D.

Bastante antes de la apostasía de Canright, y mucho antes del tiempo de Bacchiocchi, J. N. Andrews, el verdadero primer erudito sabático del Movimiento Adventista, citó fuentes históricas que decían que la observancia del domingo ya se había difundido para fines del siglo segundo (o 200 A.D.). En su edición revisada de 1873 de ***History of the Sabbath and the First Day of the Week*** [Historia del sábado y del primer día de la semana], cita a un respetado historiador de época muy temprana, **Joachim Meander** (1650-1680), que dijo esto:

Ahora leamos lo que Neander, el más distinguido de los historiadores de la iglesia, dice de esta autoridad apostólica en la observancia del domingo:

"Como todas las otras festividades, la del domingo fue siempre una ordenanza humana, y estaba lejos de las intenciones de los apóstoles establecer un mandamiento divino a este respecto. Lejos de ellos, y de la iglesia apostólica primitiva, transferir las leyes del sábado al domingo. Quizás a finales del siglo segundo, había comenzado a tener lugar una falsa aplicación de esta clase;

porque, por esa época, los hombres parecen haber considerado pecado trabajar en domingo. (Énfasis de los autores).

Lo absurdo de la teoría de Ellen White sobre la Iglesia Católica Romana es evidente por sí solo. No es posible que Andrews haya dejado de ver que la teoría de White era contraria a todos los hechos que había a su disposición en ese tiempo. Canright no había descubierto nada nuevo, y Bacchiocchi no se había tropezado con nada que Andrews y Canright no supiesen. La investigación de Bacchiocchi apenas proporcionó aclaraciones adicionales al proceso del "abandono" del sábado y fijó una fecha más exacta para cuándo el proceso había madurado más plenamente, 140 A. D. Ciertamente, el proceso había alcanzado su pleno desarrollo, puesto que, para el año 200 A.D., trabajar en domingo era considerado pecado.

Es importante que nuestros lectores comprendan que Andrews, Canright, Bacchiocchi y nosotros tres, los que escribimos este libro, admitimos que la observancia del domingo era "universal" para fines del siglo segundo, y que siempre ha habido pequeños grupos de creyentes en la observancia del sábado. Cuando los actuales autores se ponen del lado del Dr. Bacchiocchi acerca de la fecha del 140,queremos decir que, para esa época, la vasta mayoría de los cristianos de todo el mundo no observaban el sábado judío, que el principal reconocimiento del concepto del sábado era celebrarlo como día festivo en ciertos puntos del calendario litúrgico, y que tenían culto en domingo. Además, sabemos que las iglesias ortodoxas griegas nunca guardaron el sábado porque sus bien llevados archivos prueban esto, y creemos que toda la evidencia apunta al hecho de que la iglesia de Roma recibió sus doctrinas y prácticas del Oriente mucho antes de que hubiese tal cosa como el papado o la Iglesia Católica Romana.

Aunque el Dr. Bacchiocchi, o era ignorante de la abrumadora supremacía de la Iglesia de Oriente durante estos primeros siglos, o decidió ignorar este hecho, admitió tácitamente que Ellen White había mentido sobre sus visiones sobre el sábado, se vio obligado a desarrollar una serie de teorías alternas para mantener su agenda personal para demostrar, de alguna manera, que la Iglesia de Occidente era, sin embargo, responsable del llamado "cambio de día". La teoría del reemplazo que él desarrolló para explicar el fenómeno del "abandono" del sábado en Occidente -- la Teoría Judía de la Persecución -- no fue aceptada por los eruditos bíblicos porque contrastaba gravemente con los hechos de la historia secular y eclesiástica. Tampoco ayudó que Bacchiocchi se viera obligado a admitir que no podía demostrar ningún enlace entre el culto al sol y la adopción de la observancia del domingo por parte de los cristianos. Comentaremos esta concesión clave suya en un capítulo subsiguiente.

## LA RESPUESTA EVANGÉLICA A BACCHIOCCHI

Tanto adventistas perceptivos como evangélicos cuidadosos pronto vieron que el intento de Bacchiocchi de dar vuelta al "cañón" de Colosenses 2:14-17 y apuntarlo a los rostros de sus oponentes antisabadistas era una estratagema barata. El hecho de que tuviera acceso a los incomparables recursos del Vaticano mismo pero no pudiera usar esos recursos para desarrollar un análisis creíble de por qué los cristianos abandonaron el sábado judío en favor de la observancia del sábado indicaba que tampoco era posible que nadie más lo hiciera.

Tres factores se combinaron para galvanizar a la comunidad evangélica para que intensificase el ya existente programa de investigación sobre la Cuestión del Sábado y el Domingo y lo convirtiera en un proyecto tipo Manhattan, decidido a poner fin al debate de una vez por todas.

1. La autoridad de las credenciales eruditas del Dr. Bacchiocchi como graduado de la Pontificia Universidad Gregoriana del Vaticano.
2. La judaización del cristianismo, que resultó de su enfoque original de 1977 sobre Colosenses 2:14-17.
3. La agresividad de su esfuerzo para convertir al clero evangélico vendiendo a gran escala su libro a líderes evangélicos y al clero evangélico.

El erudito evangélico **D. A. Carson** y un equipo de respetados eruditos bíblicos ya habían estado trabajando en un proyecto de investigación sobre la Cuestión del Sábado y el Domingo cuando el Dr. Bacchiocchi publicó ***From Sabbath to Sunday*** en 1977. Este evento funcionó poniendo su programa en alta velocidad, y se hizo una notable serie de descubrimientos entre 1977 y 1982. El descubrimiento más importante fue el de que, en el hebreo original, Moisés, escribiendo en Génesis 2, Éxodo 16 y Éxodo 20, usó un extenso número de indicadores literarios para explicar que la ordenanza del sábado no comenzó en la creación, que fue introducido por primera vez cuando se dio el maná en la época del Éxodo, y que era una nueva ordenanza que sólo seguía el modelo de la semana de la creación. En **1982,** Carson y su equipo publicaron sus descubrimientos en su libro ***From Sabbath to Lord´s Day*** [Del sábado al día del Señor]. Cada capítulo tenía la autoría de un experto en su campo, y cada capítulo estaba dirigido a una debilidad específica en los métodos de investigación y las conclusiones del Dr. Bacchiocchi. Después de 1982, la única excusa para las enseñanzas sabáticas es una falta de conocimiento de la investigación del equipo Carson.

## EL DESCUBRIMIENTO LINGÜÍSTICO HEBREO

La razón de que las enseñanzas antisabadistas de Génesis 2, Éxodo 16 y Éxodo 20 no fueran ampliamente reconocidas antes de que fuera publicada la

investigación Carson fue la frecuente utilización, por parte de Moisés, de convencionalismos singulares de uso del hebreo. Estos mecanismos lingüísticos no pueden traducirse satisfactoriamente en ningún otro idioma. Por ejemplo, sólo un hebreo leyendo en hebreo (o un erudito con una comprensión casi nativa del idioma) entendería lo que Moisés "dijo" cuando añadió la frase sufija: "Y fue la tarde y la mañana el día séptimo", como lo había hecho, respectivamente, después de su descripción de lo que tuvo lugar en los otros días de la semana de la creación. Como explicaremos más tarde, este fue un convencionalismo establecido que limita la aplicación de los sucesos de ese día a ese mismo día. Los que estudian idiomas extranjeros pronto se encuentran con el hecho de que hay palabras, frases, y conceptos que simplemente no pueden traducirse completamente de un idioma a otro. Este es sólo uno de muchos singulares convencionalismos de uso del idioma hebreo que Moisés utilizó para alcanzar un nivel de claridad que era imposible que fuese malentendido.

Hasta que apareció el enfoque iconoclástico del Dr. Bacchiocchi defendiendo el sábado, los eruditos evangélicos y ortodoxos no habían tenido ningún motivo particular para examinar en profundidad lo que Moisés había dicho acerca del sábado en hebreo original, ni tampoco pasar ningún tiempo considerable tratando con un problema que parecía haber sido resuelto durante la crisis sabática de la época del rey James. Los teólogos sabadistas evitaban este tema deliberadamente. La naturaleza humana sugiere que, de haber sido un erudito sabadista el que descubrió lo que Moisés quiso "decir" realmente, se habría sentido inclinado a sacarlo de su mente y hacer como que lo que había visto no estaba allí. Con seguridad, no le habría contado lo que había descubierto a la iglesia sabadista que le pagaba su salario.

Nuestra comprensión relativamente nueva de la lingüística hebrea explica por qué los judíos siempre han creído que el sábado fue dado por primera vez en la época del Éxodo, y por qué creen que el sábado fue dado a Israel solamente. El pueblo hebreo entiende su propio idioma. Más tarde, examinaremos los problemas que hay con la afirmación del Dr. Bacchiocchi de que los judíos llegaron a enseñar que el sábado fue dado para ellos solamente, por una conveniencia política que se desarrolló varios cientos de años antes del nacimiento de Cristo.

Puesto que se ha sabido con certeza desde 1982 que el sábado no se originó en la creación, es sorprendente para cualquiera, desde la publicación del libro de Carson ***From Sabbath to Lord´s Day,*** que alguien haya pretendido escribir un libro defendiendo la doctrina del sábado afirmando que es una ordenanza de la creación. En sus libros subsiguientes sobre el sábado, el Dr. Bacchiocchi y sus sucesores continuaron usando el argumento del sábado en la creación como base para el modelo de la doctrina del sábado. En realidad, mientras más se descubren y articulan otras clases de argumentos antisabadistas, más golpean la mesa estos teólogos ASD y afirman que, puesto que el sábado es una

ordenanza de la creación, no hay ningún argumento válido posible contra el sabadismo.

## OTROS DESCUBRIMIENTOS DEL EQUIPO CARSON

El equipo Carson redescubrió el principio de que la observación de la ordenanza de la circuncisión es un requisito previo para la observancia del sábado, bien que esa persona sea un judío o un prosélito de la fe judía. Este hecho ha sido conocido por los cristianos desde el mismo comienzo. Los fundadores del cristianismo eran judíos ellos mismos, y los judíos han entendido el principio de la sujeción de la ordenanza del sábado desde el tiempo de Moisés hasta la actualidad. Entonces, lo que el equipo Carson logró fue demostrar (proporcionar evidencia más allá de toda duda sensitiva) que el concepto de que los cristianos tienen que guardar al sábado judío desafía lo que la Biblia enseña claramente cuando se la estudia con el propósito de comprender sus temas principales, principios y dispensaciones.

El equipo Carson también descubrió la importancia de la controversia en la iglesia de Oriente. Como apoyo para el principio de que la doctrina y la práctica cristianas fueron establecidas por la iglesia de Oriente, observaron que el obispo de Roma ni siquiera pudo persuadir a los otros obispados de adoptar el día del año que él deseaba designar como pascua. La controversia de la pascua fue dilucidada en el Primer Concilio de Nicea, celebrado en Oriente en 325 A.D., y no eligió el día impulsado por el obispo de Roma. El emperador de Roma escribió cartas a los otros obispos en todo el imperio instándolos a cooperar adoptando unánimemente el día seleccionado por el Concilio. Proporcionaremos la referencia de Carson más tarde en el contexto de una discusión más completa de este tema. Véase también el artículo en línea de la *Enciclopedia Católica* "Controversia Sobre la Pascua". Si el obispo de la Iglesia de Roma no pudo conseguir que las otras iglesias del mundo cristiano adoptaran para la Pascua el día que él había elegido, ¿cómo podía cualquiera pensar que él podía persuadirlos de que adoptaran un día de culto diferente del que ellos supuestamente habían estado guardando por cientos de años?

## LA RESPUESTA ADVENTISTA DEL SÉPTIMO DÍA A BACCHIOCCHI

### La respuesta de los pensadores adventistas perceptivos

Dentro de cuatro años de la publicación de ***From Sabbath to Sunday***, el mundo tenía una respuesta para las enseñanzas radicales del Dr. Bacchiocchi en el perceptivo y brillante teólogo Adventista del Séptimo Día [ahora ex-adventista] **Robert D. Brinsmead**, que publicó su autorizado ensayo "***Sabbatarianism Re-examined***" [El sabadismo reexaminado] en 1981. Esta obra integraba recientes investigaciones eruditas sobre la cuestión del sábado con antiguos conocimientos antisabadistas. Sus principales contribuciones al

debate sobre el sábado y el domingo incluían la importancia del cuadro, recientemente aparecido, de la tremenda diversidad de la iglesia primitiva, la relación de la circuncisión con la observancia del sábado en el pensamiento judío, y la diferenciación judía entre la Torá y la ley de Noé. Brinsmead es un australiano acaudalado que parecía haber tenido el lujo de tiempo abundante para investigar la cuestión del sábado durante los cuatro años que siguieron a la publicación del libro del Dr. Bacchiocchi en 1977. En **1982**, Brinsmead publicó un suplemento a "El sabadismo reexaminado", titulado ***"A Digest of the Sabbath Question"*** [Un resumen de la cuestión del sábado], que proporcionaba apoyo erudito adicional para sus principales puntos con alguna información adicional. La calidad de su segundo trabajo antisabadista indicaba que había invertido incontables horas de estudio adicional -- un lujo que podía darse como resultado de ser acaudalado, independiente, y por lo tanto, no estar motivado por el temor a perder su empleo en la iglesia.

Como mencionamos antes, los Adventistas del Séptimo Día perceptivos pronto se dieron cuenta de que el Dr. Bacchiocchi insultaba las afirmaciones proféticas de la profetisa de la Iglesia, Ellen G. White. Este ataque sin precedentes contra el don profético de ella por parte de un profesor de seminario hizo que algunos pensadores adventistas perceptivos vieran problemas con el sabadismo que probablemente jamás habrían notado si el Dr. Bacchiocchi no hubiese demostrado que el sabadismo conducía inevitablemente a sus "absurdas" conclusiones. El resultado fue que los estudios de estos hombres hicieron que abandonaran el sabadismo. He aquí lo que vieron:

**Primero.** La doctrina del Dr. Bacchiocchi de que los cristianos -- para creer que el sábado no estaba clasificado por Pablo como una "sombra" anticuada -- también debían creer que los cristianos estaban obligados a guardar las leyes dietéticas judías, los sábados anuales, y los sábados mensuales (las celebraciones/observaciones de la luna nueva), contradiciendo directamente una doctrina enseñada por Ellen G. White, la cual afirmaba que Dios le había mostrado que todas las "leyes ceremoniales" habían sido clavadas en la cruz.

**Segundo.** El Dr. Bacchiocchi distinguía claramente entre la Iglesia de Roma, que existió por cientos de años antes de que existiera la Iglesia Católica Romana, por un lado, y la Iglesia Católica Romana misma, que creció de la Iglesia de Roma para convertirse en el papado, por el otro, siendo el primer papa coronado alrededor del año 600 A.D. Bacchiocchi enseñaba que fue la Iglesia de Roma la que inició la descontinuación de la observancia del sábado, y que la Iglesia Católica Romana simplemente fortaleció la observancia del domingo apilando sobre el domingo honores más y más grandes. Como comentaremos más adelante, Bacchiocchi enseñaba la Teoría de la Persecución Judía de que la Iglesia de Roma se distanció de la observancia del sábado porque el Imperio Romano perseguía a los judíos en esa época y la Iglesia de Roma no quería que los romanos siguieran el enlace de la observancia del

sábado hasta los cristianos. Así, pues, Bacchiocchi contradecía directamente las afirmaciones de Ellen White acerca de cómo la observancia del sábado fue abandonada a favor del domingo.

Fueron las investigaciones de Robert D. Brinsmead, combinadas con las del equipo de D. A. Carson, las que motivaron a los adventistas perceptivos a abandonar el adventismo después de estudiarlo y a iniciar el nuevo movimiento antisabadista que en la actualidad amenaza a las iglesias observadoras del sábado, especialmente la Iglesia Adventista del Séptimo Día.

## LO QUE LA IGLESIA HIZO ACERCA DE LA TEOLOGÍA DE BACCHIOCCHI

Los líderes Adventistas del Séptimo Día hicieron como que el problema de Bacchiocchi no existía. Bacchiocchi se convirtió en el primer teólogo Adventista en perder su empleo como resultado de enfrentarse a Ellen White sobre cosas que ella había atribuido a visiones de Dios. Los Adventistas conservadores estaban horrorizados. El adventismo no se atrevía a reconocer la existencia de algunos de los más nuevos argumentos antisabadistas, mucho menos tratar de refutarlos, porque hasta la mención de la mera *posibilidad* de que tales cosas pudieran ser ciertas, podría sembrar semillas de duda que podrían hacer que un perceptivo seguidor de Ellen White comenzara a cuestionar cosas que, como Adventista, "era mejor no tocar". En vez de eso, la Iglesia continuó pagando al Dr. Bacchiocchi su salario de seminarista, y él continuó escribiendo libros para defender su obra de la creciente tormenta de críticas que el libro ***From Sabbath to Sunday*** llovían contra él tanto de parte de Adventistas que habían abandonado el Adventismo después de estudiarlo, como de parte de la comunidad evangélica. En **1998**, publicó el libro ***Sabbath Under Fire*** [El sábado bajo fuego enemigo], calculado para responder a las acusaciones dirigidas contra él por sus oponentes antisabadistas durante las dos décadas anteriores. También modificó su posición acerca de qué exactamente fue clavado en la cruz en Colosenses 2:14-17. (Más adelante, comentaremos en detalle esta nueva posición). Luego, pasó a publicar una serie de tres libros que enseñaba a los cristianos cómo guardar los días sagrados judíos que él creía todavía tenían una relevancia que se extiende a la dispensación cristiana -- reforzando así su inevitable enseñanza consecuente de que los cristianos deben guardar todas las ordenanzas judías mencionadas, junto con el sábado semanal, en este pasaje.

Treinta años después de que el Dr. Bacchiocchi publicó su desastrosa defensa de la doctrina del sábado, la Iglesia encargó al **Dr. Skip MacCarty** (que en ese tiempo servía en el equipo pastoral de la Iglesia Pionera Memorial de la Universidad de Andrews, donde está situado el Seminario del Séptimo Día) que escribiera otra completa apología de la doctrina del sábado de la Iglesia. Uno creería que los líderes adventistas querrían enterrar para siempre el recuerdo del fiasco sabático de Bacchiocchi, pero éste no fue el caso.

Desafortunadamente, el comité director de MacCarty parece haberle guiado en la preparación de un libro que sólo volvería a mezclar las fallidas ideas del Dr. Bacchiocchi y las presentaría en un paquete más atractivo. Más adelante, revisaremos en detalle la teología del libro de MacCarty, publicado en **2007,** ***In Granite or Ingrained?*** [¿En granito o inculcado?].

La Iglesia pagó los salarios de otros teólogos Adventistas para que crearan todavía más teorías para ayudar a que la cuestión del sábado tuviera más sentido que el Dr. Bacchiocchi. Más adelante, examinaremos el libro **Out of Easter Theory** [Teoría de la Pascua], tal como fue articulado por **Kenneth A. Strand**, y **Animal Sacrifices Theory** [Teoría de los sacrificios animales], desarrollado por el Dr. Ronald du Preez, titulado ***Judging the Sabbath: Discovering What Can´t Be Found in Colossians 2:16*** [Juzgando el sábado: Descubriendo lo que no puede hallarse en Colosenses 2:16] , que intenta hallar una explicación para las implicaciones antisabadistas de Colosenses 2:14-17 de una manera que contradiga al Dr. Bacchiocchi y, si tuviese éxito, proporcionar un regreso al argumento ASD tradicional de que el sábado de Colosenses 2:14-17 es en realidad sólo una referencia a un "sábado ceremonial" lo que, a su vez, significaría que Pablo no consideraba el sábado semanal del Decálogo como una "sombra" anticuada. Además, examinaremos **"Dual Day Theory"** [La Teoría del día doble] desarrollada por la Conferencia General de los Adventistas del Séptimo Día como alternativa a la fallida **Jewish Persecution Theory** del Dr. Bacchiocchi.

En resumen, antes del Dr. Bacchiocci, nunca había habido ninguna pronunciada confusión interna en el Adventismo, pero no ha tenido fin el caos en la teología Adventista desde la publicación de su primer libro en 1977.

## LO QUE LA IGLESIA HIZO CON EL PROBLEMA ELLEN WHITE-CANRIGHT-BACCHIOCCHI

Era un día de actividad normal para los Adventistas del Séptimo día. ¡Ignóralo y espera que se vaya! ¡Tápalo! ¿Acelera la campaña de desinformación! El Dr. Bacchiocchi demostró que era imposible que fuera correcta la afirmación de Ellen White de que Dios le había mostrado que la Iglesia Católica Romana había cambiado el sábado. Si se supone que el cristianismo es racional, las reglas de la lógica exigen que ella sea clasificada como una falsa profetisa. Sin embargo, este *modus operandi*no era nada nuevo para los líderes Adventistas. Sólo tres años después de que la Iglesia Adventista del Séptimo Día se organizó oficialmente en **1863**, los líderes de la Conferencia de Iowa, **Snook y Brinkerhoff**, documentaron sus encubrimientos mentirosos y fallidas profecías en su libro ***The Visions of E. G. White Not of God*** [Las visiones de E. G. White no son de Dios], publicado en **1863**. Ellos ni siquiera conocían su hábito de plagiar las obras de otros escritores mientras afirmaba, al mismo tiempo, que la información llegaba a ella en visiones de Dios. Sin embargo, los líderes de la

iglesia no quedaron impresionados. La misma Ellen White fue una de las principales fundadoras de la Iglesia Adventista del Séptimo Día.

Para cuando D. M. Canright apostató en **1877** y comenzó a escribir libros que confrontaban a los líderes Adventistas con todavía más pruebas de que ella era un fraude, la Iglesia se había vuelto tan fuerte financieramente que no tenía ningún interés en repudiarla. Sin embargo, para **1919**, se estaba volviendo muy difícil continuar la práctica de ofrecer excusas por sus continuos fracasos en pasar las pruebas bíblicas de un profeta. En **1899**, White escribióuna carta al **Dr. John Harvey Kellogg**reprendiéndolo por haber construido un edificio en Chicago con fondos desviados del Sanatorio de Battle Creek en Michigan. Kellogg estaba avergonzado en extremo, pero se vio obligado a rechazar como falso el "testimonio" de ella -- lo cual creó una oleada de censura contra él por parte de sus colegas Adventistas, puesto que había rechazado un mensaje de la Mensajera Especial del Señor. Varios años más tarde, Ellen admitió que, cuando tuvo la visión -- y cuando escribió su testimonio de reprensión al Dr. Kellogg -- ella había creído que aquel edificio o aquellos edificios había o habían sido.construidos en Chicago; pero se defendió basándose en que Dios simplemente le había mostrado lo que Kellogg *planeaba* hacer. Ella afirmó que la visión era efectiva porque impidió la construcción de aquellos edificios en Chicago -- una explicación improbable -- pues la autorización del estado de Michigan para el Sanatorio de Battle Creek requería que todos los fondos se utilizaran dentro del estado.

Nunca se disculpó con el Dr. Kellogg y ella, su hijo Willie White, y otros oficiales de la Iglesia pasaron tiempo considerable imaginando maneras de excusar el error. Esta metida de pata profética fue sólo una de muchas que mantuvieron a la Iglesia ocupada tratando de explicarlas. Lo que hemos visto en nuestras investigaciones indica que fue una sarta de errores garrafales proféticos entre el fiasco de Battle Creek y su muerte en 1915 lo que finalmente obligó al presidente de la Conferencia General a convocar una reunión supersecreta de delegados de alto nivel a la Conferencia Bíblica de 1919 para decidir si la Iglesia debía, en ese momento, renunciar a su afirmación de que ella tenía un don profético, o si la Iglesia debía continuar ocultando el problema. Más atrás, hemos comentado el ocultamiento de la transcripción estenográfica de los procedimientos, su descubrimiento explosivo en 1974, y su devastadora publicación al público en la revista *Spectrum* en 1979.

También en el año **1974, Donald R. McAdams,** profesor de historia de la Universidad de Andrews, encontró extensa evidencia de que Ellen White obtuvo sus conceptos, la mayor parte de su material, y su teología para su libro, ***The Great Controversy***, de un libro escrito mucho antes por **H. L. Hastings**, un anterior escritor Adventista del Primer Día. El tíulo del libro era ***The Great Controversy Between God and Man -- Its Origin, Progress, and End*** [La gran controversia entre Dios y el hombre -- su origen, progreso y fin].

McAdams observa que hasta los títulos de los capítulos del libro de Ellen White tienen nombres similares y su orden es casi idéntico. (Citado en ***"Ellen White´s Habit"*** ["El hábito de Ellen White"], de **Douglas Hackleman**, que hace referencia a McAdams en ***Ellen G. White and the Protestant Historians*** [Ellen White y los historiadores protestantes], 1974. Los problemas con ***The Great Controversy*** no eran nuevos. En **1911**, la Iglesia se vio forzada a gastar $3,000 para revisar este libro debido a la ira causada por el hecho de que ella había plagiado extensamente. En 1911, $3,000 era mucho dinero. Las revisiones fueron exigidas por los líderes de la Iglesia porque ella había copiado de muchas fuentes sin dar crédito a los autores originales mientras afirmaba que su obra había sido inspirada directamente por Dios. El problema de 1911 comenzó cuando el Dr. Charles E. Stewart, médico en el Sanatorio de Battle Creek, tropezó con evidencia de que ella estaba plagiando, y se tomó el tiempo para hacer algunas investigaciones para establecer cuán extensamente había copiado. En un folleto, ***A Response to an Urgent Testimony*** [Una respuesta a un testimonio urgente], que publicó en 1907, colocó los plagios de ella junto a las fuentes originales a las que ella no había dado crédito.

En **1976, el Dr. Ronald Numbers**, en aquel entonces profesor de la escuela de medicina de la Universidad de Loma Linda, publicó su libro ***Prophetess of Health***[Profetisa de la salud], en el cual delineaba evidencia concluyente de que Ellen White tomó sus ideas sobre la reforma pro salud de otros autores que la habían precedido hasta por 20 años -- en particular un tal Dr. Jackson. Como de costumbre, el problema de sus copias era de menor importancia en comparación con sus mentiras acerca de dónde procedía esa información. Sus acciones causaban embarazo a Dios porque resultó que gran parte de las enseñanzas de ella sobre la salud eran completamente erróneas. Por ejemplo, los beneficios de tomar café y té han sido completamente establecidos por la ciencia sólo dentro de los últimos 10 años. Ellen White decía que Dios le había mostrado que era pecado ingerir estas bebidas.

En 1982, el pastor de la ASD, Walter Rea, publicó su devastador libro *The White Lie* [La mentira White]. que se convirtió en un éxito de librería del *New York Times*. Al Dr. Rea se le concedió acceso especial a la biblioteca personal de Ellen White para un proyecto que estaba llevando a cabo, y mientras miraba en los libros de ella, descubrió que había copiado libremente, casi palabra por palabra, de estos otros autores, mientras afirmaba que Dios le había mostrado estas cosas en visión. En su libro, el Dr. Rea demuestra el copiado de ella hasta el punto de la saciedad. Luego, en 1990, un exhastivo estudio de ocho años dirigido por el teólogo ASD Dr. Fred Veltman, llegó a la conclusión de que más del 80 por ciento del material del libro *The Desire of Ages* [El deseado de todas las gentes] fue "tomado prestado" de otros escritores. A pesar de todo esto, la Iglesia todavía no mostró ningún interés en repudiar a su falsa profetisa.

A medida que van pasando las décadas desde que el Dr. Bacchiocchi demostró

que Ellen White mintió acerca del origen de su información para su afirmación de que la Iglesia Católica Romana cambió el sábado, un teólogo ASD tras otro ha tratado de desarrollar una teoría satisfactoria para reemplazar la imposible afirmación de ella. Ni uno de ellos ha tenido éxito. Si Ellen White hubiese estado a la altura de un verdadero profeta, no habría sido necesaria ninguna teoría del reemplazo.

La respuesta de la Iglesia a la prueba del Dr. Bacchiocchi de que Ellen White mintió acerca de sus visiones sobre el sábado debería enseñarnos, por lo menos, que asistir a la iglesia sabadista en busca de información sobre el sábado es como ir a los fabricantes de equipo de teñido artificial para obtener la verdad sobre los riesgos para la salud asociados con el teñido artificial. O como acudir a los fabricantes de cigarrillos en las décadas de 1980 y 1990 para conseguir la verdad sobre los riesgos de fumar.

Hablando de compañías de cigarrillos, fue el descubrimiento de varios memos internos como "pistolas humeantes" lo que convenció a los tribunales de que la alta administración de estas compañías de cigarrillos sabía que sus productos eran peligrosos. Esta impresionante revelación del engaño de parte de la alta administración, como lo revelan estos documentos incriminatorios, contribuyó a propiciar una demanda de acción de clase contra el Gran Tabaco. Estas compañías no revelaron completamente la verdad sobre los peligros de sus productos. (En noviembre de 1998, en una demanda de acción de clase en masa, estas compañías de tabaco fueron obligadas a devolver megamillones de dólares a individuos y agencias del gobierno en una acción histórica, el Tobacco Master Settlemente Agreement [Acuerdo maestro de compensación por el tabaco]. (Véase un artículo en *Wikipedia* con este título). De manera similar, los líderes Adventistas no han revelado los términos del sistema de creencias que ellos vendieron a sus miembros a cambio de sus diezmos y ofrendas. La mayoría de los adventistas comunes no darían ni un céntimo de su dinero duramente ganado si supieran que el sistema de creencias por el cual están pagando con sus diezmos y ofrendas en realidad no tiene ninguna base. La diferencia aquí es que la constitución de los Estados Unidos protege a las organizaciones religiosas hasta el punto de que no pueden ser demandadas por obtener dinero de sus seguidores enseñándoles doctrinas que esas organizaciones saben que son falsas.

La historia del desarrollo de la doctrina del diezmo en la Iglesia Adventista del Séptimo Día es al mismo tiempo interesante y reveladora. Al principio, James White rechazó el concepto del 10% de los ingresos. En 1861, dijo: **"Nosotros no insistimos en que el sistema del diezmo israelita** abarca todo el deber de los creyentes en el mensaje [del tercer ángel]... **Ese sistema era necesario en el plan de Dios del sacerdocio levítico;** pero, en el mensaje final, este sistema presenta un llamado mucho más grande para algo de esa clase". (R&H, Abril 9, 1864, p. 164). (Nota del editor: Este "mensaje final" era una referencia a un

artículo sobre dar que apareció en una publicación anterior y oscura del Movimiento Adventista). En su lugar, la Iglesia adoptó un método diferente para recoger dinero de su grey, llamado "Benevolencia Sistemática". Este método para recoger fondos no funcionó muy bien, y con el tiempo, la Iglesia adoptó el mismo sistema de diezmo israelita que James White había rechazado antes. Nada menos que D. M. Canright presionó para que se lo adoptara después de ver que el programa de Benevolencia Sistemática no estaba funcionando.

La parte más interesante de la historia de la doctrina del diezmo es que Ellen White afirmaba que Dios primero le mostró que Benevolencia Sistemátrica era el plan que Dios quería para su Iglesia, y más tarde afirmó que, aparentemente, Dios había cambiado de idea y quiso que ellos adoptaran una variante del sistema israelita que exigía el 10% del ingreso de cada miembro. Como demostraremos en un capítulo posterior, esta bastardización del sistema de diezmo israelita no podría haber sido aplicado en Israel ni siquiera durante el período teocrático de su historia.

Nuestra investigación ha revelado una colección de "memos pistolas humeantes" ASD, ambos escritos tanto en público como en secreto - que prueban que los fundadores de la Iglesia sabían que había problemas imposibles con la doctrina sabática de la Iglesia más de 10 años antes de que la denominación se organizara formalmente en **1863**. Hemos comentado los hallazgos, en 1866, de **Snook y Brinkerhoff**, siendo la más amplia y más profundamente perjudicial las presentadas por D. M. Canright a principios de 1887, las ***Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919***, el libro de Walter Rea, ***The White Lie***, publicado en 1982, y el ***Informe Veltman***, publicado en la revista *Ministry* en 1990. Sin embargo, la manera de "ocupaciones como de costumbre" en que el Adventismo ha usado el engaño y la propaganda para ocultar la verdad sobre la base real del Adventismo es todavía más profunda.

Cerca de 1853, J. N. Andrews intentó refutar la idea, expresada en un trabajo antisabadista escrito por O.R. L. Crosier, de que el sábado no fue instituido en la creación. Esto prueba que Andrews, desde el mismo comienzo de sus esfuerzos investigativos sobre el sábado, estaba familiarizado con la lógica y los hechos detrás del concepto de que el sábado no fue dado al pueblo de Dios sino hasta el Éxodo. En el mismo trabajo, ***"Review of Objections to the Seventh-day Sabbath"*** [Revisión de las objeciones al séptimo día sábado"], Andrews admite que la observancia del domingo comenzó en tiempos apostólicos:

**1. Nunca hemos dicho que la observancia del domingo como día festivo comenzó con Constantino, ni que se originó en la ley que él puso en vigor a nombre de este día. Por el contrario, creemos que, como lo expresa Pablo, la apostasía papal comenzó aun en los días de los apóstoles. 2 Tes. 2. Por eso, no nos sorprende que, algún tiempo después de los días de los apóstoles, los hombres**

comenzasen a tener ciertas consideraciones hacia el domingo, como también al Viernes Santo y al Jueves Santo (p. 8, Para. 8, "Review of Objections to the Seventh-day Sabbath").

Este documento no está fechado, pero parece haber sido escrito no más tarde que en 1863. Usted puede acceder a este documento en esta dirección de Internet para la Early Advent Pioneer Resource Library #1: http://temcat.com/L-1-adv-pioneer-lib/Advent-Pioneer.htm

Mientras Ellen White y J. N. Andrews adornaban su imposible teoría de la Iglesia Católica Romana, un contemporáneo de ellos, el erudito bíblico escocés Robert Cox, había estado investigando exhaustivamente la Cuestión del Sábado. Sabemos que Andrews estaba familiarizado con la obra de Cox porque lo cita, pero sólo en provecho de su propia agenda sabática -- algo hecho posible porque representaba un catálogo de de todo lo de importancia que se había escrito acerca de la Cuestión del Sábado, ya fuese que la fuente fuese a favor del sabadismo o contra él. En **1865**, sólo dos años después de la organización oficial de la Iglesia Adventista del Séptimo Día en **1863**y sólo un año antes del desenmascaramiento de Ellen White como una falsa profetisa en **1866** por el libro de Snook y Brinkerhoff, ***The Visions of E. G. White Not of God***, Cox publicó su abarcante obra en dos tomos, ***The Literature of the Sabbath Question*** [La literatura de la Cuestión del Sábado].

Como catálogo de ideas, la obra de Cox era tan objetiva como podía serlo un libro sobre este tema controversial. Sin embargo, por natural que fuese su presentación, <u>los solos hechos enumerados en su obra probaban con certeza una cosa, y es que el sabadismo siempre ha recibido oposición por parte de la Iglesia Cristiana con bases bíblicas bien articuladas, y muchas veces ha recibido oposición con fundamentos tanto bíblicos como históricos. Cox demostró que este principio es verdadero, ya sea que miremos los escritos de los primeros padres, los reformadores, o los teólogos y los eruditos desde la Reforma hasta la actualidad.</u> De acuerdo con Canright, Andrews cita a Cox en las versiones posteriores de su ***Historia del Sábado*** (la de Andrews), pero parece indiferente a los muchos conceptos fatales para el sábado catalogados en sus páginas. En la conclusión de su sección sobre los escritos de los Primeros Padres en el *Tomo Uno*, Cox hace estas generalizaciones:

**¿Consideraron el sábado como abolido por Cristo?**

Es reconocido universalmente que, a menudo, hablan de él como abolido junto con las otras instituciones judías y que is alguna vez reconocen en absoluto un sábado primitivo, en ninguna parte aluden a él como una institución sobreviviente en los tiempos cristianos. En el hecho de este silencio, Holden no ve ninguna razón adecuada para llegar a la conclusión de que ellos, sin embargo, no creíoan en la existencia continuada de un sábado instituido en la

creación; mientras que Domville sostiene que todo el tenor de la enseñanza de ellos sobre el sábado es incompatible con la idea de que lo creían así. (Véase de Heylin, Parte I, Cap. ii, iii, iv; Holden, 42, 330; Domville, ii. 130-148; Cook, ii, 291-8; James, 142). Era opinión prevaleciente entre ellos, como lo fue más tarde entre los reformadores, que el reposo del Creador el séptimo día, y de la misma manera el sábado de los judíos, eran típicos del reposo cristiano, en el mundo actual, de las malas obras, y en el siguiente, de los trabajos y preocupaciones sublunares. Con frecuencia, ellos contrastan este "sábado espiritual" en la tierra con el "sábado carnal" o reposo corporal de los judíos (Neale, 88; Domville, I. 295-9; pero véase a Holden, 323.330, y James, 123-6, que ningún escritor antes de la promulgación del Edicto de Constantino recomienda que sea observado por los cristianos en domingo.

### ¿Consideraron los Padres al día del Señor como un sábado trasladado al comienzo de la semana, o como sustituto del sábado?

Todos los que afirman tener algún conocimiento de las obras delos Padres dicen que estos antiguos escritores, por lo general, si no invariablemente, hablan del día del Señor como de una institución independiente, a la cual ni el cuarto mandamiento ni un sábado primitivo hace referencia ni una sola vez como el fundamento (Heylin, Parte II, Cap. Ii.; Taylor, *Life of Jesus*, Part II, Sect. Xii Disc, x. ss 24, and Duct. Dubit., B. II. ch.ii. Rule VI. SS, 49-53--Works, Heber´s ed., iii.29; xii.415-421; Baxter, Pract. Works, xiii. 385; Cook, ii.291-303; Holden, 334; Bannerman, 130; Neale, 90, 237; Domville, I. 291-9; Bunsen, *Hyppolytus and his Age*, iii. 76. Ciertamente, ambas instituciones fueron observadas por largo tiempo, cada una en su día apropiado, por los cristianos de Oriente; pero algunos han disputado si hasta los conversos del judaísmo observaron el sábado sabático ya en el primer siglo, a pesar de Hechos 25:8 y 28:17, Romanos 14:5, Gálatas 4:10, Filipenses 3:6, y Colosenses 2, 16, 17. (Bingham, *Antiq. Of the Christ. Church*, B. XIII Ch. IX. Ss 3: Kneader, Hist. of the christ. church, I, 410; III. 421-2; Holden, 335; James, 157, 164, 169, 170,179-1818, 193-4, 255; Coleman, 533; Cox, 279-281, 527-9). Cómo se guardaron las dos instituciones respectivamente, lo cuenta Bingham, B. xvi, Ch. Viii., y B. xx.ch.ii y iii.

### ¿Atribuyeron los Padres la observancia del domingo a los mandatos o al ejemplo de Jesús o los apóstoles?

Con respecto a los Padres que escribieron antes del reinado de Constantino y cuyas solas opiniones son de importancia, Domville, después de detalladas investigaciones, responde a esta pregunta negativamente; tampoco puede descubrir si alguno de ellos ha apelado a las Escrituras cristianas como prueba de un sábado cristiano (vol. i. p. 302, y Supp.; véase también Cox, 531, nota). Igualmente imposible le fue a Mr. Baden Powell averiguar si "estos escritores, en cualquier caso, pretendieron invocar cualquier mandato divino, o siquiera alguna práctica apostólica, en apoyo de su observancia". (Kitto´s Cyclop. of

**Bibl. Lit. ii. 270, 1st. ed.). Sin embargo, dos de ellos, Bernabé y Justino Mártir, aducen otras razones, de las cuales las presentadas por un escritor difieren de las presentadas por el otro; como lo muestra Domville, invocar como una de sus razones lo que es demasiado absurdo o improbable para ser creído. La razón creíble invocada por Justino es la de que, en domingo, Jesucristo nuestro Salvador resucitó de entre los muertos. (Danville, i. 307-9).**

Además de la obra de Cox, sabemos por nuestro estudio de la obra de J. N. Andrews que también estaba familiarizado con el libro ***History of the Sabbath*** [Historia del Sábado], de Peter Heylin, publicado en 1613. El acceso a la edición de 1636 de este libro siempre ha estado ampliamente disponible para los investigadores. No pudimos hallar ninguna copia de la edición de 1613, así que no sabemos qué estaba en la edición de 1613 versus lo que había en la edición de 1636. Este libro monumentalmente importante impidió que la Iglesia de Inglaterra se convirtiera en una nación de observadores del sábado, al demostrar las imposibilidades bíblicas e históricas del concepto de que los cristianos deben guardar el sábado judío. Más adelante, le hablaremos más de la investigación de Heylyn y Cox. No hay que extrañarse de que ni a J. N. Andrews ni a Ellen White les interesara mucho hablar de su contenido.

A pesar de su conocimiento de las obras de Heylyn y Cox, en **1873**, J. N. Andrews publicó una versión revisada y expandida de su clásico de 1859, ***History of the Sabbath and the First Day of the Week*** [Historia del sábado y el primer día de la semana], más un nuevo libro, ***Testimony of the Fathers of the First Three Centuries Concerning the Sabbath and the First Day*** [Testimonio de los Padres acerca de los primeros tressiglos concerniente al sáabdo y al primer día]. Con la subsiguiente publicación de estos libros, tenemos prueba de que Andrews se había sumergido aun más profundamente en una plétora de información que habría convencido a cualquier erudito prudente de que no era posible que el papado hubiese sido responsable de cambiar la observancia del sábado para el domingo, ya fuera que el sabadismo estuviera en lo cierto o no. Los escritos de Andrews son inconsistentes en que, por un lado, admite que el "abandono" del sábado fue virtualmente inmediato -- evidencia, dijo, de que la "apostasía" comenzó muy temprano -- pero, entonces, por otra parte, todavía alienta la idea de que la Iglesia Católica Romana, que no vino a la existencia sino alrededor del 600 A.D., "cambió el día", aparentemente poniendo más fe en las manifestaciones sobrenaturales de las primeras visiones de Ellen White que en los hechos que le golpeaban en pleno rostro desde las páginas de los libros de historia que estaba leyendo.

En justicia para Andrews, hay que decir que un gran número de testigos de varias confesiones testifican de la actividad sobrenatural que con frecuencia acompañaba las visiones de Ellen White. Estos testimonios no pueden ser desestimados meramente como relatos concebidos para justificar una leyenda, y algunos relatos de testigos proceden de fuera del control de círculos

Adventistas. Después de estudiar varias declaraciones de estos testigos, somos de la opinión de que no es razonable concluir que sus visiones no tenían origen sobrenatural. Hasta inclinación de mesas fue observada por testigos de una de sus visiones.

## LA RESPUESTA DE LA IGLESIA MUNDIAL DE DIOS

La Iglesia Mundial de Dios y la Iglesia Adventista del Séptimo Día se desarrollaron a partir del mismo grupo de creyentes post-milleristas observadores del sábado. Este grupo se dividió poco después del Gran Chasco de 1844 en relación con la **Doctrina de la Puerta Cerrada** adoptada y enseñada por Ellen G. White. La Iglesia de Dios del Séptimo Día se dividió en dos facciones en 1933, y después de un tiempo, Herbert W. Armstrong se separó de una de estas facciones, y sus seguidores se transformaron en lo que se llamó oficialmente la **Iglesia Mundial de Dios** en **1968**. De una manera muy real, pues, estas denominaciones habían compartido la misma herencia sabática desde el comienzo. (Véase *Wikipedia*, "Grace Communion International"). Nota: Este es el nuevo nombre adoptado por la Iglesia Mundial de Dios varios años después de que repudió el sábado y se dice que se convirtió en una denominación plenamente orientada al evangelio.

En **1995**, la Iglesia Mundial de Dios renunció al sabadismo, abrió sus puertas los domingos para "negocios", y se convirtió en una denominación más ortodoxa. No podría ofrecerse una reprimenda mayor a la perfidia de los líderes Adventistas. El convertirse de una secta religiosa en una denominación cristiana evangélica, ortodoxa y orientada a la gracia, nunca había ocurrido antes. [1] La historia de las circunstancias que condujeron a este acontecimiento sin precedentes representa un severo reproche al hecho de que los líderes Adventistas habían rehusado la ahora inequívoca evidencia contra la doctrina del sábado, evidencia que se había acumulado para 1995. He aquí lo que sucedió.

**Dale Ratzlaff**, pastor e instructor bíblico Adventista del Séptimo Día, abandonó el Adventismo en **1981** porque no pudo hallar fundamento bíblico para la doctrina del Juicio Investigador de Ellen White. A su debido tiempo, también abandonó el sábado después de leer la investigación de Robert D. Brinsmead, Carson, y otros. En **1990**, Ratzlaff publicó su propia refutación de la doctrina del sábado, ***Sabbath in Crisis*** [El sábado en crisis], cuyo nombre fue cambiado después a ***Sabbath in Christ*** [Sábado en Cristo] y es ampliamente reconocido como el libro más extenso y autorizado sobre los problemas del sabadismo. Mientras tanto, los líderes de la Iglesia Mundial de Dios buscaban respuestas debido a que la mayoría de las profecías de Armstrong giraban alrededor de 1972 y 1975 y no se habían cumplido. Hasta en su último libro antes de morir, Armstrong afirmaba que los acontecimientos del fin del mundo que conducirían al regreso de Cristo se producirían antes del fin del siglo veinte *(The Mystery of*

*the Ages*; p. 298).

De alguna manera, uno de los líderes de la Iglesia se encontró con los escritos de Brinsmead y Ratzlaff. La Iglesia Mundial de Dios [WWCG] ordenó grandes cantidades del libro de Ratzlaff. Estos descubrimientos fueron presentados al pastor general, Joseph W. Tkach, Sr., por su hijo, Joseph W. Tkach, Jr. y algunos asociados de confianza. Después de estudiar la evidencia, Joseph W. Tkach, Sr. inició el cambio doctrinal que acabó con la doctrina del sábado, y en 1995, esta anterior denominación sectaria se convirtió en una iglesia orientada a la gracia, observadora del domingo. Joseph Tkach, Sr. murió en 1995 su hijo, Joseph Tkach, Jr., implementó plenamente los cambios doctrinales que condujeron a la aceptación, en tiempos relativamente recientes, en la Asociación Nacional de Evangélicos (WWCG Video, "Called to be Free" 2004 [Llamados a ser libres].

No hay ninguna duda de que este asombroso desarrollo aterrorizó los corazones de los líderes Adventistas del Séptimo día en todas partes, pero no hubo ningún esfuerzo de su parte para seguir los pasos de su iglesia hermana. Aparentemente, observaron el desastre financiero que siguió al resultado de los profundos cambios doctrinales en la Iglesia Mundial de Dios, y decidieron que el riesgo financiero de una reforma doctrinal de grandes proporciones era demasiado grande.

El dinero ha sido un enorme problema para ambas denominaciones. He aquí varias similitudes notables que demandan una comparación:

1. Ambas iglesias tenían una figura profética que requería que sus seguidores diezmaran y dieran generosamente a la organización basándose en que "la iglesia" es la única y verdadera iglesia.
2. Ambas denominaciones enseñaban una versión del sistema judío de diezmos que es tan torcido que no podría haber sido aplicado a Israel en los tiempos de la teocracia. (Capítulo 17 comentará este tema en detalle).
3. Ambas organizaciones desarrollaron una corrupción financiera y moral que estaba muy fuera de proporción al tamaño de la membresía.
4. Tanto la Iglesia Adventista del Séptimo Día como la Iglesia Mundial de Dios desarrollaron esta corrupción financiera y moral sin precedentes casi al mismo tiempo.
5. Ambas denominaciones parecen haber desarrollado esta corrupción a gran escala porque sus líderes se volvieron más y más conscientes de que estaban siguiendo falsos profetas y de que éstos estaban enseñando a sus seguidores a creer lo que ellos mismos no creían.

He aquí un resumen de estos desarrollos paralelos:

**LA IGLESIA ADVENTISTA DEL SÉPTIMO DÍA** -- El escándalo Davenport en

la Iglesia del Séptimo Día alcanzó su clímax en 1980-1981 después de múltiples revelaciones de los problemas con Ellen White en la década de 1970. El médico ASD Dr. Donald Davenport había conseguido estafar más de 25 millones de dólares de los fondos de la Iglesia ASD - mayormente dinero de diezmos - de varias entidades ASD, así como de inversionistas privados ASD. (Usted se enterará de más de este escándalo en un capítulo subsiguiente sobre la corrupción Adventista. Se está mencionando aquí porque, en este punto, es relevante a la historia de estas denominaciones hermanas). Una rápida mirada a nuestra línea de tiempo histórica (véase el Capítulo 10) para la década de 1970 enumera una serie de asombrosos incidentes, incluyendo el descubrimiento y la subsiguiente publicación de las *Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919* en 1974-175, que demostraron que los líderes ASD sabían que ella era un fraude desde antes de 1919.

**IGLESIA MUNDIAL DE DIOS** -- Un enorme escándalo financiero salió a la luz en 1979 después de una serie de revelaciones de que el fundador de la secta y profeta, Herbert W. Armstrong, había profetizado cosas que no ocurrieron, la salida a la superficie de problemas morales de Herbert W. Armstrong y su hijo, Garner Ted Armstrong, y sus lujosos estilos de vida. Para una comparación con los detalles del registro Adventista de corrupción, he aquí una versión condensada de lo que sucedió con la Iglesia Mundial de Dios:

Garner Ted Armstrong culpó a Stanley Rader (consejero legal de HWA) por su expulsión, dos veces, de la iglesia de su padre. Garner Ted y otros ex-miembros descontentos de la Iglesia Mundial de Diosimpulsaron al estado de California a investigar los cargos de malversación contra Rader y otros, que tenían que ver con la AICF [Ambassador International Cultural Foundation] (Fundación Cultural Internacional de Embajadores). Para 1979, el Procurador General de California George Deukmejian había presentado cargos civiles contra la iglesia, y ésta fue puesta bajo investigación financiera por un año.

El grupo de disidentes también obtuvo la atención de Mike Wallace, que investigó la iglesia en un informe para el programa de televisión *60 Minutos*. Usando evidencia documental obtenida, Wallace sacó a luz lujosos gastos secretos, tratos internos relacionados con conflictos de intereses, lujosas casas y lujosos estilos de vida en las posiciones supoeriores, y fuerte involucramiento de Stanley Rader en manipulaciones financieras.

Wallace invitó a Rader para que se presentara en *60 Minutos* el 15 de abril de 1979. Wallace le mostró a Rader una grabación secreta en cinta en la cual Herbert Armstrong había dicho que Rader había intentado apoderarse de la iglesia después de la muerte de Armstrong, razonando que el dinero recogido de diezmos podría ser un "imán" bastante bueno para algunos evangelistas. Rader dio por terminada la entrevista abruptamente.

Con la aprobación de Herbert Armstrong, Rader gastó millones para mantener lejos cualquier auditoría financiera o examen financiero de los ingresos y gastos financieros litigando el problema, varias veces y sin éxito, todo el camino hasta la Corte Suprema de los Estados Unidos. Habiendo perdido en los tribunales, Rader cabildeó la legislatura de California para obligar al Procurador General de California a desestimar los cargos contra la iglesia y contra él mismo. Bajo el cabildeo de Rader, la legislatura del estado de California aprobó una ley conocida como la Ley Petris, puesta en vigor por el gobernador Jerry Brown, la cual cambió la ley aplicable de California de modo que el Procurador General no tuviera autoridad sobre las iglesias en circunstancias como ésas.

## DE UN RÁPIDO VISTAZO GENERAL A NUESTRO ESTUDIO FORMAL

Ahora nos trasladaremos hasta un estudio expanadido del ocultamiento por parte de la Iglesia, de los tres pilares del Adventismo: (1) El sábado, (2) El don profético de Ellen G. White, y (3) La doctrina del Juicio Investigador.

Ellen White rara vez fue la autora de doctrinas, si es que alguna vez lo fue. Tenía el hábito de tomar una doctrina presentada por alguna otra persona y luego informar que Dios le había mostrado en visión que esa doctrina era la verdad. Fue Ellen White quien, de esta manera, escogió las doctrinas que ella quiso para su nueva Iglesia y "les puso" el sello de la aprobación de Dios. Su mayor triunfo fue la adopción y promoción de la doctrina del Juicio Investigador. Esta notable hazaña de gimnasia teológica rescató al movimiento Adventista de las fauces de la derrota y lo convirtió en la mayor iglesita hacedora de dinero que jamás haya existido.

El Gran Chasco de 1843-1844 se basó en el concepto pobremente concebido de William Miller de lo que él creía eran períodos proféticos, todos los cuales venían a "demostrar" que Jesús regresaría en ese tiempo. Más adelante, estudiaremos los retorcidos cálculos que le condujeron a este garrafal error profético. Ellen White afirmó que Dios le había mostrado que Él no quería que nada cambiara en los cuadros de Miller, y dijo que Dios había cubierto con su mano los errores para crear una serie de circunstancias que pondrían su pueblo a prueba. Su conclusión de que Jesús regresaría en 1843 ( y luego en 1844) se basaba en una sola palabra, traducida erróneamente por el grupo que produjo la Biblia King James, como "purificado". Miller concluyó que el santuario que habría de ser "purificado" era la tierra, lo cual significaría que Cristo vendría y destruiría el mundo con el resplandor de su venida. Cuando Cristo no regresó en 1844, un creyente Adventista de nombre Hiram Edson tuvo una súbita epifanía mientras caminaba por un maizal. "Vio" que el santuario purificado en 1844 era el santuario en el cielo. Luego, los creyentes Adventistas estudiaron los servicio del santuario terrenal y decidieron que, en 1844, Jesús había pasado del Lugar Santo al Lugar Santísimo del santuario celestial. Trazando un paralelo con las operaciones en el santuario terrenal, los creyentes

Adventistas concluyeron que un proceso de juicio había comenzado en el cielo en 1844. Un predicador del movimiento Adventista, de nombre O. R. L. Crosier, fue la persona que, de hecho, puso a circular la doctrina del Juicio Investigador en su forma completa. A Ellen "se le mostró" en visión que el concepto de Crosier era correcto. Es muy interesante notar que, no mucho tiempo después, Crosier renunció a su propia enseñanza, denunciándola como sólo una idea disparatada que le había pasado por la cabeza.

De acuerdo con Ellen White, este juicio comenzó en 1844 con los muertos, y en algún punto conocido sólo por Dios, comenzará el juicio de los vivos después de que haya sido juzgada la última persona muerta. Cuando el juicio llegue al nombre de una persona viva, esa persona no lo sabrá, pero el destino eterno de él o ella habrá quedado sellado en ese mismo momento. Por razones logísticas, el concepto del Juicio Investigador requiere que los muertos estén realmente inconscientes, lo cual requiere la doctrina Adventista del sueño del alma.

Durante la historia de la Iglesia, más de un líder Adventista ha cuestionado esta doctrina y, como resultado, ha perdido su empleo en la Iglesia. La doctrina no tiene sentido a la luz del evangelio, y a medida que el evangelio de la salvación por gracia comenzó a tener alguna penetración en el Adventismo, más y más Adventistas perceptivos comenzaron a ver que no había manera de reconciliar el evangelio con la doctrina. Nadie ha podido jamás indicar una buena razón de por qué el santuario celestial necesitaría ser purificado. Habiendo muerto Jesús en la cruz como el sacrificio definitivo, ¿por qué continuaría en el cielo el servicio del templo cuando este servicio cesó para los cristianos en la tierra?

En el año 2002, el **Dr. Raymond Cottrell,** el más respetado teólogo Adventista de todos los tiempos, publicó una completa revelación del ocultamiento, por parte de la Iglesia, de sus problemas con la doctrina del santuario después de que Cottrell se retiró de su empleo en la Iglesia. Este ensayo, ***"The Sanctuary Doctrine: -- Asset orLiability"*** (2002), es la versión escrita de un discurso que él presentó ante el Foro Adventista en San Diego, y desmanteló por completo la doctrina más importante del Adventismo -- la doctrina del Juicio Investigador -- también conocida como la Doctrina del Santuario. El Dr. Cottrell demostró hasta la saciedad que no existe fundamento bíblico para esta doctrina -- un desarrollo altamento significativo pues, por casi dos décadas, había presidido el comité secreto de alto nivel que el presidente de la conferencia general había creado para tratar de hallar evidencia bíblica *a favor* de la doctrina.

Irónicamente, este comité de máximo secreto sobre la Doctrina del Santuario, comité que fue enteramente sin éxito, se había dispersado sólo algunos años antes de que la Iglesia desfraternizara al **Dr. Desmond Ford** en el rancho de Glacier View en 1980 por comentar sus reservas acerca del Juicio Investigador en un foro en el Pacific Union College. Neal C. Wilson, a la sazón presidente de

la Conferencia General, sabía, por supuesto, que el comité secreto sobre el santuario no había podido hallar ningún fundamento bíblico para esta doctrina antes de que él, Wilson, volara fuera de Colorado para presidir la reunión de Glacier View. El Dr. Cottrell había presidido el comité. En breve, tendremos más que decir acerca del comportamiento de Wilson en relación con esta situación.

El Dr. Raymond F. Cottrell es ampliamente reconocido, tanto dentro como fuera del Adventismo, como el más importante teólogo ASD. Que rechazara la doctrina del Santuario, haciéndola pedazos costura por costura, es mala noticia para los Adventistas. Significa que el Gran Chasco de 1844 fue un enorme chiste teológico, no el acontecimiento inaugural que Dios ordenó para traer a la existencia la Iglesia Adventista del Séptimo Día con el expreso propósito de amonestar al mundo sobre el principio del llamado Juicio Investigador en 1844 y las consecuencias de quebrantar el sábado. Peor todavía, la falta total de apoyo biblico para esta doctrina hace aparecer como blasfema la afirmación de Ellen White de que Dios usó el engaño para poner a prueba la fe de los milleristas. Como mencionamos antes, ella argumentaba que Dios había cubierto con su mano ciertas partes de los gráficos de William Miller para que su pueblo no viera sus propios errores:

"Vi que el gráfico de 1843 estaba dirigido por la mano del Señor, y que no debía ser alterado; que las cifras eran como él las quería; que su mano había ocultado un error en algunas de las cifras, para que nadie pudiera verlo, sino hasta que Él quitara su mano". *(Early Writings* [Primeros Escritos], p. 74).

Luego, ella dice que Dios le hizo otro chiste a su pueblo, "desengañándolo":

"La mano del Señor fue quitada de las cifras, y el error fue explicado. Vieron que las mismas cifras proféticas llegaban hasta 1844, y que la misma evidencia que ellos habían presentado para mostrar que los períodos proféticos terminaban en 1843, demostraba que esos períodos terminarían en 1844". *(Early Writings* [Primeros Escritos], p. 236).

El brillante cambio de las meteduras de pata de los cálculos proféticos de William Miller hacia Dios y el cambio de la purificación del santuario terrenal al santuario celestial tuvieron mucho éxito, pero el precio que ella pagó por esta hazaña fue cometer el tácito crimen de "cuello blanco" de blasfemia -- acusar a Dios de usar engaño en sus tratos con su propio pueblo.

En sessiones subsiguientes, seguiremos el rastro a la historia del ocultamiento, por parte de la Iglesia, de los problemas con el Juicio Investigador, junto con los problemas del sábado y Ellen White. Muchos millares de horas de investigación en más de ses años nos han llevado a las siguientes conclusiones, para las cuales ofreceremos abundante apoyo en las páginas de nuestro estudio formal.

Tenga el lector la bondad de retener su juicio hasta que haya leído el libro entero. La versión Adventista del sabadismo es mucho más compleja que la de otras iglesias guardadoras del sábado. Roma no se hizo en un día. Tampoco puede ser refutado fácilmente el concepto Adventista de que Roma cambió el sábado, puesto que este concepto se ha convertido en parte del ADN del Adventismo. He aquí lo que vemos:

1. Mientras más evidente se volvía para los líderes del Movimiento que la doctrina del sábado es bíblica e históricamente imposible, más alto se volvía el volumen de la propaganda de la Iglesia -- en particular, la fantástica historia de cuento de hadas de cómo la Iglesia Católica Romana supuestamente "cambió el día de reposo" del sábado al domingo como resultado de una conspiración diabólica.
2. A medida que la base real del Adventismo era destruida por una serie de explosivas revelaciones sobre el ocultamiento, por parte de la iglesia, de Ellen White y las debilidades de la doctrina del sábado en las décadas de 1870 y 1980, los líderes Adventistas se volvieron más corruptos que cualquier otra pequeña denominación cristiana en la historia del cristianismo moderno, y han permanecido así desde entonces. Hay dos escándalos a gran escala relativamente recientes al nivel de la Conferencia General que los líderes subsiguientes han rehusado investigar y perseguir. Bastará un ejemplo. No hay ninguna señal de que Ted Wilson, el nuevo presidente de la Conferencia General (en el tiempo transcurrido hasta junio de 2010) planee poner orden en el embrollo creado por el problema de David Dennis, que salió a la luz antes de la administración del presidente de la Conferencia General que lo precedió. (Nótese que David Dennis es la parte inocente aquí, y que fue él quien hizo sonar el silbato que llamó la atención hacia un cúmulo de actividades ilegales en la Conferencia General, incluyendo la compra de posiciones de liderazgo en la Conferencia General y el escándalo financiero de ADRA). También es interesante observar que Ted Wilson es hijo de Neal C. Wilson, anteriormente presidente de la Conferencia General, que, sin ningún rubor, mintió a la Iglesia entera acerca de los procedimientos en el "juicio" del Dr. Desmond Ford sobre el Juicio Investigador en el Rancho de Glacier View en 1980. Neal C. Wilson voló de vuelta a las oficinas principales de la Conferencia General en Washington después del juicio y anunció que el comité había rechazado unánimemente las ideas del Dr. Ford cuando, de hecho, el comité había estado de acuerdo unánimemente con el Dr. Ford en seis de sus ocho posiciones principales, y habí estado de acuerdo con él parcialmente en los otros dos puntos. El año siguiente, Wilson recibió una reprimenda pública por escrito por haber mentido, reprimenda que fue firmada por alrededor de 40 eruditos ASD que presenciaron lo que realmente había sucedido en el juicio. Este documento se conoce como la Afirmación de Atlanta.

3. La sola razón más importante de por qué los sabadistas Adventistas del Séptimo Día no están dispuestos a abandonar su creencia en el sábado es su posición no bíblica sobre la naturaleza de los 10 Mandamientos. Las Escrituras explican que la serie de 10 Mandamientos representaba un pacto entre Dios e Israel. La Biblia no enseña que los mandamientos representan un completo código moral en y por sí mismos, y Dios mismo demostró este hecho al dar a Moisés leyes adicionales, no escritas en piedra, que tienen igual valor moral, como las leyes contra el pecado de fornicación no adúltero (relaciones sexuales entre un hombre y una mujer, ninguno de los cuales está casado), y relaciones homosexuales. Los pecados de adulterio y fornicación están fuertemente diferenciados en la ley y la cultura judías. En los 10 Mandamientos, tampoco están incluidos los pecados del corazón. Por contraste, Pablo enumera buen número de pecados del corazón en una lista de 23 pecados que dejarían a una persona fuera del cielo. El Nuevo Pacto, pues, proporciona un cuadro mucho más completo de lo que sería en realidad una vida vivida de acuerdo con la influencia del espíritu de Dios.
4. La razón del desarrollo de esta posición no bíblica de los 10 Mandamientos parece ser que los líderes sabadistas -- y en el caso del Adventismo, específicamente los pioneros del Movimiento Adventista -- no usaron buenos métodos de estudio bíblico. El sabadismo es una teoría agradable porque le asigna al creyente un papel más amplio en el trabajo por su salvación. El adventismo no fue fuertemente confrontado con el evangelio de la gracia sino hasta 1888, cuando Waggoner y Jones presentaron el concepto de la salvación por fe solamente en la sesión de la Conferencia General en Minneapolis. El mensaje del verdadero evangelio fue rechazado por la Iglesia en aquella ocasión, y es ampliamente reconocido que los Adventistas del Séptimo Día mantuvieron un enfoque legalista del cristianismo casi durante los siguientes 100 años, mayormente como rechazo a su mensaje. A nosotros nos parece que, cuando alguien es confrontado con un pasaje de la Escritura que no desea creer , lo altera para hacer que el texto se ajuste a sus creencias. William Hohmann has pasado una significativa cantidad de tiempo analizando los errores de lógica que han creado el modelo de creencia sabadista, incluyendo la inferencia, la suposición, conclusiones traídos de los cabellos, textos de prueba, la alteración y la redefinición de de palabras y términos, y la violación de las reglas de pensamiento crítico. Véase, de Bill Hohmann, la presentación de métodos de lógica y estudio bíblico en el capítulo 20.

Creemos que la evidencia que hemos presentado con respecto a la teología sabadista específica de los Adventistas del Séptimo Día, así como la teología Adventista en general, demuestra la existencia de fallas muy graves, no sólo con respecto a la teología y la metodología del sabadismo, sino que también explica los resultantes abusos de poder y posición que ha producido la teología

defectuosa. También es interesante notar que la doctrina oficial de la salvación, de los Adventistas del Séptimo Día, o santificación progresiva, sospechosamente se parece mucho al punto de vista de la Iglesia Católica Romana de cómo una persona es salva, o una combinación de fe y obras.

## Capítulo 3: las tres crisis sabáticas de la fe cristiana

---

**RESUMEN - El Capítulo Tres desenmascara el hecho de que Ellen White y los líderes ASD no revelaron los hechos claves sobre la historia del debate sábado-domingo, hechos que son en extremo perjudiciales para la credibilidad del libro de Ellen White, *The Great Controversy* [El Gran Conflicto]. Ella no reveló el hecho de que surgieron grandes debates sobre el sabadismo tanto al principio de la Reforma como durante la era del rey James, y que en ambos casos la observancia del sábado fue rechazada basándose en la Biblia, y algunas veces basándose tanto en la Biblia como en la historia. La crisis sabática de 1888, relacionada con D. M. Canright, fue significativa para el adventismo, y aunque en ese tiempo Canright refutó con éxitoel sabadismo, su investigación parece no haber tenido ningún impacto de importancia en el mundo cristiano y muy poco impacto en el adventismo mismo. La tercera crisis importante sobre el sábado-domingo no ocurrió sino hasta la época del Dr. Samuele Bacchiocchi, el cual, de manera interesante, concedió tanto a Canright mientras trataba de refutarlo que disparó la tercera crisis sobre el sábado-domingo de la fe cristiana, la cual condujo al equipo de investigación de D. A. Carson al descubrimiento de que, desde la creación, el sabadismo está contraindicado de plano por los textos hebreos originales de Génesis 2, Éxodo 16, y Éxodo 20.**

### LA PRIMERA CRISIS: EL PRINCIPIO DE LA REFORMA

El libro clásico de Ellen White, ***The Great Controversy,*** pretende presentar a sus lectores la "historia" de por qué los cristianos abandonaron la observancia del sábado en favor de la observancia del domingo. Un estudio de lo que **J. N. Andrews**, el historiador del sábado del Movimiento Adventista, sabía y escribió sobre la historia de la iglesia primitiva demuestra que él tendría que haber sabido que lo que Ellen White afirmaba que Dios le había mostrado acerca de que la Iglesia Católica Romana había "cambiado el sábado" era históricamente imposible - sin importar si Andrews pensaba o no que la doctrina del sábado era correcta o no. Un estudio de varios importantes estudios de investigación publicados entre la era del rey James y los tiempos contemporáneos de Andrews y White indica que ambos tenían que saber que el relato de ella acerca de la posición del sábado durante la reforma en ***The Great Controversy*** era patentemente deshonesto y plagado de imperdonables errores. Por ejemplo, el libro dedica varios capítulos a Martín Lutero, pero ella no revela el hecho de que un importante debate sábado-domingo surgió al

principio de la Reforma y que Lutero se oponía firmemente al sabadismo basándose en bien razonados principios bíblicos. Si White hubiese dado a su tema un trato justo, les habría dicho a sus lectores que ella era antisabadista y que habría tenido que discutir los méritos de las razones bíblicas que Lutero daba para oponerse a la idea de que los cristianos debían guardar el sábado judío.

Sanders observa: "Lutero escuchó las enseñanzas de Carlstadt sobre la observancia del sábado y las rechazó. La Sra. White dice que "los ángeles de luz desde el trono de Dios" le revelaron a Lutero los tesoros de la verdad. Si Dios verdaderamente hubiese mostrado a Lutero "tesoros de verdad", como dice EGW, entonces Lutero habría aceptado el sábado. EGW simplemente no lograba que le saliera bien". Sanders aporta estas dos citas de EGW de The Great Controversy:

Ellen White dice de él [Lutero]: "Celoso, ardiente, y dedicado, no conociendo ningún temor excepto el temor de Dios, y no reconociendo ningún fundamento para la verdad religiosa sino sólo las Sagradas Escrituras" (p. 120).

Ángeles del cielo estaban a su lado, y rayos de luz del trono de Dios le revelaban tesoros de verdad para que comprendiera. ( p.122).

Luego, Sanders contrasta esto con lo que el mismo Lutero dijo acerca de lo que Ellen White afirmaba que Dios le había mostrado acerca de él:

Ahora oigamos a Lutero. Carlstadt, un celoso y erudito sabadista, presentó ante Lutero sus argumentos a favor del séptimo día, y éste los examinó. Esta es la decisión de Lutero en sus propias palabras: 'Ciertamente, si Carlstadt fuera a escribir más acerca del sábado, el domingo tendría que ceder terreno, y el *shabbath* -- es decir, el sábado -- debería ser guardado; ciertamente, Carlstadt nos convertiría en judíos en todas las cosas, y seríamos circuncidados; porque es verdad y no puede negarse, que el que considera necesario guardar una ley de Moisés, y la guarda como ley de Moisés, debe considerar todo como necesario y guardarlo todo'. -- **Heylyn, *History of the Sabbath*, 457**.

Dirk Anderson observa en su artículo "Shall We Emulate Martin Luther?" [¿Imitaremos a Lutero?], estas interesantes cosas y proporciona extensa documentación a favor de sus puntos en http://www.nonegw.com. Ellen White reclamaba la inspiración divina para su relato de los inicios de la Reforma y la vida de Martín Lutero. Ella lo tiene en alto como un hombre justo, cuyo ejemplo deben seguir los cristianos. Aparentemente, todo lo que importa es que al "ángel" acompañante que le proporcionó su guía "divina" mientras escribía *The Great Controversy* se le hubiera "olvidado" que Lutero creía y enseñaba la correcta creencia -- que la gracia da a los cristianos libertad de hacer cualquier

cosa que deseen sin temor a perder la salvación -- y que Lutero vivió su propia vida de acuerdo con esto. Los hechos del estilo de vida altamente inmoral de Lutero deberían haber estado fácilmente accesibles para el "ángel" acompañante de Ellen White en forma de libros de historia escritos por autores humanos. Lutero asaltaba sexualmente a las monjas que había liberado de la esclavitud de la Iglesia Católica Romana, en una ocasión tuvo relaciones sexuales con tres monjas, y sólo se casó con una de ellas. Era un bebedor abominablemente fuerte. La verdad es que su propio ejemplo moral hacía que el cristianismo "apestara" a las narices de sus contemporáneos. (A decir verdad, algunos afirman que estos informes sobre el estilo de vida poco favorecedor de Lutero son falsos y que fueron desarrollados por individuos que no estaban en armonía con la posición básica de la Reforma). Sin embargo, un historiador alemán una vez observó lo siguiente acerca de los efectos del ejemplo moral de Lutero:

Como dijo Heinrich Heine, gracias al ejemplo de Lutero, la historia alemana de aquel tiempo se componía casi enteramente de disturbios sexuales. Mirando el devastado estado de Alemania, uno de los contemporáneos de Lutero decía la verdad cuando le gritó al reformador: "Esto se debe a sus enseñanzas carnales y apestoso ejemplo". Para enumerar o presentar un cuadro claro del estado aborrecible de las cosas morales en Alemania se necesitarían muchas páginas y muchos libros. El factor importante es que "no solamente se robó al matrimonio su carácter sacramental, sino que se lo declaró ser una unión carnal puramente externa, que no tenía nada que ver en absoluto con religión y la iglesia" (Janssen, *History of the German People*, Vol. 16, p. 137).

Además, Ellen White alababa a Lutero por su dedicación a la defensa de la libertad religiosa. La verdad es que, por mucho que estiremos la imaginación, Lutero no estuvo dedicado a defender la libertad religiosa. Damos crédito a Dirk Anderson, en http://www.nonegw.com por estas observaciones sobre la verdadera vida y los puntos de vista de Martín Lutero sobre la libertad religiosa. He aquí un extracto de la investigación de Anderson:

"Cuando me enojo, no estoy expresando mi propia ira, sino la ira de Dios". Lutero sabía que era superior a cualquier hombre o santo. "Ni Agustín ni Ambrosio pueden compararse conmigo". "Respetarán nuestra enseñanza, que es la palabra de Dios, hablada por el Espíritu Santo, a través de nuestros labios". "Ni en mil años ha concedido Dios a ningún obispo dones tan grandes como los que me ha concedido a mí". (E61, 422). "Dios me ha designado a mí para todo el territorio alemán, y yo osadamente aseguro y declaro que, cuando ustedes me obedecen a mí, sin duda no me están obedeciendo a mí, sino a Cristo" (W15, 27). "Cualquiera que no me obedezca a mí, no me desprecia a mí, sino a Cristo". "Creo que somos la última trompeta que sonará antes de la venida de Cristo". "Lo que yo enseño y escribo sigue siendo verdadero aunque el

mundo entero caiga en pedazos sobre ello" (W18, 401). "Cualquiera que rechace mi doctrina no puede salvarse". "Nadie debe levantarse contra mí".

Dirk Anderson proporciona la siguiente referencia para lo que antecede: Peter F. Wiener, *Martin Luther - Hitler´s Spiritual Ancestor*, p. 28 [Martín Lutero - Antepasado Espiritual de Hitler].. Todas las citas de este libro han sido tomadas del documento formateado electrónicamente por Patsy Jackson para Tentmaker Publications. El autor, el Dr. Wiener, era profesor universitario y cristiano de origen alemán. No era católico.

Véase el artículo: "Shall We Emulate Martin Luther?" por Dirk Anderson, Junio 2009, subido en www.nonegw.com

Debido a que la Reforma no resultó en un así llamado "regreso" a la observancia del sábado, los sabadistas se han tomado el trabajo de preparar documentos con títulos como ***"Why the Reformation Failed"*** [Por qué fracasó la Reforma], basado en la idea de que Lutero rechazó la luz del sábado cuando le fue presentada. Esta clase de documentos sólo tiene sentido si uno ignora el problema de que tal modo de pensar es el resultado del razonamiento circular y simplemente supone que el sabadismo es verdadero. Estos escritores también señalan el hecho de que el **Concilio de Trento** (1545-1563), que fue convocado para tratar de la "herejía" luterana, decidió invocar la autoridad tanto de las Escrituras y la tradición de la iglesia en la formación de la doctrina y la práctica de la Iglesia Católica basándose en que los protestantes habían capitulado antes la Madre Iglesia con respecto al cambio del sábado al domingo.

Esta afirmación era una mentira católica, porque en la ***Confesión de Augsburgo*** (presentada por primera vez en la Dieta de Augsburgo en 1530), los protestantes reprendieron a la Madre Iglesia por su blasfema afirmación de que ésta tenía autoridad para cambiar el sábado. Luego, este documento luterano describió la base bíblica para el abandono del sábado con muchos de los mismos argumentos usados por los antisabadistas en la actualidad, demostrando que era la autoridad bíblica, no la autoridad de la iglesia, lo que causó el abandono de la observancia del sábado por parte de los cristianos. Los escritores pro-sabadistas citan el siguiente pasaje de la *Confesión* para "probar" que la Iglesia Católica Romana afirmó haber cambiado el sábado, mientras ignoran la importancia del hecho de que los luteranos entendían y utilizaban razones bíblicas para rechazar el sabadismo y llamaban "fanfarronada" a la afirmación de la Iglesia Católica de que ella había "cambiado el día" - algo que Ellen White nunca supo o decidió no revelar en *The Great Controversy*. Las primeras dos citas de la *Confesión de Augsburgo* han sido tomadas de la traducción publicada en el sitio www.reformer.org y publicadas por el Centro para la Teología y Apologética Reformadas. La tercera cita procede de una traducción diferente, como se acredita por separado:

Además, se discute si los obispos o pastores tienen derecho a introducir ceremonias en la iglesia y hacer leyes concernientes a carnes, días santos y grados, es decir, órdenes de ministros, etc. Los que dieron este derecho a los obispos se refieren a este testimonio en Juan 16: 12, 13: Todavía tengo muchas cosas que deciros, pero ahora no las podéis recibir. Pero, cuando venga el Espíritu de verdad, él os guiará a toda verdad. También se refieren al ejemplo de los apóstoles, que mandaron abstenerse de sangre y de cosas estranguladas, Hechos 15:29. Se refieren al día de sábado como habiendo sido cambiado por el día del Señor, contrariamente al Decálogo, como parece. Tampoco hay ningún ejemplo sobre si ella [la Madre Iglesia] hace más que lo concerniente a cambiar el día de reposo. ¡Grande - dicen ellos - es el poder de la Iglesia, puesto que ha hecho a un lado uno de los Diez Mandamientos!

Pero, concerniente a esta cuestión, se enseña de nuestra parte (como se ha mostrado arriba) que los obispos no tienen ninguna autoridad para decretar nada contra el evangelio.

Luego, después de castigar a la Madre Iglesia por sus presunciones, la Confesión bosqueja las razones bíblicas para que el sábado judío hubiese sido abrogado en los tiempos apostólicos:

Pero hay claros testimonios que prohiben hacer tradiciones de esa clase, como si ameritaran la gracia o fueran necesarias para la salvación. En Col. 2:16-23, dice Pablo: "Nadie os juzgue en comida o en bebida, o en cuanto a días de fiesta, luna nueva o días de reposo. Pues si habéis muerto con Cristo en cuanto a los rudimentos del mundo, ¿por qué, como si viviéseis en el mundo, os sometéis a preceptos tales como: No manejes, ni gustes, ni aun toques (en conformidad con mandamientos y doctrinas de hombres) cosas todas que se destruyen con el uso? Tales cosas tienen a la verdad cierta reputación de sabiduría en culto voluntario". También, en Tito 1:14, prohibe abiertamente las tradiciones: "No atendiendo a fábulas judaicas, ni a mandamientos de hombres que se apartan de la verdad".

Los luteranos muestran una excelente compresnión de la falta total de santidad intrínseca en cualquier día del año, especialmente del *sabbath* judío, y de la naturaleza utilitaria de la decisión de la Iglesia de designar el domingo como día de culto y de comunidad cristiana. Un moderno antisabadista no podría haberlo dicho mejor. Sírvase leer este pasaje cuidadosamente, pues está repleto de importancia para la cuestión sábado-domingo:

**[57]** La observancia del día del Señor, la Pascua, el Pentecostés, y otros días de fiesta, rituales y costumbres de esta clase. **[58]** Porque la gente comete un gran error al afirmar que la iglesia, por su autoridad, ha decretado que los cristianos tienen que tener culto el domingo, no el sábado. **[59]** Porque fue la Escritura la que puso fin a la observancia del sábado. La Biblia enseña que, puesto que el

evangelio ha sido revelado ahora, ninguna de las ceremonias de la ley de Moisés necesita ser obedecida. **[60]** Sin embargo, puesto que un día sí tenía que ser escogido para que los cristianos supiesen cuándo debían reunirse para tener culto, parece que los cristianos escogieron el domingo para este propósito. Parece que este día fue escogido por otra razón también. Le da a la gente un ejemplo de cómo usar su libertad cristiana, y le muestra que no es necesario observar el sábado ni ningún otro día en particular. (*The Unaltered Augsburg Confession A. d. 1530*, traducido por Glen L. Thompson, Northwestern Publishing House, Milwaukee, Wisconsin, subido a wordpress.com.

Por consiguiente, el libro de Ellen White ***The Great Controversy*** no es historia. Es propaganda descarada. La afirmación de ella de que su información llegaba a ella en visiones de Dios no presenta un escenario verdadero del poder omnisapiente de Dios e indica que el recuerdo de Dios de los acontecimientos de la Reforma se estaban volviendo borrosos para cuando le entregó esta información a Ellen White.

## DE LUTERO AL REY JAMES

La herejía sabática ha sido redescubierta periódicamente a través de la historia, y resurge de tiempo en tiempo como resultado de la arrogancia y los pobres métodos de estudio (hermenéutica), incluyendo repetidos intentos de aplicar la ley mosaica a una dispensación para la cual nunca estuvo destinada. Andrews, White, y los apologistas sabadistas Adventistas que los han seguido no les dijeron a sus confiados lectores que, en casi todas las ocasiones, la Iglesia Cristiana, incluyendo a los primeros padres, los grandes reformadores, y los subsiguientes eruditos católicos y protestantes, se opuso a la observancia del sábado con razones bíblicas.

**Mientras más mira uno lo que Andrews y White sabían, lo que probablemente sabían, y lo que deberían haber sabido, más razones tiene uno para poner en duda sus motivos y su integridad**. Nuestra investigación indica que Andrews y White tuvieron acceso a las dos historias más exhaustivas que jamás se escribieron acerca de la controversia sobre el sábado - el libro de Peter Heylin ***History of the Sabbath***, publicado en **1613** durante el reinado del rey James en Inglaterra, y el enorme estudio en dos tomos sobre el tema, escrito por el contemporáneo de Ellen White, Robert Cox, y publicado en 1865. Andrews cita tanto a Heylin como a Cox. (Si no tenían acceso a la edición de 1613 del libro de Heylin, habrían tenido acceso a la impresión posterior, como hicimos nosotros).

Heylin compiló un abarcante estudio bíblico e histórico de evidencia durante la era del rey James, que demostraba hasta la saciedad que el sabadismo era imposible. Robert Cox, después de descubrir la obra de Heylin siglos más tarde, compiló una lista abarcante de todos los argumentos en pro y en contra del

sabadismo desde los tiempos apostólicos hasta 1865. Citamos de la obra de Lutero ***Larger Catechism*** [Catecismo Mayor], tal como está citado en el libro de Cox de 1865, ***The Literature of the Sabbath Question*** [La Literatura de la Cuestión del Sábado], ***Tomo Uno***, p. 127:

Dios puso aparte el séptimo día, lo designó para que fuese observado, y ordenó que fuese considerado santo por encima de todos los demás; y este mandamiento, por lo que concierne a la observancia externa, se les dio a los judíos solamente, para que se abstuviesen del trabajo duro, y reposaran, para que tanto el hombre como las bestias pudieran tener refrigerio y no se desgastaran por el trabajo constante. Por consiguiente, este mandamiento, entendido literalmente, no se aplica a nosotros los cristianos, porque es enteramente externo, como otras ordenanzas del Antiguo Testamento, que están atadas a costumbres, personas, tiempos y costumbres, de todo lo cual nos ha libertado Cristo. Pero, para que los simples puedan obtener una visión cristiana de todo lo que Dios requiere de nosotros en este mandamiento, obsérvese que guardamos un día de fiesta, no por amor a los cristianos inteligentes y adelantados, pues éstos no tienen ninguna necesidad de ello, sino que él no está enlazado con ningún tiempo en particular, como con los judíos, de modo que debía ser este o aquel día, porque ningún día es en sí mismo mejor que ningún otro. ... Y porque el domingo ha sido designado desde los primeros tiempos, deberíamos guardar esta disposición, para que todas las cosas puedan hacerse en armonía y en orden, y no se cause ninguna confusión por innecesarias novedades.

Por favor, obsérvese que Lutero comentó el punto de vista de la Iglesia sobre el sábado como una fiesta. Más tarde en nuestro estudio, el entendimiento de que el concepto de que la iglesia cristiana observaba el sábado como una FIESTA mientras observaba el domingo como día de CULTO será clave para interpretar correctamente muchos de los pasajes relacionados con el sábado en los escritos de los padres de la iglesia durante los primeros 500-600 años de la fe. En muchos casos, los escritos de los primeros padres no pueden ser interpretados correctamente sin un estudio del contexto entero de sus afirmaciones - un hecho que, en algunos casos, requiere la lectura de casi toda la obra de la cual se tomó el extracto, así como de su contexto dentro de la serie entera de escritos del autor. Un análisis de la obra temprana, media, y posterior del historiador ASD sobre el sábado, J. N. Andrews, prueba que él era consciente de que la iglesia primitiva abandonó el concepto judío del sábado y creó su propia manera, que no era sagrada en sí misma, de conmemorar la creación del mundo al establecer la fiesta del sábado, que era observada en sábados selectos durante el año litúrgico. Dice Andrews: "Por lo general, los padres que honran el sábado lo asocian con la fiesta llamada por ellos el "día del Señor". (*Testimony of the Fathers*, p. 11, citado en la obra de D. M. Canright *The Lord´s Day From Neither Catholics Nor Pagans* [El día del Señor, ni de católicos ni de paganos]).

De acuerdo con Cox, los otros reformadores eran de la misma opinión que Lutero y Melanchton. Dice Cox con respecto a este hecho:

En Rom. 14: 5, 6; Gál. 4: 10, 11 y Col. 2:16, 17, los reformadores hallaron más significado que los puritanos y sus seguidores, mientras que no vieron en el Nuevo Testamento ninguna de las indicaciones que los puritanos fueron los primeros en descubrir, de una transferencia del sábado al primer día de la semana por Jesús o sus apóstoles. (*The Literature of the Sabbath Question*, *Vol. I*, pp. 127, 128).

Melanchton, un cercano colaborador de Lutero, y quien, según Cox (p. 131), era uno de los más eruditos de entre los grandes reformadores, dijo esto sobre la observancia del sábado por los cristianos:

De esta naturaleza es la observancia del día del Señor, la Pascua, Pentecostés y similares días de fiesta y ceremonias. Los que creen que la observancia del día del Señor en vez del sábado ha sido establecida por autoridad de la Iglesia, como cosa necesaria, mucho yerran. La Escritura acepta que no estamos obligados a guardar el sábado, pues ella enseña que las ceremonias de la ley de Moisés no son necesarias después de la revelación del evangelio. Sin embargo, porque era requisito designar un cierto día para que la gente pudiera saber cuando reunirse, parece que la Iglesia designó para este propósito el día del Señor, lo cual, por esta razón, también parece haber complacido más, para que los hombres pudieran tener un ejemplo de libertad cristiana y pudieran saber que no es necesaria la observancia, ni del sábado ni de ningún otro día.

La investigación de Cox sobre John Calvin, que murió en 1564, lo estableció como un firme antisabadista, aunque sus comentarios sobre Génesis 2 y Éxodo 20 indican que es posible que todavía haya creído que el sábado fue instituido en la creación. Cox cita de la obra de Calvin *Institutes of the Christian Religion*, tal como fue traducido por Henry Beveridge e impreso en 1845:

Así como la verdad fue entregada típicamente a los judíos, así también nos es impartida a nosotros sin figuras; primero, para que durante toda nuestra vida podamos anticipar un reposo constante de nuestras propias obras, para que el Señor pueda obrar en nosotros por su Espíritu; segundo, para que cada individuo, según tenga oportunidad, pueda meditar en privado, en piadosa meditación, sobre las obras de Dios, y al mismo tiempo, todos puedan observar el orden legítimo designado por la Iglesia, para escuchar la palabra, participar en la administración de los sacramentos y la oración pública; y tercero, para que podamos evitar oprimir a los que están sujetos a nosotros. De esta manera, podemos evitar escuchar a los falsos profetas, los que en tiempos posteriores infundieron en el pueblo ideas judías, argumentando que nada había sido abrogado excepto lo que era ceremonial en el mandamiento (en su lenguaje,

ellos llaman a esto la imposición del séptimo día) mientras que la parte moral permanece, es decir, la observancia de un día en siete. Pero esto no es nada más que insulto para los judíos por cambiar el día, pero mentalmente atribuyéndole la misma santidad; reteniendo así la misma distinción típica de los días que tenía lugar entre los judíos. Y de verdad, vemos qué provecho le han sacado a esa doctrina. Los que se adhieren a sus constituciones van tres veces más lejos que los judíos en la superstición ordinaria y carnal del sabadismo; de modo que los reproches que leemos en Isaías (Isa. 1:13; 8:13) se aplican tanto a los de la actualidad como a aquéllos a los cuales se los dirigió el profeta. Debemos tener cuidado, sin embargo, de observar la doctrina general, es decir, para que la religión no pueda ni perderse ni languidecer entre nosotros, debemos asistir diligentemente a nuestras reuniones religiosas, y asirnos debidamente de las ayudas externas que tienden a promover el culto a Dios. - (Traducción de Beverly, tomo 1, pág. 466).

De acuerdo con el artículo de *Wikipedia*: "Puritanos", el movimiento tuvo su comienzo entre los exiliados marianos. (Véase el artículo de *Wikipedia* "Exiliados marianos"), que antes habían huido de Inglaterra hacia el continente para escapar a la persecución, y luego regresaron a Inglaterra durante el reinado de Elizabeth I, que llegó al trono inglés en 1559. Este artículo explica que los puritanos adoptaron los puntos de vista sabadistas durante este tiempo. Fueron las fuerzas combinadas de los sabadistas puritanos del "domingo" y los sabadistas tradicionales del "sábado" las que crearon la segunda gran crisis sabática del mundo cristiano. En esencia, pues, la crisis sabática de la era del rey James en Inglaterra fue realmente una controversia transplantada que había estado fomentándose en Holanda por largo tiempo antes de su erupción en suelo inglés.

## LA SEGUNDA GRAN CRISIS: LA ERA DEL REY JAMES

En su libro *The Great Controversy*, Ellen White no comenta la importancia de la era del rey James con respecto a la cuestión sábado-domingo. Por consiguiente, pocos Adventistas saben que la Iglesia de Inglaterra estuvo precariamente cerca de establecer el sábado al mismo tiempo que la ***Biblia King James*** se estaba desarrollando y publicando. Quedamos asombrados por el descubrimiento de este suceso porque parece una parte tan importante de la iglesia cristiana, ahora que lo conocemos. También vemos que probablemente nunca se nos habló de ello porque estos sucesos son embarazosos para los sabadistas. He aquí lo que ocurrió.

Antes y después del reinado del rey James (1603-1625), se habían desarrollado dos tremendamente poderosos movimientos sabadistas, que estaban aplicando presión a la Iglesia de Inglaterra para que se guardara el sábado. Una facción presionaba a favor de la adopción del sábado judío y la otra, a favor de la adopción de la observancia del domingo, con restricciones sabáticas al estilo

judío.

La ***Biblia King James*** se publicó en 1611 bajo sus auspicios. Poco después de esto, la creciente controversia sabática movió al rey James a volverse, desesperado, en busca de ayuda al capellán de la corte, **Peter Heylin**. El rey le ordenó iniciar un maratón investigativo parecido a un "Proyecto Manhattan", que debía proporcionar al rey un relato de todos los argumentos a favor y en contra de la idea de que los cristianos debían guardar el sábado. Gracias a la abarcante y definitiva investigación de Heylin y a su enfoque simplista del problema, la Iglesia de Inglaterra no adoptó el sabadismo *en ninguna de las dos formas.*

La monumental obra de Heylin, ***The History of the Sabbath***, se publicó por primera vez en **1613**, sólo dos años después de que la Biblia King James fue publicada en **1611**. La edición final, la de **1636**, del libro de Heylin, que utilizamos en nuestra investigación, parece abarcar casi todos los argumentos usados por los modernos antisabadistas, con la excepción de estudios avanzados en lingüística hebrea sobre Génesis y Éxodo. Sus principales puntos eran éstos: (1) El mandamiento del sábado no fue instituido sino hasta que el maná fue dado en Éxodo 16, (2) que el sábado fue dado a Israel y sólo a Israel, (3) que el mandamiento del sábado es predicado por el requisito de la circuncisión, era de naturaleza ceremonial, y fue abrogado en la cruz - siendo "retirado" oficial y públicamente en el Concilio de Jerusalén, (4) que Colosenses 2:14-17 claramente abroga el sábado, y (5) que el "abandono" de la observancia del sábado por los gentiles fue virtualmente inmediato; siendo virtualmente inmediata la adopción de la observancia del domingo por parte de ellos; y que la iglesia primitiva observaba el séptimo día de la semana sólo como una fiesta.

¡No hay que maravillarse de que Ellen White no comentara estos sucesos en ***The Great Controversy!***

A los Adventistas del Séptimo Día puede interesarles especialmente saber que la evidencia bíblica e histórica que Heylin descubrió demostró que el concepto de Ellen White de que la Iglesia Católica Romana "cambió" el día de reposo del sábado al domingo era imposible. Como observamos más atrás, la obra de Heylin le era familiar al pionero erudito sabático del Movimiento Adventista, **J. N. Andrews.** Este libro ha estado disponible para los eruditos e historiadores Adventistas del Séptimo Día durante toda la historia del Adventismo. Es difícil imaginar cómo la misma Ellen White pudo haber escrito, como lo hizo, acerca de la era del rey James y la publicación de la Biblia Rey Jaime en **1611** sin enterarse de la mayor crisis sabática en la historia del cristianismo y su refutación sumaria del sábado sobre bases bíblicas e históricas. Es difícil también imaginarse que el más prominente erudito sabático del siglo pasado, el teólogo Adventista del Séptimo Día **Dr. Samuele Bacchiocchi**escribiera como si no estuviese familiarizado con la evidencia que Heylin descubrió contra la

credibilidad del sabadismo. Si alguna suposición puede hacerse sobre esta ausencia de reconocimiento de la crisis sabática del rey James, uno tendría que suponer que no se hizo ninguna mención de ella porque los pro-sabadistas fueron derrotados sumariamente por los claramente definidos argumentos bíblicos e históricos de Heylin.

Heylin también demostró tener una comprensión de por qué el sabadismo destruye el principio evangélico de que la salvación viene por la fe solamente. Heylin definió el sabadismo como una herejía porque enseña que la observancia del sábado es, en fin de cuentas, un requisito para la salvación.

## LA TERCERA CRISIS: EL FIASCO DE BACCHIOCCHI DE 1977

"Una cuarta sorpresa fue descubrir que me había equivocado al suponer que las fiestas anuales llegaron a su fin con el sacrificio de Cristo, simplemente porque ellas estaban conectadas con el sistema de sacrificios en el templo. Llegué a darme cuenta de que la continuidad o discontinuidad de las fiestas están determinadas, no por su conexión con el sistema de sacrificios, sino por el alcance de su tipología. Si las fiestas habían tipificado sólo los logros redentores del primer advenimiento de Cristo, entonces, obviamente, su función habría terminado en la cruz. Pero, si las fiestas eran también sombras de la consumación de la redención por Cristo a su segunda venida, entonces su función continúa en la iglesia cristiana, aunque con un nuevo significado y una nueva manera de observarla". (Tomado del libro *God´s Festivals in Scripture and History, Volume I: The Spring Festivals* [Las Fiestas de Dios en la Escritura y en la Historia, Tomo I, Las Fiestas de Primavera], del capítulo "Preview of the Book", por el Dr. Samuele Bacchiocchi).

http://www.biblicalperspectives.com/books/festivals_l/

No podemos clasificar la crisis sabática de Canright de 1887/1888 como un suceso de grandes proporciones en el mundo cristiano. Según los patrones modernos, las comunicaciones eran primitivas, y Canright causó poco impacto en el Adventismo, a pesar de la profundidad y el alcance de su investigación. Sin embargo, Canright echó los fundamentos para el fiasco sabático del Dr. Bacchiocchi al tentar a éste para que lo refutase décadas más tarde. Los mal dirigidos esfuerzos del Dr. Bacchiocchi judaizaron el cristianismo hasta el absurdo. Esta abrumadora evidencia de que su teoría era errónea fue la principal razón para la fuerte reacción evangélica. Los eruditos evangélicos también se ofendieron por su erróneas conclusiones históricas sobre cómo la observancia del domingo reemplazó la observancia del sábado.

Los Adventistas perceptivos tenían razones adicionales para sentirse desilusionados con el sabadismo, pues el Dr. Bacchiocchi demostró que Ellen White aparentemente había recibido información errónea sobre este tema en

sus visiones sobre el sábado. El conocimiento de que era imposible que la Iglesia Católica hubiera cambiado el sábado condujo, a su debido tiempo, a un examen escrutador de los períodos proféticos que los Adventistas usaban para demostrar el Adventismo, y el resultado de este escrutinio fue una completa refutación de cómo esas profecías se aplicaban al cambio del sábado. (Es interesante observar que, a menudo, los cristianos observadores del domingo han examinado estos mismos períodos proféticos y han tratado de aplicarlos al papado, pero podían haberlo hecho sin ninguna necesidad de involucrar la cuestión del sábado-domingo en esas profecías).

Este libro, en el formato de su 7ma. edición, explora en detalle las causas que condujeron a la Tercera Crisis y los puntos teológicos en disputa que creó.

## Capítulo 4: el sábado en la iglesia primitiva

### Más que primitivo

---

**RESUMEN - El Capítulo Cuatro documenta el hecho de que, aun antes de que la Iglesia se organizara en 1863, los pioneros del Movimiento Adventista sabían que la observancia del domingo había "reemplazado" la observancia del sábado no más tarde que el año 200 A.D. No se necesitaba la investigación de D. M. Canright en la década de 1880 para educar a los líderes ASD sobre estos hechos históricos, que deberían haberles dicho que la afirmación de Ellen White de que Dios le había mostrado que la Iglesia Católica había cambiado el sábado era fraudulenta. Para cuando el Dr. Samuele Bacchiocchi entró en escena a finales de la década de 1970 con su investigación demostrando que la observancia del domingo ya era universal para el año 140 A.D., los líderes Adventistas habían logrado adoctrinar a los fieles para que creyeran que el proceso de transición de la observancia del sábado a la observancia del domingo había sido lo bastante gradual como para dar tiempo a la enseñanza de Ellen White de que la Iglesia Católica Romana y la influencia del culto al sol podrían haber contribuido, y habían contribuido, a esta transición. En este capítulo, documentamos cómo los Adventistas tuercen las referencias a la práctica de la iglesia primitiva de observar la fiesta de sábado como evidencia de que continuaron guardando el sábado en números significativos hacia los siglos segundo y tercero. Para concluir el Capítulo Cuatro, examinamos las deficiencias del apólogo ASD Bob Pickle, y su explicación, altamente creativa, de que la afirmación de Ellen White de que la Iglesia Católica cambió el día es en realidad correcta porque el requisito del reposo en sábado no se convirtió en parte de la observancia del domingo sino hasta el tiempo del edicto de Constantino (321 .A. D.).**

Si la Iglesia Católica Romana no fue responsable de cambiar el día de culto

para los cristianos del sábado judío al domingo "pagano" - y el erudito ASD, Dr. Samuele Bacchiocchi, concede que no lo fue - la profetisa Adventista del Séptimo Día, Ellen White, se convierte en una falsa profetisa. Ella afirmaba que, en una visión, Dios le había dicho que la Iglesia Católica lo hizo. Si los primeros cristianos habían abandonado mayormente la observancia del sábado para el año 100 A.D. y la práctica de la observancia del domingo era casi universal para el año 200 A.D. - como lo admitió en 1859 J. N. Andrews, el primer erudito e historiador sabadista del Movimiento Adventista - es imposible evitar la conclusión de que los primeros cristianos deben haber creído que, al hacerlo, estaban obedeciendo la voluntad de Dios.

Los cristianos "abandonaron" la observancia del sábado tan rápidamente que no hubo tiempo para que la influencia del culto pagano al sol ni la Iglesia Católica desempeñaran ningún papel en lo que ocurrió. El apóstol Pablo murió entre el año 64 A.D. y el año 67 A.D., y probablemente escribió su última epístola poco antes de eso - quizás para el año 63 A.D. Dentro de sólo 40 cortos años después de su muerte, la mayoría de los cristianos estaba teniendo culto en domingo. Hasta el Dr. Bacchiocchi concede que la observancia del domingo estaba extendida para el año 100 A.D. y era universal para el año 140 A.D. Nótese que Andrews acepta que, para el el año 100 A.D., la práctica de la observancia del domingo ya estaba extendida, cuatro años antes de que el Movimiento Adventista se organizara oficialmente como la Iglesia Adventista del Séptimo Día en 1863.

La fecha del año 100 A.D. del Dr. Bacchiocchi parece especialmente razonable en vista de los extensos escritos de dos de los primeros escritores cristianos, Justino Mártir, que escribió en 155 A.D. y era fuertemente antisabadista, y Tertuliano, que nació en 160 A.D. Tertuliano comenta largamente la interpretación de la iglesia primitiva en el sentido de que el sábado fue dado primeramente a Israel en Éxodo 16; que el sábado era una ordenanza temporal para regular a Israel entre el éxodo y la cruz, y que la ordenanza de la circuncisión se requería para la observancia del sábado. Tertuliano también documenta el hecho de que, aunque los cristianos tenían culto en domingo, celebraban el acontecimiento de la creación con fiestas en algunos de los sábados judíos en diversas ocasiones del año, incluyendo la semana de Pascua, y discutían en qué ocasiones del año debían los cristianos ayunar en estas ocasiones. Sus escritos suenan muy parecidos a los de los antisabadistas que escribieron acerca del tema después del fiasco sabático de Bacchiocchi. Se pueden estudiar sus escritos antisabadistas en el Apéndice III. Este considerable tomo adicional de información es necesario porque los sabadistas citan fuera de contexto una o más de sus afirmaciones para promocionar la errónea idea de que Tertuliano era sabadista.

Al mismo tiempo, tenemos todo el derecho de poner en tela de duda la integridad erudita del Dr. Bacchiocchi por no mencionar el considerable cuerpo

de evidencia que indica fuertemente que el abandono de la observancia del sábado en favor de la observancia del domingo tuvo lugar casi inmediatamente. Para cuando el Dr. Bacchiocchi escribió ***From Sabbath to Sunday***, los historiadores habían fechado el ***Didache***, que documenta el hecho de que los cristianos tenían culto el primer día de la semana, en una fecha tan temprana como 50 A.D. y no más tarde de 125 A.D. Más precisamente, el ***Didache*** es una colección de los primeros escritos cristianos, y algunos investigadores cristianos creen que la sección del documento que menciona la práctica del culto cristiano el primer día de la semana fue escrita alrededor del 70 A.D. Los eruditos estadounidenses parecen convencidos de que esta sección se escribió probablemente entre el año 50 y el 70 A.D., mientras que los eruditos europeos tienden a pensar entre los años 70 A.D. a 125 AD.D. En el Apéndice II, hallará usted una crítica nuestra del estudio de 1912 del historiador ASD, **J. N. Andrews**, sobre el ***Didache***. Si usted examina nuestro calendario histórico en un capítulo subsiguiente, verá que D. M. Canright bombardeaba a los líderes Adventistas con el hecho de que la observancia del domingo ocurrió casi inmediatamente. Los Adventistas debieron haber izado la bandera White de rendición en esa ocasión pues Canright, una vez más, había demostrado que la observancia del domingo ocurrió demasiado temprano para haber sido causada por la Iglesia Católica Romana o la influencia del culto pagano del sol.

Como Robert D. Brinsmead lo ilustró tan claramente en su trabajo "*Sabbatarianism Re-examined*" (1981), había surgido un cuadro mucho más claro de la iglesia primitiva a partir de las continuadas investigaciones científicas de la década de 1960, y esta comprensión más clara significaba desastre para los sabadistas. Los historiadores de la iglesia hallaron fuerte evidencia de que las iglesias gentiles probablemente nunca guardaron el sábado y que las iglesias judías que sí se aferraron a la observancia del sábado cayeron rápidamente en herejías fatales.

La ley dominical de Constantino en el año 321 A.D. no cambió el día de culto de los cristianos. Simplemente, hizo posible que los esclavos cristianos (y otros) asistieran a la iglesia sin estorbo el mismo día en que habían estado teniendo culto durante más de 200 años - el domingo. En realidad, esta misma mayor comprensión de la iglesia primitiva demuestra que, aunque los cristianos judíos observadores del sábado cayeron en graves herejías y se perdieron para el cristianismo dentro de los primeros 200 años, las iglesias gentiles observadoras del domingo proporcionaron a la fe cristiana creyentes que mantuvieron las doctrinas cristianas ortodoxas y llevaron el evangelio al mundo. En marcado contraste con lo que los Adventistas del Séptimo Día enseñan a sus seguidores, los observadores del sábado no fueron los héroes de la iglesia primitiva. Los cristianos judíos observadores del sábado derivaron hacia las fatales herejías del ebionismo y el gnosticismo.

## EL SÁBADO ENTRE EL AÑO 200 Y EL 500 A.D.

Hay numerosas referencias al sábado por parte de los historiadores cristianos entre el año 200 y el 500 A.D., además de las de Tertuliano. Excepto por los escritos de las sectas herejes, incluyendo las que rechazaban el apostolado de Pablo, ninguno de los primeros padres de la Iglesia escribió apoyando el concepto de que los cristianos debían guardar el sábado judío, hasta donde sabemos.

Las iglesias ortodoxas orientales nunca guardaron el sábado. Durante los primeros 3 - 5 siglos después de la muerte de Pablo, la Iglesia de Oriente eclipsó enormememte a la Iglesia de Occidente. En su libro extensamente documentado, ***The Lord´s Day Neither From Catholics Nor Pagans,*** **D. M. Canright** ofrece esta apropiada referencia, que le proporcionó Raphael Hawaweeny, obispo de Brooklyn, Iglesia Católica Ortodoxa Siria, alrededor de 1914:

El Catecismo Mayor de la Iglesia Católica Ortodoxa Siria dice:
"¿Guarda el sábado la Iglesia de Oriente?"
"Estrictamente hablando, no lo observa".
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

"¿Cómo obedece la Iglesia Cristiana el cuarto mandamiento?"
"Todavía guarda el séptimo cada seis días, sólo que no es el último día de los siete, que es el sábado, sino el primer día de cada semana, que es el día de la resurrección, o día del Señor".
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

"¿Desde cuándo guardamos el día de la resurrección?"
"Desde el momento mismo de la resurrección de Cristo".

Una comprensión de la supremacía eclipsante de las Iglesias Ortodoxas Orientales durante los primeros pocos siglos después de la muerte de Pablo es esencial para entender la inmensidad del problema que estos hechos presentan para los sabadistas. No hay que maravillarse de que la literatura sabadista nunca mencione este tema. Un estudio de la extensa y erudita investigación de Canright sobre este tema bien vale la pena el esfuerzo de cualquiera que desee realmente entender la cuestión del sábado/domingo.

Los primeros historiadores de Oriente y Occidente también escribieron sobre la práctica cristiana de celebrar la fiesta del sábado. En estos dos pasajes, los historiadores comentaron sobre cuáles grupos de cristianos lo celebraban con ayuno o comiendo la cena del Señor. Sócrates Escolástico vivió aproximadamente entre 379 y 450 A.D., y Sozomen entre 363 y 420 A.D.:

Sin embargo, puesto que nadie puede producir una orden escrita como autoridad, es evidente que los apóstoles dejaron a cada uno a su propia y libre voluntad en el asunto, con el fin de que cada uno pudiera hacer lo que es bueno, no por obligación ni por necesidad. Tal es la diferencia en las iglesias sobre el tema de los ayunos. Tampoco hay menos variantes con respecto a las reuniones religiosas pues, aunque casi todas las iglesias de todo el mundo celebran los sagrados misterios el sábado de cada semana, los cristianos de Alejandría y de Roma han dejado de hacerlo a causa de alguna antigua tradición. Los egipcios en las cercanías de Alejandría, y los habitantes de Tebas, tienen sus reuniones religiosas en sábado, pero no participan de los misterios de la manera usual entre los cristianos en general porque, después de haber comido y habiéndose satisfecho con alimentos de toda clase, al hacer sus ofrendas, participan de los misterios. Nuevamente en Alejandría, el miércoles en la semana de la pasión y el Viernes Santo, se leen las Escrituras, y los doctores las explican. Se llevan a cabo todos los ejercicios usuales en sus reuniones, excepto la celebración de los misterios. En Alejandría, esta práctica es de gran antigüedad, pues parece que Orígenes la enseñaba de modo general en aquellos días. Siendo un maestro muy erudito en los libros sagrados, y percibiendo que la importancia de la ley de Moisés (Rom. 8:3) fue debilitada por explicaciones literales, le dio una interpretación espiritual, declarando que nunca hubo sino una sola Pascua verdadera, que el Salvador celebró cuando colgaba en la cruz, porque entonces derrotó los poderes adversos, y la erigió como un trofeo contra el diablo. - Sócrates Escolástico, cerca del 379 - 450 A.D., *Ecclesiastical History*, Book 5, citado de www.newadvent.org

Que Sócrates Escolástico no está comentando a observancia del sábado queda claramente demostrado por sus palabras introductorias al Libro 5, Capítulo 22. Suena muy parecido a un escrito antisabadista después del fiasco sabático de Bacchiocchi, citando principios de Pablo y enlazando la observancia del sábado con la ordenanza de la circuncisión:

Como hemos tocado el tema, no me parece irrazonable decir algunas palabras relativas a la Pascua. Me parece que ni los antiguos ni los modernos que han pretendido seguir a los judíos han tenido ningúm fundamento racional para contender acerca de ello tan obstinadamente. No han tomado en cuenta el hecho de que, cuando el judaísmo fue cambiado por el cristianismo, cesó la obligación de observar la ley mosaica y los tipos ceremoniales. Y la prueba de esto es simple Ninguna ley de Cristo permite que los cristianos imiten a los judíos. Por el contrario, el apóstol lo prohibe expresamente, no sólo rechazando la circuncisión, sino también desaprobando las disputas acerca de los días de fiesta. En su epístola a los Gálatas 4:21, escribe: "Decidme, los que queréis estar bajo la ley: ¿no habéis oído la ley?" Y continuando en su tren de argumentos, demuestra que los judíos estaban en esclavitud como siervos, pero que los que han venido a Cristo son "llamados a la libertad de hijos" (Gálatas 5:13). Además, les exhorta a que, en ninguna manera se preocupen por 'los

días, los meses, y los años' (Gálatas 4:10). Nuevamente, en su epístola a los Colosenses (2:16-17), declara claramente que tales observancias son meras sombras, por eso dice: 'Nadie os juzgue en comida o en bebida, o en cuanto a días de fiesta, luna nueva, o días de reposo, todo lo cual es sombra de lo que ha de venir'. Estas mismas verdades son confirmadas por él en la epístola a los Hebreos (7:12) con estas palabras: 'Porque cambiado el sacerdocio, necesario es que haya también cambio de ley'. Por tanto, ni los apóstoles, ni los evangelios, han impuesto en ninguna parte el 'yugo de esclavitud' (Gálatas 5:1) a los que han abrazado la verdad, sino que han dejado la pascua y toda otra fiesta para ser honrada por la gratitud de los recipientes de la gracia. Por tanto, por cuanto los hombres aman las fiestas, porque les proporcionan un cese del trabajo, cada individuo en todo lugar, según su propio gusto, por la costumbre prevaleciente, ha celebrado la memoria de la pasión salvadora. El Salvador y sus apóstoles no nos han instado, aunque no por ninguna ley, a observar esta fiesta, ni los evangelios ni los apóstoles nos han amenazado con ninguna penalidad, ningún castigo, ni ninguna maldición por el descuido de ella, como la ley de Moisés hace a los judíos. (Libro 5, Capítulo 22, dentro del primer par de párrafos). Citado de www.newadvent.org

Desde no más tarde que 1992, los teólogos y líderes de iglesia Adventista del Séptimo Día han sabido que este pasaje en particular de Sócrates no puede ser usado para sustentar la idea de que los cristianos estaban guardando el sábado en los siglos tercero y cuarto, como es evidenciado por esta evaluación de los teólogos ASD Mervyn Maxwell y P. Gerard Damsteegt:

La verdad es que Sócrates no dijo que las iglesias de Roma y Alejandría habían dejado de observar la cena del Señor (los "sagrados misterios") en sábado, dando a entender que en alguna ocasión la habían observado. En su lugar, dijo que las iglesias no observan la cena en sábado, dejando que el lector concluya, si lo desea, que la iglesia de estos lugares nunca la observaron. (Parte 3, Nota 27, (C. Mervyn Maxwell y P. Gerard Damsteegt, editores, *Source Book for the History of Sabbath and Sunday*; Berrien Springs, Mic.: Seventh-day Adventist Theological Seminary, 1992, citado en el artículo de Internet: "Sabbath and Sunday: Adventist Theories", por Michael Morrison, subido al sitio web Grace Community International).

Morrison mismo dice: "En realidad, Sócrates dijo: 'Casi todas las iglesias en todo el mundo celebran los sagrados misterios el sábado de ncada semana, pero los cristianos de Alejandría y de Roma, a causa de alguna tradición antigua, no hacen esto". Comentaba las prácticas del siglo cuarto, sin ninguna implicación acerca de lo que se había hecho en los siglos anteriores. Su comentario no puede usarse como evidencia sobre el siglo segundo, especialmente si contradice todas las otras evidencias que tenemos de documentos del siglo segundo.

Otro historiador primitivo, Sozomen, menciona el término *sabbath* sólo en un pasaje de toda su historia de la iglesia. Vivió entre cerca de 375 y 447 A.D. El *sabbath* se menciona sólo en el concepto, una vez más, de cuáles grupos ayunaban en la "fiesta" sabática o celebraban la cena del Señor ese día. Como usted habrá notado, dice que se ha apartado de su tema principal para tratar el concepto del ayuno:

En algunas iglesias, la gente ayuna durante tres semanas alternas en el espacio de seis o siete semanas, mientras que, en otras, ayunan continuamente durante las tres semanas que preceden inmediatamente a la fiesta. Algunos, como los Montanistas, sólo ayunan dos semanas. Las reuniones no se tienen en todas las iglesias al mismo tiempo ni de la misma manera. La gente de Constantinopla, y casi en todas partes, se reúnen en sábado, así como el primer día de la semana, una costumbre que casi nunca se observaba ni en Roma ni en Alejandría. En Egipto, hay varias ciudades y varios pueblos donde, contrariamente a la usanza establecida en otros lugares, la gente se reúne los sábados por la noche y, aunque han cenado previamente, participan de los misterios. No se recitan las mismas oraciones ni los mismos salmos, ni no se leen los mismos textos en las mismas ocasiones en todas las iglesias. Así, pues, el libro titulado El Apocalipsis de Pedro, que los antiguos consideraron completamente espurio, todavía se lee en algunas iglesias de Palestia el día de preparación, cuando la gente observa un ayuno en memoria de la pasión del Salvador. Así, la obra titulada El Apocalipsis del Apóstol Pablo, aunque no era reconocido por los antiguos, todavía es apreciada por la mayoría de los monjes. Algunas personas afirman que el libro fue hallado durante este reinado, por inspiración divina, en una caja de mármol, enterrada en el suelo en la casa de Pablo en Tarso de Cilicia. Se me ha informado que este informe es falso según Cilix, un presbítero de la iglesia de Tarso y hombre de edad muy avanzada, como lo indican sus cabellos grises. Este hombre dice que tal cosa es desconocida entre ellos, y se pregunta si los herejes no inventaron el relato. Lo que he dicho sobre este tema debería ser suficiente ahora. Muchas otras costumbres se observan todavía en ciudades y pueblos; y los que han sido criados en su observancia considerarían un error abolirlas. por respeto a los grandes hombres que establecieron y perpetuaron estas costumbres. Motivos similares deben ser atribuidos a los que observan diferentes prácticas en la celebración de la fiesta que nos ha conducido a esta larga digresión. - *The Ecclesiastical History of Sozomen*, bk. 7, ch. 19. (Citado de: www.newadvent.org

Además, las *Constituciones Apostólicas*, que pueden ser fechadas desde 375 hasta 380 A.D. (Artículo de *Wikipedia*, "Apostolic Constitutions"), menciona el sábado. Conducente a mucha confusión es el hecho de que el Capítulo 7 es una "nueva versión" de un documento aun más antiguo, el *Didache*. Una sección del *Didache* habla de que los primeros cristianos se reunían el día del Señor (domingo) para tener culto, y los historiadores de la iglesia primitiva han

fechado esta sección del *Didache* entre el 50 A.D. y 125 A.D. Puesto que la iglesia cristina observaba el sábado como una fiesta, no guardando el sábado, y a menudo debatían si debían o no ayunar durante la fiesta del sábado, es fácil suponer, incorrectamente, que estas referencias proporcionan apoyo para el sabadismo. Un pasaje como éste, tomado fuera de contexto, no hace justicia al problema porque ignora su relevancia al ayuno y ese ayuno con respecto a la fiesta del sábado:

### EN CUÁLES DIAS DE LA SEMANA DEBEMOS AYUNAR, EN CUÁLES NO, Y POR QUÉ RAZONES

Pero no sean tus ayunos como los de los hipócritas; (15) porque ellos ayunan el segundo y el quinto día de la semana. Pero tú, ayuna todos los cinco días, o el cuarto día de la semana, y el día de preparación, porque el cuarto día salió la condenación contra el Señor, prometiendo Judas traicionarlo por dinero; y debes ayunar el día de preparación, porque, en ese día, el Señor sufrió muerte de cruz bajo Poncio Pilato. **Pero guarda el sábado, y la fiesta del día del Señor; porque el primero es el memorial de la creación, y el último, el de la resurrección. Pero hay un solo sábado, que debes observar en el año entero, que es el de la sepultura de nuestro Señor, en el cual los hombres deben ayunar, pero no tener una fiesta.** Por cuanto y, puesto que el Señor estuvo bajo tierra, la tristeza por él es más contundente que el gozo por la creación; porque el Creador es más honorable por naturaleza y dignidad que sus propias criaturas.

El autor de la anterior afirmación dice específicamente que hay un solo sábado en el año que debe observarse con ayuno. Un estudio adicional de las *Constituciones* revela que los primeros cristianos honraban la Semana de la Pascua con ayuno en los días establecidos de esa semana, pero no ayunaban en los otros días de esa semana del año en particular.

Recomendamos que nuestros lectores hagan una búsqueda de *Constituciones Apostólicas* y revisen el documento entero para hallar todas las referencias a la palabra "sabbath". He aquí lo que van a hallar:

Las referencias al sábado se refieren a la fiesta del sábado.

Casi todas las referencias al sábado aluden a si el ayuno debe o debe hacerse en el día de la fiesta del sábado.

El argumento a favor de usar *Constituciones Apostólicas* para enseñar que los cristianos guardaban el sábado en el sentido judío de la palabra durante los siglos tercero y cuarto representa un razonamiento altamente creativo, o la falta de él.

## ¿PUEDE LA TEORÍA DE BOB PICKLE SOBRE EL "REPOSO" DOMINICAL SALVAR A ELLEN WHITE?

Bob Pickle es un muy elocuente defensor del Adventismo, su doctrina del sábado, y su profetisa de la Iglesia, Ellen G. White. Pickle argumenta que Ellen White tenía razón al enseñar que el papa cambió el día de reposo del sábado al domingo, a pesar de la adopción, desde muy temprano, del culto en domingo, porque los cristianos en realidad no reposaron en domingo sino hasta después de que Constantino ordenó el cese de labores ese día a principios del siglo tercero. Pickle razona que, en realidad, la santidad del sábado no fue transferida al domingo sino hasta que el reposo sabático fue cambiado del sabbath judío al domingo "pagano". Este es un enfoque interesante para resolver el problema de Ellen White porque la idea de reposar del trabajo el domingo sí ocurrió como resultado de la nueva ley dominical de Constantino. Es sumamente interesante observar que el Dr. Samuele Bacchiocchi no se hace estas ilusiones acerca de si la teoría de Ellen White de cómo comenzó la observancia del sábado podría o no podría reconciliarse de esta manera. Bacchiocchi dijo públicamente que discrepaba con la posición de Ellen sobre este asunto:

En un mensaje por correo electrónico dirigido a "Free Catholic Mailing List" catholic@american.edu el 8 de feb. de 1997, [Bacchiocchi] dice:

**"Discrepo con Ellen White, por ejemplo, sobre el origen del domingo. Ella enseña que, en los primeros siglos, todos los cristianos observaban el sábado y que fue mayormente por los esfuerzos de Constantino que la observancia del sábado fue adoptada por muchos cristianos en el siglo cuarto. Mis investigaciones demuestran lo contrario. Si usted lee mi ensayo HOW DID SUNDAY KEEPING BEGIN? [¿CÓMO SE INICIÓ LA OBSERVANCIA DEL DOMINGO?], que resume mi disertación, notará que yo ubico el origen de la observancia del domingo en la época del emperador Adriano, en al 135 A.D.".** (Insertado en Bible.ca y disponible por medio de buscador en el sitio web del Dr. Bacchiocchi, Biblical Perspectives).

He aquí un análisis de este interesante intento de rescatar las históricas meteduras de pata de Ellen White:

**Primero**, no hay ninguna santidad que transferir. El sábado expiró literalmente a la muerte de Cristo. Pablo explicó que, bajo el nuevo pacto, ningún día tiene importancia sagrada por sí mismo. Los primeros cristianos no reposaron el domingo porque no pensaban en él como un "sábado".

**Segundo,** puesto que las iglesias gentiles probablemente nunca guardaron el sábado y ciertamente no lo hicieron después del Concilio de Jerusalén, y puesto que todos los cristianos, incluyendo los cristianos judíos, no guardaban el

sábado de una manera universal después del 140 A.D., no **trabajaban** en sábado ni tenían una fiesta en algunos de de esos sábados. Para el siglo tercero, no quedaba ningún "reposo" para que Constantino lo "transfiriera" del sábado al domingo. Los cristianos, y especialmente los cristianos gentiles, comenzaron a "profanar" el sábado inmediatamente, haciendo ese día cualquier cosa que deseaban hacer, olvidando toda asociación judía con ese día casi desde el comienzo de la fe.

**Tercero**, fue el cuerno pequeño de Daniel 7 el que habría de cambiar "los tiempos y las leyes". Aunque este cuerno pequeño de alguna manera simbolizara el papado (la profecía fue cumplida literalmente por el emperador romano Nerón, que sí cambió los tiempos y las leyes, que hicieron este tipo de cristianismo casi indistinguible en comparación con los primeros años de la fe), el cuerno pequeño no llegó a existir sino hasta después del 500 A.D., y la observancia del domingo fue universal no más tarde que en 140 A.D.. No hay manera de racionalizar que el cuerno pequeño existió antes del 500 A.D., de acuerdo con el concepto de "prolepsis" (una rueda dentro de otra rueda) que los Adventistas usan para obligar a Antíoco Epífanes a simbolizar algo que ocurriría en el algún momento en el futuro [el papado], porque el concepto de prolepsis, por su propia definición, no funciona en retrospectiva. Una nueva entidad no se usa para representar una anterior. Los Adventistas no pueden comer con ambas manos. Como verá usted en una reveladora transcripción de las *Minutas de la Conferencia Bíblica* de 1919, los líderes Adventistas de 1919 entendían este problema y lucharon en sus esfuerzos por apuntalar la afirmación de su profetisa que decía que el papado (los cuernos pequeños de Daniel 7, 8, 11) habían cambiado el sábado.

**Cuarto**, Pickle pasa por alto el problema de que Roma no tenía más influencia que cualquier otro obispado en el mundo cristiano de aquella época en la historia de la iglesia primitiva, y la Iglesia Ortodoxa Griega era el centro mismo de la influencia, doctrina y práctica cristianas, en gran medida opacando a Roma, hasta controlándola y deponiendo los obispos de Roma que se apartaban de las enseñanzas ortodoxas. Más tarde comentaremos el eclipse del poder de la Iglesia de oriente, y hay un estudio completo disponible en el Apéndice IV.

**¿Cómo, pues, puede alguien decir que el sábado no fue "cambiado" sino hasta la época de Constantino, cuando casi desde el mismo principio de la fe cristiana, los cristianos gentiles violaban el sábado judío al no dejar de trabajar y celebrarlo como una fiesta? Según las leyes sabáticas del pacto antiguo, los cristianos que observaban el sábado siguiendo sus prpias ideas creaban actividades que exigirían que ellos fuesen lapidados. Probablemente, estos cristianos recogían leña para sus celebraciones y para preparar comidas. ¡Un escritor cristiano primitivo enseñaba a sus lectores que no debían comer alimentos que habían sido preparados el día anterior, que sería viernes! (Esta**

cita será incluida en un comentario posterior). La "santidad" del sábado fue pisoteada desde el mismo comienzo, por lo menos por los cristianos gentiles y, de acuerdo con el Dr. Bacchiocchi, la observancia del domingo era universal para el año 140 A.D., lo cual significa que hasta los cristianos de ascendencia judía que elegían permanecer en el evangelio - antes que convertirse en parte de la herejía ebionita observadora del sábado y que odiaba a Pablo - nunca volvieron a guardar el sábado en el sentido judío de la palabra.

## Capítulo 5: de dónde vino y de dónde no vino la observancia del domingo

---

RESUMEN - El Capítulo Cinco explica, no sólo de dónde vino la observancia del domingo, sino de dónde no vino. Puesto que los cristianos eran judíos, entendían la subordinación de la observancia del sábado a la ordenanza de la circuncisión. Al leer Génesis y Éxodo en su propio y nativo idioma hebreo, entendían que la ordenanza del sábado no fue instituida sino hasta que se dio el maná en el tiempo del Éxodo. Por lo tanto, cuando el Concilio de Jerusalén dispuso oficialmente que la circuncisión no debía exigirse a los cristianos gentiles, los cristianos judíos entendieron inmediatamente que la observancia del sábado había terminado para siempre. Por eso, no hay ninguna controversia acerca de la observancia del sábado sino hasta el tiempo de la Reforma. Puesto que, en los siglos posteriores, la iglesia occidental vino a eclipsar el poder y la influencia de la anteriormente dominante Iglesia Oriental (como lo fue durante el tiempo en que la observancia del domingo "reemplazó" la observancia del sábado), y puesto que el poder, la gloria y la influencia de la Iglesia Oriental en estos primeros siglos se olvida fácilmente, teorizamos que el Dr. Samuele Bacchiocchi, el erudito sabático ASD, recibió una imagen inflada del poder de Roma durante estos siglos formativos porque hizo sus estudios en la Pontificia Universidad Gregoriana en el Vaticano. Puesto que Roma era de menor importancia durante los primeros pocos siglos de desarrollo de la doctrina y la práctica cristianas, y puesto que la Iglesia Oriental (Ortodoxa Griega) era la influencia dominante de la fe durante esta época, la doctrina y la práctica cristianas se trasladaron del oriente al occidente. Puesto que los meticulosamente llevados archivos de la Iglesia de Oriente demuestran que esta iglesia nunca guardó el sábado judío, y puesto que la Iglesia de Oriente estableció, alimentó, y controló la iglesia de Roma durante los primeros pocos siglos, Roma claramente adoptó la observancia del domingo de la Iglesia Ortodoxa Griega. Buscar teorías de cómo la observancia del domingo podría haberse desarrollado en Occidente es un ejercicio en futilidad, y todas estas teorías han sido refutadas no sólo por eruditos bíblicos sino por nuestro propio estudio independiente.

La observancia del domingo "reemplazó" la observancia del sábado en la iglesia primitiva, pero cómo ocurrió eso no concuerda con la ficción popular enseñada

por la Iglesia Adventista. Siendo que Ellen White afirmaba que el papa "cambió el día" del sábado al domingo, se da a entender implícitamente que la iglesia primitiva trataba y observaba el domingo como si fuese sábado. Sin embargo, los cristianos judíos sí continuaron en la ley, y como tales, habrían estado guardando el sábado reposando del trabajo ese día, permaneciendo la mayoría de ellos en sus viviendas, de acuerdo con el mandamiento del sábado. Los domingos, habrían estado libres para reunirse en comunión con sus contrapartes judías para la comunión en la mesa, junto con el culto y las oraciones en grupo, ejemplo de lo cual vemos en Hechos 20:7.

¿Y qué, pues, si los cristianos gentiles observaban los domingos según los lineamientos del sábado? ¡Los cristianos judíos no habrían podido reunirse con los cristianos gentiles por las mismas razones! ¡Lo que la muerte de Jesús había logrado para juntar los dos grupos dispares habría quedado deshecho y revertido por la iglesia primitiva si hubiesen observado los domingos según el modelo del sábado!

**Por tanto, acordaos de que en otro tiempo vosotros, los gentiles en cuanto a la carne, erais llamados incircuncisos por la llamada circuncisión hecha con mano en la carne. En aquel tiempo, estábais sin Cristo, alejados de la ciudadanía de Israel y ajenos a los pactos de la promesa, sin esperanza y sin Dios en el mundo. Pero ahora en Cristo Jesús, vosotros que en otro tiempo estábais lejos, habéis sido hechos cercanos por la sangre de Cristo. Porque él es nuestra paz, que de ambos pueblos hizo uno, derribando la pared intermedia de separación, aboliendo en su carne las enemistades, la ley de los mandamientos expresados en ordenanzas, para crear en sí mismo de los dos un solo y nuevo hombre, haciendo la paz, y mediante la cruz reconciliar con Dios a ambos en un solo cuerpo, matando en ella las enemistades. Y vino y anunció las nuenas nuevas de paz a vosotros que estábais lejos, y a los que estaban cerca; porque por medio de él los unos y los otros tenemos entrada por un mismo Espíritu al Padre. Así que ya no sois extranjeros ni advenedizos, sino conciudadanos de los santos, y miembros de la familia de Dios, edificados sobre el fundamento de los apóstoles y profetas, siendo la principal piedra del ángulo Jesucristo mismo, en quien todo el edificio, bien coordinado, va creciendo para ser un templo santo en el Señor; en quien vosotros también sois juntamente edificados para morada de Dios en el Espíritu. - Efesios 2:11-22.**

En la iglesia primitiva, los domingos no tenían ningún carácter sagrado asociado con él. Los primeros escritos muestran que los cristianos, o se reunían temprano por la mañana el domingo para el culto en comunión y para orar antes de salir a trabajar ese día, o se reunían después del trabajo ese día con el mismo propósito, y para compartir una comida juntos.

Pero el domingo es el día en que todos tenemos nuestra asamblea en común, porque es el primer día en que Dios, habiendo efectuado un cambio en la

oscuridad y la materia, hizo el mundo, y ese mismo día Jesucristo nuestro Salvador rsucitó de entre los muertos. (Justino Mártir (65-155 A.D.). Tomado de **The First Apology of Justin** [La Primera Apología de Justino], Capítulo LXVII. - Weekly Worship of the Christians).

La iglesia primitiva asociaba los domingos con la resurrección de Cristo. Su resurrección introdujo un nuevo comienzo que no iba a ser trivializado.

Los primeros cristianos eran judíos y, como hebreos, entendían, leyendo los libros de Moisés en su propio idioma, que la ordenanza del sábado no había sido dada en la creación. Entendían la relación de subordinación del sábado a la ordenanza de la circuncisión. Fueron los judíos los que, en el Concilio de Jerusalén, vetaron la propuesta de los miembros fariseos de exigir que los nuevos creyentes gentiles que entraban en la iglesia fuesen circuncidados. Si estos cristianos judíos no habían reconocido que la jurisdicción de la ley había terminado en la cruz antes del Concilio de Jerusalén, habrían tenido que reconocerlo más tarde.

Para Adventistas inquisitivos, lo que está en juego aquí es si hay alguna esperanza de rescatar el concepto de Ellen White de que la observancia del domingo comenzó en la Iglesia de Occidente (Roma). Si no se desarrolló en la Iglesia de Occidente, la afirmación de ella de que Dios le había mostrado en visión que el papa cambió el sábado por el domingo es claramente un fraude. En este capítulo, nos enfocamos en los hechos que prueban (proporcionan evidencia más allá de cualquier duda razonable) que la tradición de la observancia del domingo comenzó casi inmediatamente en Oriente y fue llevada a Occidente por sus misioneros. Como las otras iglesias en Occidente, fue fuertemente influida y controlada por ella hasta un grado significativo, incluyendo la Iglesia de Roma.

## DE DÓNDE VINO LA OBSERVANCIA DEL DOMINGO: LA IGLESIA ORTODOXA DE ORIENTE

Puesto que la Iglesia de Occidente (Roma) se volvió muy poderosa después del 600 A.D., es fácil olvidar que, durante los primeros cientos de años de la fe cristiana, la Iglesia de Oriente (léase la Iglesia Ortodoxa de Oriente) fue el centro del desarrollo de la doctrina y la práctica cristianas. La Iglesia Ortrodoxa de Oriente mantuvo excelentes registros desde su mismo comienzo, y esos registros muestran que esta iglesia nunca guardó el sábado judío. El centro del poder político cambió al oriente (léase Asia versus Europa) cuando Constantino trasladó el asiento del imperio de Roma a Constantinopla en 324 A.D. El hecho de que el Imperio Romano sobrevivió en Oriente por alrededor de 1,000 años más de lo que lo hizo en Occidente indica que la Iglesia Ortodoxa de Oriente conservó la preeminencia en cuestiones de fe cristiana por cientos de años adicionales. El emperador no trasladó al obispo de Roma a Constantinopla

junto con él. Sírvase estudiar el Apéndice IV para hallar mayor información sobre este tema.

Por consiguiente, especular sobre cómo podría haberse desarrollado en Occidente (Roma) la observancia del domingo es un ejercicio en futilidad. Todas las teorías desarrolladas por los eruditos ASD para ubicar el desarrollo de la observancia del domingo en Occidente han sido refutadas con éxito, y estas referencias incluyen (1) la teoría de la persecución judía, del Dr. Samuele Bacchiocchi, (2) la obra "Influencia de la teoría del culto al sol", del Dr. Samuele Bacchiocchi, (3) la teoría del día doble, desarrollada por la Conferencia General de los Adventistas del Séptimo Día, y (4) la teoría de la salida de la Pascua, de Kenneth W. Strand.

Durante el tiempo en que los Adventistas afirman que estas varias influencias configuraban la observancia del domingo en Occidente (Roma), toda la doctrina y la práctica cristianas fluían de Oriente hacia Occidente. A medida que los importantes concilios de la fe cristiana comenzaban a tener lugar, eran celebrados en Oriente, y el obispo de Roma viajaba a Asia para participar como uno de varios otros del mundo cristiano de su tiempo.A la conclusión de estos concilios, estos obispos regresaban para implementar las decisiones de estos concilios en sus propios obispados. Como si dijéramos, el obispo de Roma recibía sus "órdenes de marcha" de Oriente, como lo hacían todos los otros obispos de alrededor del mundo cristiano.

Si no supiéramos ya que la observancia del domingo y la violación del sábado eran universales para el 140 A.D. -- y si no supiéramos ya que la Iglesia de Oriente nunca guardó el sábado -- y si no supiéramos ya que la doctrina y la práctica cristiana siempre se originó en Oriente y de allí fluyó hacia Occidente -- llegaríamos a la conclusión de que la Iglesia de Occidente (Roma) no desarrolló la práctica de la observancia del domingo y la violación del sábado por su propia cuenta, sino que las tales le fueron impuestas alrededor del 363-365 A.D. por el Concilio de Laodicea.

Aunque no está clasificado como uno de los "grandes concilios", el Concilio de Laodicea, que tuvo lugar cerca de 363-365 A.D., también tuvo lugar en Oriente. Laodicea está situada en lo que hoy es la moderna Turquía, y no debe ser confundida con la Laodicea situada en Siria. (Véase el artículo de *Wikipedia*, "Council of Laodicea"). Este concilio fue convocado para tratar muchas cuestiones, incluyendo cuáles libros debían estar en la Biblia, así como la cuestión del sábado-domingo. Sírvase leer el Canon #29 cuidadosamente:

**Canon 29: Los cristianos no deben judaizar reposando en sábado, sino que deben trabajar ese día, y en su lugar deben honrar el día del Señor; y, si pueden, entonces reposar como cristianos. Pero si se descubre que algunos son judaizantes, sean anatema por parte de Cristo.**

(Véase http://www.newadvent.org/fathers/3806.htm. New Advent es un sitio web católico romano).

Nótese que el Concilio, por medio de su instrucción en el sentido de hacer que los cristianos reposen el domingo SI PUEDEN, tenía el propósito de establecer la práctica(léase tradición) cristiana, no la doctrina cristiana con respecto a reposar el domingo. Si el Concilio hubiese tenido el propósito de transferir la santidad del sábado judío al domingo, el reposo no habría sido tratado como una opción. El Concilio deseaba proporcionar un día en que los cristianos pudieran adorar a Dios y pasar el tiempo con sus familias.

Esta provisión del Canon #29 arroja aun más dudas sobre la teoría ASD de Pickle de que uno puede todavía decir que el papa cambió el sábado, porque este "cambio" no estaba completo sino hasta que el reposo requerido por el sábado judío hubiese sido transferido al domingo. Este reposo era opcional, y el propósito no era hacer de la provisión del reposo una doctrina cristiana.

Como todos los otros obispos del mundo cristiano, el obispo de Roma continuó recibiendo - no impartiendo - la doctrina y la práctica cristianas durante todos los siglos en que se desarrollaron la observancia del domingo y el rechazo del sábado. Nótese que, como se discute en los comentarios de R. J. Baukham en la sección siguiente, el obispo de Roma fracasó completamente en influir en los otros obispos de su tiempo para que adoptaran su fecha preferida para la Pascua y hacer cumplir el ayunosabático. No es muy realista pensar que él habría tenido oportunidad para "mejorar" la observancia del domingo en la totalidad de la iglesia cristiana, aunque hubiese tratado de hacerlo. Un examen de los grandes concilios de Oriente demuestra claramente que el centro del pensamiento cristiano y la influencia cristiana estuvieron en la Iglesia Ortodoxa Cristiana Oriental durante todo el tiempo en que a los Adventistas les gusta hablar del papel de Roma en el establecimiento de la observancia del domingo, y hasta siglos más allá de ese punto. (Véase el artículo de *Wikipedia* "First Seven Ecumenical Councils"):

Los primeros siete concilios ecuménicos, como se entienden comúnmente, son:
1. Primer Concilio de Nicea (325)
2. Primer Concilio de Constantinopla (381)
3 Concilio de Éfeso (431)
4 Concilio de Calcedonia (451)
5 Segundo Concilio de Constantinopla (553)
6 Tercer Concilio de Constantinopla (680)
7 Segundo Concilio de Nicea (787)

El primer concilio de Occidente, el Laterano, tuvo lugar en 1123 en la Basílica de Roma, después del gran cisma entre la Iglesia de Oriente y la Iglesia de

Occidente, que existió por algún tiempo.

Nicea, asiento del Primer Gran Concilio, tuvo lugar aproximadamente 40 años antes del Concilio de Laodicea en lo que ahora es la actual Turquía, en el 321 A.D. Aunque a los católicos romanos les gusta afirmar que fue el obispo de Roma el responsable de establecer en este Concilio la doctrina de la plena divinidad de Cristo, los protestantes citan la siguiente declaración del Concilio, que muestra que el obispo de Roma se mencionó sólo como colega de los obispos de otras jurisdicciones importantes:

**"Que prevalezcan las antiguas costumbres en Egipto, Libia, Pentápolis. Que el obispo de Alejandría tenga jurisdicción sobre todas éstas, pues es habitual también para el obispo de Roma. De la misma manera, en Antioquia y las otras provincias, que las iglesias conserven sus privilegios (*Canon 6*)".**

El artículo de Wikipedia, "Primer Concilio de Nicea", hace esta interesante observación:

**"Según el teólogo protestante Philip Schaff: 'Los padres nicenos aprobaron este canon, no para introducir nada nuevo, sino meramente para confirmar una relación existente sobre la base de una tradición de la iglesia; y eso, con referencia especial a Alejandría, a causa de los problemas que existían allí. Roma fue mencionada sólo como ilustración; y a Antioquia y a todas las otras heparquías o provincias, se les aseguraron sus derechos reconocidos. Los obispados de Alejandría, Roma, y Antioquia fueron esencialmente colocados en igualdad de categoría'.** Schaff, Philip. *History of the Christian Church*, vol. 3, pp. 275-276).

## DE DÓNDE NO VINO LA TRADICIÓN DE LA OBSERVANCIA DEL DOMINGO
## LA IGLESIA DE ROMA NO PODRÍA HABER DADO ORIGEN A ELLA

El Dr. Bacchiocchi teoriza que la iglesia de Roma, que dio lugar a la Iglesia Católica Romana varios siglos más tarde, podría haber desempeñado un papel significativo en empujar a los cristianos lejos del sábado judío para que adoptasen la observancia del domingo. El Dr. Bacchiocchi teorizaba que fue la supuestamente preeminente autoridad del obispo de la Iglesia de Roma (el predecesor del papa de la Iglesia Católica Romana) quien influyó en la totalidad de la iglesia para que adoptase la "nueva" práctica de la observancia del domingo. (*From Sabbath to Sunday*, pp. 207-212). R. J. Baukham, que dictaba conferencias en el Departamento de Teología de la Universidad de Manchester, dijo esto acerca de la teoría del Dr. Bacchiocchi en su ensayo "Sabbath and Sunday in the Post-Apostolic Church":

Este es probablemente el más débil de los argumentos de Bacchiocchi, pero es esencial para su tesis. Sólo esta afirmación de la primacía de Roma puede comenzar a explicar cómo una costumbre, que se originó a principios del siglo segundo, pudo haberse convertido en tan universal en la iglesia cristiana como el culto en domingo.

Contra el argumento de Bacchiocchi, puede decirse que la evidencia que presenta a favor de la autoridad de la Iglesia de Roma en el siglo segundo no es convicente. La Iglesia de Roma tenía gran prestigio, pero la clase de autoridad jurisdiccional que su tesis presupone es anacrónica para el siglo segundo. Ninguna iglesia de ese período tenía la suficiente autoridad para cambiar el día semanal de culto en la cristiandad. Además, los otros dos ejemplos que da Bacchiocchi de cambios litúrgicos en el siglo segundo, el domingo de pascua y el ayuno en sábado no apoyan su caso, como él piensa, sino que más bien acentúan su debilidad. Ya sea que Bacchiocchi tenga razón o no en localizar el origen del domingo de pascua en la Roma del siglo segundo, es bastante claro que la sede de Roma no tenía autoridad para imponerlo al resto de la iglesia. No fue sino hasta el *final* del siglo segundo que Víctor, el obispo de Roma, intentó convertir las iglesias de Cuartodecimán a la observancia del domingo de Pascua, y su intento encontró una tozuda resistencia en Asia. De manera similar, la Iglesia de Roma fracasó notablemente al promocionar la práctica de ayunar en sábado. Como lo admite el mismo Bacchiocchi, todavía en el siglo quinto el ayuno estaba limitado a la Iglesia de Roma y algunas otras iglesias de occidente. Tanto en el caso del domingo de pascua como en el del ayuno sabático, los registros históricos sobrevivientes indican un considerable debate y una considerable controversia en las iglesias.

Por lo tanto, parece extremadamente improbable que ya, *a principios* del siglo segundo, la autoridad de la sede de Roma fuese tal que pudiese imponer el culto dominical en todas las iglesias, reemplazando una práctica universal de la observancia del sábado transmitida por los apóstoles, sin dejar ningún rastro de controversia ni resistencia en los archivos históricos. La comparación del propio Bacchiocchi con el domingo de pascua y el ayuno sabático muestra la dificultad de sus explicaciones acerca de los orígenes del culto dominical. Como todos los intentos por fechar los orígenes del culto dominical en el siglo segundo, éste no toma en cuenta la universalidad de la costumbre. A diferencia del domingo de pascua y el ayuno sabático, el culto dominical nunca fue disputado, hasta donde muestra la evidencia. No hay ningún registro de ningún grupo cristiano (excepto la parte extrema de los ebionitas) que no observara el domingo, ni en el siglo segundo ni en los siglos posteriores de la era patrística. *(From Sabbath to Lord´s Day,* Carson, p. 271, 272).

En su artículo "*Sabbath and Sunday: Adventist Theories*", posteado en el sitio web de Grace Community International, Michael Morrison da una lista de razones adicionales que proporcionan evidencia de que la Iglesia Romana no

tenía el poder de legislar sobre ninguna práctica particular para las otras iglesias del Imperio Romano:

**Como evidencia de que Roma no tenía tal poder, podemos observar:**

**Ignacio no saluda a un obispo de Roma.**

**Ireneo discrepó con el obispo de Roma con respecto a la política hacia los cuartodecimanos**.

**Policarpo y Polícrates actuaban como iguales del obispo de Roma.**

**Fue sólo con dificultades y una controversia registrada que Roma presionó a favor de un cambio en la fecha de la pascua para un área en Asia Menor.**

**Aun en siglos posteriores, Roma no pudo obligar a otras ciudades a guardar el séptimo día como día de ayuno.**

**En el siglo cuarto, cuando muchos cristianos de Oriente comenzaron a observar el sábado así como el domingo, Roma no pudo o no estuvo dispuesta a detener la práctica.**

(Kenneth A. Strand, "*From Sabbath to Sunday in the Early Christian Church: A Review of Some Recent Literature. Part II:* Samuele Bacchiocchi´s Reconstruction", Andrews University Seminary Studies (AUSS)17 (1979), pp. 96-99. Strand también observa que "las influencias cristianas todavía se movían mayormente de oriente hacia occidente, no a la inversa" (*Sabbath*, p. 332, n. 22).

Ahora sabemos exactamente de dónde vino la observancia del domingo. Oficialmente, se inició en el Concilio de Jerusalén (Véase Hechos 15), si no antes, e inmediatamente se convirtió en la tradición de la Iglesia de Oriente, la cual, desde el comienzo, fue el centro de las creencias, la práctica, y la influencia cristianas durante todos los siglos que a los Adventistas les gusta creer que hubo una transición gradual de la observancia del sábado a la observancia del domingo. La práctica de la observancia del domingo se extendió del oriente al occidente - no de occidente a oriente. Las doctrinas de Roma le fueron impuestas por los importantes concilios de iglesia, todos los cuales tuvieron lugar en Oriente. No hay ninguna evidencia de que Roma dio origen o impuso ni una sola doctrina o práctica al mundo cristiano sino hasta muchos siglos después de que la práctica de la observancia del domingo y el abandono del sábado se habían convertido en la práctica universal, incuestionada, de la fe cristiana.

## NO POR HABER TRANSIGIDO CON LAS INFLUENCIAS DEL CULTO PAGANO AL SOL

El Dr. Bacchiocchi trató de rescatar, por lo menos, parte de la teoría de la conspiración/apostasía de Ellen White - de que el culto pagano al sol influyó en los cristianos para que adoptaran la observancia del domingo. El sol ha tenido siempre sus adoradores en todo el mundo, especialmente en tiempos antiguos. Para que la teoría del Dr. Bacchiocchi tenga credibilidad, debe probar dos cosas más allá de toda duda razonable. **Primera**, debe demostrar que el culto al sol era lo bastante popular en el Imperio Romano entre el año 100 y el 140 A.D. para haber influido potencialmente en el cristianismo en la selección de un día de culto sobre la base de una necesidad percibida de comunión. **Segunda**, debe proporcionar evidencia adecuada para demostrar un alto grado de probabilidad de que este culto SÍ influyó realmente en el cristianismo de esta manera. Mientras más increíble parezca ser cualquier teoría, más se exige que la evidencia y los argumentos que la sostienen sean fuertes.

En su libro ***Sabbath under Crossfire*** (1998), el Dr. Bacchiocchi usa casi todo un capítulo para comentar la *posibilidad* de que este culto al sol fuera popular entre el año 70 y el 140 A.D., pero no hay ningún consenso entre sus fuentes. Por lo tanto, el Requisito #1 no se ha cumplido.

En el resto de este mismo capítulo, el Dr. Bacchiocchi intenta probar que los romanos usaban un calendario de 7 días que correspondía al calendario judío de 7 días. Es dolorosamente evidente que está echando mano de pajillas para demostrar que un calendario de 7 días tuvo siquiera un uso limitado en alguna parte del Imperio Romano durante este período. La mayoría de las fuentes históricas que pudimos ubicar indica que los romanos usaban un calendario de 8 días durante los tiempos del Nuevo Testamento y que el día nombrado en honor al sol era el segundo día de esa semana de 8 días. Estas fuentes son bastante consistentes cuando afirman que, hasta donde puede ser reconstruido, los romanos no adoptaron *completamente* un calendario de 7 días sino hasta alrededor del año 300 A.D. Por otra parte, hay unas pocas fuentes en que hallamos evidencia de que el Imperio Romano podría haber adoptado parcialmente una semana de 7 días 100 años o más antes del nacimiento de Cristo, pero que la vasta mayoría de los romanos continuó usando la acostumbrada semana de 8 días. Robert Cox, contemporáneo de Andrews y White que es citado por Andrews en otras áreas, examinó esta histórica cuestión. Se creería que este libro habría estado disponible para J. N. Andrews y Ellen White en esa época. He aquí lo que Cox dice en su capítulo titulado "Origen y prevalencia de de la semana":

**La opinión, todavía expresada frecuentemente, de que la semana es y siempre ha sido una institución universal, ahora parece insostenible. Aunque empleada antiguamente por los hindúes, los asirios y los egipcios, la semana era**

desconocida para los griegos y los etruscos, y fue adoptada por los romanos sólo en el siglo segundo, cuando la tomaron prestada de Egipto.

En su libro ***From Sabbath to Sunday***, el Dr. Bacchiocchi dice que algunos historiadores creen que un calendario de 7 días era de uso extendido en el Imperio Romano en la última parte del siglo segundo (150-199 A.D). La transición de la "observancia del sábado" a la observancia del domingo era universal para el año 140 A.D. Considerando que el día nombrado en honor del sol sólo a veces era el mismo período de 24 horas que el primer día del calendario judío (domingo),¿cómo podrían los cristianos, antes del 140 A.D., haberse sentido tentados a adoptar la observancia del domingo para que el día de cultio fuera el mismo que el de los paganos a los cuales estaban tratando de convertir? Además de todas estas cuestiones desafiantes, tenemos que preguntar por qué todo este tema es digno de discusión, puesto que tenemos pruebas documentadas de que, por lo menos, las iglesias gentiles observaban el domingo ya en el año 50 hasta el 70 A.D., y lo hacían de manera general para el año 100 A.D.

Por lo tanto, el Requisito #2 no se cumple. No hay ninguna prueba, ninguna evidencia creíble. Casi ninguna dosis de imaginación puede "conectar los puntos" para cumplir el segundo requisito exigido por los principios de lógica.

Increíblemente, el Dr. Bacchiocchi concede lo siguiente con respecto a su teoría de la influencia del culto al sol en el abandono del sábado:

La asociación entre el domingo cristiano y la veneración pagana del día del sol no es explícito antes del tiempo de Eusebio (ca. A.D. 260-340). *From Sabbath to Sunday*, p. 264.

Como hemos comentado, el Dr. Bacchiocchi concede que la adopción de la obseervancia del domingo ya era universal para el año 140 A.D., pero no es sino hasta 260-340 A.D. que hay trazas definidas en los registros históricos que muestran que los cultos al sol consideraban el domingo un día sagrado para el culto al sol. Sin embargo, antes de ese tiempo es extremadamente difícil demostrar cualesquiera posibles conexiones entre los cultos para adorar el sol y el fenómeno de la rápida adopción de la observación del domingo cristiano. Como se observó antes, los romanos usaban una semana de 8 días, en que el día llamado en honor del sol era el segundo día de esa semana de 8 días. En estas antiguas culturas, la semana de 7 días no era en modo alguno universal. Sólo tendría sentido que no pudiera haber ningún rastro, en los registros históricos, de que los cultos que adoraban el sol hubiesen tenido actividades ceremoniales especiales en el "día del sol", que nosotros conocemos como el primer día de la semana de siete días, antes de que las culturas en que estos cultos existieron hubiesen adoptado un ciclo semanal de siete días.

Finalmente, si la teoría de la apostasía del Dr. Bacchiocchi fuera correcta, estaríamos obligados a creer que los primeros cristianos estaban dispuestos a violar el sábado, que ellos supuestamente habrían considerado como un principio moral eterno, mientras que, al mismo tiempo, estaban dispuestos a renunciar a sus vidas antes que cometer pecados morales más tangibles, como doblar sus rodillas ante un ídolo o renunciar a Cristo públicamente.

En su ensayo, "Sabbath and Sunday in the Post-Apostolic Church", R. J. Baukham responde al Dr. Bacchiocchi como sigue:

**Bacchiocchi arguye que la razón de que la Iglesia de Roma adoptara el *domingo* como el día de culto cristiano, en vez del sábado, fue que, en la semana planetaria, el día pagano del sol ya había ganado importancia especial en los cultos paganos adoradores del sol y que, al adoptar este día, los cristianos pudieron aprovechar el simbolismo de Dios o Cristo como el sol o la luz, que ya estaba presente en su propia tradición religiosa.**

**Aquí Bacchiocchi subestima la resistencia a las costumbres paganas en la cristiandad del siglo segundo. El deseo de diferenciarse del paganismo tenía raíces cristianas más profundas que el deseo de diferenciarse del judaísmo en el siglo segundo. Es verdad que, desde Justino en adelante, los Padres aprovecharon el simbolismo del título pagano "día del sol", pero haber aprovechado realmente el día pagano como día cristiano de culto *porque* era prominente en los cultos adoradores del sol habría sido ciertamente un paso muy osado. Aunque la Iglesia de Roma hubiese dado este paso, se vuelve aun más inexplicable que el resto de la iglesia siguiera el ejemplo sin argumento.** (D. A. Carson, ed., *From Sabbath to Lord´s Day*, p. 272).

El mitraísmo es el culto al sol que a los defensores del sábado les gusta acusar de ser lo que más influyó en causar el abandono de la observancia del sábado en favor de la adopción del así llamado domingo "pagano" como día de culto para los cristianos. Bacchiocchi conocía esta posible conexión, pero declinó decir que tenía prueba de que era así. Puesto que el mitraísmo sólo había estado presente en el Imperio Romano durante algunos siglos antes de Cristo, no alcanzó su máxima popularidad sino hasta un par de siglos después de que la observancia del domingo se había convertido en universal. He aquí lo que la *Enciclopedia Wikipedia* tiene que decir acerca de la relación del mitraísmo con el cristianismo. Usted puede leerlo en su contexto completo en este link: http://www.faculty.umb.edu/gary_zabel/Courses/Phil%20281b/Philosophy%20of%20Magic/Pythagoras,%20Empedocles,%20Plato/Mithraism.htm

**El mitraísmo llegó plenamente maduro a Roma con el regreso de las legiones del oriente en el siglo primero A.C. Como dios de acción de ejércitos y campeón de héroes, el mitraísmo era atractivo para los soldados romanos profesionales, que llevaron su culto a Iberia, Bretaña, las fronteras alemanas y Dacia.**

El culto a Mitra comenzó a atraer la atención en Roma para finales del siglo primero AD, quizás en conexión con la conquista de la entonces Armenia zoroastrense. La más antigua evidencia material a favor del culto romano de Mitra data de ese período, en un registro de soldados romanos que procedían de la guarnición militar en Carnunto, en la provincia romana de Alta Panonia (cerca del río Danubio, en la moderna Austria, cerca de la frontera húngara). Estos soldados lucharon contra los partos y participaron en la supresión de las revueltas en Jerusalén desde el año 60 AD hasta más o menos el año 70 A.D. Cuando regresaron a casa, hicieron dedicatorias mítricas, probablemente en el año 71 o 72.

Estacio menciona el típico relieve mítrico en su Tebaide (Libro i. 710, 720), alrededor del AD 80; La Vida de Pompeyo, de Plutarco, también deja claro que el culto a Mitra era bien conocido en ese tiempo.

Para el año 200 A.D., el mitraísmo se había difundido ampliamente en todo el ejército, y también entre los comerciantes y los esclavos. Las fronteras alemanas han producido la mayor parte de la evidencia arqueológica de su prosperidad: pequeños objetos de culto conectados con Mitra aparecen en excavaciones arqueológicas desde Romania hasta el muro de Adriano.

En Roma, los emperadores del siglo tercero estimulaban el mitraísmo a causa del apoyo que ofrecía a la naturaleza divina de los monarcas. Así, pues, Mitras se convirtió en el dador de autoridad y victoria para la casa imperial. Desde la época de Cómodo, que participó en sus misterios, sus seguidores se hallarían en todas las clases.

Se pueden hallar concentraciones de templos de Mitra en las afueras del Imperio Romano: a lo largo del muro de Adriano en el norte de Inglaterra, se han identificado tres mitras en Housesteads, Carrawburgh y Rudchester. Los descubrimientos están en el Museo de Antigüedades de la Universidad de Newcastle, donde ha sido recreado un templo mitraico. Recientes excavaciones en Londres han revelado los restos de un templo mitraico cerca del centro de un poblado romanon, que una vez estuvo amurallado, sobre la ribera del arroyo Walbrook. También se han hallado mitras a lo largo de la frontera fluvial de los ríos Danubio y Rin, en la provincia de Dacia (donde en 2003 se halló un templo en Alba-Lulia) y tan lejos como Numidia en el norte de África.

Como sería de esperarse, se han hallado ruinas mitraicas en la ciudad puerto de Ostia, y en Roma, la capital, donde hasta setecientos mitras pueden haber existido (una docena han sido identificados). Su importancia en Roma puede juzgarse por la abundancia de restos monumentales: más de 75 piezas de escultura, 100 inscripciones mitraicas, y ruinas de templos y santuarios en todas partes de la ciudad y sus suburbios. Un museo de Mitra de finales del

siglo segundo, bien preservado, con su altar y sus bancas de piedra de una pieza, construidos originalmente debajo de una casa romana (como era práctica común), sobrevive en la cripta por encima de la cual se ha construido la Basílica de San Clemente, en Roma.

El culto al sol sí existía dentro del panteón romano nativo, como una parte menor, y siempre con la luna como pareja. Sin embargo, en oriente, había muchas deidades solares, incluyendo el dios griego Helios, que fue mayormente desplazado por Apolo. Para el siglo tercero, los cultos populares de Apolo y Mitra habían comenzado a fusionarse con el culto sincrético conocido como Sol Invictus, y en 274 C.E., el emperador Aureliano (cuya madre había sido sacerdotisa del sol) oficializó la adoración al Sol Invictus. Más tarde, Aureliano construyó un nuevo y espléndido templo en Roma, y creó un nuevo cuerpo de sacerdotes para sostenerlo (pontifex solis invicti), atribuyendo sus victorias en oriente a Sol Invictus. Pero nada de esto afectó el culto existente de Mitra, que permaneció como un culto no oficial. algunos senadores tenían puestos en ambos cultos.

Sin embargo, este período también fue el comienzo de la declinación del mitraísmo, al perderse Dacia para el imperio, y porque las invasiones de los pueblos del norte resultaron en la destrucción de los templos a lo largo de un gran trecho de la frontera, la primera plaza fuerte del culto. La difusión del cristianismo por medio del imperio, aumentada por la tolerancia de Constantino desde alrededor del 310 C.E.,también tuvo su parte - particularmente al admitir el cristianismo a las mujeres, lo que no hacía el mitraísmo, lo cual obviamente limitó su potencial para su rápido crecimiento.

El reinado de Juliano, que intentó restaurar la fe y suprimir el cristianismo, y la usurpación de Eugenio, renovaron las esperanzas de sus devotos, pero el decreto emitido por Teodosio en 394, prohibiendo completamente el culto no cristiano, puede ser considerado el fin de la existencia pública formal del mitraísmo. El mitraísmo llegó completamente maduro a Roma con el retorno de las legiones desde el oriente en el siglo primero A. C.

No podemos dar a los sabadistas ni una sola pulgada de terreno cuando se trata de de la influencia del mitraísmo sobre el así llamado "cambio del sábado".

## NO COMO RESULTADO DE LA "TEORÍA DE LA PERSECUCIÓN JUDÍA" DEL DR. BACCHIOCCHI

Como hemos visto, mediante esta concesión, el Dr. Bacchiocchi entró por su cuenta en un histórico callejón sin salida. Reconoce la fecha del 140 A.D. para la adopción universal de la observancia del domingo y sabiamente rehusa sugerir que la Iglesia Católica Romana cambió el día. Admite que no puede probar que hay un vínculo entre el culto al sol y el abandono del sábado antes

del 140 A.D. Su última esperanza es probar que la persecución del Imperio Romano contra los judíos rebeldes entre el 100 A.D. y el 140 A.D. hizo que los cristianos de Roma se distanciaran de la observancia del sábado para escapar a la posible amenaza de una persecución asociada. El Dr. Bacchiocchi presupone que los cristianos creían que todavía se les requería que guardaran el sábado en ese tiempo -- algo difícil de probar pues la observancia del domingo ya se había extendido para el año 100 A.D. Además, teoriza que la Iglesia de Roma usó su influencia sobre los cristianos en todo el vasto Imperio Romano para distanciarse de la observancia del sábado para escapar a la posibilidad de tal persecución sobre la base de esta práctica religiosa clave que supuestamente era común tanto para judíos como para cristianos. Hay toda clase de problemas con la desesperada teoría del Dr. Bacchiocchi, pero este enfoque es realmente su única esperanza de explicar cómo llegaron los cristianos a abandonar el sábado sin admitir que lo hacían por adecuadas razones bíblicas y teológicas.

Más o menos para el 100 A.D., había un gran número de judíos cristianos en Roma. La población judía de la Iglesia de Roma podría haber estado guardando el sábado como parte de su cultura judía, no como requisito para la salvación. Si es verdad que guardaban el sábado meramente como parte de su cultura judaica, es razonable suponer que estarían dispuestos a abandonar su observancia del sábado para evitar la amenaza de la persecución romana. Por otra parte, si ellos estaban guardando el sábado desde la perspectiva de un requisito para la salvación, como presupone el Dr. Bacchiocchi, es muy difícil imaginar que estuviesen dispuestos a arriesgar su salvación eterna para evitar la persecución. Los cristianos de esta era parecían estar dispuestos a dar sus vidas por el evangelio en general. Puesto que, como sucede con los judíos en general, los cristianos judíos de Roma entendían que la circunción y la observancia del sábado no pueden separarse, comprenderían que la observancia del sábado no se requería de ellos ni de sus hermanos gentiles, sino que la observancia como parte de su herencia cultural también estaba bien. Pablo no condenaba a los cristianos de Roma por guardar el sábado, sino que instaba a los judíos y los gentiles de la Iglesia a ser tolerantes los unos con los otros en cuestiones que no eran esenciales para la salvación. Examinemos la probabilidad de que la amenaza de la persecución judía pueda haber sido un factor lo bastante fuerte para inducir a los cristianos a detener su supuesta observancia del sábado.

Hubo dos principales revueltas judías contra el Imperio Romano entre el 100 y el 140 A.D. Sin embargo, los historiadores están divididos en su evaluación del alcance de la persecución de los cristianos por parte del Imperio durante esta época. El artículo de *Wikipedia*, **"Persecution of Early Christians during the Roman Empire"**[Persecución de los primeros cristianos durante el Imperio Romano], resume las cosas de esta manera:

## PERSECUCIÓN BAJO DOMICIANO

Según muchos historiadores, los judíos y los cristianos fueron perseguidos encarnizadamente hacia el fin del reinado de Domiciano. [17] Muchos eruditos creen que el libro de Apocalipsis fue escrito durante el reinado de Domiciano. Sin embargo, otros historiadores han sostenido que hubo poca o ninguna persecución de los cristianos durante el tiempo de Domiciano. No hay ningún consenso histórico sobre la cuestión.

## PERSECUCIÓN BAJO TRAJANO

Entre el 109 y el 111 A.D., Plinio el Joven fue enviado por el emperador Trajano (r. 98-117) a la provincia de Bitinia como gobernador. Durante el ejercicio de su posición, Plinio se encontró con los cristianos, y le escribió al emperador acerca de ellos, "porque no tengo dudas de que, cualquiera que haya sido lo que admiten, en todo caso la obstinación y la inflexible perversidad merecen ser castigadas". Sin embargo, no estaba seguro de lo que se debía hacer con los que decían que ya no eran cristianos, y le pidió consejo a Trajano. El emperador respondió que los cristianos no deberían ser buscados; las informaciones anónimas debían ser rechazadas como "indignas de nuestros tiempos", y que, si se retractan y "adoran a nuestros dioses", debían ser puestos en libertad. Sin embargo, los que persisten deben ser castigados.

Domiciano reinó desde el año 81 hasta el 96 A.D. (*Wikipedia*, "List of Roman Emperors").

Ahora, para comparación, examinemos las persecuciones del Imperio Romano contra los judíos (Artículo de *Wikipedia*, "First Jewish-Roman War":

La primera Guerra Judeo-Romana (66-73),llamada a veces La Gran Revuelta (en hebreo, ha-Mered Ha-Gadol), fue la primera de tres grandes rebeliones de los judíos de la provincia de Judea contra el Imperio Romano (la segunda fue la Guerra de Kitos desde el 115 hasta el 117; la tercera fue la revuelta de Bar Kokhba, (132-135).

No parece haber mucha correlación entre la persecución de los judíos por el Imperio Romano y la persecución de los cristianos por el Imperio Romano. La teoría del Dr. Bacchiocchi de que los cristianos abandonaron la observancia del sábado entre el año 100 y el 140 A.D. por temor al vínculo sabático que los cristianos supuestamente compartían con los judíos es extremadamente difícil de defender. Aunque estos hechos ciertamente no impiden en absoluto la posibilidad de que la teoría del Dr. Bacchiocchi sea correcta, ésta se derrumbaría si pudiera ofrecerse una mejor explicación.

No hay ninguna evidencia de que los cristianos de la iglesia primitiva fueran

perseguidos porque no estaban dispuestos a trabajar en sábado. Si la iglesia primitiva hubiese conservado una posición sabática, los romanos habrían dejado constancia de ello. Apoya esta idea el hecho de que los judíos tenían tan mala reputación con los romanos por su observancia del sábado que, por lo general, estaban exentos del servicio militar y no eran valorados para esclavos, pero esto no era cierto en relación con los cristianos. Véase de Henry Chadwick, ***The Early Church*** [La Iglesia Primitiva] (Baltimore: Penguin Books, 1967), pp. 9-13. Véase también de William Barclay, ***The Ten Commandments for Today*** [Los Diez Mandamientos para Hoy] (New York: Harper & Row, Publishers, 1973), pp. 31-2; Werner Forster, ***Palestinian Judaism in New Testament Times*** [El judaísmo palestino en tiempos del Nuevo Testamento] (Edinburgh: Oliver & Boyd, 1964), p. 72; Eduard Lohse, art. "Sabbath", ***Theological Dictionary of the New Testament*** [Diccionario Teológico del Nuevo Testamento] 7:9. [El crédito de este concepto va para Robert Brinsmead, y son sus referencias las que he citado].

En su obra "A Digest of the Sabbath Question", Brinsmead aporta esta observación de un muy respetado erudito del Nuevo Testamento:

"Aunque la circuncisión habría sido practicable para los conversos gentiles, la observancia del sábado simplemente no lo era. A menos que vivieran en un ghetto judío, donde había una vida ordenada ajustada al cese de trabajo en sábado, no podrían ganarse la vida ni subsistir mientras observaban el sábado. Si eran esclavos, los amos gentiles no les librarían del trabajo; y si eran independientes y se ganaban la vida por su cuenta, todavía habrían tenido que desempeñar su oficio en sábado. Sin duda, era porque la circuncisión era una posibilidad práctica para los cristianos gentiles, como no lo era el sábado, que era el centro de la controversia" (Moule, *Birth of the New Testament*, 1961, p. 49).

## NO SUCEDIÓ SEGÚN LA "TEORÍA QUE SALIÓ DE LA PASCUA" DE KENNETH A. STRAND

Dentro de la comunidad Adventista, el Dr. Bacchiocchi tenía sus críticos, particularmente en relación con su posición original de que el sábado de Colosenses 2:14-17 se refería al sábado del Decálogo y era imposible que se refiriera a nada más (*From Sabbath to Sunday*, p. 360). Más tarde en la vida, el Dr. Bacchiocchi trató de distanciarse de aquella posición original, y pareció darse cuenta de que había creado muchas dificultades para el sabadismo al asumir esta posición. Más recientemente, el teólogo ASD, el Dr. Ronald du Preez, desarrolló su Teoría de los Sacrificios Animales para proporcionar un fundamento para regresar a la posición ASD original de que este sábado es meramente una referencia a uno de los sábados "ceremoniales". Además, otros eruditos ASD han atacado esta débil Teoría de la Persecución Judía, que es el principal componente de su explicación de por qué los cristianos abandonaron

la observancia del sábado judío en favor de la observancia del domingo, al crear sus propias teorías alternativas. Fuera de los círculos ASD, el equipo de eruditos de Carson exploró tanto las debilidades de la Teoría de la Persecución Judía, de Bacchiocchi, como sus ideas sobre Colosenses 2:14-17, en el libro *From Sabbath to Lord´s Day*, publicado en 1982.

**Kenneth A. Strand,** erudito bíblico ASD, teoriza que la observancia del domingo nació de la Controversia Quartodeciman, que trataba de cuál semana de Pascua debía celebrarse, y luego cuál domingo de pascua debía celebrarse, y cómo los días-fechas que estaban siendo considerados se relacionaban con el calendario judío. Michael Morrison explica en su artículo "Sabbath and Sunday - Adventist Theories" en el sitio web Grace Communion International:

Strand sugiere que la observancia del domingo semanal nació de la observancia anual de la Pascua. Presenta una posible reconstrucctión del origen de la controversia de la Quartodeciman, con algunos cristianos observando el domingo y otros un día del mes, ambos con raíces en el calendario judío o los calendarios judíos. Luego observa que algunos de los primeros cristianos "no sólo observaban ambos, tanto la Pascua como el Pentecostés los domingos, sino que también consideraban que la temporada entera de siete semanas entre las dos fiestas tenían significado especial. Indica que los cristianos comenzaron a reunirse cada domingo en esa temporada, y luego, después de un tiempo, el domingo de cada semana: "En todo el mundo cristiano, la observancia del domingo simplemente surgió junto con la observancia del sábado". *The Sabbath in Scripture and History*. Editado por Kenneth A. Strand. Washington, D.C.: Review and Herald Publishing Association, 1982, p. 327, y p. 323, respectivamente.

Morrison resume las debilidades de la teoría de Strand, que son muchas:

Sin embargo, esta teoría, además de ser enteramente especulativa, no explica la universalidad de la observancia del domingo. O debemos suponer que esta costumbre comenzó antes de la misión a los gentiles o que era tan obvia que los gentiles de todas partes llegaron a la misma conclusión (¡y si era tan obvia, entonces habría comenzado antes de la misión a los gentiles!). Además, esta teoría no funciona para los cristianos cuartodecimanos, y toda la evidencia es que hasta los cuartodecimanos observaban el domingo. [16] Strand piensa que su teoría explica por qué el domingo es una "fiesta de resurrección", pero, en realidad, no se necesita ninguna explicación para eso; legítimamente, sería una conexión obvia para cualquiera que se reuniera en domingo.

[16] "La controversia cuartodecimana no tenía nada que ver con la observación del sábado; parece que los cuartodecimanos observaban el domingo semanal como lo hacía la mayoría de los otros cristianos.de su tiempo". C. Mervyn Maxwell y P. Gerard Damsteegt, eds., *Source Book for the History. of Sabbath*

*and Sunday* [Berrien Springs, Mich.: Seventh-Day Adventist Theological Seminary, 1992], p. 96.

Como hemos sostenido más atrás, la controversia sobre la Pascua fue zanjada por la Iglesia de Oriente - no por la Iglesia de Occidente.

## NO OCURRIÓ DE ACUERDO CON LA TEORÍA DEL DÍA DOBLE EXPLICADA POR LA CONFERENCIA GENERAL DE LOS ADVENTISTAS DEL SÉPTIMO DÍA EN 1988

Nuevamente, Michael Morrison bosqueja la "teoría del día doble", tal como fue desarrollada por los teólogos ASD para la publicación oficial de un nuevo libro diseñado para proporcionar un así llamado apoyo bíblico para las 27 creencias fundamentales de la Iglesia *(Seventh-day Adventists Believe ... :A Biblical Exposition of 27 Fundamental Doctrines* (Washington, D. C.: Review and Herald, 1988., p. 259, con anotaciones de pie de página dando crédito a Justin, Bacchiocchi, y Socrates 5.22.

**Para mediados del siglo [segundo], algunos cristianos observaban voluntariamente el domingo como día de culto, no como día de descanso. La Iglesia de Roma, mayormente compuesta de creyentes gentiles (Rom. 11:13), encabezaba la tendencia hacia el culto dominical. En Roma, la capital del imperio, surgieron fuertes sentimientos anti-judíos ... Reaccionando a estos sentimientos, los cristianos de esa ciudad intentaron distinguirse de los judíos. Suspendieron algunas prácticas que tenían en común con los judíos, e iniciaron una tendencia en dirección opuesta a la veneración del sábado, moviéndose hacia la exclusiva observancia del domingo.**

**Desde el siglo segundo hasta el quinto, mientras aumentaba la influencia del domingo, los cristianos continuaron observando el séptimo día sábado casi en todas partes de todo el Imperio Romano. El historiador del siglo quinto, Sócrates, escribió: "Casi todas las iglesias de todo el mundo celebran los sagrados misterios el sábado de cada semana, pero los cristianos de Alejandría y de Roma han dejado de hacer esto a causa de alguna tradición antigua".**

Si usted ha estado siguiendo nuestra discusión sobre la historia de la iglesia primitiva, ya ha visto algunos graves problemas con esta teoría alterna. Morrison los bosqueja para nosotros:

**Esta teoría tiene numerosos defectos e inexactitudes, algunos de los cuales ya hemos comentado. Primero, fue a principios del siglo segundo cuando algunos cristianos observaban el domingo, y esto fue en Antioquia y Asia Menor, así como en Roma y Alejandría. Roma no inició esta tendencia, ni hay evidencia de que los sentimientos anti´judíos los motivaran para que abandonaran las costumbres que tenían en común con los judíos.**

**Además, los cristianos del siglo segundo no observaban dos días, sino sólo uno. Los escritores del siglo segundo son uniformemente negativos con respecto a un aobservancia literal del sábado. No hay ninguna evidencia de que alguien (aparte de los ebionitas) guardara el sábado en el siglo segundo.**

Ustedes recordarán que los primeros cristianos observaban el séptimo día de la semana como una fiesta, pero hacían todo lo posible para distanciar su naturaleza de los requisitos relacionados con los judíos. La manera en que la fiesta del sábado se guardaba variaba de una iglesia a otra y de un área a otra, y algunos de los componentes incluían culto en público, la observancia de la ordenanza de la comunión, y a veces, hasta ayuno, junto con festividades saludables. Parece que, si el descanso se incluía, el "reposo" no era consideraod parte de los requsitos judíos o la ley judía, sino como elección individual o humana acerca de un convencionalismo que sería bueno para la iglesia.

## LO QUE LOS LÍDERES ADVENTISTAS SIEMPRE HAN SABIDO SOBRE LA CUESTIÓN DEL SÁBADO-DOMINGO, TAL COMO SE RELACIONABA CON LA HISTORIA DE LA IGLESIA PRIMITIVA

Como hemos mencionado antes, una revisión de las historias del sábado, en un trabajo preparado por J. N. Andrews, demuestra que él estaba familiarizado casi con todos los detalles de la historia de la iglesia primitiva. Examinemos algunas de las cosas de las cuales él escribió.

### Andrews sabía que la iglesia primitiva entendía que la circuncisión era un requisito previo para la observancia del sábado, y que el sábado no era una ordenanza de la creación.

En "Diálogo con Trifón", de Justino Mártir, éste comenta la circuncisión y el sábado con su amigo judío, abordando el tema de tal manera que respetaba la herencia judía de su amigo. Nótese que Justino Mártir no cita a Pablo como autoridad en el sentido de que el sábado no era un requisito para los cristianos. Trifón, siendo judío, no habría reconocido la autoridad de Pablo. Es significativo que Justino haya podido probar que el sábado era para los judíos, y sólo para ellos, y sólo a partir de la lógica del Antiguo Testamento. Justino Mártir nació en 100 A.D., y murió en 165 A.D.. He aquí lo que Justino Mártir escribió en el capítulo diecinueve:

### CAPÍTULO XIX

### LA CIRCUNCISIÓN, DESCONOCIDA ANTES DE ABRAHAM. LA LEY FUE DADA POR MOISÉS A CAUSA DE LA DUREZA DEL CORAZÓN DE ELLOS.

"Para expresar esto es para lo cual no encontramos palabras, y con razón, porque, mientras uno soporta tales cosas, no observa todas las otras costumbres que ahora estamos comentando. Sin embargo, esta circuncisión no es necesaria para todos los hombres, sino para vosotros solamente para que, como ya he dicho, podáis soportar estas cosas que ahora soportáis justamente.

Tampoco recibimos ese inútil bautismo de cisternas, pues no tiene nada que ver con este bautismo de vida. Por cuanto Dios ha anunciado que vosotros lo habéis abandonado a él, la fuente viva, y cavaron para vosotros mismos cisternas rotas que no retienen agua.

Ni siquiera vosotros, que habéis sido circuncidados según la carne, necesitáis nuestra circuncisión; pero nosotros, teniendo ésta última, no necesitamos la primera.

Porque, si fuera necesaria, como vosotros suponéis, Dios no habría hecho a Abraham incircunciso; no habría aceptado los presentes de Abel cuando, siendo incircunciso, ofreció sacrificio, y no se habría complacido con la incircuncisión de Enoc, que no fue hallado, porque Dios le trasladó. Lot, siendo incircunciso, fue salvado de Sodoma, pues los ángeles mismos y el Señor le enviaron fuera. Noé fue el principio de nuestra raza; sin embargo, incircunciso, entró al arca junto con sus hijos. Melquisedec, el sacerdote del Altísimo, era incircunciso; al cual también Abraham, el primero que recibió la circuncisión según la carne, entregó diezmos, y le bendijo: según cuya orden Dios declaró, por boca de David, que Él establecería el sacerdocio para siempre. Por lo tanto, sólo para vosotros era necesaria esta circuncisión, para que el pueblo ya no sea pueblo y la nación no sea nación; como así también lo declara Oseas, uno de los doce profetas.

Además, todos aquellos hombres justos que ya han sido mencionados, aunque no guardaron ningún sábado, complacieron a Dios; y después de ellos, Abraham con todos sus descendientes hasta Moisés, bajo cuya vuestra nación aparecía injusta e ingrata hacia Dios, fabricando un becerro en el desierto; por eso Dios, ajustándose a esa nación, también les instó a ofrecer sacrificios, como si fueran a su nombre, para que vosotros no sirviérais a ídolos. El cual precepto, sin embargo, vosotros no habéis observado; y no sólo eso, sino que sacrificásteis vuestros hijos a demonios".

Ved  cómo Dios destruirá a las naciones al son de instrumentos de música, así como también son QUEMADOS.

Y a vosotros se os ordenó guardar los sábados, para que podáis conservar el recuerdo de Dios. Porque su palabrahace este anuncio, diciendo, 'para que sepáis que yo soy Dios que os redimió'. (Eze. 20:12).

D. M Canright confrontó a los líderes Adventistas de su tiempo con pruebas de las primeras observaciones registradas de Justino Mártir acerca de por qué los cristianos no guardaban el sábado. Es fascinante ver cómo los líderes ASD de ese tiempo manejaron este problema. Aunque un poco largo, bien vale la pena que usted lo estudie. He aquí una cita ampliada de la edición de 1895 de ***Replies to Elder Canright´s Attacks on Seventh-day Adventists*** [Respuestas a los ataques del pastor Canright contra los Adventistas del Séptimo Día], editado por Uriah Smith. Mientras estudia este pasaje, tenga presente que el pasaje entero ha sido tomado del libro ***Replies to Elder Canright´s Attacks on Seventh-day Adventists,*** edición de 1895 - un libro ASD en el cual Uriah Smith trata de demostrar que Canright ha tomado partes de los libros de J. N. Andrews, ***The Complete Testimony of the Fathers*** y, más tarde, un libro anterior de Andrews, ***History of the Sabbath***, fuera de contexto:

[Smith]: El pastor C. cita "*The Complete Testimony of the Fathers"* muy injustamente, como lo demostrarán algunos extractos. Al presentar un argumento histórico para demostrar que el domingo fue llamado día del Señor y era observado como día sagrado por la iglesia cristiana inmediatamente después de los días de los apóstoles, dice:

[Canright]: "El día del Señor, pues, es el día que pertenece al Señor Jesús, puesto que 'él es Señor {de todos} (Hechos 10:36), y 'Cabeza de todas las cosas' (Efe. 1:22) en el evangelio. Hallaremos este hecho confirmado en abundancia en los Padres. Ahora cito 'The Complete Testimony of the Fathers', de Pr. Andrews:

[Andrews]: "La 'Apología' de Justino fue escrita en Roma por el año 140'. 'Fue la primera persona, después de los escritores sagrados, que menciona el primer día, y esto a la distancia de sólo cuarenta y cuatro años de la fecha de la visión de Juan en Patmos". No parece que Justino, y los de Roma que le acompañaban en la doctrina, prestaran la más mínima atención al sábado de la antigüedad. Habla de que fue abolido, y lo trata con desprecio. (pp. 33, 36).

[Canright]: "Esta es la confesión que hasta el historiador de los Adventistas del Séptimo Día se ve obligado a hacer. El sábado judío fue desestimado enteramente por los cristianos dentro de cuarenta y cuatro años de la muerte del último apóstol. Y esto queda demostrado por el testimonio del mismo primer cristiano que menciona el primer día después de los apóstoles. ¿Pone en duda el Pr. Andrews la legitimidad o confiabilidad de esta afirmación? No, en absoluto".

[Smith]: Hemos presentado estos tres párrafos en su totalidad, para que el lector pueda ver completamente cómo el Pr. C. puede tratar los escritos de otros para ajustarlos a sus propósitos. Hemos expresado sorpresa por sus esfuerzos

para pervertir y desvirtuar el testimonio. "Desvirtuar" se define como "elegir o seleccionar ciertas partes para que sirvan un propósito" - Webster. Recuérdese que esta cita de *"The Testimony of the Fathers"* se hace para demostrar que el sábado fue descartado, y que el domingo fue reconocido como día del Señor por los cristianos de los primeros tiempos; y ahora veamos lo que el Pr. Andrews dice en realidad:

[Andrews]: "La 'Apología' de Justino fue escrita en Roma por el año 140 A.D. Su 'Diálogo con Trifón el judío' se escribió algunos años más tarde. Al buscar sus obras, veremos cuánto más progreso había hecho la apostasía en Roma que en los países donde vivieron aquellos cuyos escritos hemos estado examinando".

[Smith]: Así, pues, la primera referencia que el Pr. Andrews hace a Justino es para demostrar que Roma estaba mucho más adelantada que otros cuerpos en el curso de la apostasía, y que Justino mismo era líder en esa obra. Como prueba de esto, presenta el testimonio de que trataba el sábado de Dios con desprecio, negaba su origen en la creación, les decía a los judíos con sarcasmo que les había sido dado a causa de su impiedad, y negaba la perpetuidad de los Diez Mandamientos. Páginas 33, 34. En cuanto a la siguiente frase en la cita del Pr. C., presentémosla entera de manos del Pr. Andrews:

[Andrews]: "Y es digno de notar que, aunque los escritores del primer día afirman que el 'día del Señor' era el título familiar del primer día de la semana en tiempos del Apocalipsis, Justino, que es la primera persona después de los escritores sagrados que menciona el primer día de la semana, y esto a la distancia de sólo 44 años desde la fecha de la visión de Juan en Patmos, no lo llama por ese título, sino por el nombre que llevaba de una fiesta pagana. Si se dijera que el término fue omitido porque se dirigía a un emperador pagano [justo lo que Canright dice ahora], todavía permanece el hecho de que él menciona el día un buen número de veces en su 'Diálogo con Trifón', pero nunca lo llama 'día del Señor', ni lo llama por ningún otro nombre que implique sacralidad".

[Smith]: La cita de Justino dada en las pp. 34, 35 (*"Testimony of the Fathers"*), acerca de reunirse en "el día llamado domingo", etc., el Pr. C. la presenta completa para mostrar que Justino sí consideraba el domingo como día del Señor, aunque no le da ese nombre, ni ningún título sagrado. Pero, en la pág. 37, el Pr. A. da una cita de la obra de Justino, "Diálogo con Trifón", que muestra que él consideraba iguales todos los días. Llama al evangelio "la nueva ley", y dice: "La nueva ley requiere que se guarde el sábado perpetuo, y vosotros, porque estáis ociosos durante un día, suponéis que sois piadosos, no discerniendo por qué se os ha mandado esto; y si coméis pan sin levadura, decís que se ha cumplido la voluntad de Dios. El Señor nuestro Dios no se complace en tales observancias; si hay entre vosotros algún perjuro o ladrón, que deje de serlo; si hay algún adúltero, que se arrepienta; entonces habrá guardado los

dulces y verdaderos sábados de Dios". A lo cual el Pr. Andrews observa: "Este lenguaje da a entender claramente que Justino consideraba como iguales todos los días, y no observaba ningún día como de abstinencia del trabajo". Pero, con estas falsedades, se intenta involucrar a Justino como testigo a favor de la observancia del domingo. Lo más asombroso de este relato es que el Pr. C. cita la epístola de Bernabé en favor de su posición. Ahora, él sabe muy bien que todo crítico declara que la llamada epístola es la obra de un judío de pocas capacidades y absoluta inclinación a las falsificaciones. Sin embargo, el Pr. Andrews, en su observación sobre esta obra, dice:

[Canright]: "¡Ellos [los primeros padres] vivieron lo bastante temprano como para comunicarse con los apóstoles mismos, mientras que [el Pr. Andrews] vivió mil ochocientos años más tarde! ¿Cuál de los dos estaría mejor informado?"

[Smith]: Sí, pero hay un hombre que asegura ser un Padre y no lo fue; un hombre que era un fraude, un impostor, un falsificador. La pregunta es: ¿Qué enseñan las Escrituras? Y tenemos las Escrituras tan completas como las tiene él. Ahora preguntamos: ¿Quién podría darnos la mejor exposición de las Escrituras? ¿Un antiguo falsificador del siglo segundo que escribió cosas demasiado estúpidas para ser repetidas, demasiado vergonzosas para ser citadas? ¿O un erudito cristiano del siglo diecinueve? Un lector no necesitaría mucho tiempo para contestar. El Pr. Canright puede quedarse con el falsificador, si lo prefiere. En su cuarto artículo en el Advocate, dice: "Veamos lo que dicen los Adventistas del Séptimo día sobre el pecado de la observancia del domingo: 'Todos los que guardan el primer día en lugar del sábado son guardadores dominicales del papa, y violadores del sábado de Dios'. - *History of the Sabbath*, p. 502".

Después de estudiar la extensa cita que antecede, tomada de la revisión de 1895 del libro ***Replies to Canright***, es difícil ver la relevancia de esta cita y su discusión. Parece que los líderes ASD estaban tratando de demostrar que Canright no pudo probar su argumento porque Justino Mártir no atribuyó ninguna sacralidad al domingo mismo, y de ese modo, supuestamente no equiparó al domingo con el día del Señor. Los autores de ***Replies to Canright*** parecen pensar que la ofuscación confundirá a los lectores de su libro lo bastante como para hacer que ellos pasen por alto una variedad de observaciones que están pidiendo a gritos que se hagan. Ya sea que la ***Epístola de Bernabé*** fuese una falsificación o no, no tenía nada que ver con la validez del punto de Canright, que era que los escritores de la iglesia primitiva documentaron el HECHO de que los primeros cristianos abandonaron el sábado en una fecha asombrosamente temprana, mucho antes de la existencia de la Iglesia Católica Romana. Andrews no parecía poder captar el concepto de que los primeros cristianos escogieron el domingo como día de culto sin atribuirle ninguna "sacralidad". Vemos las siguientes cosas de importancia en

esta cita de ***Replies to Canright*** y las otras cosas que hemos aprendido hasta ahora:

1. Los líderes ASD de la época de Canright sabían que el abandono del sábado ya era común para el año 100 A.D. y universal alrededor del año 140 A.D., cientos de años antes de cualquier papa o de cualquier Iglesia Católica Romana.
2. Sabían que Ellen White había dicho que el papa y la Iglesia Católica Romana habían "cambiado el día".
3. Sabían que Ellen White no estaba en lo cierto cuando dijo que la Iglesia Católica Romana cambió el día, porque este cambio ocurrió demasiado temprano para que la afirmación de ella fuese cierta.
4. Vemos que los líderes ASD del tiempo de Canright fueron introducidos a los conceptos de que, por lo menos, algunos de los primeros cristianos sabían que el sábado no comenzó en la creación y que no puede haber observancia del sábado sin circuncisión.
5. Sabemos que, ya para finales de la década de 1850, los líderes ASD conocían casi todo sobre lo cual Canright los había confrontado.
6. Observamos que estos primeros líderes ASD no podían responder a los argumentos de Canright, y que cualquier persona razonable debería haber podido ver que no había ninguna refutación al punto de Canright de que el abandono del sábado tuvo lugar demasiado temprano para que fuera cierta la explicación de Ellen White sobre el culto al sol católico romano.

Casi 100 años más tarde, el Dr. Bacchiocchi se encontró todavía confrontado con el problema de que el "abandono" del sábado por los cristianos fue casi inmediato. Teoriza que Justino Mártir está alejando el requisito del sábado mediante la racionalización, buscando una excusa para justificar el hecho de que Justino Mártir y otros cristianos no estaban guardando el sábado como se suponía que deberían hacerlo. Esto es razonar en círculos porque presupone que a los cristianos se les exigía guardar el sábado. El Dr. Bacchiocchi, así como los que contribuyeron a la versión de la edición de 1895 de ***Replies to Canright***, nunca vieron el punto en absoluto. Ya fuera que Justino Mártir estuviera racionalizando o no, documentó el hecho de que los cristianos no estaban guardando el sábado en esta época. Quienquiera que haya sido el autor de la ***Epístola de Bernabé***, ésta fue escrita muy temprano, cientos de años antes de que la Iglesia Católica Romana llegara a existir, y documentó el hecho de que los cristianos tenían culto en domingo en la época en que el documento se escribió.

## ANDREWS SABÍA QUE LOS PRIMEROS ESCRITORES CRISTIANOS DOCUMENTARON LA OBSERVANCIA DEL DOMINGO DESDE EL COMIENZO MISMO DE LA FE

Un buen número de escritores cristianos primitivos documentó el hecho de que los cristianos decidieron tener culto en domingo, comenzando en el año 70 A.D. y continuando hasta que la Iglesia Católica Romana apareció, cientos de años después de que el "abandono del sábado" se había convertido en universal (140 A.D.). Usar extractos para apoyar cualquiera de los dos puntos de vista está lleno de riesgos y desafíos. Hay que tener sumo cuidado. Cox *(The Literature of the Sabbath Question,*1865) aporta abundancia de investigaciones eruditas con mucha evidencia de que los escritos de los primeros padres fueron fuertemente editados y hasta "manipulados". Hay problemas de traducción en documentos que se creían legítimos, y se cree que algunos de esos documentos son fraudulentos. Nuestra investigación indica que el mayor error que cometen los sabadistas al usar estos extractos es que no entienden que muchos de estos escritores comentan el término "sábado" en el contexto de la fiesta de sábado (como ayunar o no) y no en el sentido judío de un día que es intrínsicamente santo y requiere que se repose en él por ley divina.

Al mismo tiempo, tomados como un todo, estos extractos demuestran que, durante sus primeros 500 años o más, la iglesia cristiana tuvo culto en domingo y celebró la fiesta del sábado en ocasiones selectas del año litúrgico. Si reposaban en estas fiestas sabáticas, era a causa de la naturaleza festiva de la tradición,y si tenían culto en estos días es porque eran fiestas establecidas como tradición para mantener vivo el recuerdo de la semana de la creación. La cena del Señor se celebraba a menudo en esta fiesta. Desde la perspectiva judía, los cristianos primitivos, pues, "quebrantaban" el sábado todos los sábados del año que no habían sido apartados como fiesta sabática, y lo "quebrantaban" los días de la fiesta sabática porque las actividades festivas no eran lo que la ley de Moisés habría permitiido en el sábado semanal de la ley.

Aunque estos escritores tenían la ventaja de la perspectiva de vivir muy cerca en el tiempo a los días de los apóstoles, no tenían acceso al cuerpo mayor de la investigación erudita y el pensamiento erudito que ha llegado hasta nosotros durante los últimos 1,000 a 2,000 años. Si bien un estudio de las opiniones de los primeros padres es interesante y puede ser útil hasta cierto punto, es importante tener presente que una correcta comprensión de la Biblia misma presenta barreras infranqueables al sabadismo. Sólo un ejemplo es el principio de que observar la ordenanza de la circuncisión era un requisito previo para guardar el sábado (lo cual será comentado en profundidad más adelante).

No supongamos ni por un momento que los líderes, historiadores y teólogos ASD no son agudamente conscientes de que los escritores cristianos de los siglos segundo y tercero no desdeñaban casi unánimemente el concepto judío de la observancia del sábado. Micahel Morrison de Grace Community International comenta que el teólogo SDA Mervyn Maxwell, en su libro Early Sabbath-Sunday History, admite que los escritores de los siglos segundo y

tercero tenían básicamente las mismas actitudes negativas hacia el sábado (véase la parte 3, nota 27) y resume este concepto como sigue:

Estos escritores enseñaban que el nuevo pacto había puesto fin a la antigua ley -- y que ahora el nuevo Israel espiritual, con su nuevo pacto y su nueva ley espiritual, ya no necesitaba la circuncisión literal, los sacrificios literales, ni el sábado literal. Bernabé observó que Dios "ha circuncidado nuestros corazones". Justino se refería triunfalmente a la nueva circuncisión espiritual en Cristo. Ireneo enseñaba que la circuncisión, los sacrificios, y el sábado fueron dados en la antigüedad como señales de mejores cosas por venir; por ejemplo, el nuevo sacrificio es ahora un corazón contrito. También Tertuliano tenía un nuevo sacrificio espiritual y una nueva circuncisión espiritual. Cada uno de estos escritores también enseñaba que un nuevo concepto del sábado había reemplazado al antiguo sábado literal.

Esto de reemplazar la antigua ley con una nueva; el sábado literal con el sábado espiritual, era un concepto cristocéntrico para estos cuatro escritores. El pueblo de Dios había heredado el pacto sólo porque Cristo, por medio de sus sufrimientos lo heredó primero para nosotros, decía Bernabé. Para Justino, la ley nueva, final y eterna que nos ha sido dada era "a saber, Cristo" mismo. Fue sólo porque Cristo dio la ley por lo que ahora también podía ser "el fin de ella", decía Ireneo. Y fue Cristo quien invalidó "lo antiguo" y confirmó "lo nuevo", según Tertuliano. Cristo ciertamente hizo esto, decían tanto Ireneo como Tertuliano, no tanto al anular la ley sino al cumplirla tan maravillosamente que la extendió mucho más allá de la mera letra. Para resumir: El temprano rechazo del sábado literal parece ser una hermenéutica común de las escrituras del Antiguo y el Nuevo Testamento. - C. Mervyn Maxwell en Maxwell and Damsteegt, *Early Sabbath-Sunday History"*, pp. 154-156).

Por favor, balancée estas cosas en su evaluación al estudiar estos extractos:

**1. El Didache [A.D. 70]**

Pero todos los días del Señor ... reúnanse y partan el pan, y den gracias después de haber confesado sus transgresiones, para que su sacrificio sea puro. Pero que nadie que tenga diferencias con su prójimo se reúna con ustedes, hasta que ellos se reconcilien, para que el sacrificio no sea profanado" (Didache 14 [A.D. 70]). Véase la crítica del primer análisis de esta parte del *Didache* en el Apéndice II.

**2. La carta de Bernabé [A.D. 74]**

"Guardamos el octavo día [domingo] con gozo, pues es también el día en que Jesús resucitó de entre los muertos" (Carta de Bernabé 15:6-8 [A.D. 74]). Casi con certeza, este documento es fraudulento con respecto a sus afirmaciones de

la autoría, pero todavía documenta la práctica de los primeros cristianos, y esa práctica era reunirse en domingo para tener culto.

**3. Ignacio de Antioquia [A.D. 119 ]**

Los que fueron criados en el antiguo orden de cosas [es decir, los judíos] han llegado a la posesión de una nueva esperanza, ya no observando el sábado, sino viviendo en la observancia del día del Señor, en el cual también nuestra vida ha surgido nuevamente por él y por su muerte" (Carta a los magnesios 8 [A.D. 110]. Este documento puede haber sido adulterado, y su autenticidad es cuestionable. Si fue adulterado, puede que refleje la opinión de los primeros "editores" cristianos. Lo usamos para apoyar nuestro punto de vista con estas reservas. En su libro *From Sabbath to Sunday*, el Dr. Bacchiocchi reconoce que la iglesia primitiva buscaba diferenciarse del judaísmo ya en ese tiempo, pero trata de demostrar que Ignacio quería decir que los profetas judíos del AT no iban por allí "sabatizando", y que, a causa de esto, los cristianos no deberían hacerlo tampoco.

**4. Justino Mártir [A.D. 155]**

"Nosotros también observaríamos la circuncsión de la carne, y los sábados, y en fin, todas las fiestas, si no supiéramos por cuál razón éstas os fueron impuestas a vosotros -- a saber, a causa de vuestras transgresiones y la dureza de vuestro corazón. ... ¿Cómo es, Trifón, que nosotros no queremos observar estos ritos que no nos perjudican -- hablo de la circuncisión de la carne, los sábados, y las fiestas? ... Dios te ordenó guardar el sábado, y te impuso otros preceptos como señal, como ya he dicho, a causa de tu injusticia y la de tus padres" (*Diálogo con Trifón*, 18, 21 [A.D. 155]).

**5. Tertuliano [A.D. 203]**

"El que argumente que el sábado todavía debe observarse como bálsamo de la salvación, y la circuncisión el octavo día ... que nos enseñe que, en el pasado, los hombres justos guardaban el sábado o practicaban la circuncisión, y eran así hechos 'amigos de Dios'. Porque, si la circuncisión purifica a un hombre, puesto que Dios hizo incircunciso a Adán, ¿por qué no lo circuncidó, aun después de haber éste pecado, si la circuncisión purifica? Por lo tanto, puesto que Dios creó a Adán incircunciso y no observador del sábado, en consecuencia también su descendiente, Abel, que le ofrecía sacrificios, era incircunciso y no observaba el sábado, fue alabado por él [Dios] [Gén. 4:1-7, Heb. 9:4]. ... También Noé, incircunciso -- sí, y que no observaba el sábado -- Dios le libró del diluvio. Porque también Enoc, hombre justo, incircunciso y no observador del sábado, fue trasladado de este mundo, y no probó la muerte para que, siendo candidato para la vida eterna, pudiera mostrarnos que nosotros también podemos agradar a Dios sin la carga de la ley de Moisés" (*An Answer to the Jews* 2 [A.

D. 203]. Véase el Apéndice III para mayor información sobre este escritor cristiano primitivo clave. Los defensores sabadistas citan otro pasaje de Tertuliano que parece pro-sabadista, pero esa cita se refiere a la observancia del sábado por parte de la iglesia primitiva como **fiesta**. Los defensores sabadistas tratan de demostrar que este escritor cambió de idea sobre el sábado una o más veces, pero la confusión que experimentan es resultado de no entender que la iglesia primitiva observaba el séptimo día de la semana como una FIESTA hecha deliberadamente para que fuera diferente en su composición del sábado judío pero todavía con significado religioso.

**6. La Didascalia [A.D. 225]**

"Los apóstoles señalaron además: Que el primer día de la semana haya servicio, y lectura de Sagradas Escrituras, y oblación, porque el primer día de la semana nuestro Señor se levantó del lugar de los muertos, y el primer día de la semana se levantó sobre el mundo, y el primer día de la semana ascendió al cielo, y el primer día de la semana aparecerá por fin con los ángeles del cielo" (Didascalia 2 [A.D. 225].

**7. Victorino [A.D. 300]**

"El sexto día [viernes] se llama parasceve, es decir, preparación del reino. ... En este día también, a causa de la pasión del Señor Jesucristo, debemos hacer o una estación para Dios o un ayuno. El séptimo día, reposó de todas sus obras, y lo bendijo y lo santificó. El día anterior, estamos acostumbrados a ayunar rigurosamente, para que, en el día del Señor, podamos salir a comer nuestro pan con acción de gracias. Y que el parasceve se convierta en ayuno riguroso, no sea que parezcamos como que observamos cualquier sábado con los judíos ... el cual sábado él [Cristo] abolió en su sangre" (The Creation of the World [A.D. 300]).

**8. Eusebio de Cesarea [A.D. 312]**

"Ellos [los primeros santos del Antiguo Testamento] no se preocupaban de la circuncisión del cuerpo, y nosotros [los cristianos] tampoco. Ellos no se preocupaban por la observancia de los sábados, y nosotros tampoco. Ellos no evitaban ciertas clases de alimento, y tampoco hacían las otras distinciones que Moisés entregó primero a la posteridad para que fuesen observadas como símbolos; los cristianos de la actualidad tampoco hacen tales cosas" (*Church History* 1:4:8 [A.D. 312]).

**9. Eusebio de Cesarea A. D. 319]**

"El día de su luz [la de Cristo] ... fue el día de su resurrección de los muertos, que ellos dicen que, siendo el único día verdaderamente santo y día del Señor,

es mejor que cualquier número de los días como los entendemos ordinariamente, y mejor que los días apartados por la ley mosaica para fiestas, lunas nuevas, y sábados, que el apóstol [Pablo] enseña que son sombra de días, no días en realidad" (*Proof of the Gospel* 4:16:186 [A.D. 319]).

**10. Atanasio [A.D. 345]**

"El sábado fue el fin de la primera creación, el día del Señor fue el principio de la segunda, en la cual él renovó y restauró lo antiguo, de la misma manera que prescribió anteriormente que debían observar el sábado como recordatorio del fin de las primeras cosas. Así que honramos el día del Señor como recordatorio de la nueva creación". (*On Sabbath and Circumcision* 3 [A.D. 345]).

**11. Cirilo de Jerusalén [A.D. 350]**

"No caigáis ni en la secta de los samaritanos ni en el judaísmo, pues Jesucristo os ha rescatado. Permaneced lejos de toda observancia del sábado y de llamar inmundas o comunes a cualesquiera carnes" (Catechetical Lectures 4:37 [A.D. 350]).

**12. Concilio de Laodicea [A.D. 360]**

"Los cristianos no deberían judaizar y no deberían permanecer ociosos en sábado, sino que deberían trabajar ese día; sin embargo, deberían particularmente reverenciar el día del Señor y, si es posible, no trabajar en él porque son cristianos" (canon 29 [.A.D. 360]).

**13. Juan Crisóstomo [A.D. 387]**

"Cuando dijo: 'No matarás' ... no añadió, 'porque el asesinato es una cosa malvada'. La razón era que la conciencia había enseñado esto de antemano, y él habla así, como a los que saben y entienden de qué se les está hablando. Por lo cual, cuando él nos habla de otro mandamiento, no conocido por nosotros por medio del dictado de la conciencia, no sólo prohibe, sino que añade la razón. Por ejemplo, cuando dio mandamiento con respecto al sábado -- 'en el séptimo día, no se trabajará' --, también explicó la razón para este cese. ¿Cuál era ésta? 'Porque en el séptimo día Dios reposó de todas sus obras que había comenzado a hacer' [Éx. 20:10]. Y nuevamente: 'Porque esclavos fuisteis en tierra de Egipto' [Deut. 21:18]. ¿Por qué razón pues - pregunto yo - añadió una razón con respecto al sábado, pero no lo hizo con respecto al asesinato? Porque este mandamiento no era uno de los principales. No era uno de los que estaban definidos con precisión por nuestra conciencia, sino que era una clase mandamiento parcial y temporal, y por esta razón fue abolido después. Pero los que son necesarios y sostienen nuestra vida son los siguientes: 'No matarás ... No cometerás adulterio ... No robarás'. Por esta razón, no añade ninguna razón

en este caso, ni da ninguna instrucción sobre la cuestión, sino que se contenta con la sola prohibición" (*Homilies on the Statues* 12:9 [A.D. 387]).

**14. Juan Crisóstomo [A.D. 395]**

"¿Os habéis revestido de Cristo, habéis venido a ser miembros del Señor y hechos partícipes de la ciudad celestial, y todavía sois humillados en la ley [de Moisés]? ¿Cómo es posible que obtengáis el reino? Escuchad las palabras de Pablo, que la observancia de la ley derriba el evangelio, y aprended., si lo deseáis, cómo ocurre esto, y temblad, y evitad el abismo. ¿Por qué guardáis el sábado y ayunáis con los judíos?" (*Homilies on Galatians* 2:17 [A.D. 395]).

**15. Las Constituciones Apostólicas [A.D. 400]**

"Y en el día de la resurrección de nuestro Señor, que es el día del Señor, reuníos más diligentemente, elevando alabanzas a Dios, que hizo el universo por medio de Jesús, y lo envió a nosotros, y condescendió a permitir que sufriese, y le levantó de estre los muertos. De lo contrario, ¿qué excusa presentará a Dios el que no se congregue ese día? ... en el cual se leen los profetas, se predica el evangelio, se hace la oblación del sacrificio, el don del alimento santo" (*Apostolic Constitutions* 2:7:60 [A.D. 400]). El desafío de interpretar el punto de vista sabático de este documento críticamente importante se comenta en otra parte de este libro. Otro pasaje de la obra parece apoyar el sabadismo, pero su mención del sábado está casi seguramente en el contexto del sábado como fiesta.

**16. Juan Crisóstomo [A.D. 402]**

"El rito de la circuncisión era venerable en el relato de los judíos, por cuanto la misma ley daba lugar a ello, y el sábado era menos estimado que la circuncisión. Para que se pudiera llevar a cabo la circuncisión, el sábado era quebrantado; pero, para que el sábado pudiera ser guardado, la circuncisión nunca fue quebrantada; y les ruego notar la dispensación de Dios. Esto se halló ser más solemne que el sábado, al no ser omitido en ciertas ocasiones. Si esto es quitado del camino, mucho más lo es el sábado". *(Homilies on Philippians* 10 [A.D. 402]).

**17. Agustín [A.D. 402]**

"Bien, ahora me gustaría que se me dijera qué hay en estos Diez Mandamientos, excepto la observancia del sábado, que no debería ser guardado por un cristiano ... ¿Cuáles de estos mandamientos diría alguien que el cristiano no debería guardar? Es posible argumentar que no es la ley de Dios lo que estaba escrito en esas dos tablas que el apóstol Pablo describe como 'la letra que mata' [2 Cor. 3:6], sino la ley de la circuncisión y los otros ritos

sagrados que ahora están abolidos" (*The Spirit and the Letter 24* [A.D. 412]).

**ORÍGENES [A.D. 185-254]**

"¿Pero cuál es la fiesta del sábado, excepto aquélla de la cual habla el apóstol, diciendo: 'Queda, pues, un sabadismo', es decir, la observancia del sábado, para el pueblo de Dios? **Dejando la observancia judía del sábado**, veamos cómo debería ser guardado el sábado por un cristiano. El día de sábado, hay que abstenerse de todas las labores cotidianas. Por consiguiente, si cesamos de todas las obras seculares, y no ejecutamos nada para la iglesia, asistiendo a las lecturas y la instrucción sagradas, pensando en cosas celestiales, solícitos para el futuro, poniendo ante nuestros ojos el juicio, no mirando las cosas presentes y visibles, sino las cosas que son futuras e invisibles, esta es la observancia del sábado cristiano". Orígenes en *Numeras Homilia 23*, citado po J. N. Andrews, *History of the Sabbath*, Capítulo 18, de la traducción de *Origen´s Opera*, Tome, p. 358, Paris, 1733:

"Por lo tanto, ya no guardemosel sábado **según la manera judía**, regocijándonos en los días de ocio; porque 'el que no trabaja que no coma'. Porque, dicen los [santos] oráculos, 'comerás tu pan con el sudor de tu frente'. Pero que cada uno de ustedes guarde el sábado de manera espiritual, regocijándose en la meditación de la ley, no en el relajamiento del cuerpo, admirando las obras de Dios,no comiendo las cosas preparadas el día anterior, ni usando bebidas tibias, y andando dentro del espacio prescrito, no hallando deleite en el baile y los aplausos que no tienen ningún sentido. Y después de observar el sábado, que cada amigo de Cristo guarde el día del Señor como una fiesta, el día de la resurrección, el rey y jefe de todos los días [de la semana]. Esperando esto, el profeta declaró: 'Hasta el fin, por el octavo día', en el que nuestra vida surgió nuevamente, y se obtuvo en Cristo la victoria sobre la muerte". *Epístola a los magnesios* (forma más larga), cap. 9, citado por J. N . Andrews, History of the Sabbath, Capítuklo 18.

Nota: J. N. Andrews parecía pensar que estos extractos de Orígenes apoyan la idea de que los primeros cristianos todavía guardaban el sábado. Después de un análisis cuidadoso, los comentarios de Orígenes demuestran que los cristianos observaban FIESTAS tanto el sábado como el domingo. Orígenes no apela a ninguna fuente bíblica, y especialmente no apela a los Diez Mandamientos, para apoyar sus ideas. En realidad, en ambas afirmaciones, Orígenes tiene cuidado de distanciar sus observaciones sobre el sábado de nada relacionado con el judaísmo. Apoyaba fuertemente el domingo como día de culto. Obsérvese que él está diciendo a los cristianos que no coman alimentos preparados el día anterior a la fiesta del sábado. A los judíos se les prohibía preparar alimentos el día de sábado, y el viernes era considerado "día de preparación" para preparar los alimentos que serían consumidos el sábado. Orígenes parece considerar la fiesta del sábado meramente como una tradición

cristiana diseñada por la iglesia para preservar el recuerdo de la semana de la creación en las mentes de los creyentes.

Nótese la teología de estas afirmaciones. Algunos escritores dan mejores razones que otros para el abandono del sábado por los cristianos, pero el punto es que los cristianos han documentado el hecho de que el sábado no estaba siendo guardado en el sentido judío de la palabra casi desde el principio de la fe cristiana.

## LOS ADVENTISTAS DE LA ACTUALIDAD SABEN QUE LOS HECHOS DE LA HISTORIA DE LA IGLESIA PRIMITIVA DEMUELEN LA CREDIBILIDAD DEL MODELO DE CREENCIA SABADISTA.

Durante los 30 años que transcurrieron entre la publicación del primer libro del Dr. Bacchiocchi en 1977, *From Sabbath to Sunday*, y la publicación del libro "conmemorativo" del Dr. Skip MacCarty, *In Granite or Ingrained?*, los Adventistas del Séptimo Día llevaron a cabo muchas investigaciones sobre el problema que la iglesia primitiva representa para el sabadismo. Colectivamente, la investigación y los escritos de un puñado de estos escritores pro-sabadistas demuestran que los Adventistas del Séptimo Día son más dolorosamente conscientes que nunca de que el relato de Ellen White de cómo los cristianos llegaron a observar el domingo no es nada más que un cuento de hadas. Michael Morrison de Grace Communion International (anteriormente lasabadista Iglesia Mundial de Dios), comenta lo que el erudito ASD Mervyn Maxwell concede acerca de lo que los escritores cristianos del siglo segundo y el comienzo del tercero tenían que decir sobre el sábado. Morrison parafrasea el resumen de Maxwell de las primeras áreas básicas de consenso entre los padres de la iglesia primitiva con respecto al sábado, como sigue: Las palabras de Morrison aparecen con sangría y en negrita, y las palabras de Maxwell aparecen en azul:

La escatología del sábado -- El sábado prefigura una época de ausencia de pecado y paz más allá de esta época. (2) Tipología moral -- Vivir una vida piadosa todos los días cumple el propósito del mandamiento del sábado. (3) El sábado es uno de los Diez Mandamientos que no obligan a los cristianos. (4) El sábado no es parte de la ley natural. (5) Los patriarcas antes de Moisés no observaban el sábado.

Maxwell llega a la conclusión de que los escritores de los siglos segundo y tercero tenían básicamente las mismas actitudes negativas hacia el sábado. Luego escribe:

Estos escritores enseñaban que el nuevo pacto había puesto fin a la antigua ley -- y que ahora, el nuevo Israel espiritual, con su nuevo pacto y su nueva ley espiritual, ya no necesitaba la circuncisión literal, los sacrificios literales, ni el

sábado literal. Bernabé observaba que Dios "ha circuncidado nuestros corazones". Justino se refería, triunfante, a la nueva circuncisión espiritual en Cristo. Ireneo enseñaba que la circuncisión, los sacrificios y los sábados fueron dados en la antigüedad como señales de mejores cosas por venir; por ejemplo, el nuevo sacrificio es ahora un corazón contrito. También Tertuliano tenía un nuevo sacrificio espiritual y una nueva circuncisión espiritual. Cada uno de estos escritores también enseñaba que un nuevo concepto espiritual del sábado había reemplazado el antiguo concepto literal.

El reemplazo de la antigua ley por la nueva, del sábado literal por el espiritual, era un concepto muy cristocéntrico para estos cuatro escritores. Bernabé decía que el pueblo de Dios ha heredado el pacto sólo porque Cristo, por medio de su sufrimiento, lo heredó primero para nosotros. Para Justino, la ley nueva, eterna y final que se nos ha dado a nosotros era "a saber Cristo" mismo. Fue sólo porque Cristo dio la ley por lo que pudo también ser "el final de ella", dijo Ireneo. Y es Cristo quien invalidó "lo antiguo" y confirmó "lo nuevo", de acuerdo con Tertulano. Ciertamente Cristo hizo esto, dijeron tanto Ireneo como Tertuliano, no tanto al anular la ley como al cumplirla maravillosamente, que la extendió mucho más allá de la mera letra. Para resumir: El temprano rechzo del sábado literal parece tener como origen una hermenéutica común tanto en las Escrituras del Antiguo.Testamento como en las del Nuevo.

Morrison observa que estos varios escritores de la iglesia primitiva procedían de varias partes del imperio y compartían una "hermenéutica" común que sólo sería posible si la práctica de la observancia del domingo hubiese estado presente desde el principio. Dice así:

"Esa misma hermenéutica se usó en la misión a los gentiles desde Hechos 15, una misión que no requería que los gentiles guardaran las leyes de Moisés, incluyendo el sábado. Es improbable que las iglesias en todo el imperio desarrollaran, sin controversia, la misma práctica, a menos que esa práctica hubiese estado presente desde el principio. Es también improbable que la gente de todo el imperio desarrollara, sin controversia, la misma práctica, a menos que esa práctica hubiese estado presente desde el principio. Es también improbable que la gente de todo el imperio diera las mismas razones para esa práctica, a menos que esa razones hubiesen estado presentes también desde el principio".

La serie de Michael Morrison sobre la historia del sábado en la iglesia primitiva puede ser accedida en el sitio web Grace Communion International, gci.org. Morrison cita a Maxwell como sigue:

Maxwell, C. Mervyn, y P. Gerard Damteegt, eds., *Source Book for the History of Sabbath and Sunday*, Berrien Springs, Mich.: Seventh-day Adventist Theological Seminary, 1992.

El Dr. Skip MacCarty rehusó comentar los aspectos históricos de la cuestión sábado-domingo en 2007, diciendo que el tema estaba más allá del ámbito de este libro. Aunque este es otro imperdonable ejemplo de juego sucio en el debate sobre el sábado-domingo, no sorprende que él no quiera tocar los aspectos históricos. La sola mención del tema es casi igual de fatal para su posición, aunque sea considerada sola. ¡El hecho de que los Adventistas del Séptimo Dia saben de la inmediata adopción del domingo por parte de los primeros cristianos, combinado con su insistencia en guardar el sábado ellos mismos, indica que ellos creen que saben más del debate sábado-domingo que los primeros cristianos! Usted recordará que, a diferencia de lo que se les enseña a los Adventistas del Séptimo Día desde la cuna en adelante, los cristianos observadores del sábado no eran los héroes de la iglesia primitiva. En su lugar, fueron ellos los que fueron seducidos para que siguieran "otro evangelio". Un excelente ejemplo es la historia de los ebionitas, que guardaban el sábado pero vilificaban al apóstol Pablo, mientras reconocían a Santiago como su líder espiritual. En su ensayo anti-sabático *"Sabbatarianism Re-examined"* (el ex-) teólogo ASD **Robert D. Brinsmead** explica lo que les ocurrió a los cristianos judíos observadores del sábado:

Emerge un cuadro del cristianismo judío que, habiendo perdido su influencia sobre la iglesia predominantemente gentil, quedó más y más aislada. Perdió contacto vital con el cristianismo gentil, de modo que el cristianismo gentil quedó mayormente separado de sus raíces jerosolimitanas. Esto ha sido una tragedia para ambas ramas de la iglesia.

Para la época de Ireneo (a finales del siglo segundo), el cristianismo judío era considerado como una verdadera herejía. Algunos cristianos judíos eran llamados ebionitas ("los pobres"), mientras que otros eran llamados nazarenos. Guardaban el sábado y perseveraban en el sistema de vida judío. Eran generalmente vegetarianos. Algunos hasta rehusaban comer e....[texto no claro]. Su héroe era Santiago; su archienemigo era Pablo.

La herejía más grave de los ebionitas era no confesar la plena divinidad de Cristo. Además, aunque creían que Jesús era sin pecado, , enseñaban que que él poseía una naturaleza humana pecaminosa como el resto de la humanidad. Sin embargo, es un hecho notable que los herejes ebionitas conectaban su linaje con los cristianos judíos originales y aseguran ser los verdaders sucesores de aquéllos.

Hemos establecido de dónde vino la observancia del domingo y de dónde no vino. A la luz de estos hechos, es difícil comprender por qué habría alguna otra razón para aferrarse a un modelo de creencia sabadista diferente del temor al desastre financiero que tendría lugar si los líderes Adventistas del Séptimo Día fueran a iniciar las mismas reformas doctrinales que su iglesia hermana, La

Iglesia Mundial de Dios, hizo en 1995. Quizás hay otras motivaciones; temores y fobias, inducidos por la organización con respecto al destino de los que se atrevan a apartarse del adventismo y sus enseñanzas.

Aunque un estudio de los hechos de la historia de la iglesia primitiva es interesante, y aunque esto demuestra hasta la exageración que Ellen White mintió sobre la fuente de su información sobre cómo la observancia del domingo reemplazó la observancia del sábado, estos hechos por sí solos no proporcionan prueba más allá de la duda razonable de que el concepto de que los cristianos deben guardar el sábado judío es erróneo. Ya hemos examinado preliminarmente los dos principales conceptos -- la lingüística hebrea de Génesis 2, Éxodo 16, y Éxodo 20, y el concepto de que la circuncisión es un requisito previo para la observancia del sábado. Ahora entraremos en una discusión ampliada de estos y otros conceptos bíblicos.

## Capítulo 6: barreras imposibles de superar por el sabadismo

---

**El Capítulo Seis presenta una revisión de los escritos sabáticos del movimiento adventista, una revisión que demuestra que hasta los primeros pioneros del movimiento adventista conocían casi todas las dificultades del modelo de creencias sabáticas que conocemos en la actualidad, excepto por la lingüística de Génesis 2, Éxodo 16, y Éxodo 20, y el hecho de que el Decálogo tomó como modelo los tratados de tiempo y lugar con un requisito ceremonial puesto en la mitad de las verdaderas disposiciones de las leyes escritas. Este capítulo demuestra la imposibilidad del sabadismo desde el punto de vista bíblico, trayendo a colación pasajes que demuestran que los hebreos fueron enviados a combatir en sábado, marcharon por el desierto en sábado siguiendo las órdenes de Dios, y dependían de cumplirlos requisitos de la ordenanza de la circuncisión para tener el privilegio de cumplirlo. El capítulo también examina el problema que hay con los textos de prueba más populares que los sabadistas usan para torcer la Biblia y hacer que ésta "pruebe" la continuidad del sábado en la dispensación cristiana. Demostramos que Colosenses 2:14-17 quiere decir exactamente lo que dice y representa una orden de que la iglesia apostólica no exigiera que los conversos gentiles guardaran el sábado judío. En el camino, examinamos los problemas bíblicos e históricos de tratar de usar las profecías de Daniel 7, 8, y 11 para apoyar la falsa idea de que el papado cambió el sábado. Nuestro análisis de la manipulación de las profecías por la ASD demuestra que, ya en 1919, los Adventistas sabían que su profecía clave de "1844" tuvo su cumplimiento literal alrededor de 2,000 años antes de 1844.**

### LA LINGÜÍSTICA HEBREA PRUEBA QUE

### EL SÁBADO NO SE INICIÓ EN EL JARDÍN DE EDÉN

## LA LINGÜÍSTICA HEBREA DE GÉNESIS 2

Algunas veces, los Adventistas ofrecen grandes sumas de dinero a cualquiera que logre hallar un texto que ordene que el día de reposo fuese cambiado del sábado al domingo. Esta es una práctica engañosa por varias razones. La jurisdicción de la ordenanza del sábado era para Israel solamente, así que el verdadero problema no era en absoluto acerca del "cambio". También, este engañoso enfoque pasa por alto el hecho de que, en Colosenses 2:14-17, los cristianos tienen una orden de Pablo para que no requieran que los cristianos gentiles guarden el sábado. Redefinir un problema como éste es difícilmente lo que esperaríamos de una organización que se sabe que afirma estar en posesión de "más verdad" que otras iglesias. Las prácticas engañosas difícilmente califican como verdaderas.

Por contraste, los antisabadistas como nosotros podrían fácilmente ofrecer grandes sumas de dinero a cualquiera que pudiera hallar siquiera un texto que dijera que a Adán y a Eva se les ordenó guardar el sábado, o que hallara siquiera un texto que dijera que alguien guardó el sábado antes de que Israel saliera de Egipto. Génesis 2 habla de lo que Dios hizo -- no lo que el hombre debería hacer. No se hace ninguna mención de la ordenanza del sábado sino hasta Éxodo 16, cuando se dio el maná después de salir de Egipto y antes de llegar al monte Sinaí. Ningún sabadista cobraría jamás ni un céntimo de nosotros. Los textos no están allí. Las afirmaciones del sabadista a este respecto no tienen ningún apoyo textual.

Si un libro pretende ser "investigación", algo que podría esperarse razonablemente de esa obra es que comentaría las debilidades y las fortalezas de los argumentos en pro y en contra del punto de vista del autor. Si el investigador ignora deliberadamente los poderosos argumentos que se oponen a sus ideas, esa obra se convierte más en propaganda que un esfuerzo para buscar la verdad. La posición del ssbadismo se derrumba cuando puede demostrarse que la ordenanza del sábado no se inició en la creación. Evaluemos la obras de los doctores Bacchiocchi y MacCarty sobre la base de lo que ellos sabían, podrían haber sabido, o debieron haber sabido, sobre el problema que representa para el sabadismo la lingüística hebrea de Génesis y Éxodo.

Cuando el Dr. Bacchiocchi publicó ***From Sabbath to Sunday*** en 1977, la avanzada lingüística hebrea del relato de Moisés sobre el séptimo día de la creación estaba comenzando a ser entendida principalmente como resultado de la obra de dos autores separados que publicaron sus trabajos en 1970 y 1979, respectivamente. El Dr. Bacchiocchi podría no haber sido consciente de que el fundamento mismo de su premisa sabadista acababa de ser barrida por el suelo. Sin embargo, treinta años más tarde, cuando su "discípulo", el Dr. Skip MacCarty, publicó ***In Granite or Ingrained?***, los hechos sobre la lingüística

hebrea del sábado en Génesis y Éxodo habían estado disponibles aproximadamente durante 30 años, habiendo sido publicada la investigación clave en 1970 (Génesis 2), en 1979 (Génesis 2), y en 1982 (Éxodo 16 y 20 habiendo sido añadidos por el libro de D. A. Carson). El hecho de que MacCarty rehusara comentar e intentara refutar el solo hecho más importante relevante al resultado del debate sábado-domingo significa que su obra es más propaganda que investigación.

Quizás el Dr. MacCarty no trajo a colación el tema porque no hay defensa posible contra él. La sola mención de este tema llamaría la atención hacia un problema que él espera desesperadamente que no se traiga a colación. Este hecho particular de la lingüística hebrea proporciona evidencia definitiva de que el sábado semanal no comenzó en la creación. Si se combina este argumento de la lingüística hebrea con el *hecho* de que la Biblia no menciona el sábado sino hasta el tiempo del Éxodo, y se añade el *hecho* de que Moisés dice específicamente que el pacto que contenía el mandamiento del sábado no se hizo con los antepasados de la generación israelita del Éxodo, tenemos prueba más allá de cualquier duda razonable de que el sábado fue dado a Israel, y sólo a Israel, en el tiempo del Éxodo. Como lo demostrará este libro, la observancia del sábado fue dada a Israel como "señal" que los separaría de todos los otros pueblos del mundo como pueblo escogido de Dios. **Dios se propuso que el sábado fuese una señal que distinguiría a Israel de todos los otros pueblos del mundo como su nación escogida. Si toda nación, tribu, lengua y pueblo estuviera obligado a guardar el sábado, como enseñan los Adventistas del Séptimo Día, Dios no podría haberlo usado como señal para distinguir a su pueblo de todos los otros pueblos del mundo.**

Nótese que, en el relato de Moisés sobre los días de la creación en Génesis 2, el relato de lo que ocurrió en cada uno de los seis días termina con la frase sufija: "y fue la tarde y la mañana el primer, el segundo, el tercer, el cuarto, el quinto o el sexto día". Esta frase sufija LIMITA los acontecimientos comentados sobre esos días a cada día en sí mismo -- un día de 24 horas. El relato de Moisés sobre los eventos del séptimo día no tiene este sufijo limitante. E hebreo, la falta de esta frase sufija hace que los eventos de ese día sean ilimitados -- esencialmente, que duren para siempre. Por consiguiente, su "reposo" dura para siempre, desde ese punto en adelante. El recíproco de este indicador es que la recordación de ese día está limitada a ese día mismo, de la misma manera que un recordatorio de alguien está situado en un lugar -- como el monumento a George Washington está situado en Washington, D.C.. -- pero permanece en el tiempo para ayudarnos a recordar por siempre los grandes hechos del primer presidente de los Estados Unidos. Por lo tanto, el acontecimiento recordado por este día no podría reciclarse cada siete días. Esto no tendría sentido. Una vez que Él terminara de crear, ya no trabajaría más en este proceso. El relato entero de lo que ocurrió el séptimo día habla sólo de lo que Dios hizo -- no de lo que se suponía que harían sus criaturas humanas. El

reposo después de crear la tierra era permanente. Lo que hizo no era un ejemplo para que los seres humanos lo imitaran.

El lector no esperaría ningún patrón repetitivo con respecto a los primeros seis días de la creación a causa de la naturaleza misma de lo que ocurrió en esos días. Existe la POSIBILIDAD de que usted pudiera reposar en un patrón repetitivo para recordar lo que ocurrió en el séptimo día, pero no hay ninguna oportunidad de que Dios creara las mismas cosas una y otra vez de acuerdo con un intervalo semanal.

La posibilidad de dos significados en relación con la naturaleza de lo que ocurrió el séptimo día es exactamente la razón de que Moisés necesitara escoger sus palabras con cuidado al escribir acerca de lo que ocurrió ese séptimo día. Como escritor bíblico inspirado, la redacción de este pasaje por Moisés fue ciertamente dirigida por Dios mismo. Puesto que Moisés muy probablemente escribió Génesis después del éxodo, entendía que sus lectores podrían arribar a una incorrecta interpretación de sus palabras acerca de lo que ocurrió aquel séptimo día de la creación, aunque no hubo ninguna mención del sábado, porque la estructura del sábado semanal en el Decálogo tomó como modelo la semana de la creación, además de conmemorar el reposo de la esclavitud de los hebreos en Egipto representado por su éxodo. Apliquemos la lógica a esta situación al examinar todos los conceptos que posiblemente necesitaran explicación y delimitación para llegar a una interpretación exacta de lo que Moisés dijo:

**Podría impedir que el día mismo reciclara cada siete días**. Moisés no podría usar el artilugio literario que usó porque el séptimo día de la semana sí reciclaría efectivamente cada siete días, tal como lo hacían todos los otros días de la semana.

**Podría diferenciar el hecho de que el séptimo día no involucraba ninguna creación, pero sí lo hacían los otros seis días.** Este es un hecho interesante (no muy interesante), pero no hay ninguna necesidad de diferenciar en este caso porque esta diferencia es evidente por sí misma.

**Podría indicar que la recordación representada por la razón dada para la existencia del día no recicla cada siete días y que el reposo representado por él comenzó ese ÚNICO día y continúa por tiempo indefinido.** Esta es la única posibilidad, pues el día mismo SÍ recicla cada siete días de allí en adelante, pero no hay ninguna necesidad de la recordación de que ese día ciclara cada siete días.

**Puesto que la discusión es sobre lo que Dios hizo y no sobre lo que su pueblo hizo o se suponía que haría, el significado de este pasaje debe significar, por las limitaciones de la lógica y el sentido común, que el único día que permanecería**

**como recordatorio de la creación es el séptimo día de la semana de la creación. Por las limitaciones de la lógica, sólo Dios podría reposar por tiempo indefinido de su acto de crear el mundo.**

Una vez que entendemos que Moisés escribió deliberadamente este relato de los días de la creación para hacer **imposible** que un lector hebreo viera un mandamiento sabático en sus observaciones sobre lo que ocurrió el séptimo día de esa semana, el fundamento mismo del sabadismo es barrido hasta el suelo. Puesto que el sábado fue dado solamente a los judíos (israelitas), no es ninguna sorpresa que esta sombría ordenanza terminara cuando la Realidad se hiciera evidente en la cruz. El resplandor del Mesías mismo es tan grande que la sombra no se puede ver.

La naturaleza abierta del "reposo" de Génesis 2:2-3 es ahora ampliamente reconocida por los eruditos bíblicos. Véase de G. C. D. Howley, edit. gen., ***A Bible Commentary for Today: Based on the Revised Standard Version*** (London: Pickering & Inglis, 1979), p. 136. Véase también de D. Guthrie y J. A. Motyer, eds., ***The New Bible Commentary Revised*** (Grand Rapids: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1970), p. 83.

A. T. Lincoln, que enseñó Nuevo Testamento durante cinco años en el Seminario Teológico Gordon-Conwell, y más tarde en St. John´s College en Nottingham, hace esta observación acerca de la naturaleza abierta del séptimo día:

> **El séptimo día debe verse como representante de la terminación de la creación entera y, por lo tanto, en su bendición es bendecida la creación entera. Este día está relacionado de esta manera con los otros seis, y sin embargo, al mismo tiempo es diferente, pues no tiene límites. Los seis días tienen su meta en un día que es diferente de los otros, y esta es la fuerza del acatamiento o la santificación del séptimo día. (D. A. Carson. ed., *From Sabbath to Lord´s Day*, p. 348, citando a Lincoln).**

Cherry Brandstater, en un artículo muy bien escrito posteado en su *blog spot*, ***Gently Broken***, nos recuerda que hay tres razones por la cuales Dios dio el sábado a Israel, dos de las cuales se aplican sólo a Israel. Usted puede leer su obra completa en: http://sogentlybroken.blogspot.com/2008/08/seventh-day-in-creation

1. Para ver si sus hijos israelitas estaban dispuestos a obedecer sus órdenes. Véase Éxodo 16:4.
2. Para recordar que Él dejó de crear el séptimo día de la semana de la creación. Véase Éxodo 20.

3. Para recordarles que Dios les había liberado de la esclavitud, donde no había reposo para el cansado, y les había dado una identificación nacional.

Luego, Brandstater cita Deuteronomio 5:15 y hace algunas buenas observaciones acerca del significado del texto para la cuestión sábado-domingo:

> ***"Recuerda que fuiste esclavo en Egipto y que el Señor tu Dios te sacó de allí con gran despliegue de fuerza y de poder. Por eso el Señor tu Dios to manda observar el día sábado". Deut. 5:15 (NVI).***

Dice ella:

**Aquí el sábado representa un testimonio a la libertad y la redención porque Dios, el creador del mundo., es también el que liberó a Israel de la esclavitud egipcia. Y no sólo dio el sábado como recordatorio de su redeción, sino que también inició su calendario nacional con ese acontecimiento, como si el tiempo no hubiera existido para ellos sino hasta ese momento. Él se convirtió en su Redentor; por consiguiente, debían guardar el calendario y un día santo en honor de Él para que lo viese todo el mundo.**

**Ciertamente, vale la pena recordar nuevamente que el propósito del sábado era separar a Israel de todas las otras naciones del mundo. Es imposible usar algo que se aplica a todo el mundo para alcanzar una diferenciación. El sábado para todo el mundo no puede usarse para este propósito.**

Finalmente, una mirada a la traducción interlineal Hebreo-Inglés muestra que el centro de atención de este versículo es en lo que Dios mismo hizo ese día. Es una cosa interesante de mirar, con tal de que uno tenga presente que puede ser muy difícil traducir de un idioma a otro:

> **Y él está terminando Elohim en (el) día el séptimo obra de él que hizo y él está cesando**
> **en (el) día el séptimo de toda obra de él que hizo**
> **Y él está bendiciendo Elohim día de séptimo y él está santificando santo él que en el**
> **Él cesó de toda obra de él que él creó Elohim hacer.**

Crédito = http://www.scripture4all.org/OnlineInterlinear/Hebrew_Index.htm

Es de lo más notable que el más respetado de los padres de la Iglesia Primitiva -- y el último erudito considerado como padre de la Iglesia Primitiva, el venerable Bede (672-735 A.D.), y un no sabadista que consideraba la santificación del séptimo día de la creación como modelo del sábado que más tarde se le dio a Israel y para el reposo que los cristianos que más tarde

hallarían en el paraíso -- era consciente de la importancia del hecho de que el séptimo día de la creación no tuvo una tarde y una mañana. He aquí lo que escribió:

Fuente: Bede: *On Genesis*, por Calvin B. Kendall Google Book, pp. 95, 97.

[2.3a] Y bendijo el séptimo día y lo santificó. Hizo esto con la bendición y la santificación que reveló más plenamente a su pueblo en la ley diciendo: Acuérdate de santificar el día sábado. Seis días trabajarás y harás toda tus obras. Pero en el séptimo, que es el sábado del Señor tu Dios, no trabajarás. Y un poco más adelante: Porque en seis días el Señor hizo el cielo y la tierra, el mar y todas las cosas que hay en ellos, y reposó el séptimo día. Por tanto, el Señor reposó en el séptimo día y lo santificó. Ciertamente esta bendición y santificación del séptimo día se hicieron como tipo de una mayor bendición y santificación. Porque así como la sangre de la pasión del Señor, que tenía que ser derramada una vez por la salvación del mundo, fue significada por los sacrificios frecuentes, más bien diarios, bajo la ley, así también por el reposo del séptimo día, que siempre se solía celebrar después de las obras de los seis días, fue prefigurado por aquel gran día de sábado, en el cual el Señor había de reposar una vez en la tumba, después de haber completado y perfeccionado todas sus obras en el sexto día. En ese día también, siendo consciente, por decirlo así, de la antigua obra, declaró en lenguaje sencillo que ahora había completado la salvación del mundo. Porque cuando hubo tomado el vinagre, dijo: Consumado es. E inclinando la cabeza, entregó el espíritu. Pero también esta santificación y bendición del séptimo día, y el reposo de Dios en ese día después de sus obras, significaba que eran buenas en gran manera, porque cada uno de nosotros, es buenas obras, que él mismo obra en nosotros por su buena voluntad y para llevar a cabo luchas hacia el reposo de la vida celestial, en la cual podemos disfrutar su eterna santificación y bendición. **De aquí que sea apropiado que este séptimo día no sea descrito como teniendo una tarde, porque verdaderamente significa nuestro eterno reposo en él.** [Énfasis de los autores].

## LA LINGÜÍSTICA HEBREA DE ÉXODO 16

### Evidencia de los artículos definidos vs. los artículos indefinidos

Una interpretación de la lingüística de Éxodo 16 es importante para comprender que está claro que un hebreo, leyendo en su propio idioma hebreo nativo, vería que Moisés tuvo buen cuidado de redactar su relato sobre estos sucesos de manera de dejar claro que el concepto del sábado estaba siendo presentado por primera vez en este pasaje. Es muy interesante notar que un contemporáneo de Ellen white, Robert Cox, F. S.A. (Escocia), escribió sobre la lingüística de Éxodo 16 en 1865 y resumió la discusión erudita de este

interesante hecho por encima de lo que parece haber sido en los 200 años anteriores. Comenta los indicadores del capítulo que ayudan a aclarar que el sábado fue dado a Israel por primera vez involucrando, en hebreo, el uso de artículos definidos versus artículos indefinidos en asociación con las palabras hebreas para sábado. Cito a Cox en su edición de 1865 del libro *Literature of the Sabbath Questión*, publicado ese año en Edinburgh por MacLachlan y Stewart, y en Londres por Simkin, Marshal y compañía -- disponible para todos los lectores como un Libro Google:

En la frase en hebreo aquí [versículo 23], traducida como "el reposo del santo sábado", y en ella traducida como "un sábado" en el versículo 25, y "el sábado" en el versículo 26, falta el artículo; y, por consiguiente, en vez de usar el artículo *definido* en inglés en el primer y tercer caso, nuestros traductores [probablemente refiriéndose a la versión King James] han debido usar el *indefinido*, como lo hicieron en el segundo caso. Las palabras del versículo 23 significan literalmente: "Un reposo de un sábado santo para Jehová es mañana". En el versículo 29, donde el artículo *está* prefijado en el original, tenemos una correcta traducción en la frase "el sábado", siendo la institución de la que ahora se habla conocida por los oyentes. La distinción entre el versículo 29 y los anteriores con respecto al artículo, queda preservada en la Septuaginta, y también en la traducción de DeWette. Geddes inconsistentemente dice "un sábado" en los versículos 25 y 29, y "el sábado" en el versículo 26.

La verdadera traducción de estos versículos debería ser tenida en mente cuando se juzga si el sábado del que se habla en este capítulo es una institución previamente conocida por los israelitas o no. Con referencia a esa cuestión, véase Gén. 2:3 (p. 3); Éx. 20:8-11; Deut. 5:12-15 (p. 25; Neh. 9:14 (p. 35); Ezeq. 20:12 (p. 44).

He aquí una explicación que nos ayudará a entender por qué un correcta traducción del artículo definido versus el artículo indefinido era tan importante para Cox. En el idioma inglés, un ARTÍCULO modifica un sustantivo (el nombre de una persona, un lugar, o una cosa), haciéndolo (a) indefinido ("a" o "an") o definido ("el"). A diferencia del inglés, el hebreo no tiene artículos indefinidos -- sólo un artículo definido.

Crédito a http://www.hebrew4christians.com/grammar/grammatical_terms

Con referencia a un sustantivo, el término lingüístico ANARTHROUS significa que no tiene artículo, definido o indefinido, delante de él (por ejemplo, el sábado versus un sábado).

Los sustantivos hebreos que no tienen artículo delante de ellos por lo general se traducen al inglés con el artículo indefinido (es decir, "a" o "an"). Sin embargo,

en el caso en que los sustantivos anarthros son cualitativos, el sustantivo hebreo se traduce a menudo sin ningún artículo.

Crédito a http:/www./hebrew4christians.com/Grammar/Grammatical_term

*En hebreo, la ocurrencia de un sustantivo* anarthrous *(en que no hay ninguna clase de artículo delante de él),* ***conlleva el significado de que la idea entera es nueva.*** Es de gran importancia, pues, que la palabra hebrea para "sábado" en Éxodo 16:23, Éxodo 20:10, y Éxodo 35:2-3 sea de construcción auricular.

Además, sólo hay dos lugares en el Pentateuco donde se halla esta forma particular de palabra hebrea para sábado, nuevamente indicando que el sustantivo está introduciendo un concepto que es nuevo. En los tres últimos casos, esta construcción *anarthrous* ocurre dentro de una fórmula (=trabajar seis días, pero en el séptimo hay reposo). La combinación de construcción *anarthrous* dentro de una fórmula específica porporciona aun más apoyo a la probabilidad de que la intención del escritor hebreo fuese enfatizar que el concepto del sábado era nuevo.

Hay abund ante reconocimiento erudito de estos aspectos de la lingüística hebrea que han sido investigados por Harold H. P. Dressler, que enseñaba Antiguo Testamento como profesor asociado de estudios bíblicos en el Northwest Baptist Theological College en Vancouver, B.C. en 1982. Su trabajo, "The Sabbath in the Old Testament" es uno de los capítulos del libro *From Sabbath to the Lord´s Day* (1982), editado por D. A. Carson. Dressler proporcionó estas referencias en el pie de página número 39, p. 37 en *From Sabbath to the Lord´s Day*:

[39]La construcción *anarthrous* conlleva importancia (es decir, "La idea entera era nueva"), como lo ha señalado G. Rawlinson, *Exodus* (London: Kegan, Paul, Trench & Co., 1906), p. 52; A. Dillman, *Die Bucher Exodus und Leviticus* (Leipzig: S. Hitzel, 1897), p. 175; P. Heinisch, Das Buch Exodus (Bonn: Hanstein, 1934), p. 133; G. Henton Davies, *Exodus* (London: SCM, 1967), p. 140. Esta construcción de la palabra [los caracteres hebreos no son reproducibles en nuestro programa procesador de palabras, la forma particular de la palabra *sábado* que se halla en este pasaje] ocurre solamente cuatro vces en el Pentateuco, Éxodo 16:23; 20:10 (seguidas en el versículo 11 con una construcción articular) y Éxodo 35:2 (seguido en el versículo 3 por una construcción articular). En los últimos tres casos, esta construcción ocurre dentro de la fórmula: "seis días trabajo puede hacerse, pero en el séptimo día hay un sábado ...". *La construcción* anarthrous.*en Éxodo 16:23, 25 es única y, por lo tanto, puede muy bien significar la novedad de una idea.*

El personal de www.bible.ca ofrece un estudio lingüístico que proporciona aun mayor evidencia de que el sábado fue introducido por primera vez en Éxodo 16.

En combinación con nuestra interpretación de la importancia de la construcción anarthrous de los sustantivos en hebreo, es claro que la mayoría de los eruditos que traducen al inglés los textos hebreos del Antiguo Testamento han reconocido por largo tiempo este patrón del lenguaje hebreo:

La primera vez que se menciona cualquier día santo judío en la escritura, siempre carece del artículo definido (por ejemplo,"un" sábado versus el indefinido "el" sábado, por ejemplo).

Este poderoso argumento porporciona evidencia más que amplia en el sentido de que el sábado semanal no existía antes de Éxodo 16:23.

¡Lo que lo convierte en irrefutable es el hecho de que cada uno de los días santos judíos sigue el mismo patrón!

PRIMERA VEZ: mañana es un sábado: Éx. 16:23.

MENCIÓN SUBSIGUIENTE: el Señor os ha dado el sábado a vosotros: Éx. 16:29.

PRIMERA VEZ: reposo solemne, "un" sábado santo: Éx. 16:25.

MENCIÓN SUBSIGUIENTE: "el" sábado: Éx. 20:11.

MENCIÓN SUBSIGUIENTE: "el" sábado: Deuteronomio 5:12.

PRIMERA VEZ: "un" memorial: Lev. 12:30.

MENCIÓN SUBSIGUIENTE: después, "la" pascua de Jehová

PRIMERA VEZ: "una" santa convocación: Lev. 23:21

MENCIÓN SUBSIGUIENTE: "el" día de Pentecostés: Hechos 2:1

PRIMERA VEZ: Panes sin levadura: "una" fiesta: Éx. 12:40

MENCIÓN SUBSIGUIENTE: después, "la" fiesta: Lev. 23:6

PRIMERA MENCIÓN: "un" altar Gén. 8:20

MENCIÓN SUBSIGUIENTE: "el" altar: Gén. 8:20

Sin embargo, no todas las traducciones al inglés siguen este principio con el 100% de exactitud. En Éxodo 16, la NVI parece insertar correctamente el artículo indefinido, mientras que la King James Version no lo hace. He aquí

una comparación del mismo pasaje en ambas traducciones:

Traducción NVI de Éxodo 16:21-26:

**Todas las mañanas cada uno recogía la cantidad que necesitaba, porque se derretía en cuanto calentaba el sol. Pero el día sexto recogieron el doble, es decir, cuatro litros por persona, así que los jefes de la comunidad fueron a informar de esto a Moisés. Esto es lo que el Señor ha ordenado -- les contestó --. Mañana sábado es día de reposo consagrado al Señor. Así que cuezan lo que tengan que cocer, y hiervan lo que tengan que hervir. Lo que sobre, apártenlo y guárdenlo para mañana. Los israelitas cumplieron las órdenes de Moisés y guardaron para el día siguiente lo que les sobró, ¡y no se pudrió ni se agusanó! -- Cómanlo hoy sábado -- les dijo Moisés --, que es el día de reposo consagrado al Señor. Hoy no encontrarán nada en el campo. Deben recogerlo durante seis días, porque en el día séptimo, que es sábado, no encontrarán nada.**

## LA PRUEBA DE LA OBEDIENCIA CON EL MANÁ

J. N. Andrews, el más respetado de los primeros eruditos del Movimiento Adventista, teorizaba que algunos aspectos de la "prueba del maná" que se les aplicó a los hebreos en los primeros versículos de Éxodo 16 indican que los israelitas ya estaban familiarizados con el sábado porque Dios no parecía pensar que era necesario explicar la razón de que la semana de seis días de tabajo fuera seguida por un día de reposo en ese momento. Este argumento tiene un pequeño grado de mérito y, por lo tanto, merece alguna consideración. Nuestro análisis de su argumento del maná resultó en estos hallazgos:

1. No hay ningún indicio en los versículos de Éxodo 16 de que el pueblo estaba familiarizado con el concepto del sábado. Si los israelitas hubiesen estado familiarizados con el sábado, no habría sido necesario que se les dijera que no recogieran maná el séptimo día, puesto que eso representaba trabajo.
2. Los hebreos acababan de salir de Egipto, que utilizaba una semana de trabajo de 10 días. Esto es probablemente la razón de que la primera mención del sábado en Éxodo 16 es la forma completa de la palabra, que quiere decir "una celebración sabática, un sábado santo" (Dressler, "The Sabbath in the Old Testament", Capítulo 2 en la obra de D. A. Carson (ed., *From Sabbath to Lord´s Day*).
3. En Éxodo 12, cuando Dios está explicando sus instrucciones para la ordenanza de la pascua, no menciona el día de sábado, cuando uno esperaría que lo hiciera, y les dice que continúen preparando sus alimentos el séptimo día de la semana de pascua -- una tarea prohibida por las leyes relativas a la observancia del sábado que les daría más tarde:

**"Este es un día que, por ley, deberán conmemorar siempre. Es una fiesta en honor al Señor, y las generaciones futuras deberán celebrarla. Durante siete días comerán pan sin levadura, de modo que deben retirar de sus casas la levadura del primer día. Todo el que coma algo con levadura desde el primer día primero hasta el séptimo será eliminado de Israel. Celebrarán una reunión solemne el día primero, y otra el día séptimo. En todo ese tiempo no harán ningún trabajo, excepto preparar los alimentos que cada uno haya de comer. Sólo eso podrán hacer". (NVI).**

4. Andrews dice que este capítulo indica que los israelitas estaban familiarizados con el modelo de trabajar seis días y reposar en el séptimo porque no exigieron ninguna explicación con respecto a esto. Esto es un error de lógica, pues argumentos basados en el silencio se hallan entre os más débiles. Por el contrario, si Éxodo 16 y Éxodo 20 representasen una revisión y un re-énfasis de una ordenanza ya existente, tendría poco sentido pensar que los muchos israelitas que salieron a recoger maná el séptimo día a plena vista del campamento entero estarían dispuestos a arriesgar la vida al hacerlo. Las leyes sabáticas demandaban la pena de muerte para los israelitas que recogían leña el séptimo día.
5. La redacción del pasaje indica que la prueba era nueva. Si el sábado hubiese estadosiendo guardado entre el Éxodo de Egipto y el momento en que se dio el maná, los israelitas ya habrían sabido que no se suponía que ellos trabajaran en sábado, y seguramente habrían entendido que recoger maná, como recoger leña, representaba trabajar:

**He aquí que os haré llover pan del cielo, y el pueblo saldrá, y recogerá diariamente la porción de un día, para que yo lo pruebe si anda en mi ley o no. -Éxodo 16:4. .**

## EVIDENCIA DEL REGISTRO DE VIAJE: VIOLACIÓN DEL

## SÁBADO DESDE EL MAR ROJO HASTA EL MONTE SINAÍ

Un teólogo caracterizado por Cox como "piadoso y profundamente erudito", Josep Mede (murió en 1638) desarrolló evidencia que indica que los israelitas no guardaron el sábado en su camino desde el Mar Rojo y cruzando hasta el Monte Sinaí. He aquí lo que dijo, citado por Cox en ***The Literature of the Sabbath Question*, *Vol. I***, pp. 155-156. El contexto entero de los comentarios de Mede es un argumento de que los cristianos están obligados a guardar un día de cada siete, puesto que el sábado fue dado en la semana de la creación, pero que no importa cuál día de los siete se debe guardar, puesto que el sábado fue probablemente "reseteado" al día en que los hebreos marcharon fuera de Egipto en el tiempo del Éxodo. Sin embargo, estos autores están más interesados en el análisis que Mede hace del tiempo y los sucesos del viaje desde el Mar Rojo

hasta el Monte Sinaí que parecen probar que los israelitas no guardaron el sábado durante este tiempo:

> Seguro estoy de que los judíos no guardaron aquel día como sábado sino hasta que llovió el maná del cielo. Porque lo que debió haber sido su sábado la semana anterior, si hubiesen guardado el día que después guardaron, era el día décimoquinto del mes segundo, del cual nosotros leemos en el capítulo dieciséis de Éxodo, en que ellos viajaron en una marcha agotadora, y llegaron de noche al desierto de Sin, donde murmuraron a causa de su pobre alimentación y desearon haber muerto en Egipto. Esa noche el Señor les mandó codornices; en la mañana siguiente, llovió maná, que era el décimosexto día, y así, seis días seguidos; el séptimo, que era el vigésimosegundo día, no cayó nada, y ese día se les ordenó guardar para su sábado. Ahora, si el día vigésimosegundo del mes fuera sábado, el décimoquinto día debía haberlo sido, si ese día hubiera sido guardado antes; pero el texto nos dice expresamente que marcharon ese día y, cosa extraña, el día del mes nunca se menciona por nombre, excepto una vez, porque cualquier estación, excepto ésta cuando el sábado fue ordenado, de lo contrario, no podría haber ocurrido que ese día fuese ordenado como día de reposo, donde antes no había ninguno. ¿Y por qué no podría su día de santo reposo ser alterado también como lo fue el principio del año (Éxodo12:2), como memorial de su salida de Egipto? No veo ninguna razón por qué no se podría, ni puedo hallar ningún testimonio que me asegure de que lo fue".

Cox comenta que, si este argumento es sólido, pone en peligro la idea de que el sábado fue guardado desde la semana de la creación, no desde que se dio el maná. Para ser justos, él señala que un oponente de Mede de nombre Stopford (*Scripture Account of the Sabbath*, Sección X), discrepa con la validez de sus cálculos del día y el tiempo. Cox, parafraseando a Stopford, dice de la posición de Mede:

> Él [Stopford] argumenta que Mede (con el cual concuerdan Heylin y Bramhall), se equivoca al suponer que las codornices fueron enviadas el décimoquinto día, y el maná en la mañana siguiente.

Cuando estudiamos extractos como éste, el contexto es muy importante. En el siguiente pasaje de Cox, el contexto de su comentario de que Mede podría estar completamente errado se refiere a la creencia de Mede de que, porque el sábado fue dado en la semana de la creación, pero fue "reseteado" en el tiempo del Éxodo, los cristianos están moralmente obligados a reposar un día de cada siete. Cox <u>no</u> está diciendo que la teoría de Mede de que Israel no guardó el sábado en su ruta desde el Mar Rojo hasta el Monte Sinaí es errónea:

> Pero hay una cuestión más vital, cuya decisión en lo negativo podría dejar al razonamiento entero de Mede absolutamente sin fundamento. ¿Es permisible suponer que Moisés, profesando repetir a los israelitas las leyes inscritas en las tablas de piedra, omitió parte del cuarto mandamiento allí inscrito, y la reemplazó por algo más en su lugar; expresamente diciéndoles en la conclusión de los diez que las palabras que se acababan de repetir eran las que el Señor había hablado en el monte -- a las cuales "no añadió más" -- y las cuales había escrito en las tablas de piedra y entregado éstas últimas a Moisés? (Véase Deut. 5:22). **Al considerar esta cuestión, el estudiante cuidadoso [de Éxodo 16] no pasará por alto que lo que está registrado no es una repetición de la ley sabática, en el sentido de su re-promulgación o re-imposición, sino una narración retrospectiva, dada por Moisés oralmente, de su promulgación en la única ocasión en Sinaí, en la cual narración incluyó una repetición histórica de los diez mandamientos que habían sido proclamados allí y en ese momento.** [énfasis añadido].

Aunque es relevante saber qué clase de información estaba disponible para los líderes Adventistas en el pasado, también es interesante saber lo que está disponible para los líderes Adventistas de la actualidad sobre la marcha desde Egipto hasta Sinaí. Los modernos eruditos han llevado a cabo un buen número de estudios abarcantes. Estos eruditos tienen disponible mucha más información con respecto a las antiguas historias y culturas de Egipto e Israel. Las investigaciones y los cálculos hechos por los directivos de Bible.ca demuestran que los hebreos salieron de Gosén el 14 de Nissan -- un jueves, y pascua -- y llegaron al desierto de Sin 31 días después, un sábado por la tarde, más o menos a las 5 p.m. El sábado fue revelado a los hebreos por primera vez esa tarde de sábado. El primer sábado fue guardado una semana más tarde en el desierto de Sin, 38 días después de haber salido de Gosén.

Véase: http://www.bible.ca/archeology/bible-archeology-exodus-route-travel-times-distances-days.htm

La lógica requiere que, si Dios presentó el sábado a los hebreos 31 días después de que iniciaron su viaje desde la tierra de Gosén, es imposible que guardaran el sábado en el camino. Puesto que no llegaron al desierto de Sinaí sino hasta el sábado por la noche, marcharon el séptimo día de la semana, el mismo día en que el concepto de la observancia del sábado les fue presentado. ¡No hay que sorprenderse de que los judíos nunca hayan creído que el sábado es una ordenanza de la creación! Estos cálculos son sencillos y pueden hacerse con sólo un conocimiento básico de historia y cultura hebreas. Estos hechos son especialmente obligantes porque el pueblo hebreo fue guiado directamente por Dios para que "pisotearan" el séptimo día de la semana durante estas semanas de su viaje.

# LA LINGÜÍSTICA DE ÉXODO 20

Los indicadores de significado hebreo que Moisés usó en la redacción de Éxodo son complejos y requieren un conocimiento íntimo del lenguaje hebreo para identificarlos. Moisés hizo todo lo posible para citar las declaraciones de Dios de tal manera que sus lectores hebreos pudieran reconocer que, aunque la ordenanza de culto sabático tomó como modelo la semana de la creación, la idea de que la ordenanza del sábado fue instituida en el tiempo de la creación estaba contraindicada. Desafortunadamente, no podemos reproducir los caracteres hebreos como se encuentran en el libro impreso que estamos citando. Nuevamente, nos volvemos a los resultados del estudio lingüístico de A. T. Lincoln:

> La última cláusula de Éxodo 20:11 da la razón para la institución mosaica y acepta la terminología de la bendición y la santificación desde Génesis 2:2-3, ahora aplicando específicamente estos términos al "sábado", no al séptimo día, y no debe ser tomado como si diera a entender que el séptimo día de Génesis 2:3 ya era el sábado separado para la humanidad. Como señala H. H. P. Dressler, el actual mandamiento se basa en un suceso anterior, y la importancia de la construcción hebrea traducida como "por lo tanto", es crucial para esta interpretación, pues a menudo funciona para conectar causalmente un acontecimiento del pasado con una situación algún tiempo después. En realidad, los eruditos hablan a menudo de una "etiología" cuando un nombre o una práctica actuales se explica basándose en un suceso o una historia anteriores, y [la palabra hebrea traducida como "por lo tanto"] es una de las marcas por medio de las cuales se reconoce una etiología. Ciertamente, Éxodo 20:11 contiene, además de esta fórmula introductoria, otro rasgo típico de una etiología -- el juego de palabras entre "el séptimo día" y "el día sábado". Tales pasajes etiológicos, después de los "por lo tanto" o "por consiguiente" introductorios, pueden tener el verbo en el tiempo pasado sin implicar un significado estrictamente en pasado. La presencia de estos rasgos en Éxodo 20:11 indica que este pasaje también ha de verse como que proporciona una explicación de una institución actual, el sábado mosaico, por referencia a un suceso pasado, el reposo de Dios después de la creación, utilizando la terminología de Génesis 2:3 y un juego de palabras para acentuar lo que se quiere decir. (D. A. Carson, *From Sabbath to Lord´s Day*, p. 349).

Nótese que hay dos indicadores de uso en hebreo que trabajan juntos para aclararle al lector hebreo que la nueva ordenanza no puede ser interpretada como si tuviera su significado original en un tiempo del distante pasado. Evidentemente, Pablo entendía bien que no había ninguna ley sabática en existencia antes de Éxodo, como puede deducirse del siguiente pasaje:

> **Pues antes de promulgarse la ley, ya existía el pecado en el mundo. Es cierto que el pecado no se toma en cuenta cuando no hay ley. (Romanos 5:13 (NVI).**

Todo lo que tenemos que hacer aquí es aplicar algún razonamiento de sentido común. No había pecado en el mundo antes de la creación. Adán, Eva, y sus descendientes pecaron. No es posible que que Pablo quisiera decir que no había ley vigente en absoluto. Sabemos que a Adán y a Eva se les había dado una ley en la creación, y era la de no comer del árbol del conocimiento del bien y del mal. Sabemos que Dios codificó, bastante libremente, una serie de leyes para todos los habitantes del mundo durante la época de Noé y el diluvio, a las cuales los judíos se refieren con el nombre de las leyes de Noé,y sabemos que Dios dio a Israel 613 leyes y ordenanzas, incluyendo el pacto de los Diez Mandamientos, en el Monte sinaí. Sabemos que Dios dio la ley del sábado cuando dio el maná. En Génesis 2, no vemos ningún mandamiento del sábado, ni ningún mandamiento del sábado en las leyes de Noé.

## LA CIRCUNCISIÓN Y EL SÁBADO ESTÁN UNIDOS INSEPARABLEMENTE

Un anterior investigador Adventista, que ha decidido permanecer anónimo, ha encontrado prueba en la obra de los teólogos Adventistas del Séptimo Día Maxwell y Damsteegt que, desde 1992, los Adventistas del Séptimo Día han sabido que los judíos siempre han entendido que la observancia de la circuncisión era un requisito para la observancia del sábado. Este anónimo erudito ex-adventista, cuya obra hallamos posteada en un sitio web que examina los puntos de vista sabadistas de la ahora difunta Iglesia Mundial de Dios, se centra en la investigación de de estos eruditos bíblicos ASD. Mervyn y P. Gerard Damsteegt, eds., ***Source Book for the History of Sabbath and Sunday.*** Berrien Springs, Mich.: Seventh-day Adventist Theological Seminary, 1992.

> Así, pues, si los cristianos tenían culto en domingo, ¿por qué no ocurrió una protesta en la iglesia judía de Jerusalén? Era una iglesia que, con toda probabilidad, continuó reuniéndose en sábado en la sinagoga por varias décadas para escuchar la lectura de las escrituras. La razón de que no protestara es que los judíos creían entonces, y todavía creen, que el sábado fue dado sólo a los judíos. NUNCA esperaron que los gentiles (que formaban la mayoría de la iglesia primitiva) guardaran el sábado. Nótense los siguientes pasajes:

"A los hijos de Noé ... se les dieron siete leyes, no estando entre ellas la observancia del sábado" (Midrash Deuteronomio Rabbah 1:21 [Soncino ed., p. 23], citado en la obra de C. Meryn Maxwell y P. Gerard Damsteegt, eds., *Source*

*Book for the History of Sabbath and Sunday* [Berrien Springs, Mich.: Seventh-day Adventist Theological Seminary, 1992], p. 75).

> Las leyes de Noé también aparecen en una lista en Midrash Genesis Rabbah 16:6 (Soncino ed., p. 131), Sanhedrín 56 a, b; y Midrash Songs of Songs Rabbah 1:2(5) (Soncino ed., pp. 26-7) (ibid, p. 74). Los gentiles no podían ser considerados justos si observaban estas leyes,que no incluían el sábado. Tampoco incluían las restricciones sobre comer carne de puerco. El rabino Judá podría decir que hubo un tiempo en que a "los hijos de Jacob se les permitían las bestias inmundas" (Hullin 7:6, tal como está citado en Maxwell y Damsteegt, p. 74. Los rabinos no creían que el sábado había sido dado a los gentiles: "¿Por qué dice: 'El Señor os ha dado' (Éx. 16:29)? A vosotros os lo ha dado [el sábado], pero no a los paganos. Es en virtud de esto que los sabios dijeron [Sanh. 56b] que si algunos paganos observaban el sábado, entonces no sólo no reciben ninguna recompensa [sino que hasta son considerados violadores]" (Midrash exodus Rabbah 25:11 [Soncino ed., p. 314], como está citado en Maxwell y Damsteegt, p. 74).
>
> "Un no judío que observa el sábado mientras es incircunciso incurre en falta punible con la muerte. ¿Por qué? Porque a los no judíos se les dio mandamiento concerniente a él ... El sábado es una reunión entre Israel y Dios, como está dicho: 'Señal es entre mí y los hijos de Israel' (Éx. 31:17); por consiguiente, cualquier no judío que, siendo incircunciso, que se meta entre ellos incurre en pena de muerte. ... A los gentiles no se les ha mandado que observen el sábado"(Midrash Deuteronomio Rabbah 1:21 [Soncino ed., pp. 23-4], citado en Maxwell y Damsteegt, p. 75).

Este mismo investigador anónimo también cita al erudito bíblico James Charlesworth en apoyo de su posición de que los judíos siempre han considerado que el sábado fue dado a los judíos solamente:

> Una mayor evidencia de la antigüedad de esta interpretación rabínica procede del libro de Jubileo, del siglo segundo AC.:
>
> "El creador de todo lo bendijo, pero no santificó a ningún pueblo ni a ninguna nación para que guardara el sábado, con la so,a excepción de Israel. Sólo a los israelitas les concedió que pudieran comer y beber y guardar el sábado en la tierra" (Jubilees 2:31, James Charlesworth, ed., *The Old Testament Pseudoepigrapha*, [New York: Doubleday, 1985], vol. 2, p. 58).

Como lo ha observado Michael Morrison, que escribe acerca de los puntos de vista anteriormente sabáticos de la Iglesia Mundial de Dios, fue el hecho de que los judíos entendían que el sábado era sólo para los judíos, combinado con la decisión del concilio de Jerusalén de no requerir que los nuevos conversos gentiles se circuncidaran, lo que impidió cualquier controversia por la descontinuación oficial de las ordenanzas de la circuncisión y el sábado en esa época. Véase: http://www.gci.org/law/sabbath/history1"???

Resumiendo la investigación de los investigadores ASD Maxwell y Damsteegt, y el erudito bíblico Charlesworth, nuestro erudito ASD anónimo comenta:

> Basándonos solamente en estas citas que anteceden, podemos ver por los escritos judíos, y por los documentos adventistas, que nunca se esperó que los gentiles guardaran el sábado. Esta era la interpretación de los judíos, a los cuales se les dio el sábado, y a los cuales Cristo nunca corrigió sobre esta cuestión. Así, pues, esto demanda la pregunta: ¿Por qué los Adventistas y otros guardan el sábado y no el día del Señor, el cual, según los escritos de los primeros cristianos, era guardado durante el tiempo de los apóstoles?
>
> *Nota: Desafortunadamente,el enlace a esta cita ya no funciona, así que la identificación de la fuente en el momento en que se publicó la 7a. Edición fue imposible.*

Utilizaremos un tiempo considerable examinando la conexión circuncisión-sábado porque el concepto es muy críticamente importante para la cuestión del sábado. Una correcta interpretación de este principio nos ayuda a entender lo que Pablo pensaba cuando escribió acerca de la ley, la circuncisión, y el sábado. Pablo era un abogado judío, y habría pensado en estas cosas de la misma manera que otros abogados judíos.

Israel consideraba la ley de Moisés como un cuerpo integrado e inseparable de 613 igualmente importantes puntos legales del "pacto". Si uno quebrantaba una de estas 613 leyes, las habría quebrantado todas ellas, violando el pacto. El Decálogo era sólo una parte de la ley de Moisés, y era llamativamente incompleto. Consideremos el 7o. mandamiento, que trataba del adulterio -- una relación sexual entre una persona casada y una persona del sexo opuesto con la cual no se está casado o casada. La sección del Decálogo en la ley de Moisés no prohibe las relaciones sexuales entre un hombre y una mujer que no están casados. Por la propia definición de la palabra, *adulterio*, es imposible que dos personas solteras cometan este pecado. Cualquier intento de decir que el adulterio abarca todos los pecados sexuales ignora los hechos de los idiomas inglés y hebreo. En inglés, fornicación es la definición de una relación sexual entre un hombre y una mujer que no están casados. Aun más notable es que la porción del Decálogo de la Ley de Moisés no trata de la conducta homosexual ni

las relaciones sexuales con animales. La ley rabínica también traza una clara diferencia entre adulterio y fornicación.

Evidencia de las restricciones interpretativas impuestas por la existencia de las definiciones separadas de estas palabras inglesas es que Dios escogió abarcar estas áreas adicionales de pecados sexuales -- fornicación, homosexualidad, y bestialidad fuera de la "sección" del Decálogo de la ley de Moisés. Los judíos creian que todas las 613 leyes eran igualmente importantes. Así, pues, cuando Pablo dice que la circuncisión es una señal de la esclavitud a *toda* la ley, somos confrontados por el principio de que, sin el requisito de la circuncisión, no hay ningún requisito de guardar el sábado. Téngase presente que la abrogración del Decálogo no elimina las siete leyes morales que Dios dio a todos los pueblos del mundo, a las cuales los judíos se refieren como las leyes de Noé. He aquí lo que Pablo dijo:

> **Y otra vez testifico a todo hombre que se circuncida, que está obligado a guardar toda la ley. (Gálatas 5:3).**

Tenemos que recordar que la Torá, contiene el mandamiento del sábado, y éste está incluido en las 613 leyes de Moisés. Hay suficiente evidencia de que los varones gentiles que decidían instalarse dentro de una comunidad judía tenían que circuncidarse si querían que su familia pudiera participar en cualquiera de las ordenanzas que Dios había dado a Israel. Antes de que se diera la ley de Moisés en el Monte Sinaí, Dios requería que el extranjero que deseaba participar en la Pascua se circuncidara:

"Mas si algún extranjero morare contigo, y quisiere celebrar la pascua para Jehová, séale circuncidado todo varón, y entonces la celebrará, y será como uno de vuestra nación; pero ningún incircunciso comerá de ella". (Éxodo 12:48).

En el Antiguo Testamento, vemos que a los gentiles sólo se les exigía guardar el sábado si escogían unirse a una comunidad judía mencionada, como vemos en este pasaje de Isaías 56 -- un texto que a los sabadistas les gusta usar para demostrar la perpetuidad del sábado. Esta conclusión exige la conclusión lógica con respecto a la perpetuidad de los sacrificios:

**Y el extranjero que, por su propia voluntad, se ha unido al Señor, no debe decir:**
**"El Señor me excluirá de su pueblo".**
**Tampoco debe decir el eunuco: "No soy más que un árbol seco".**
**Porque así dice el Señor:**
**A los eunucos que observen mis sábados,**
**que elijan lo que me agrada,**
**y sean fieles a mi pacto,**
**les concederé ver grabado su sombre**

**dentro de mi templo y de mi ciudad,**
**¡eso les será mejor que tener hijos e hijas!**
**también les daré un nombre eterno**
**que jamás será borrado.**
**Y a los extranjeros que se han unido al Señor para servirle,**
**para amar el nombre del Señor y adorarlo**
**a todos los que observan el sábado sin profanarlo,**
**y se mantienen firmes en mi pacto,**
**los llevaré a mi monte santo,**
**¡los llenaré de alegría en mi casa de oración!**
**Aceptaré los holocaustos y sacrificios que ofrezcan sobre mi altar;**
**porque mi casa será llamada casa de oración**
**para todos los pueblos". (NVI)**

En nuestro estudio de los problemas del sabadismo, nos interesa tanto la manera en que veían los israelitas el concepto de la ley y su relación con el sábado como las enseñanzas mismas de la Escritura con respecto a él. Lo que sí sabemos es que, para el tiempo de Jesús, se pensaba que la observancia de la Torá -- la ley de Moisés -- era para los judíos solamente, y que los gentiles no eran bienvenidos para que participaran en sus ordenanzas, a menos que fuesen circuncidados.

El concilio de Jerusalén decidió no imponer la circuncisión a los conversos gentiles, poniendo fin así, para siempre, a la cuestión del sábado. El Dr. Bacchiocchi enseña que la exención (contraria a la ley) de la circuncisión era para los gentiles solamente y todavía era requerida de los cristianos judíos. (Véase el ensayo de Bacchiocchi "***How Did Sabbath Keeping Begin***" [Cómo comenzó la observancia del sábado] en la sección titulada "*Attachment the Law*" [Adjunto a la ley]. Si el punto en discusión aquí es realmente moral, ¡Dios no podría hacer distinción entre lo que se les exigía hacer a los cristianos judíos y a los cristianos gentiles! No logramos ver por qué el Dr. Bacchiocchi sugeriría una idea como ésa. Es inconsistente con lo que la Biblia enseña acerca de Dios, del cual se sabe que "no hace acepción de personas". La disposición del Dr. Bacchiocchi a dividir el requisito de la observancia del sábado entre judíos y gentiles es un intento escandaloso y desesperado de su parte para zafarse de la maraña ilógica en que ha caído. ¿Cómo podrían entonces los sabadistas enseñar que un gentil tiene ahora que comenzar a guardar el sábado?

La interpretación bíblica de la circuncisión como la enseña la Escritura y los escritos rabínicos judíos está cerca de ser prueba absoluta de que la observancia del sábado terminó en la cruz y fue oficialmente enterrada en el concilio de Jerusalén.

Como lo mencionamos antes, el pensamiento judío acerca de los gentiles y el sábado se basa en la creencia judía de que el sábado no fue dado a Adán y Eva

en la creación. Comprendiendo la lingüística de su propio idioma hebreo. percibieron claramente que Moisés redactó su relato de los sucesos del séptimo día de la creación de tal manera que se aseguró de hacer imposible que ellos leyeran el mandamiento del sábado en lo que él escribió.

Los judíos entendían que el mandamiento del sábado fue dado sólo a Israel. Los judíos reconocían dos diferentes series de leyes -- las leyes de Noé, que fueron dadas para todos al principio del mundo, y las leyes de la TORÁ que fueron dadas a Israel en tiempo del Éxodo. Por favor, estudie cuidadosamente estas citas de la Enciclopedia Judía:

Las siete leyes.

> Leyes que los rabinos suponían que habían sido obligatorias para la humanidad en general aun antes de la revelación en Sinaí, y que todavía son obligatorias para los no judíos. El término "noaquiano" indica la universalidad de estas ordenanzas, puesto que se suponía que la raza humana entera descendía de los tres hijos de Noé, el único que sobrevivió al diluvio. Aunque parecería que sólo aquellas leyes que se encuentran en los primeros capítulos del Pentateuco, antes del registro de la revelación en Sinaí, son obligatorias para toda la humanidad, los rabinos descartaron algunas y, de acuerdo con las reglas de hermenéutica o según alguna tradición (véase Judá ha-Levi, "Cuzari", iii.73), introdujeron otras que no se hallan allí. Basando sus puntos de vista en el pasaje de Gén. 2:16, declararon que los siguientes seis mandamientos eran obligatorios para Adán: (1) no adorar ídolos: (2) no blasfemar el nombre de Dios; (3) establecer tribunales de justicia; (4) no matar; (5) no cometer adulterio; (6) y no robar (Gen. R. xvi. 5; Cant. R. i. 16; comp. Seder Olam Rabbah, ed. Ratner, cap. v. y notas, Wilna, 1897; Maimonides, "Yad", Melakim, ix, 1). Un séptimo mandamiento fue añadido después del diluvio -- no comer carne cortada de un animal vivo (Gén. ix. 4). Así, pues, el Talmud habla con frecuencia de "las siete leyes de los hijos de Noé", que eran consideradas como obligatorias para toda la humanidad, en contradistinción a las que eran obligatorias para los israelitas sólo (Tosef., Ab. Zarah, ix. 4: Sanh. 56a *et seq.*).
>
> El que observaba las siete leyes de Noé era considerado como extranjero domiciliado (Ab. Zarah 64b; véase Prosélito), como uno de los piadosos entre los gentiles, y se le aseguraba una porción del mundo por venir (Tosef., Sanh. xiii. 1; Sanh. 105a: comp. ib. 91b: "Yad", 1.c. viii. 11).

Aquí hay una cita más extensa de la *Enciclopedia Judía*, que apoya el concepto de que los judíos toman muy en serio su creencia de que el sábado fue dado sólo a Israel. Este pasaje es particularmente interesante porque incide directamente en la cuestión del sábado para los cristianos como la consideran

los judíos (*Jewish Encyclopedia*, artículo "Gentil", sección "A los gentiles no se les puede enseñar la Torá"):

> Resh Laish (d. 278) dijo: "El gentil que observe el sábado merece la muerte" (Sanh. 58b). Esto se refiere a un gentil que haya aceptado las siete leyes de los noáquidas, por cuanto "el sábado es una señal entre Dios e Israel solamente", y probablemente estaba dirigido contra los cristianos judíos, que desestimaban las leyes mosaicas pero, al mismo tiempo, observaban el sábado judío. Rabbina, que vivió como 150 años después de que los cristianos habían cambiado el día de reposo al domingo, no lograba entender el principio que subyacía la ley de Resh Laish y, comentando sobre ello, añadió: "ni siquiera los lunes [se le permite al gentil reposar]"; dando a entender que el mandato dado a los noáquidas de que "no cesarán el día y la noche" (="no reposarán") debería ser tomado en sentido literal (Gén. 8:22 -- probablemente para desalentar la ociosidad general (ib. Rashi), o por la más plausible razón adelantada por Maimónides, que dice: "El principio es que a uno no se le permite hacer innovaciones en religión ni crear nuevos mandamientos. Tiene el privilegio de hacerse un prosélito al aceptar toda la ley" ("Yad", Melakim, x. 9). R. Emden [Un símbolo hebreo intraducible sigue a la palabra "Emden", nota editorial]. En una notable apología del cristianismo contenida en su apéndice a *Seder Olam* (pp. 32b-34b, Hamburg, 1752), expresa su opinión de que la intención original de Jesús, y especialmente de Pablo, era convertir sólo a los gentiles a las siete leyes morales de Noé y permitir que los judíos obedecieran la ley de Moisés -- lo cual explica las aparentes contradicciones en el Nuevo Testamento con respecto a las leyes de Moisés y el sábado.

Hay varios conceptos que podemos aprender de una combinación de la teología tradicional judía y la Biblia, que impactan el sábado y sus implicaciones para los cristianos:

1. Los judíos sabían que el sábado no comenzó en la creación.
2. Los judíos creían que el sábado fue dado a Israel y solamente a Israel.
3. Los judíos, de los cuales se sabe que son excelentes historiadores, sabían que los cristianos abandonaron el sábado casi inmediatamente, y los más extremistas de los rabinos en la era del cristianismo primitivo enseñaban que los cristianos y otros que guardaban el sábado deberían ser ejecutados. (Véase la página 33 para los comentarios de la *Enciclopedia Judía*).
4. De manera similar, aun para un israelita, la entrada para la observancia de la TORÁ era la circuncicisión. La circuncisión representa la esclavitud de un israelita a la Torá.
5. El sábado no era parte de la ley de Noé.

6. Dios envió a sus profetas para reprender a muchas naciones gentiles, pero no hay ningún registro en la Biblia de que Dios las haya reprendido jamás por quebrantar el sábado.
7. Jesús consideraba tanto al sábado como a la circuncisión de naturaleza ceremonial. No condenó a los judíos por quebrantar el sábado para circuncidar a un niño al octavo día después de su nacimiento, de acuerdo con las leyes de Moisés: Juan 7:21-23 (NVI). **"Hice un milagro y todos ustedes han quedado asombrados. Por esto Moisés les dio la circuncisión, que en realidad no proviene de Moisés, sino de los patriarcas, y aun en sábadola practican. Ahora bien, si para cumplir la ley de Moisés circuncidan a un varón incluso en sábado, ¿por qué se enfurecen conmigo si en sábado lo sano por completo?".**
8. El sábado semanal aparece en una lista de Levítico 23 como una de las muchas ordenanzas ceremoniales.

En el concilio de Jerusalén, el apóstol Pedro, por inspiración del Espíritu Santo, logró persuadir a los otros líderes de la iglesia primitiva de que no impusieran a los nuevos conversos gentiles una carga que ni ellos ni sus antepasados judíos habían podido llevar. Una vez que se hubo tomado la decisión de no requerir que los conversos gentiles se circuncidaran, la cuestión del sábado quedó zanjada para siempre. No había ninguna oportunidad (sin ignorar las legalidades de esa ley del pacto) de que la cuestión del sábado surgiera nuevamente sin revivir primero el requisito de que los cristianos se sometieran a la circuncisión. Esta interpretación nos ayuda a ver por qué el requisito de guardar el sábado judío no fue nunca indicado en ninguna escritura fechada después de este concilio histórico.

El enlace entre la circuncisión, la TORÁ, y el sábado está claro. Hechos 15:4 - Hechos 15:5 (NVI):

**Al llegar a Jerusalén, fueron muy bien recibidos tanto por la iglesia como por los apóstoles y los ancianos, a quienes informaron de todo lo que Dios había hecho por medio de ellos. Entonces intervinieron algunos creyentes que pertenecían a la secta de los fariseos y afirmaron: - Es necesario circuncidar a los gentiles y exigirles que obedezcan la ley de Moisés.**

Tanto cristianos como judíos entendían que la ley de la TORÁ tenía el propósito de mantener *separados* a los judíos de los gentiles. La TORÁ, con el sábado y sus leyes sobre la dieta, tenía que llegar a su fin antes de que el evangelio pudiera incluir a los gentiles. Aunque puede que no importe cuál día escogieran los cristianos para adorar a Dios, decidir conservar el sábado como día de reposo es como reconstruir la misma muralla de separación que a Dios le costó tanto derribar. He aquí cómo habla Pablo acerca de este concepto en Efesios capítulo 2:

**Por lo tanto, recuerden ustedes los gentiles de nacimiento - los que son llamados "incircuncisos" por aquéllos que se llaman "de la circuncisión", la cual se hacen en el cuerpo por mano humana - recuerden que en ese entonces ustedes estaban separados de Cristo, excluidos de la ciudadanía de Israel y ajenos a los pactos de la promesa, sin esperanza y sin Dios en el mundo. Pero ahora en Cristo Jesús, a ustedes que antes estaban lejos, Dios los ha acercado mediante la sangre de Cristo. Porque Cristo es nuestra paz: de ambos pueblos ha hecho uno solo, derribando mediante su sacrificio el muro de enemistad que nos separaba, pues anuló la ley con sus mandamientos y requisitos. Esto lo hizo para crear en sí mismo de los dos pueblos una nueva humanidad al hacer la paz, para reconciliar con Dios a ambos en un solo cuerpo mediante la cruz, por la que dio muerte a la enemistad. Él vino y proclamó paz a ustedes que estaban lejos y paz a los que estaban cerca. Pues por medio de él tenemos acceso al Padre por un mismo Espíritu. Por lo tanto, ustedes ya no son extraños ni extranjeros, sino conciudadanos de los santos y miembros de la familia de Dios, edificados sobre el fundamento de los apóstoles y los profetas, siendo Cristo Jesús mismo la piedra angular. En él todo el edificio, bien armado, se va levantando para llegar a ser un templo santo en el Señor. En él también ustedes son edificados juntamente para ser morada de Dios por su Espíritu. (NVI).**

Judíos y cristianos pueden ahora comer juntos y adorar a Dios juntos. La barrera erigida por las ordenanzas judías del sábado, las leyes de dieta judías, y la circuncisión han sido destruidas por lo que ocurrió en la cruz.

De acuerdo con los escritos rabínicos a través de la historia, los judíos han creído que el sábado les fue dado a ellos en el Éxodo como señal para diferenciarles de todos los otros pueblos del mundo. En realidad, las palabras mismas de Dios explican por qué dio el sábado a Israel:

**"Observa el día sábado, y conságraselo al Señor tu Dios, tal como él te lo ha ordenado. Trabaja seis días, y haz en ellos todo lo que tengas que hacer, pero observa el séptimo día como día de reposo para honrar al Señor tu Dios. No hagas en ese día ningún trabajo, ni tampoco tu hijo, ni tu hija, ni tu esclavo, ni tu esclava, ni tu buey, ni tu burro, ni ninguno de tus animales, ni tampoco los extranjeros que vivan en tus ciudades. De ese modo podrán descansar tu esclavo y tu esclava, lo mismo que tú. Recuerda que fuiste esclavo en Egipto, y que el Señor tu Dios te sacó de allí con gran despliegue de fuerza y de poder. Por eso el Señor tu Dios te manda observar el día sábado". (NVI - Deuteronomio 5:12-15).**

Israel fue la única nación a la que Dios alguna vez rescató de la esclavitud en Egipto. La parte sabática de los 10 Mandamientos diferenciaría a la nación de Israel de todos los otros pueblos del mundo, de los que sólo se requería que guardaran los requisitos de las leyes de Noé.

Además, los judíos creían que los gentiles serían salvos eternamente si guardaban las leyes morales básicas dadas a la humanidad en el libro de Génesis. Los escritos rabínicos dejan este hecho bien claro, como está documentado en la *Enciclopedia Judía*. No es ninguna sorpresa que los judíos consideraran al sábado de esta manera, pues ellos leían los libros de Moisés en su propio idioma. Los siguientes indicadores que son invisibles para nosotros son perfectamente claros para ellos. Han reconocido, "desde el principio", que Moisés contraindicó un mandamiento del sábado en el momento de la creación. En su obra clásica "*A Digest of the Sabbath Question*", dice robert Brinsmead:

El Libro de Jubileos (una obra pseudoepigráfica del siglo segundo AC) dice que "el Creador de todas las cosas ..., no santificó a todos los pueblos y a todas las naciones para que guardaran el sábado de allí en adelante, sino solamente a Israel" ("The Book of Jubilees", en *The Apocrypha and Pseudoepigrapha of the Old Testament*, ed., R. H. Charles,vol. 2, *Pseudoepigrapha* [Oxford: Clarendon Press, 1913], p. 15).

Los judíos se referían a estas leyes morales universales dadas a la humanidad en el libro de Génesis como "**las leyes de Noé**". El sábado no era parte de las leyes de Noé. Por consiguiente, los judíos creen que los gentiles que guarden las leyes de Noé serán salvos sin tener que guardar el sábado, y no hay ninguna indicación en los registros rabínicos de que los judíos creyeron jamás lo contrario. **Dios nunca envió a un profeta israelita a reprender a una nación o ciudad pagana por haber quebrantado el sábado, pero sí lo hizo por tener en poco las leyes de Noé.** Si Noé, Abraham, Isaac, y Adán se salvaron sin guardar el sábado, también los cristianos pueden salvarse sin guardarlo.

La lógica de la teoría serial exige que no se puede usar un rasgo, que es característico de todos los miembros de la serie, para crear una subserie. C. S. Lewis dijo una vez que una tontería es una tontería, aunque se esté hablando de Dios. Una de las razones que Dios explicó para dar el sábado a Israel fue crear una señal que diferenciaría a los israelitas de todas las demás naciones del mundo. Si todas las naciones, tribus, lenguas y todos los pueblos del mundo guardaran el sábado, sería *imposible* que Dios usara el sábado como señal distintiva. En realidad, Dios deseaba mantener a Israel separado de los paganos durante la dispensación de la Torá (desde el Éxodo hasta la cruz) por buenas razones. De acuerdo con la evaluación de Dios mismo, los israelitas eran un pueblo testarudo y duro de cerviz. Sabía que los hebreos se corromperían fácilmente al asociarse con los paganos. Las ordenanzas del sábado, la circuncisión, y las leyes sobre la dieta de los judíos erigían un alto muro de separación social entre Israel y los gentiles. Si las personas no comen juntas, es menos probable que se hagan amigas. En la misma línea de ideas, la ordenanza de la circuncisión convertía en un proceso muy doloroso el que el cabeza de una familia gentil decidiera ingresar a una comunidad israelita y

vivir como prosélito. Contrástese esto con el propósito expreso del nuevo pacto de Dios de derribar esta barrera entre judíos y gentiles después de la cruz. Según las Escrituras, Pablo era el embajador de Dios, especialmente designado, del evangelio a los gentiles. Debo acreditar mi lectura de las obras de Robert D. Brinsmead para los conceptos que he mencionado en este párrafo.

Para ahora ya deberia estar claro que la interpretación adventista de que sólo las leyes "ceremoniales" fueron clavadas en la cruz no es posible por varias razones. El sábado era una ley ceremonial cuyo propósito era mantener separados entre sí a Israel y a los gentiles, y esa barrera debía ser derribada si es que judíos y gentiles habían de unirse en el evangelio. El Antiguo Testamento, así como la teología judía tradicional, consideran la TORÁ absolutamente inseparable.

Por lo menos en los años que siguieron a la escritura de *From Sabbath to Sunday*, el Dr. Bacchiocchi estuvo plenamente consciente de la conexión entre el concepto judío de la circuncisión y el sábado, aunque nunca reconoció la existencia del fundamento bíblico de este principio. En un libro posterior, admite que la opinión del concepto rabínico judío por cientos de años antes del nacimiento de Cristo era que el sábado fue dado a Israel junto con el maná; que fue dado sólo a Israel; y que la circuncisión era un requisito previo para que tanto israelitas como prosélitos guardaran el sábado. Aquí hay evidencia de lo que él sabía, citando una sección de ese libro.

Tenga presente que usted está a punto de leer una declaración de un autor pro-sabadista y Adventista del Séptimo Día que tenía acceso a estudios eruditos que, para cuando escribió esto, había refutado completamente el concepto de que el sábado era una ordenanza de la creación, como lo había investigado el equipo de D. A. Carson y como ha sido comentado en otra parte de este libro. Él no ofrece ninguna prueba de que el sábado era una ordenanza de la creación, quizás porque no hay ninguna prueba que ofrecer y porque toda la evidencia está contra este punto de vista. Nosotros no aprobamos el contenido del siguiente pasaje citado:

**PREGUNTA:**

> ¿No han enseñado los rabinos y los padres de la iglesia que el sábado es una institución mosaica establecida por Moisés para Israel solamente? ¿No niega este histórico punto de vista el origen creacionista y la validez universal del sábado?
>
> **RESPUESTA:**
>
> Institución mosaica. Es verdad que algunos rabinos palestinos y algunos padres de la iglesia primitiva redujeron el sábado, de una ordenanza de la

creación para la humanidad, a una institución mosaica para los judíos. Sin embargo, sus enseñanzas no niegan la validez del punto de vista bíblico del origen en la creación y el alcance universal del sábado, porque las enseñanzas de las Escrituras no son "una cuestión de interpretación privada" (2 Pedro 1:20).

**Identidad judía.** Además, debe tomarse nota de los factores que contribuyeron a la adopción del origen mosaico del sábado. Fue el fuerte deseo de preservar una identidad judía, en un momento en que las fuerzas helenísticas hacían presión para el abandono de la religión judía, lo que aparentemente llevó a los rabinos palestinos a reducir el sábado, de una ordenanza de la creación, establecida para la humanidad, a una ordenanza mosaica dada exclusivamente para Israel.

Tal evolución ocurrió en respuesta a los decididos esfuerzos del rey sirio Antíoco Epífanes por establecer un programa de helenización radical de los judíos al prohibirles los sacrificios y la observancia del sábado (175 A.C). El resultado fue que muchos judíos apostataron, "ofrecieron sacrificios a los dioses y profanaron el sábado" (1 Mac. 1:43).

Los judíos piadosos resistieron con vehemencia los esfuerzos helenizadores de Antíoco Epífanes, y prefirieron ser masacrados antes que profanar el sáabdo (1 Mac. 2:32-38). La necesidad de preservar una identidad judía en ese momento crítico inspiró una posición exclusivista y nacionalista sobre el sábado.

En esta época, algunos rabinos introdujeron la idea de que el privilegio de la observancia del sábado era negado a los gentiles y reservado exclusivamente para Israel. Como se dice en el libro de Jubileos, "Él [Dios] no permitió a ningún otro pueblo guardar el sábado en este día, excepto sólo a Israel; sólo a él se le concedió que comiera y bebiera y guardara el sábado ese día" (2:31). Si los patriarcas son mencionados algunas veces como observadores del sábado, esto es considerado como una excepción "antes de que él [el sábado] fuese dado" a Israel.

**Un resultado secundario.** La idea del sábado como una institución exclusivamente judía, establecida, no en la creación para toda la humanidad, sino por Moisés para Israel solamente, hace a Dios culpable, por decir lo menos, de favoritismo y prácticas discriminatorias.

Sin embargo, hay que decir que la idea del origen mosaico del sábado representa un tardío resultado secundario, antes que una tradición original. Esto es confirmado por el hecho de que, en el judaísmo helenístico (griego), el sábado era considerado como una ordenanza de la creación para la humanidad. Además, aun en la literatura palestina

(tanto apocalíptica como rabínica), se menciona con frecuencia a Dios, Adán, Set, Abraham, Jacob, y José como escrupulosos observadores del sabado.

**Necesidad apologética.** Los primeros padres adoptaron la idea del origen mosaico y la naturaleza exclusivamente judía del sábado para enfrentarse a los cristianos que defendían la obligatoriedad del mandamiento del sábado en la dispensación cristiana. El patrón y lo que se argumenta con frecuencia es que los patriarcas y los hombres justos antes de Moisés no observaban el sábado, y que, por eso, el sábado debía ser considerado como una ordenanza temporal, derivada de Moisés, e impuesta exclusivamente a los judíos a causa de su infidelidad.

Es posible que la reducción de una ordenanza de la creación a una tristemente famosa señal de la desobediencia de los judíos refleje la necesidad de argumentos apologéticos a corto plazo, pero esto carece de una comprensión de los valores permanentes y elevados puestos en el sábado por la Escritura.

(El Dr. Bacchiocchi, tomado de *The Sabbath in the New Testament, Answers to Questions* [El sábado en el Nuevo Testamento, respuestas a preguntas], capítulo 8, "Questions About The Sabbath in the Old Testament" [Preguntas sobre el sábado en el Antiguo Testamento], posteado en Biblical Perspectives, el sitio web del Dr. Bacchiocchi).

Nuevamente,nuestro propósito al proporcionar la referencia que antecede del Dr. Bacchiocchi es simplemente mostrar que él era plenamente consciente de hechos que hacen difícil sustentar sus puntos de vista sabáticos.

## EL HECHO DE QUE JESÚS DIJERA QUE EL SÁBADO FUE HECHO PARA EL HOMBRE

## NO SIGNIFICA QUE FUE DADO PARA TODA LA HUMANIDAD (MARCOS 2:27).

Las palabras de Jesús de que el sábado fue hecho para el hombre parece una posible defensa del sabadismo si aislamos esta afirmación de todo lo demás que sabemos acerca de la Biblia. El sábado no comenzó en el Edén. Fue dado a los judíos como señal para distinguir a Israel de todos los otros pueblos del mundo. La observancia del sábado requiere la circuncisión, que fue dada sólo a Israel. Los judíos siempre han creído que el sábado fue dado a Israel, y a Israel solamente. Esta afirmación de Jesús está abierta a cierto grado de interpretación. Sí, el sábado fue "dado" al "hombre", pero, ¿cuándo y en qué circunstancias? Michael Morrison, un antiguo miembro de la Iglesia Mundial de Dios, explica por qué los fariseos se habrían sentido muy molestos si

hubiesen interpretado las palabras de Jesús en el sentido de que el sábado fue dado a todas las naciones. He aquí el excelente comentario de Morrison, antiguo escritor de la Iglesia Mundial de Dios, sobre esta cuestión:

## 'EL SÁBADO FUE HECHO PARA EL HOMBRE'

Después de que los fariseos criticaron a Jesús por haber permitido que sus discípulos recogieran algo de grano en sábado, Jesús dijo: "El sábado fue hecho para el hombre, no el hombre para el sábado" (Marcos 2:27). ¿Estaba diciendo que Dios hizo el sábado tanto para judíos como para gentiles -- todos los seres humanos?

No. Esa no era la idea. Jesús no dijo que el sábado fue hecho para toda la gente. Los fariseos creían que el sáabdo era para los judíos solamente. Si Jesús hubiera dicho que el sábado fue hecho para los gentiles, habría creado otra controversia.

A los fariseos les preocupaba la conducta de los discípulos, no la de los gentiles. Si Jesús respondía enseñando que el sábado fue hecho para todo el mundo, habría apoyado la preocupación de los fariseos en vez de refutarlos.

Los fariseos sobreestimaban la importancia de las restricciones del sábado. Jesús les respondió, no expandiendo el sábado, sino reduciéndolo.

Podemos ver lo que Jesús quiso decir leyendo la frase siguiente: "no el hombre para el sábado". Su énfasis era en que el sábado fue hecho para servir al hombre, noque el hombre hubiese sido creado para servir al sábado. El sábado era un siervo, no un amo. Jesús se refería a la relativa importancia del sábado, no a qué pueblo específico se le había dado el sábado.

Con la misma facilidad, podríamos decir: "La circuncisión fue hecha para los seres humanos, no para los ángeles". Esta afirmación es verdadera, pero no debemos enfocarnos en la primera mitad, como si ésta quisiera decir que la circuncisión fue hecha para todos los seres humanos. Fue dada para Israel solamente, no para el resto del mundo.

De manera similar, Jesús dijo que el sábado fue hecho para los seres humanos, pero no dijo, ni quiso decir, que fue hecho para todos los seres humanos.

Michael Morrison

Usted puede hallar esta cita en la siguiente dirección de Internet: http://www.gci.org/law/sabbath/mark227

Volviéndonos una vez más a la experiencia de A. T. Lincoln en idiomas bíblicos, encontramos más interpretaciones adicionales de este pasaje. Puesto que no podemos reproducir los caracteres griegos, he adaptado las observaciones de Lincoln para transmitir lo que él quiere decir sin usar esos caracteres:

> Se usa un texto adicional para apoyar el punto de vista de que el sábado era una ordenanza de la creación, a saber, Marcos 2:27, que contiene el dicho de Jesús: "El sábado fue hecho para el hombre, no el hombre para el sábado". Se afirma que el verbo [griego] correspondiente a 'fue hecho' se refiere más naturalmente a la creación que a la entrega de la ley y que aquí la palabra [griega para "hombre", 'anthropos'] es de significado genérico y que, por eso, puede incluir una referencia al primer hombre. Baste decir que, en su contexto, Marcos 2:27 simplemente no incluye tal connotación. Las palabras de Jesús apuntan al propósito del sábado - fue creado por Dios para beneficio de una persona. Ni el origen temporal del sábado ni su alcance son relevantes para que este dicho logre el efecto propuesto. (D. A. Carson, ed., *From Saturday to Lord´s Day*, p. 349-350, citando a Lincoln).

Bill Hohmann acaba de completar un estudio exhaustivo de este pasaje para su propio y nuevo libro, *Christianity 101*, y nos complace incorporar esta investigación en *Lying for God*. Su obra ayuda al lector cristiano a entender cómo el no aplicar los principios básicos de la lógica a un estudio de la Biblia puede resultar en interpretaciones que envían a los cristianos a una tangente. Usted puede leer el libro entero en el sitio web de Robert K. Sanders, www.truthorfables.com. La porción siguiente es del capítulo seis, "Methods of Deception" [Métodos de engaño]:

> **EISEGESIS (A.K.A. TEXTOS DE PRUEBA)**
>
> Esta es la práctica de tomar fuera de contexto un pasaje de la Escritura, y enfocarse en él de tal manera que la persona llegue a una conclusión que está más allá del alcance del contexto. Por ejemplo, a los legalistas sabatarios les gusta citar Marcos 2:27:
>
> Y les dijo: El sábado se hizo para el hombre, no el hombre para el sábado:
>
> En el contexto, Jesús explicaba a los fariseos que "el hombre" no fue hecho o creado para el sábado, sino que el sábado fue hecho para el hombre, pues veía cómo la actitud mental de los judíos, y especialmente de los fariseos, era de una estricta y onerosa interpretación y aplicación del mandamiento del sábado. Concluir que, en este caso, "el hombre" debe

interpretarse en el sentido de la humanidad es llevar esto más allá del alcance de lo que se estaba debatiendo. ¿A cuál "hombre" se le dio el sábado y se le requería que lo guardase? A los israelitas, por medio de un pacto entre ellos y Dios. En este ejemplo, interpretar *anthropos* como la humanidad entera es ser chabacano en la propia erudición. Pero, cuando uno está tratando de "probar" una falsa creencia, cualquier cosa se vale, y una cuidadosa erudición es lo primero que sufre. En respuesta, yo señalo esto:

> **Y seréis aborrecidos de todos por causa de mi nombre; mas el que persevere hasta el fin, éste será salvo. - Mateo 10:22.**

Correctamente entendido, "todos" debería incluir a otros creyentes cristianos, ¿o no? Pero el sabadista intenta ignorar lo obvio al insistir en que "hombres" no está en el pasaje; que "hombres" está implícito. Bueno, veamos. Si la idea de hombres está implícita, entonces, ¿quiénes son "todos"? ¿Animales? ¿Quién o qué puede odiar? Otras personas; todos ellos. así que "todos" abarca a todos aquí, ¿o no? O ahora va el legalista sabadista a recurrir a la semántica clintoniana?

Si *anthropos* va a ser entendido en Marcos 2:27 como toda la humanidad, entonces, ¿no deberíamos aplicar el mismo modelo a la palabra "todos" aquí?

Lo que también necesitamos hacer es examinar cómo el escritor, en este caso Marcos, usa la palabra "hombre" (*anthropos*) en el evangelio de Marcos para establecer si Marcos usa siempre la palabra en el sentido de "toda la humanidad".

En ese mismo pasaje, Marcos relata que Jesús usó el término: "Por lo tanto, el hijo del hombre es Señor también del sábado".

La palabra "hombre" aquí es la misma *anthropos*. ¿Es el "Hijo del hombre" literalmente el hijo de toda la humanidad? No. La palabra "hombre" se usa aquí en un sentido más figurado. Ya podemos ver que *anthropos*, como la usa Marcos, no siempre significa "toda la humanidad", como insiste el sabadista.

Y entró nuevamente a la sinagoga; y había un hombre allí que tenía una mano seca - Marcos 3:1.

Aquí la alabra "hombre" es *anthropos*. Nuevamente, ¿significa la palabra "toda la humanidad"? No, porque no toda la humanidad estaba allí con las manos secas. Marcos se refiere sólo a un hombre.

La palabra *anthropos* no es una palabra rígida. Puede significar cualquier cosa, desde un solo hombre, hasta hombre u hombres en general. Asignarle arbitrariamente el significado de toda la humanidad simplemente porque concuerda con las creencias teológicas de uno es escolásticamente deshonesto. Es erudición pobre y perezosa.

El contexto de Marcos capítulo dos con respecto a este ejemplo muestra la manera duplicada en que el pasaje entero es usado por los que están engañados. Los fariseos afirmaban que los discípulos de Jesús estaban haciendo lo que era ilegal hacer en sábado: recoger grano para comer. El sabadista insiste en que esto no era ilegal, ignorando aun más el contexto. Aseguran que recoger y comer grano en sábado era una de las muchas restricciones añadidas, por las cuales los fariseos eran famosos, pero Jesús no discute la afirmación de ellos con respecto a la legalidad de su afirmación. Ciertamente era contra la ley recoger grano, así como era ilegal que David comiera del pan de la proposición. Para ocultar esta falla en la lógica y en la razón, el sabadista recurre a menudo a la excusa de los derechos de los reyes, pero en ese momento David no era rey, y la ley no hacía provisión para un rey con privilegios especiales. Todos eran tratados igualmente bajo la ley. En sí mismo, este es un ejemplo de usar una falsedad para apuntalar otra falsedad.

Era ilegal que los israelitas salieran y trataran de recoger maná en sábado, aunque no hubiera maná disponible en sábado. Era ilegal salir a recoger leña. La lógica defectuosa del sabadista quiere hacernos creer que salir al campo a recoger grano para comer no era una violación del mandamiento del sábado, ¡pero que tratar de salir a recoger maná para comer, que ni siquiera estaba allí, era una violación!

Recapitulemos. El sabadista cita Marcos 2:27 y afirma que "hombre" significa toda la humanidad, y además concluye que, por lo tanto, se requiere de toda la humanidad que guarde el sábado, por lo tanto, tratando al pasaje exegéticamente.

Usando sólo algunos de los métodos de una erudición apropiada, hemos establecido que estas afirmaciones son falsas, pues basándonos en los escritos adicionales del mismo autor, se ha demostrado que es falsa la premisa de que *anthropos* significa "toda la humanidad". También reconocemos que el pasaje ha sido usado exegéticamente por el sabadista, y exégesis no es un método apropiado de erudición. Es uno de los muchos métodos empleados en engaños y falsedades.

El contexto de la Escritura muestra que sólo a los israelitas se les requería que "guardasen el sábado", y que el sábado era señal entre Dios e Israel en relación con su pacto. No podemos hallar ningún ejemplo de

nadie antes de los hijos de Israel que guardasen el sábado, ni tampoco podemos hallar ningún ejemplo de nadie más a quien se le haya ordenado guardar el sábado, mucho menos a la humanidad. La afirmación de los sabadistas de que el sábado fue instituido en la creación no es sino otro ejemplo de intentar apuntalar una falsa creencia con otra falsa creencia. El séptimo día puede muy bien haber sido establecido como el último día en un ciclo semanal de siete días, pero no hay ninguna evidencia de que ni a Adán y a Eva ni a nadie más se le ordenase reposar ese día, hasta que Dios ordenó a los israelitas que lo hicieran. Fue Dios quien reposó el séptimo día de la creación, no Adán y Eva. El primer hombre y la primera mujer no trabajaron los seis días anteriores. Dios sí lo hizo. Adán y Eva fueron creados el día anterior al séptimo día. ¿No le parece extraño que los sabadistas insistan en que el reposo sabático fue instituido en la creación para toda la humanidad, cuando ni adán ni Eva habían estado trabajando?

Usted también acceder al artículo de Bill aquí: http://asbereansdid.blogspot.com/o http://www.truthorfables.com

Hay evidencia en el pensamiento judío, incluyendo algo que Jesús mismo dijo, que indica fuertemente que Jesús tenía el propósito de que sus palabras de que el sábado fue hecho para el "hombre" se interpretaran como hecho para Israel. **Como hemos observado anteriormente en nuestra discusión sobre Marcos 2:27-28, los judíos se habrían molestado mucho con Jesús si él hubiese indicado que el sábado había sido hecho para todos los seres humanos.** Los judíos pensaban que los gentiles eran "perros" o animales salvajes, y se referían a ellos como tales. En su esfuerzo por enseñar a sus discípulos que Dios amaba aun a los pueblos paganos del mundo, Jesús reveló la existencia de esta trágica actitud judía en la manera en que compuso sus palabras con respecto al incidente del sanamiento del niño de la mujer fenicia poseído por un espíritu. Como usted recordará, ella le hizo notar a Jesús que hasta a los perros se les permite comer de las migajas que caen de la mesa del amo, y Jesús sanó al niño de ella como resultado de esta humilde y fiel solicitud en presencia de sus discípulos.

He aquí un revelador vistazo tomado del libro *Exposition of the Bible*, de John Gill. Gill predicaba en la misma iglesia en que lo había hecho Charles Spurgeon 100 años antes, y su obra es de dominio público. Gill cita a Moses Maimónides, el erudito judío medieval de la Torá (1135 a 1204 A.D.):

**Marcos 2:27**

Y les dijo, continuando su respuesta para ellos, y añadiendo, como confirmación de lo que había dicho, y para vindicación adicional de sus discípulos, que el sábado fue hecho para el hombre; para su bien, y no

para su mal; tanto para el bien de su alma, para que tuvieran la oportunidad de asistir al culto divino, tanto en público como en privado, como para el bien de su cuerpo, para que pudieran reposar de sus labores; y éste fue el fin de la original institución y designación de él; y por consiguiente, las obras de necesidad no están prohibidas en este día; como las necesarias para la comodidad, el sostenimiento, y la preservación de la vida; de lo contrario, sería evidente que el sábado no fue establecido para el bien, sino para el mal de los hombres. Con la palabra "hombre", no se quiere decir toda la humanidad; pues el sábado nunca fue establecido para toda la humanidad, ni es obligatorio para toda ella; sólo para los judíos, que son llamados enfáticamente "hombre" u "hombres"; véase (Ezequiel 34:30-31), acerca de lo cual los escritores judíos hacen notar que "ellos son llamados (Mda), "hombre"; pero los gentiles idólatras, y las naciones del mundo, no son llamadas "hombres"; sino perros, bestias. Aquí puede pensarse que nuestro Señor hablaba en el idioma de ellos, como lo hace en Mat. 15:26; (Véase Gill sobre Mateo 15:26). Y que la observación del séptimo día era sólo para los hijos de Israel parece manifiesto en (Éxodo 31:16-17), "guardarán, pues, el día de reposo los hijos de Israel, celebrándolo por sus generaciones por pacto perpetuo. Señal es para siempre entre mí y los hijos de Israel", y no entre él y el resto del mundo: y en (Éxodo 31:14), "guardaréis el día de reposo, porque santo es a vosotros": sobre el cual los judíos **F16** hacen esta observación, (Nymme) (ravl alw Mkl), "para vosotros, no para el resto de las naciones"; ni piensan jamás que los gentiles estaban obligados a observar el sábado, sólo aquéllos que se convertían en prosélitos de su religión: aun aquellos que eran prosélitos de justicia; porque un prosélito de la puerta no estaba obligado a observarlo, porque así dice **F17** Maimónides:

> "Los que toman sobre ellos los siete mandamientos de Noé solamente, he aquí que son como un prosélito a la puerta, y son libres de trabajar por su cuenta en sábado, abiertamente, como un israelita en un día corriente".

Sí, no sólo dicen que ellos no estaban obligados aguardar el sábado, sino que no era legal para ellos el observarlo; y que para ellos era hasta castigable con la muerte el considerarlo, porque dicen así: "El gentil que guarda el sábado antes de ser circuncidado es reo de muerte, porque no se le ordenó".

Eran considerados indignos de que este precepto fuera obligatorio para ellos, por no ser hombres, sino bestias, y peores que ellas, y no tenían el privilegio que tienen los asnos; por eso dice uno de sus comentaristas:

> "concerniente al reposo de un asno, a ti (¡oh israelita!) se te ordena; pero concerniente al reposo de un gentil,no se te ordena".

> Y no el hombre para el sábado; que existía mucho antes de que el sábado fuera designado y hecho obligatorio.

-----------------------------------------------------------------------------------------------

NOTA DE PIE DE PÁGINA:

F15 Bab. Bava Metzia, fol. 114. 2. Zohar en Exod. fol. 35. 4
F16 Zohar en Exod. fol. 26. 4
F17 Hilchot Sabbat, c. 20. sect. 14.
F18 Debarim Rabba, secc. 1 fol. 234. 4.
F19 Bartenora en Misn. Sabbat, c. 24. sect. 1.
<Marcos 2:26 Marcos 2:28>

Este relato del encuentro de Jesús con la mujer cananea ilustra el hecho de que los judíos del tiempo de Jesús se referían a los gentiles llamándolos perros:

> ***Partiendo de allí, Jesús se retiró a la región de Tiro y Sidón. Una mujer cananea de las inmediaciones salió a su encuentro, gritando: "¡Señor, hijo de David, ten compasión de mi! Mi hija sufre terriblemente por estar endemoniada". Jesús no le respondió palabra. Así que sus discípulos se acercaron a él y le rogaron: "Despídela, porque viene detrás de nosotros gritando". Jesús contestó: "No fui enviado a las ovejas perdidas del pueblo de Israel". La mujer se acercó y, arrodillándose delante de él, le suplicó: "¡Señor, ayúdame!". Él respondió: "No está bien quitarles el pan a los hijos y echárselo a los perros". "Sí, Señor. Pero hasta los perros comen comen de las migajas que caen de la mesa de los amos". Jesús replicó: "¡Mujer, qué grande es tu fe! Que se cumpla lo que quieres". Y desde ese mismo momento, quedó sana su hija. -- Mateo 15:21-28 (NVI).***

Un apologista conservador del adventismo ha propuesto la teoría de que el artículo hebreo que precede a la palabra para "hombre" en el relato de la creación es un artículo definido y que el artículo griego que precede a la palabra que Marcos usó en griego en Marcos 2:27-28 para "hombre" también es un artículo definido. El apologista afirma que el uso de un artículo definido en ambos casos demuestra que Jesús quería decir que el sábado fue dado a todas las personas del mundo. Esta es una teoría interesante porque los idiomas son diferentes, y hasta donde sabemos, no hay ningún "indicador" convencional difícil de traducir en cualquiera de los dos idiomas que disponga que, cuando un artículo definido se usa delante de un sustantivo, hace que el sustantivo signifique "todos". Lo que es útil observar es cómo los que escribieron en griego en el NT tuvieron cuidado de indicar cuándo se quería decir TODOS. Una entrada en el sitio web de Resurgence 2.0, del colaborador Arnold Gamboa, explica:

> Esta disputa con los fariseos surgió, no sobre la cuestión de quién se suponía que debía guardar el sábado, sino sobre cómo se guardaría el sábado y quién tenía autoridad para decidir cómo debía aplicarse la ley. La creencia ASD de que aquí Jesús está enseñando que toda la humanidad debe guardar el séptimo día sábado no se halla en el texto. Jesús y los fariseos sabían que el sábado era sólo para los judíos. Ni a Jesús ni a los fariseos les preocupaba la cuestión de quién debía guardar el sábado. Tal preocupación está limitada a la iglesia ASD y otros sabadistas. Observemos que el texto no dice "toda la humanidad", sino sólo "el hombre". Compare este hecho con otro texto universal que se halla en el Nuevo Testamento, y verá una marcada diferencia. "Id, por tanto, y haced discípulos a todas las naciones" (Mateo 28:19). "Derramaré una porción de mi Espíritu sobre toda carne" (Hechos 2:17). 2 ."... quiere que todos los hombres sean salvos" (1 Timoteo 2:4). "La gracia de Dios se ha manifestado para salvación a todos los hombres" (Tito 2:11). Estos textos universales contienen la palabra "todos", que falta en en Marcos 2:27. La razón de esto es que Marcos 2:27 no es un texto universal. Se refiere a los judíos solamente. Esta interpretación está en completa armonía con el resto de la Escritura (véase Éxodo 16:22-23; 20:8-11; 31:16:17; Deuteronomio 5:12-15; Nehemías 9:13-14; Ezequiel 20:12, 20).

http://arnold.gamboa.ph/2010/01/reading-into-mark-227-the-most-common-adventist-error-on-defending-the-sabbath/

## EL DECÁLOGO TIENE UN COMPONENTE CEREMONIAL QUE TOMA COMO MODELO LOS TRATADOS DE LAS NACIONES ALREDEDOR DE ISRAEL EN ESE TIEMPO

Las intensas investigaciones de Robert Brinsmead antes de la publicación, en 1981, de su ensayo "***El sabadismo reexaminado***", revelaron el hecho de que los 10 Mandamientos tomaron como modelo los tratados heteos de aquella época. (Véase "***Law and Covenant in Israel and the Ancient Near East***" [La ley y el pacto en Israel y el antiguo Cercano Oriente], George E. Mendenhall, 1954; y "***The Two Tables of the Covenant***" [Las dos tablas del pacto], Meridith Kline, Westminster Theological Journal 22 (1960) 133-146, ambos disponibles en la Web). Brinsmead dice:

> La naturaleza ceremonial de la ley del sábado ha sido confirmada por el descubrimiento, por Mendenhall en 1954, de que los Diez Mandamientos se conforman a la estructura de los tratados entre los reyes heteos y sus vasallos. Meredith Kline demuestra hermosamente que, anexa a las estipulaciones de un tratado heteo entre el señor y el vasallo, la ley del sábado en la mitad de los Diez Mandamientos es la contraparte de una celebración memorial de un tratado heteo con respecto a su provisión para

el ensayo del pacto de Dios. Por consiguiente, la ley del sábado era una ley que requería una ceremonia de ensayo del pacto.

La evidencia es que el sábado era un rito ceremonial dado a Israel para ayudar al pueblo escogido a recordar que Dios es el responsable de sacarles de la esclavitud en Egipto y llevarles al reposo y a la libertad que les proporcionaba el hecho de tener su propia nación. Sería muy parecido a si Dios les comunicara su plan en el contexto de la cultura contemporánea del pueblo para que pudiera entender más fácilmente este concepto. En Levítico 23, Moisés pone en una lista el sábado semanal como una de las muchas fiestas ceremoniales dadas a la nación israelita para que éste las observara, llamándolas "fiestas designadas". La evidencia en esta sección se combina con el hecho de que un estudio de la lingüística hebrea del relato de la creación prueba que Dios no dio el mandamiento del sábado a los pueblos del mundo en el jardín de Edén.

## EL NUEVO TESTAMENTO Y LA HISTORIA DE LA IGLESIA PRIMITIVA NO OFRECEN NINGÚN APOYO A LA OBSERVANCIA DEL SÁBADO DESPUÉS DE LA CRUZ

Nótese que, en debates sobre lo que es correcto y lo que no lo es para los cristianos, los escritores del Nuevo Testamento comentan sobre los pecados que están relacionados con todos los Diez Mandamientos del Decálogo, con la excepción del cuarto mandamiento - el sábado. Aunque los argumentos del silencio están entre las formas más débiles de evidencia y, tomados por sí solos, no califican como "pruebas", esta es todavía una observación de lo más interesante. Combine este hecho con todo lo demás que sabemos acerca del sábado por los conceptos bíblicos, y su importancia es muy grande para los judíos. En realidad, los israelitas que deliberadamente quebrantaban el sábado debían ser lapidados.

Es enteramente razonable suponer que, si el sabadismo fuera verdadero, los nuevos conversos gentiles que entran a la iglesia habrían necesitado alguna especie de guía oficial con respecto al sábado. Muchos conversos gentiles habían asistido a las sinagogas judías donde Pablo había predicado, y ya tenían cierto grado de familiaridad con el concepto del sábado. Sin embargo, muchos otros conversos gentiles venían directamente del paganismo. Los apóstoles, especialmente Pablo, les instruían en casi todo lo demás, incluyendo sobre si podían o no podían comer carnes sacrificadas a ídolos. Pablo les enseñó a los cristianos a no usar su libertad de la LEY para caer en el libertinaje, y en un pasaje, da una lista de 23 ejemplos de la clase de pecados que no comete una persona que vive en el Espíritu. Como en todos los casos del Nuevo Testamento donde se esperaría que se mencionara un pecado de quebrantamiento del sábado, Pablo no menciona el "pecado" del quebrantamiento del sábado en estas listas. El énfasis del verdadero evangelio, como lo presenta el apóstol

Pablo, es que los cristianos no son guiados por las obras de ninguna serie de leyes, sino por el Espíritu Santo en el corazón.

**Sin excepción, cada vez que el Nuevo Testamento menciona a los cristianos reuniéndose como tales, lo hacen el primer día de la semana -- nunca en el sábado judío.**

Los cristianos iban a las sinagogas judías para dar testimonio a sus hermanos judíos de que Jesús era el Mesías. No hay ninguna indicación de que fueran allí para ningún propósito.

Los sabadistas enseñan que la referencia al "día del Señor" en el libro de Apocalipsis es al sábado (véase Apoc. 1:9). Sin embargo, este concepto no concuerda con la lingüística y los estudios sobre el el uso de las palabras. Hay abundante evidencia de que el término "día del Señor" era consistemente una referencia al domingo, el primer día de la semana. Con respecto a la idea sabadista de que era una referencia al sábado judío, *Wikipedia* tiene esto que decir en el artículo "The Lord´s Day":

> Algunos escritores sabadistas del séptimo día han argumentado que, puesto que Jesús se identificó a sí mismo como "Señor aun del día de reposo" (cf. Mat. 12:8), *kyriake hemera* en Apoc. 1:10 debería ser interpretado como una referencia al séptimo día sábado. Sin embargo, en casi todos los otros casos en que se usa *kyriake hemera o kyriake*, el significado inequívoco es domingo, pero no hay testigos primitivos del uso de kyriake hemera como nombre para el sábado.

El artículo de *Wikipedia* no proporciona ninguna cita autorizada para este hecho. Sin embargo, nótese que los investigadores de la *Encyclopedia Britannica* han llegado a la conclusión de que la referencia al día del Señor en Apocalipsis es al domingo, y que el día del Señor debe igualarse con el domingo. (Véase la entrada de la página web de la *Encyclopedia Britannica* para "Día del Señor"):

> Primer día de la semana; en el cristianismo, el día del Señor, el recordatorio semanal de la resurrección de Cristo Jesús de entre los muertos. La práctica de los cristianos de reunirse para tener culto en domingo data de los tiempos apostólicos, pero no están claros los detalles del verdadero desarrollo de la costumbre. Antes del fin del siglo primero A.D., el autor de Apocalipsis dio al primer día su nombre de "día del Señor" (Apoc. 1:10). San Justino Mártir (c. 100- c. 165), filósofo y defensor de la fe cristiana, escribió en sus escritos que los cristianos se reunían para tener culto el día del Señor; se leían los evangelios del Antiguo Testamento, el ministro que presidía predicaba un sermón, y los miembros del grupo oraban juntos y celebraban la cena del Señor.

Un "sabbath" (gr. *sabbatismos*; "reposo de Dios") se menciona en Hebreos 4 para explicar el reposo que los cristianos hallan en la libertad del evangelio. Los apóstoles iban a las sinagogas en sábado para dar testimonio a los judíos. Sin embargo, cuando hay una referencia a que los cristianos se reunían con otros cristianos, sus reuniones siempre ocurren en domingo.

Los sabadistas señalan el hecho de que Jesús guardaba el sábado, y que él es nuestro ejemplo. Jesús había escogido vivir bajo las condiciones del pacto mosaico en esa época. La TORÁ todavía no había sido clavada en la cruz. Jesús no se casó y resucitó de entre los muertos. ¿Hemos de seguir el ejemplo de Jesús en estas cosas también? Si Jesús hubiese querido que los cristianos guardaran el sábado, no habría dado instrucciones a Pablo, por medio del Espíritu Santo, de que escribiese Colosenses 2:14-17, el cual prohibe que se obligue a los conversos gentiles a observar el sábado. En su libro ***Discovering the New Covenant: Why I Am No Longer a Seventh-day Adventist*** [Descubriendo el Nuevo Pacto: Por qué ya no soy Adventista del Séptimo Día], Greg Taylor hace una excelente presentación de su caso de que Jesús estaba preparando a sus seguidores para Colosenses 2:14-17 al quebrantar el sábado él mismo y citando ejemplos de otros que también habían quebrantado el sábado y eran sin culpa.

En la exhaustiva investigación de Canright sobre la idea pagana del culto al sol, se hicieron descubrimientos adicionales, y ninguno de ellos resultó favorable a la teoría apostática de Ellen White. Para la década de 1960, ya era bastante claro que los paganos no reposaban de sus obras en domingo. Un historiador lo expresa de esta manera:

> "En los primeros siglos de la histroria de la iglesia, hasta el tiempo del emperador Constantino, en todo caso no habría sido práctico que los cristianos observaran el domingo como día de reposo, en el cual estaban obligados, por cuestión de principio, a abstenerse de trabajar. La razón de esto era simplemente que nadie en todo el Imperio Romano, ni judíos, ni griegos, ni romanos, dejaba de trabajar en domingo" (Willy Rordorf, *Sunday: The History of the Day of Rest and Worship in the Earliest Centuries of the Christian Church* [Domingo: Historia del Día de Reposo y Culto en los Primeros Siglos de la Iglesia Cristiana], Philadelphia: Westminster Press, 1968, pp. 154-155).

La famosa "Carta a Trajano" (c. A. D. 111-112), de Plinio es también clara evidencia de que los primeros cristianos no tenían ningún día libre para reposar. Se reunían para tener culto en la mañana (probablemente el primer día de la semana), y luego iban a trabajar.(Véase de Bruce, New Testament History, pp. 423-24).

## ISAÍAS 66 Y EL SITIO DE JERUSALÉN
## LOS ARGUMENTOS NO GUARDAN AGUA

Los Adventistas citan a Isaías 66 como prueba de que el sábado será guardado en el cielo, así como, más tarde, en la tierra nueva. Véase el excelente estudio sobre el sábado, de Robert K. Sanders, en el Apéndice I, para un buen tratamiento de los graves problemas con esta interpretación. Aunque puede haber más de una manera de interpretar este pasaje, no puede significar que el sábado será guardado en la tierra nueva. ¿Y qué vamos a hacer con todos los cadáveres que hay en el suelo? ¿Y qué acerca del hecho de que este pasaje, si pudiera interpretarse de esta manera, también significaría que los días de fiesta sabática anuales y mensuales serían guardados allí? Aun desde una perspectiva Adventista, los Adventistas del Séptimo Día creen que todas las leyes ceremoniales fueron clavadas en la cruz, y los días de fiesta sabática anuales y mensuales son considerados por los Adventistas como ceremoniales. Además, la profestisa de su iglesia, Ellen White, dijo que Dios le mostró que todas las partes ceremoniales de la ley fueron clavadas en la cruz.

Además, los Adventistas citan el hecho de que Jesús dijo a sus discípulos que oraran para que el futuro sitio de Jerusalén no tuviera lugar en sábado, "probando" así que el sábado sería guardado en el futuro. Este argumento no soporta un escrutinio. La ley judía requiere que las puertas de Jerusalén permanezcan cerradas durante todo el tiempo que dure el sábado. Ya fuera que los judíos estuvieran haciendo esto o no en el momento en que Jesús pronunció estas palabras no es particularmente importante, y era una acción de los judíos -- no de los cristianos -- que determinó si las puertas estaban abiertas o cerradas. Se supone que las puertas permanecían cerradas durante todo el sábado, y si esas puertas estaban aseguradas, sus seguidores hallarían su fuga de la ciudad mucho más difícil que si estuviesen abiertas.

## LA TORÁ SERÍA TEMPORAL: EL ÉXODO A LA CRUZ

Como estudiamos antes, una interpretación del relato de Moisés en hebreo sobre los acontecimientos del 7o. día de la creación muestra que hizo todo lo posible para indicarles a sus lectores hebreos que el recurrente reposo sabático no comenzó en Edén. Ninguno de los patriarcas guardó el sabado, y son eternamente salvos. ¿Por qué, pues, es tan difícil entender el concepto de que a los cristianos no se les requiere que lo guarden ahora?

Moisés dijo que el pacto no fue dado antes de Sinaí: Sus antepasados antes de Egipto no guardaron el sábado: Deut 5:2-3:

> ***"Jehová nuestro Dios hizo pacto con nosotros en Horeb. No con nuestros padres hizo Jehová este pacto, sino con nosotros todos los que estamos aquí hoy vivos".***

Dios les dio la ley del sábado en Sinaí. No se los recordó. Nehemías 9:13-14:

> ***"Sobre el monte de Sinaí descendiste, y hablaste con ellos desde el cielo, y les diste juicios rectos, leyes verdaderas, y estatutos y mandamientos buenos, y les ordenaste el día de reposo santo para ti, y por mano de Moisés tu siervo les prescribiste mandamientos, y estatutos de la ley".***

Está claro que el mandmamiento del sábado no existía antes del Éxodo.

En otros capítulos, estudiaremos más acerca de la naturaleza temporal de la TORÁ. Colosenses 2:12-14 nos dice cuándo terminó el reinado de la TORÁ.

## COLOSENSES 2:14-17 QUIERE DECIR EXACTAMENTE LO QUE DICE

En la versión de 1985 de ***Respuestas a Canright***, tenemos pruebas de que los líderes Adventistas de su tiempo sabían que no podían justificar sus argumentos contra lo que Canright decía acerca de Colosenses 2:14-17. Este libro cita el siguiente pasaje del libro de Canright. En lugar de dirigirse al argumento clave de él en su punto fundamental. muestran que, sólo un año o dos antes, ellos argumentaron a favor de una interpretación sabadista de este pasaje clave. Listan los propios argumentos de él a a favor de una lectura inclinada hacia el sábado del pasaje e intentan hacerle aparecer como que va y viene, para probar que el pensamiento de él es inconsistente. He aquí una porción de lo que Canright dijo acerca de Colosenses 2:14-17. La premisa básica de él no está comentada por sus críticos:

> **"Pero se arguye que, así como 'los días de reposo' de Col. 2:16 'son una sombra de las cosas venideras' (versículo 17), y el sábado semanal es un recordatorio de la creación, señalando al principio, por consiguiente no pueden ser los mismos, pues el sábado no podía apuntar en ambas direcciones. Pero, ¿no es esto una mera afirmación sin ninguna prueba? ¿Cómo sabemos que no puede apuntar en ambas direcciones? La Pascua era un recordatorio de su liberación de Egipto, y siempre apuntaba a ese acontecimiento. Éx. 12:11-17. Pero también era una sombra de Cristo. Col. 2:16, 17. 'Cristo nuestra pascua fue sacrificada por nosotros'. 1 Cor. 5:7. Así que todas aquellas fistas anuales eran tipos de Cristo de alguna manera, y sin embargo, todas eran también recordatorios de sucesos pasados, como todos saben. ... Pablo dice claramente que los días sábado son sombras de cosas venideras; y una clara afirmación de la inspiración vale mil de nuestros razonamientos. Esto concuerda con el argumento de Pablo [Nota del editor:** Aunque era la creencia personal de Canright que Pablo fue el autor de Hebreos, hay razones para poner en tela de duda la autoría de Hebreos. Nuestra posición es que el autor de Hebreos no se conoce, pero que el contenido indica fuertemente que fue escrito por un verdadero cristano que recibió la influencia del Espíritu de Dios] **en**

Hebreos 4:1-11 de que el séptimo día es un tipo.***Durante cuarenta años, hemos tratado de explicar este texto y mostrar que, en realidad, no puede querer decir lo que dice; pero allí está, y se burla de todas nuestras teorías.*** El sábado es un tipo, porque la inspiración lo dice así". Canright en *Advocate* de Oct. 1, 1887.

Mirando atrás, hacia la crisis sabática de Canright de 1888-1889, es obligante observar que Canright conocía todos los argumentos baratos que él mismo había usado cuando argumentaba a favor del sábado; vio que eran baratos, y bestaba dispuesto a enfrentarse a la verdad de que había estado equivocado. Puesto que Canright había sido uno de los más altos líderes del Movimiento Adventista, estaba en la mejor posición para conocer las luchas que la iglesia había experimentado al tratar de explicar este devastador pasaje antisabático de la Escritura. Los tersos comentarios de Canright son prueba de que los primeros líderes Adventistas sabían que había un grave problema con el texto, y sabían que no tenían ninguma respuesta satisfactoria para él.

Al dejar de estar al servicio de la iglesia, Canright pudo poner en práctica su versión más ortodoxa del cristianismo sin ningún temor ulterior de ser despedido por sus convicciones. La poca disposición de otros líderes adventistas menos nobles ha atormentado al adventismo dese su mismo principio. He aquí lo que sabemos sobre las imposibilidades de la defensa adventista tradicional de Colosenses 2:14-17. No estamos sugiriendo que Canright conocía todos estos argumentos. Conocía la mayoría de ellos. Esos son los hechos como los conocemos en la actualidad, y que han sido investigados desde el tiempo de Canright hasta nuestra propia época:

1. Los sabadistas intentan desacreditar el hecho de que la tercera referencia a ordenanzas en el pasaje se refiere al sábado semanal del Decálogo, diciendo que Pablo usó la forma plural de la palabra, lo cual significaría que era uno de otra clase de sábados ceremoniales. Este intento de evadir el claro significado del pasaje no funciona porque hay como otros 20 lugares en la Escritura donde se usa la forma plural de la palabra sábado, *sabbaton*, donde el contexto exige que el significado sea el sábado semanal. Tanto sábado como sabbaton funcionan en singular y en plural, aun como la palabra "fruto". Es igual de válido referirse a fruto como a frutos en muchos contextos.
2. La estructura de la oración DÍA DE FIESTA, LUNA NUEVA, SÁBADO es una frase usada en hebreo para dar a entender los tres aspectos de la estructura de días de fiesta judíos y designa el orden de ANUALES, MENSUALES, SEMANALES. Esta misma secuencia anual, mensual, y semanal aparece cinco veces en la Septuaginta -- es decir, 2 Crón. 2:4; 31:3; Neh. 10:33; Eze. 45:17; Oseas 2:11. Durante toda la historia de los israelitas, tenemos sábados anuales, sábados mensuales, y sábados semanales. Si la palabra sábado, como se traduce aquí, significa sábados

mensuales, la oración se leería: "Sábados anuales, sábados mensuales, y sábados mensuales". Si fuera un sábado anual lo que Pablo quiso decir aquí, la oración se leería: "Sábados anuales, sábados mensuales, y sábados anuales".

3. Cada vez que el Antiguo Testamento enlaza la celebración de la luna nueva con el sábado, como en Colosenses 2:16, se refiere al sábado semanal (2 Reyes 4:23; 1 Crón. 23:31; 2 Crón. 2:4; Neh. 10:33; Isa. 1:13; 66:23; Eze. 45:17; 46:1; Oseas 2:11; Amos 8:5). En el Antiguo Testamento, los sábados anuales siempre son llamados "un sábado de reposo" en la Septuaginta. Esta versión griega del Antiguo Testamento siempre, o casi siempre, traduce esto como sabbata sabbaton -- no simplemente sabbaton -- como aquí en Colosenses 2:14-17.
4. Pablo dice claramente que estas cuatro cosas -- dieta, fiestas anuales, fiestas mensuales, y el sáabdo semanal -- no deben constituirse en prueba de la creencia y la práctica cristianas porque son meras sombras de cosas que habrían de venir, mientras que Cristo es la realidad que sí vino. Para tratar de rescatar el sabadismo, los adventistas dicen que Pablo no podría haber querido decir un sábado semanal aquí porque el sábado era un recordatorio que apuntaba a la creación. Este enfoque ASD falla miserablemente porque los más significativos recordatorios judíos apuntaban hacia adelante y hacia atrás al mismo tiempo. En Colosenses, antes de este pasaje, Pablo se refiere a Adán como símbolo de Cristo. En realidad, es posible que todas las principales ordenanzas judías apunten al mismo tiempo hacia adelante y hacia atrás.
5. Pablo era judío, y los judíos, durante miles de años, han usado el sábado como símbolo del reposo que vendrá en la vida futura. Este hecho está bien documentado en la literatura judía, tanto antigua como moderna.
6. Puesto que los judíos consideraban la TORÁ como consistente de 613 leyes igualmente importantes e inseparables, es imposible que Pablo quisiera decir que sólo las leyes "ceremoniales" habían sido clavadas en la cruz. Los adventistas usan el razonamiento circular cuando afirman que la referencia al sábado en este pasaje no podría referirse al sábado semanal porque el sábado es un principio moral y eterno. No sería diferente de un escritor judío que enumerara una serie de ítems que no estuvieran realmente relacionados entre sí. Cada ítem -- las leyes dietarias judías, los sábados anuales, los sábados mensuales, y los sábados semanales -- eran todos ordenanzas ceremoniales dentro de la TORÁ y consideradas como iguales en importancia en la ley judía. El Dr. Bacchiocchi parece haber evitado, por lo menos en este caso particular, el uso del razonamiento circular, porque la sintaxis de la oración, así como los convencionalismos judíos sobre la escritura, dejan perfectamente claro que el último ítem en la lista es el sábado semanal del Decálogo.

Como señala Jennifer Rector en su ensayo personal sobre el sábado:

**Charles C. Ryrie, ex-decano de la Escuela de Graduados y Profesor de Teología Sistemática en el Seminario Teológico de Dallas, explica que "a menos que el Nuevo Testamento lo diga expresamente, una parte de la ley no puede terminarse sin que se deshaga toda ella" (242). La decisión del concilio de Jerusalén de declarar inoperativa la circuncisión deshizo la totalidad de la antigua ley del pacto -- incluyendo el séptimo día sábado".**

http://sabbatismos.com/the/sabbath/new-covenant-sabbath-rest/

(Rector está citando, de Ryrie, Charles C., "The End of the Law". *Bibliotheca Sacra* 124:495 (1967), páginas 240-247). Después del Concilio de Jerusalén, el punto en disputa sobre la observancia del sábado no pudo surgir nunca más, y esto es exactamente lo que observamos acerca del registro del Nuevo Testamento. Desde Mateo hasta Apocalipsis, no hay ni un solo comentario acerca del requisito de la observancia del sábado para los cristianos, y en Colosenses 2:14-17, hay un mandamiento de que la observancia del sábado no debe exigirse.

Ahora lea este pasaje nuevamente en el entendimiento de que el sábado al que se hace referencia en este texto no puede ser sino el sábado semanal. El texto es de la NVI:

***Que nadie los juzgue a ustedes por lo que comen o beben, o con respecto a días de fiesta religiosa, de luna nueva o de reposo. Todo esto es una sombra de las cosas que están por venir; la realidad se halla en Cristo. -- Colosenses 2:16, 17.***

Un estudio más profundo de Colosenses 2:14-17, revisando estos principios con mayor detalle, será cubierto en los Capítulos XI y XII. También estudiaremos otros dos pasajes antisabadistas de los escritos de Pablo.

## HEBREOS CUATRO NO PUEDE USARSE PARA APOYAR LA TEOLOGÍA SABADISTA

Si se usa el razonamiento circular para suponer que el sabadismo es correcto, Hebreos 4, por encima, parece un gran texto de prueba para ser usado en defensa del sábado. Sin embargo, un cuidadoso análisis de Hebreos 1-11, usando los más elementales principios de interpretación literaria, revela que el autor de este libro está usando el reposo sabático como símbolo del reposo que el cristiano halla en el evangelio y no tiene nada que decir acerca de si los cristianos deben o no deben guardar el sábado. Es también digno de notarse que el énfasis del escritor en los sucesos del 7o. día de la creación es en lo que Dios hizo, no lo que se suponía que el hombre haría. Un cuidadoso análisis de este pasaje demuestra claramente que el sábado se usa aquí como símbolo del reposo que el evangelio trae al cristiano por medio de la certeza de la salvación que da el evangelio, como lo enseña el autor de Hebreos. (Aunque muchos eruditos bíblicos creen que Pablo puede haber escrito este libro, no hay pruebas

de que lo hizo, y algunos eruditos señalan algunas características de estilo en este libro que no parecen característias de él). Lea este pasaje cuidadosamente, prestando especial atención al simbolismo utilizado por el escritor. Este texto no tiene nada que ver con la prueba de que los cristianos todavía están obligados a guardar el sábado:

***Cuidémonos, por tanto, no sea que, aunque la promesa de entrar en su reposo sigue vigente, alguno de ustedes parezca quedarse atrás. Porque, a nosotros, lo mismo que a ellos, se nos ha anunciado la buena noticia, pero el mensaje que escucharon no les sirvió de nada, porque no se unieron en la fe a los que habían prestado atención a ese mensaje. En ese reposo entramos los que somos creyentes, conforme Dios ha dicho: "Así que, en mi enojo, hice este juramento: 'Jamás entrarán en mi reposo". Es cierto que su trabajo quedó terminado con la creación del mundo, pues en algún lugar se ha dicho así del séptimo día: "Y en el séptimo día reposó Dios de todas sus obras". Y en el pasaje citado, también dice: "Jamás entrarán en mi reposo". Sin embargo, todavía falta que algunos entren en ese reposo, y los primeros a quienes se les anunció la buena noticia no entraron por causa de su desobediencia. Por eso, Dios volvió a fijar un día, que es "hoy", cuando mucho después declaró por medio de David lo que ya se ha mencionado: "Si ustedes oyen su voz, no endurezcan el corazón". Si Josué les hubiera doado el reposo, Dios no habría hablado posteriormente de otro día. Por consiguiente, queda todavía un reposo especial para el pueblo de Dios; porque el que entra en el reposo de Dios, descansa también de sus obras, así como Dios descansó de las suyas. Esforcémonos, pues, por entrar en ese reposo, para que nadie caiga al seguir aquel ejemplo de desobediencia. (NVI).***

Aunque Dios dio el sábado a Israel, los israelitas nunca disfrutaron del reposo que Dios había dispuesto para ellos, a causa de su incredulidad. Por contraste, la creencia del cristiano en la certeza de la salvación que hallan en Jesús proporciona el reposo que Dios se propuso que Israel tuviera. Este texto no dice nada que pueda ser interpretado como apoyo para el requisito de que los cristianos observen la ceremonia del sábado semanal. El reposo de Dios no el sábado semanal, del cual Jesús dice que es un día en el que Dios trabaja, y no reposa (Juan 5:17). Estos israelitas habían entrado en el sábado semanal, que era una "sombra", pero no pudieron entrar en este "sabbatismos", que es el reposo de Dios.

## MATEO 5:17-19 NO PUEDE USARSE PARA APOYAR EL SÁBADO

Tanto los sabadistas como sus antagonistas antisabadistas tratan de usar Mateo 5:17-19 para apoyar sus puntos de vista. Nuestra evaluación de esta situación indica que es imposible que los sabadistas usen este texto para sus propósitos, y casi imposible para los antisabadistas usarlo. Este pasaje no dice nada definido sobre la cuestión del sábado. Es muy difícil traducirlo al español del griego original:

***"No piensen que he venido a anular la ley o los profetas; no he venido a anularlos sino a darles cumplimiento. Les aseguro que, mientras existan el cielo y la tierra, ni una letra ni una tilde de la ley desaparecerán hasta que todo se haya cumplido". (Mateo 5:17-18 NVI).***

Los sabadistas afirman que este texto prueba que los Diez Mandamientos durarán hasta que desaparezcan el cielo y la tierra, lo cual lleva el fin de la ley y los profetas mucho más allá de la cruz. Puesto que el sábado es parte de los 10 Mandamientos, se supone que este mensaje enseña que el sábado *no* fue clavado en la cruz y que su observancia serequiere de los cristianos en la actualidad.

Este significado es imposible por varias razones. La ley de que se habla aquí es la TORÁ, la serie completa de los libros de Moisés, y contiene 613 leyes ceremoniales, las cuales los judíos jamás pensarían que se puede dividir. Si ninguna de estas leyes hubiese sido clavada en la cruz, los cristianos tendrian que hacer lavamientos ceremoniales y guardar todas las fiestas judías. Llevando este problema al extremo de su más lógica conclusión, los cristianos se hallarían guardando los días de fiesta sabáticos anuales y los días de fiesta sabáticos mensuales por la eternidad en el cielo. También, los sabadistas creen que el mandamiento del sábado sobrevive en los nuevos cielos y la nueva tierra, citando Isaías capítulo 66. ¡Aquí, los sabadistas claman que los Diez Mandamientos, junto con el sábado, se guardarán! Es un ejemplo de la disonancia cognitiva inherente a los falsos sistemas de creencias.

Paul Kroll explica el problema y las posibles soluciones en el siguiente artículo de Internet, "The 'Law' of Matthew 5:17-19" [La "ley" de Mateo 5:17-19). Una búsqueda con Google le proporcionará acceso al documento entero, que bien vale la pena leer:

El significado de "hasta que todo se haya cumplido" tiene varias posibilidades. El *Tyndale New Testament Commentary* sugiere que la traducción "Hasta que llegue lo que la Ley espera que llegue" da el mejor sentido de esta frase. Esto enlaza el pensamiento con la idea de "cumplimiento" en el versículo 17. Esto también parece ser el énfasis de los comentarios de Pablo con respecto a la relación de la ley con el ministerio terrenal de Jesús (Gálatas 3:19, 23-25).

El *Tyndale New Testament Commentary* expresa la interpretación de "cumplido" con estas palabras:

"La ley permanece válida hasta que alcanza la culminación prevista para ella; eso lo está haciendo ahora en el ministerio y lasenseñanzas de Jesús. Por consiguiente, este versículo no dice, como algunas veces se interpreta, que todas las regulaciones en la ley del Antiguo Testamento siguen siendo

obligatorias después de la venida de Jesús. La ley es inalterable, pero eso no justifica su aplicación más allá del propósito previsto para ella" (página 115).

El comentario *Tyndale* también subraya el mismo punto con estas palabras:

"Por lo tanto, este pasaje no dice que cada uno de los reglamentos del Antiguo Testamento es válido eternamente. Este punto de vista no se encuentra en ninguna parte del Nuevo Testamento, el cual consistentemente ve a Jesús introduciendo una nueva situación para la cual la ley preparaba (Gálatas 3:24), pero que ahora la trasciende. El énfasis es ahora en Jesús y en sus enseñanzas, y la validez de las reglas del Antiguo Testamento debe ser ahora examinada a esta luz. Se hallará que algunas han cumplido su papel y ya no son aplicables ... otras serán reinterpretadas" (página 117).

Esta aplicación debe ser la correcta, de lo contrario la iglesia de los primeros cristianos y los apóstoles violaron Mateo 5:17-19 al decirles a los cristianos gentiles que la circuncisión y la observancia de la ley de Moisés no eran necesarias. El libro de Gálatas también habría estado en error en este punto. Y el libro de Hebreos habría violado extraordinariamente las palabras de Jesús también, puesto que dice que todo el sistema de sacrificios, el culto en el templo y el sacerdocio levítico habían sido anulados.

http://www.gci.org/bible/matthew517

Pablo dijo que Cristo es el fin de la ley de la TORÁ: **Rom. 10:4 (NVI): "De hecho, Cristo es el fin de la ley, parq que todo el que cree reciba la justicia".** Bajo el Nuevo Pacto, la "Ley de Dios" está escrita en los corazones de la gente, estando esta "ley" también identificada como el Espíritu de Dios, y un nuevo corazón de carne.

Bill Hohmann ofrece la siguiente observación en su nuevo libro basado en blog: *Christian Basics*, Capítulo 5, *Methodology of Truth*":

Uno de los pasajes favoritos de los legalistas sabatarios es Mateo 5:17-19, en relación con el cual se arriba a la conclusión de que las legalidades de la ley permanecen válidas hasta en los trazos de las letras de la ley. Hasta un examen superficial de este pasaje muestra que esta interpretación es defectuosa. El contexto de aquello a lo cual se está refiriendo Jesús era la ley y los profetas. En este contexto, debe entenderse que esto se refiere a los primeros cinco libros, comúnmente llamados "la ley", y siendo los escritos de los profetas "los profetas", así como el contexto de la Escritura en general. Algunas veces, el término "la ley" podría ciertamente referirse a la totalidad de los escritos del Antiguo Testamento.

En los profetas, no hay ninguna ley codificada. No se puede cumplir ni destruir algo en los profetas que no esté allí. Entonces, ¿qué se halla tanto en la ley como en los profetas que tenga el potencial para ser cumplido o destruido? ¡Las profecías! ¿Dijo Jesús que él había venido a cumplir las profecías que fueron escritas acerca de él en la ley y los profetas, es decir, los escritos del Antiguo Testamento? Sí. Lo hizo de la manera más enfática.

> ***Y les dijo: Estas son las palabras que os hablé, estando aun con vosotros: que era necesario que se cumpliese todo lo que está escrito de mí en la ley de Moisés, en los profetas y en los salmos. -- Lucas 24:44.***

**¿Cuál, entonces, es la excusa de los sabadistas para rechazar esta explicación a la luz de Mateo 5:17? Señalan que Jesús no cumplió todo mientras anduvo en la tierra en forma humana. Bien, entonces, ¿de qué creen ellos que trata el siguiente versiculo? Cosas que no se cumplieron proféticamente, que son de naturaleza escatológica, y que se cumplirán más tarde, en ese tiempo, antes de que pasen el cielo y la tierra.**

Sigámosles el buen humor un poquito a los sabadistas aquí, viendo que insisten en que se trata de las legalidades de la ley. ¿Cuál es la conclusión con respecto al versículo 18? Cuando pasen el cielo y la tierra, también pasará esta ley, después de que "todo se haya cumplido". Así que la ley pasa; la misma ley que ellos aseguran que es eterna. También, si esto es todo lo que hay acerca de que las legalidades de la ley permanecen hasta las jotas y las tildes, ¿qué acerca del contexto del mismo capítulo en que Jesús procede a alterar puntos de la ley más allá de las jotas y las tildes, y hasta niega puntos de esa ley?

http://asbereansdid.blogspot.com/2010/06/chapter-5-methodology-of-truth.html

## LAS PROFECÍAS DE DANIEL NO PUEDEN USARSE PARA APOYAR EL SÁBADO Y LA TEORÍA DEL JUICIO INVESTIGADOR EN 1844

Como hemos observado antes, la "profecía" del Juicio Invesigador de 1844 (los 2,300 días) es el fundamento en el que el adventismo reposa. Sin la verdad de esta especulativa interpretación profética,no hay ningún grupo especial de personas resucitadas después de 1844 para llevar al mundo un mensaje especial de juicios sabáticos. Ahora, gracias a las *Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919*, hallamos, no sólo que esta retorcida doctrina se basa en una errónea traducción de la palabra "purificada" en Daniel 8:14 por los traductores de la Biblia King James, sino que los Adventistas sabían que esta misma profecía tuvo un cumplimiento literal mucho antes de que se usara el principio de **"día por día".** Más allá de esto, ahora sabemos que los Adventistas tuvieron

grandes dificultades para justificar el uso de una interpretación simbólica que involucraba el principio de **"día por año"**, estirándolo para tener un muy distante cumplimiento adicional en 1844.

El ex-ASD Chris Lee, escribiendo en la edición de Abril-Mayo-Junio de 2011 (Volumen 12, # 2) de la *Revista Proclamation!* (producida por Dale Ratzlaff y Life Assurance Ministries), hace una muy incómoda comparación entre la retorcida gimnasia teológica de la interpretación 1844 relativa a la profecía de los 2,300 días con la misma clase de retorcimiento profético de autoservicio utilizado por Harold Camping después de que su profecía de que el mundo terminaría el 21 de mayo de 2011 falló completamente. De la misma manera que cuando Jesús no regresó en 1844, Camping afirmó más tarde que, aunque estaba errado de una manera, tenía razón en otra, porque un estudio adicional de la Biblia le había demostrado que un juicio de mayores proporciones tuvo lugar en el cielo el 21 de mayo de 2011. Lee llama a esta técnica "el truco de la falsa profecía que se convierte en doctrina engañosa".

Los autores de esta obra han dedicado una importante cantidad de espacio a este tema porque es muy importante entender la falla fatal del adventismo. Como señalamos antes, es imposible que el sábado sea el *sello de Dios*, aunque el sabadismo estuviera en lo correcto, si la doctrina del Juicio Investigador no es correcta. Varios grupos sabadistas creen en la observancia del sábado, pero no creen que los que no lo guardan perderán la vida eterna si son expuestos brevemente a la enseñanza y no la aceptan. El concepto del Juicio Investigador hace que los Adventistas del Séptimo Día discrepen virtualmente de todas las otras denominaciones cristianas. Todo el que sea un adventista que todavía no tiene la marca de la bestia, la tendrá más tarde si alguna vez queda expuesto a la "verdad" del sábado y la rechaza, y como resultado, se perderá para la eternidad.

## NO ES NECESARIO HACER AL SÁBADO PARTE DE ESTAS PROFECÍAS

Se han ofrecido varias explicaciones para el significado de la profecía de los 2,300 días de Daniel 8:14, que pueden ser apoyadas razonablemente por sus adherentes. Por ejemplo, Bruce Craig, ex-adventista y experto bíblico, director de El Registro de la Iglesia, señala que los 2,300 días equivalen más o menos a 3.5 años, y el ministerio de Jesús en la tierra duró más o menos 3.5 años. Craig presenta muy bien su interpretación espiritual al señalar que la Biblia es la historia del plan de redención de Dios y su amor por su pueblo. Un resumen de su posición sobre esta posible interpretación está disponible en http://www.daniel814.com. Sus puntos de vista toman recursos de algunos notables eruditos bíblicos, incluyendo a John T. Anderson, John F. Walvoord, Desmond Ford, y Jay P. Green, Sr.

Sin embargo, durante largo tiempo, muchos eruditos no sabadistas han tratado

de aplicar los períodos proféticos del libro de Daniel a las actividades persecutorias del papado, y han logrado levantar convincentes argumentos para hacerlo sin ninguna referencia al sábado. El papado ha perseguido a los cristianos disidentes durante más de 1,500 años pero, rara vez, y quizás nunca, por la razón específica de que éstos guardaran el sábado judío. Como ex-sabadistas, con nuestro y relativamente nuevo conocimiento personal de que la observancia del domingo ya era universal para el año 140 A.D., la probabilidad de que la Iglesia Católica persiguiera a un grupo no conformista de creyentes cristianos específicamente por guardar el sábado judío es pequeña. Cualesquiera historiadores que desearan investigar más profundamente en esta área harían bien en considerar grupos tenidos por los Adventistas del Séptimo día como ejemplos para ver si han sido perseguidos de todas maneras por otras razones.

Estos autores reconocen que probablemenmte siempre han existido pequeños bolsones de cristianos guardadores del sábado. Así como métodos para estudiar la Biblia usando textos de prueba han creado grupos sabadistas ahora, ha ocurrido antes en numerosas ocasiones.

Los Adventistas enseñan que el cuerno pequeño de Daniel 7 es el papado, y creen que la traducción de King James de Daniel 7:25 -- que esta entidad sería conocida por cambiar los tiempos y la ley -- indica que este poder intentaría cambiar el cuarto mandamiento de Dios -- o, en otras palabras, cambiar el día de reposo del sábado al domingo.

**Daniel 7:25 -- Y hablará grandezas contra el Altísimo, y a los santos del Altísimo quebrantará , y pensará en cambiar los tiempos y la ley; y serán entregados en su mano hasta tiempo, y tiempos y medio tiempo.**

Nótese que tiempo, tiempos y medio tiempo en Daniel 7:25 es: tiempo = 360 días; tiempos 2x360 = 720 días; y medio tiempo 360/2 = 180 días. El número total de días es: 360 + 720 + 180 = 1260 días. **Esto daría 1260 días, o 3.5 años, no 1260 años.** Dios nunca usa una fórmula de día por año, usando lenguaje de "tiempos" para marcar períodos de tiempo profético.

Hay dos lugares en el AT, Números 14:33-35 y Ezequiel 4:5-6, en que Dios usó el principio de día por año en una profecía, y fue Dios quien dejó claro cuándo habría de usarse.

***Núm. 14:33-35 (NVI) -- Durante cuarenta años, los hijos de ustedes andarán errantes por el desierto. Cargarán con esta infidelidad, hasta que el último de ustedes muerto en el desierto. La exploración del país duró cuarenta días, así que ustedes sufrirán un año por cada día. Cuarenta años llevaraán a cuestas su maldad, y sabrán lo que es tenerme como enemigo. Yo soy el Señor, y cumpliré***

***al pie de la letra todo lo que anuncié contra esta perversa comunidad que se atrevió a desafiarme. En este desierto perecerán. ¡Morirán aquí mismo!***

***Eze. 4:5 - 6 (NVI) -- Yo te he puesto un plazo de 390 días, es decir, un lapso de tiempo equivalente a los años de la culpa de Israel. Cuando cumplas ese plazo, volverás a acostarte,pero esta vez sobre tu lado derecho, y cuarenta días cargarás con la culpa del pueblo de Judá, o sea, un día por cada año.***

Hay profecías de años en que Dios no asignó el principio de día por año, como en el caso de Nabucodonosor. Si usamos el principio de día por año, como hacen los ASDs con Daniel 8:14, los siete tiempos de Daniel 4:16-25 serían siete años proféticos a 360 días x 7 años = 2520 días/años. Esta fórmula requeriría que Nabucodonosor viviera 2520 años después de la maldición.

***Dan. 4:16 (NVI) -- Que su mente humana se trastorne y se vuelva como la de un animal, hasta que hayan transcurrido siete años.***

Los no sabadistas que han tratado de aplicar esta profecía al papado lo han hecho en términos generales. La Iglesia Católica persiguió a los disidentes y cambió el evangelio tan drásticamente que difícilmente puede ser reconocido. Sin embargo, un análisis textual de este pasaje indica que, en el idioma original, el escritor escogió redactar cuidadosamente lo que dijo, lo bastante como para impedir esta interpretación -- desafortunado, pues este es el principal "enlace" entre las profecías de Daniel y las así llamadas actividades para cambiar el sábado por parte del papado. Los eruditos bíblicos Keil y Delitzsch explican:

> Daniel 7:25 se refiere al mismo rey, y dice que hablará contra el Altísimo. [Caracteres hebreos] significa, apropiadamente, contra o al lado de, y es más expresivo que [caracteres hebreos]. Denota que él usaría lenguaje por medio del cual harían a Dios a un lado, se consideraría a sí mismo como Dios; cf. 2 Tesalonicenses 2:4. Haciéndose igual a Dios, destruirá a los santos de Dios. [ Caracteres hebreos]. Pa., no "hacer desafortunado" (Hitzig), sino consumir, afligir, como el hebreo 1 [caracteres hebreos] Crónicas 17:9, y Targ. Jes. Daniel 3:15. Estos pasajes muestran que la afirmación de que [caracteres hebreos], en el sentido de destruir, nunca tiene lugar después del acusativo de la persona (Hitz.) es falsa. Finalmente, "pensará en cambiar los tiempos y la ley". "Cambiar los tiempos" pertenece al todo perfecto amor de Dios (cf. Daniel 2:21), el creador y ordenador de los tiempos (Génesis 1:14). No hay ninguna base para suponer que [caracteres hebreos] deben interpretarse especialmente como "fiestas o tiempos sagrados", puesto que la palabra, como la correspondiente palabra hebrea [caracteres hebreos] no significa de modo general sólo "tiempos de fiesta", cf. Génesis 1:14; Génesis 17:21, Génesis 18:14, etc. El término anexo [caracteres hebreos] no apunta a

disposiciones del culto divino, sino que denota "ley" u "ordenanza" en general, así leyes humanas como divinas; cf. Daniel 2:13; Daniel 2:15 con Daniel 6:9. "Los tiempos y las leyes" son los fundamentos y las condiciones principales, que dimanan de Dios, de la vida y las acciones de los hombres en el mundo. Por consiguiente, el pecado del rey al igualarse a Dios, como Kliefoth hace notar correctamente, "consiste de esto, que en estas ordenanzas él no considera las condiciones fundamentales dadas por Dios, sino que cambia las leyes de la vida humana de tal manera que pone su propio placer en lugar de las divinas disposiciones". Así hará con las ordenanzas de la vida, no sólo del pueblo de Dios, sino de todos los hombres. "Pero debe confesarse que el pueblo de Dios es, por lo tanto, el más afectado porque guarda las ordenanzas de la vida muy de acuerdo con el plan divino; y por lo tanto, el pasaje, que de otro modo sería general, ocurre entre dos expresiones que afectan la conducta del cuerno en relación con el pueblo de Dios".

Véase Keil y Delitsch, *Biblical Commentary on the Old Testament*: http://bible.cc/daniel7-25.htm

Recientemente, las interpretaciones proféticas de Isaac Newtonhan salido a luz con el redescubrimiento de más de un millar de páginas de sus comentarios sobre las profecías de Daniel y Apocalipsis. Aunque éste es un tema para otro libro, Newton puso los mismos períodos proféticos que los Adventistas usan para calcular que los sucesos finales de la historia de este mundo comenzarán alrededor del año 2060. Hasta ahora, su interpretación de estas profecías se correlaciona mejor con lo que está ocurriendo en nuestro mundo que las interesadas interpretaciones de los Adventistas del Séptimo Día. Usted puede leer sobre las profecías de Newton en http://www.isaac-newton/index.html Navegue hacia abajo, hasta el "link" con el documento titulado "Isaac Newton, the Apocalypse and 2060 A.D.". He aquí un extracto de este artículo:

Newton, como muchos comentaristas historicistas proféticos de su tiempo, creía que los períodos proféticos de 1260, 1290, 1335, y 2300 días en realidad representan 1260, 1290, 1335 y 2300 años, usando el "principio de día por año".

Para Newton, estos períodos (especialmente los 1260 años) representan el espacio de tiempo de la apostasía de la iglesia (para Newton, esto significa la iglesia trinitaria, principalmente los católicos). Así, pues, buscó en la historia la fecha probable en que la apostasía comenzó formalmente (para él, una señal de esto era la fecha en que la iglesia papal obtuvo el poder temporal). De allí, fue sencillo sumar el período a la fecha del principio. Sin embargo, con Newton, las cosas rara vez son tan sencillas. Como ya se ha mencionado, Newton miraba con recelo los "fechamientos", y por esta

> razón, rara vez escribía la fecha final de un período una vez que había establecido una fecha de comienzo. Hay un pequeño número de excepciones, y la fecha de 2060, que se encuentra en el Manuscrito Yahuda en Jerusalén, es una de ellas. La fecha de 2060 es también importante porque, además de la rareza de establecer fechas finales en los escritos de Newton, el cálculo que resulta en la fecha de 2060 ocurre bastante tarde en su vida y se declara con vigor no característico de él.

En 1933, R. Vowless, crítico adventista de New Zealand, llamó la atención al uso deshonesto de de estas fechas proféticas por los Adventistas del Séptimo Día. Sabía mucho sobre el tema, habiendo sido Adventista por muchos años antes de apostatar:

> ¿Y por qué las fechas de 508-538, 1798, y 1844 de William Miller y la Sra. White, que tenían la aprobación divina, fueron alteradas por el Comité de la Conferencia en Washington y reemplazadas por las de 503, 533, 1793 y 1838? Es verdad que 1798 y 1844 todavía se usan, posiblemente como procedimiento operativo estándar para los conservadores, pero estas nuevas fechas son parte del diagrama. Esto nunca ocurrió antes - ¿por qué hora? Comiencen a hacer a sus buenos pastores preguntas acerca de estas fechas, y los encontrarán haciendo algo similar a lo que hacía el buen pastor Stevens, de Detroit, que bajaba cojeando de la plataforma cuando alguien le hacía preguntas como éstas. Si esto demuestra ser demasiado embarazoso para que ellos respondan, entonces escriban unas líneas a Washington pidiendo que les envíen el informe del Comité, y luego vayan a la página 265 y lean ustedes mismos. R. Vowless, ***The White Elephant of Adventism***, New Plymouth, New Zealand. P. F. Burrows, Ltd., Eliot Street, New Plymouth, p. 23.

Acceda a este fascinante documento en: http://www.truthorfables.com/white-elephant.htm

La ordenanza del sábado no fue establecida en la creación. No fue dada a ninguna otra nación en la tierra que no fuese Israel. Estaba subordinada a la ordenanza de la circuncisión. Cuando se les dio a los hijos de Israel durante el Éxodo, el sábado fue añadido a los requisitos morales de las leyes de Noé y colocado en el centro, tomando como modelo la manera en que los tratados de las naciones vecinas eran redactados para ayudar a que se entendiera lo que se quería decir al comunicarse con ellos de una manera que reflejaba la cultura dentro de la cual existían en esa época. Al estructurar la ordenanza del sábado según el modelo de la semana de la creación de siete días, Dios ayudó a los hebreos a hacer la transición de la semana de 10 días de la cultura egipcia a un ciclo semanal que les alejaría aun más de sus vecinos circundantes. Dios tenía buenas razones para querer minimizar la interacción de su pueblo con las

gentes de las culturas paganas que les rodeaban. En otra parte, observamos que los requisitos de las leyes de Moisés fueron calculados para hacer difícil que los israelitas interactuaran con sus vecinos paganos, incluyendo el sábado y las leyes judías sobre la dieta. Por ejemplo, si la gente no puede comer junta, es menos probable que formen amistades duraderas.

La observancia del sábado terminó oficialmente en el Concilio de Jerusalén, cuando los apóstoles decidieron no hacer cumplir en los creyentes gentiles la ordenanza de la circuncisión, y en realidad, terminó con la muerte de Jesús en la cruz. Por consiguiente, es imposible que el papado hubiera cambiado el sábado, pues no había quedado nada para cambiar. A veces, el papado ha afirmado que había cambiado el sábado, pero esas palabras eran vacías -- buenas para enorgullecerse, pero no eran verdad. El papado persiguió a cualesquiera disidentes, cualquiera que fuese la razón por la cual habían dejado de rendir homenaje a la Madre Iglesia. Pero, aunque tales grupos fueran perseguidos específicamente porque guardaban el sábado, eso no es prueba de que la iglesia cambió el día de reposo del sábado al domingo.

## LOS CUERNOS PEQUEÑOS

Como cristianos, no tenemos ninguna razón particular para no querer que la profecía de las 70 semanas (desde la orden de reconstruir Jerusalén hasta la venida del Mesías = 490 años) sea verdadera. Hay algunos problemas con la fecha de inicio de 457 A.C., pero nuestra investigación muestra que varios autores han presentado un argumento bastante creíble a favor de ella, aunque no todos los problemas están resueltos, aunque se pueda establecer que 457 es la fecha de inicio. De manera similar, como cristianos, no tendríamos ninguna razón en particular para no querer creer que Daniel puede haber predicho un período prolongado en que el papado perseguiría a los verdaderos cristianos. Las fechas que los Adventistas usan para este período de persecución papal, 538 A.D. a 1798, no encajan con los hechos del período de persecución papal. Así, pues, si se interpretan de la manera en que los Adventistas la interpretan, la profecía se queda corta de la exactitud 100% que se requiere de los verdaderos profetas. La investigación de **Dirk Anderson** de **Amazing Fiction.org** comenta los graves problemas con las profecías de Daniel 7, 8 y 11, y su obra merece la más cuidadosa consideración por los Adventistas del Séptimo Día a los que se les ha enseñado que estos períodos proféticos están sólidamente sustentados por los hechos de la Escritura y la historia. Por otra parte, los cristianos tienen el deber de oponerse a que se tuerzan las profecías que se ajustan a la obra de Antíoco, de una "T" a un cuestionable simbolismo de "una rueda dentro de una rueda", que los hemos visto utilizar para "probar" que estos 2,300 sacrificios literales de mañana y tarde representan 2,300 años proféticos, que se alargan convenientemente hasta 1844 -- una fecha que da a los Adventistas su razón misma (excusa) para existir.

## EL CUERNO PEQUEÑO DE DANIEL 7

El hecho histórico es que Nerón, el emperador romano, encaja en el período profético de los 1,260 días literales de Daniel 7 hasta el mismo día, así como que también cumple el resto de los requisitos de la profecía. Dirk Anderson explica exactamente por qué Nerón es el sujeto de esta profecía. Es interesante notar que los cristianos han aplicado esta profecía a Nerón durante larguísimo tiempo. Además, téngase presente que los participantes en la Conferencia Bíblica de 1919 trataron erróneamente de aplicar la profecía de este cuerno pequeño a la profanación del templo por parte de Antíoco, pero anduvieron un poco acertados en su interpretación de la aplicación más inmediata, real, histórica. Anderson escribe:

> ¿Quién es el cuerno pequeño?
>
> Es un hecho histórico establecido que el cuerno pequeño de Daniel 7 es Nerón. Considérense las increíbles correlaciones entre Nerón y el cuerno pequeño de Daniel 7:
>
> Arrancará "tres de los primeros cuernos" (7:24) - Tres emperadores: Tiberio, Calígula, y Claudio fueron asesinados para hacer lugar para Nerón, el cual no estaba en la línea de sucesión.[18]
>
> "Hablará palabras contra el Altísimo" (7:25) - Nerón....alentó el culto al emperador e hizo erigir una enorme estatua de sí mismo en Roma. Inscripciones halladas en Éfeso le llamaban "Dios Todopoderoso" y "Salvador".

"A los santos del Altísimo quebrantará" (7:25). - Nerón fue el primer emperador romano en desatar una persecución contra judíos y cristianos. Algunos de los santos muertos durante su persecución incluyeron al misionero Pablo y al apóstol Pedro. Los historiadores han descrito la persecución como "la más cruel que jamás ocurrió".

Los santos "serán entregados en su mano durante tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo(7:25) - La persecución de Nerón comenzó en noviembre del año 64 A.D. y terminó con su muerte en junio del año 68 .A.D., un período de exactamente 42 meses (1260 días).

"Su dominio le será quitado" (7:26) - A su debido tiempo, el Senado romano votó a favor de ejecutar a Nerón, quitándole así su dominio efectivamente.

El reino "será entregado al pueblo de los santos del Altísimo" (7:27). Es un error creer que este pasaje se refiere al reino eterno de Dios. Es una referencia al reino espiritual de Dios, que fue establecido aproximadamente en el año 30

A.D., cuando Juan Bautista anunció: "El reino de los cielos se ha acercado" (Mat. 3:2). Cristo hablaba del "reino" como contemporáneo (Mat. 12:28; 16:19; 23:13), no que existiría en un futuro muy distante. Daniel habla de un reino que llena la tierra gradualmente, y Jesús habla de una semilla de mostaza que creció hasta convertirse en un árbol enorme. (Dan. 2:34-35; Mat. 13:31-33). 22 Por consiguiente, la entrega del reino (Roma) a los santos del Altísimo comenzó cuando Cristo estableció el reino en esta tierra, y el reino continuó creciendo hasta que un día el cristianismo se convertiría en la religión dominante del Imperio Romano.

Véase: http://www.amazingfiction.org/little-horn.shtml

## EL CUERNO PEQUEÑO DE DANIEL 8 Y LA FECHA CLAVE DE 1844

Un estudio de Daniel 8 no afirma ni da a entender ninguna fecha inicial para los 2,300 sacrificios de tarde y mañana, aparte de decir cuándo comenzó en realidad la profanación del templo. Es pura suposición de parte de los adherentes a la profecía de los 2,300 "días" y la fecha de 1844 la idea de que estos 2,300 "días" comenzaron al mismo tiempo que otro período profético -- las 70 semanas, o 490 años -- que comenzó alrededor del año 457 A.E.C. y habría de durar hasta la aparición de Cristo. Pero es esta supuesta fecha inicial de los 2,300 "años" la que es necesaria para llevar la autoservida interpretación de la profecía hasta 1844. **Dirk Anderson** nos da las especificaciones de la correcta interpretación de esta profecía.

La profecía de los 2300 días vio un asombroso cumplimiento durante al terrorífico reinado de Antíoco. ¿Podría ser que Dios vio venir esta terrible amenaza 400 años antes de que ocurriera, y le envió un mensaje a Daniel para que consolara a su pueblo y le asegurara que él, Dios, le daría la victoria finalmente? Asombrosamente, Dios les dijo a los judíos precisamente por cuánto tiempo sería profanado su santuario; 2300 sacrificios de *tarde* y *mañana* serían suspendidos mientras el santuario era profanado.

### ¿Cómo funciona el calendario judío?

El año lunar judío contiene 354 días, o 12 períodos lunares. En un ciclo de 19 años, se introduce un año intercalar (Veadar) siete veces para obtener un año promedio casi correcto. Años bisiestos ocurren en los años tercero, sexto, octavo, undécimo, decimocuarto, decimoséptimo, y decimonoveno del ciclo. Se añade un día al mes de Adar, y se inserta un decimotercer mes (Veadar), que contiene 29 días, antes de Nisán. Esto añade 30 días al año. Dependiendo de si el último año es regular, perfecto, o defectuoso, un año bisiesto puede consistir de 383, 384, o 385 días. Así, pues, seis años serían 6 multiplicados por 354 días (un año común ordinario), más cuatro meses alternados de 29 y 30 días cada uno, más dos meses intercalares de 29.

Según el calendario judío (véase el recuadro a la derecha), los 2300 días resultan en seis años, tres meses, y 18 días. Este período de tiempo comenzó el día decimoquinto del mes de Cisleu, en el año 145 de los Seléucidas, en el cual Antíoco estableció la abominación desoladora sobre el altar de Dios:

"Los días cinco y veinte del mes, ofrecían sacrificios sobre el altar de ídolos, que estaba sobre el altar de Dios". (1 Macabeos 1:59).

Este fue el principio de un período de intenso sufrimiento para aquellos en Israel que decidieron permanecer fieles a Dios. Judas Macabeo se sintió agraviado por la injusticia hecha al santuario de Dios:

"¡Ay de mí! ¿Por qué nací para presenciar la ruina de mi pueblo y la ruina de la santa ciudad, y me senté a mirar mientras está siendo entregada a sus enemigos, y el santuario a extranjeros? Su templo ha venido a ser como un hombre en desgracia. ... He aquí, nuestro santuario y nuestra belleza y nuestra gloria han sido devastadas, y los paganos los han profanado". (1 Macabeos 2:7, 8, 12).

Macabeo se levantó e inició una revuelta contra Antíoco. Durante más de tres años, luchó y combatió contra los ejércitos de Antíoco. Finalmente, logró derrotar a Nicanor, el día trece del mes de Adar, año 151, y el poder de Antíoco sobre Judea was quebrantado.

Después de su victoria, cuando Judas entró en Jerusalén, halló "el santuario desolado". (1 Mac. 4:38). Judas inmediatamente dio instrucciones para que el santuario fuese reconstruido y purificado para que pudiese ser usado nuevamente para servicios sagrados (1 Mac. 4:41-51). Los judíos conmemoran el triunfo de Judas con una festividad anual llamada el Festival de la Dedicación (o Hanukkah). El Salvador honró esta fiesta con su presencia (Juan 10:22).

## El cálculo de los 2,300 días

Hay dos métodos principales para calcular el período de 2300 días: 1. Desde el día 15 del mes de Cisleu, en el año 145 de los seléucidas, en el que Antíoco estableció la abominación desoladora sobre el altar (1 Macabeos 1:59), hasta la victoria obtenida por Judas contra Nicanor, el día 13 del mes de Adar, año 151, van 2300 días. Los judíos celebraban una fiesta anual el 13 de Adar, en commemoración de la victoria.

2. El período comenzó con la deserción del pueblo de la religión pura, encabezado por el sumo sacerdote judío Menelao, el día 6 del mes 6 del año 141. De acuerdo con Josefo, Menelao fue a ver "a Antíoco y le informó que ellos

deseaban abandonar las leyes de su país y la manera judía de vivir de acuerdo con ellas, y en su lugar obedecer las leyes del rey y la manera griega de vivir". (Antiquities, bk, 7, Ch. 5:1). El período terminó el día 25 de Cisleu, en el año 148, cuando los judíos ofrecieron el sacrificio diario en el nuevo altar del holocausto (1 Macabeos 4:52). Esto hace un total de 2300 días.

El uso de cualquiera de los dos métodos resulta en un período de 2300 días. También hay un método, no presentado aquí, que calcula un período de 1150 días.[Nota editorial: La siguiente sección presentará el período de 1150 días y lo contrastará con el período de 2300 días].

El santuario fue "purificado" por Judas Macabeo cuando purificó los lugares santos, santificó los atrios, reconstruyó el altar, renovó los vasos del santuario y puso todo en su debido lugar:

"Luego Judas designó a ciertos hombres para que combatieran contra los que estaban en la fortaleza, hasta que hubo purificado el santuario. Así, pues, eligió sacerdotes de conversación intachable, los cuales se complacieran en la ley: Que purificaran el santuario y llevaran las piedras profanadas hasta un lugar inmundo. Y cuando consultaron lo que debía hacerse con el altar de los holocaustos, que había sido profanado, pensaron que era mejor derribarlo. Pusieron las piedras en el monte del templo, en un lugar conveniente, hasta que viniera un profeta que les pudiera mostrar lo que debía hacerse con ellas. Luego, tomaron piedras enteras de acuerdo con la ley, y edificaron un nuevo altar según el modelo del primero. Y construyeron el santuario, y las cosas que había en el templo, y santificaron los atrios. También fabricaron nuevos vasos santos, y llevaron al templo el candelabro, y el altar del holocausto, y el de incienso, y la mesa. Y sobre el altar quemaron incienso, y encendieron las lámparas que estaban sobre el candelabro, para que pudieran iluminar el templo. Además, pusieron panes sobre la mesa, y extendieron los velos, y terminaron todas las obras que habían comenzado a hacer". (1 Macabeos 4:41-51).

Así, pues, podemos ver un asombroso cumplimiento de la profecía, al purificar y vindicar Judas Macabeo el santuario de Dios al final del período de los 2300 días de desolación.

Véase http://www.amazinfiction.org/2300.shtml

## EXPLICACIÓN DE LOS CÁLCULOS DE LOS 2,300 DÍAS Y LOS 1,150 DÍAS

La obra *Commentaries on the Bible* [Comentarios sobre la Biblia], de David Guzik, aclara ambos métodos de aplicar esta profecía a la persecución contra los judíos y la profanación del templo por Antíoco:

b. ¿Cuánto durará la visión? Daniel no hizo esta pregunta; oyó a los santos hablar entre sí, y uno de ellos hizo la pregunta. Querían saber por cuánto tiempo serían suspendidos los sacrificios y durante cuánto tiempo sería profanado el templo.

c. Dos mil trescientos días: Literalmente, Daniel oyó al santo decir "dos mil trescientas tardes y mañanas". Los estudiantes de la Biblia debaten si esto significa 2,300 días o 1,150 días. 2,300 días son casi siete años.

**i.** Cualquiera de las dos interpretaciones es posible, pero es más probable que signifique 2,300 días. La fecha en que el templo fue purificado ha sido bien establecida como 25 de diciembre del año 165 A.C. Si contamos hacia atrás 2,300 días desde ese momento, llegamos al año en que Antíoco Epífanes inició la persecución en serio (171 A.C.).

ii. Sin embargo, si lo interpretamos como 1,150 días, esta cifra puede referirse al tiempo en que el templo fue realmente profanado. Philip Newell presenta este argumento: "Un período de tiempo durante el cual se habrían ofrecido ordinariamente 2300 sacrificios diarios, uno en la tarde y uno en la mañana, como se especifica en Éxodo 29:38-43. Puesto que hay dos de estos sacrificios diarios, el período de tiempo realmente involucrado es de 1150 días, o un poco más de tres años. En realidad, éste es el tiempo de la tribulación de los macabeos, 168-165 A.C., al final del cual el santuario fue 'purificado' por Judas Macabeo cuando restableció los sacrificios de tarde y mañana (2 Macabeos 10:1-5)".

**iii.** Este pasaje ha sido un trampolín favorito para complejas y fantásticas interpretaciones proféticas. Una interpretación popular y trágica de este pasaje consideraba que cada día representaba un año, y William Miller usó 2,300 "días/año" para calcular que Jesús regresaría en 1844, (2,300 años después de que Ciro emitió el decreto para reconstruir el templo). El movimiento de Miller terminó dando lugar al nacimiento de los Adventistas del Séptimo Día, los Testigos de Jehová, y varios otros movimientos.

**iv.** Podemos saber que la de Miller y otros teorías del "día por año" están en error porque este pasaje se cumplió antes de la época de Jesús. Jesús reconoció que el templo había sido correctamente purificado y vuelto a dedicar cuando asistió a la Fiesta de las Luces, conmemorando la purificación y la rededicación del templo después de la profanación causada por Antíoco Epífanes (Juan 10:22).

Véase el comentario de David Guzik
en: http://www.studylight.org/com/guz/view.cgi?book=da&chapter=008

Debido a que los Adventistas del Séptimo Día tienen una necesidad mortal de

estirar esta profecía literal hasta 2,300 años literales para que llegue hasta 1844, sienten un amor particular por la Versión King James de la Biblia, que traduce erróneamente varias palabras de Daniel 8:44 "a su favor".

Aquí "días" es traducido de dos palabras 1H6153, *ereb*, que significa tarde/noche, y H1242, *boqer*, que significa *mañana*. "Días" *siempre* se traduce del hebreo, H3117, "yowm" - y nunca "*ereb/boqer*". La KJV está errada, y la ASD acepta este error para ofrecer su "verdad".

Dirk Anderson lo explica también, citando al Dr. Russell Earl Kelly, en su sitio web: http://www.nonsda.org/study6.shtml

**¿Son los 2,300 días *realmente* 2300 años?**

El Dr. Russell Earl Kelly explica:

"La rara palabra hebrea para días en Daniel 8:14 no es la palabra usual hebrea *yom*, para día. En su lugar, son las palabras hebreas 'ereb-boqer', que significa "tardes-mañanas", que están correctamente traducidas en Daniel 8:26 (hasta en la KJV). Cuando comparamos la KJV con la NASU, NIV, y la RSV, sólo la King James Version la traduce incorrectamente como "días". Es importante saber 'ereb (tarde) y boqer (mañana) ocurren 48 veces en la KJV como "tarde y mañana" y **sólo una vez** como "días" -- ¡en Daniel 8:14!".

"Puesto que la palabra hebrea común para "día", *yom*, no aparece en 8:14, esta es probablemente una falla fundamental en los cálculos ASD. ¿Por qué? Porque, cuando se discute el santuario, la dupleta '*ereb-boqer*' se refiere a los dos sacrificios diarios de la tarde y la mañana, y la cuenta total de los días podría calcularse fácilmente como la mitad de 2300, o 1150 días verdaderos".[11]

Anderson cita la obra de Kelly como sigue:

11. Russell Earl Kelly, Ph., D., *Exposing Seventh-day Adventism*, capítulo 6, http://www.tithing-russkelly.com/sda/id18.html

El contexto de esta profecía es la visión de Daniel del Príncipe y su ejército quitando el continuo sacrificio y profanando el santuario. Luego, se hace la pregunta: "¿Cuánto más va a durar esta visión del sacrificio diario, de la rebeldía desoladora, de la entrega del santuario y de la humillación del ejército?"

**Dan. 8:14 (KJV) Y me dijo, hasta dos mil y trescientos días; y el santuario será purificado.**

Viendo que esto trata de los sacrificios diarios de tarde y de mañana, el texto

debería decir: 2300 scrificios de tarde y mañana. Había un sacrificio en la tarde y uno en la mañana; dos sacrificios diarios. Por consiguiente, tenemos 1,150 días de sacrificios, o poco menos de 3 ½ años.

Las traducciones modernas, como NVI, NASV, y NRSV, han corregido la errónea traducción de la KJV.

Dan. 8:14 (NRSV): **Y le respondió:** "Por dos mil trescientas tardes y mañanas; luego el santuario será restaurado a su estado correcto".

La tercera corrección de palabra en la KJV; purificado H6663, *tsadaq*. El Dr. Raymond Cottrell observa en "*The Sanctuary Doctrine Asset or Liability?*" que la palabra hebrea *nitsdaq* nunca significa "purificado", como la traduce KJV. Nitsdaq es la forma pasiva del verbo *tsadaql*, "estar en lo correcto", y significa "enderezar" o, como la vierte la NRSV, "restaurar a su estado correcto". "Si Daniel hubiese querido decir "purificado", habría usado la palabra *taher*, que sí significa "purificado" y siempre se refiere a purificación ritual, en contraste con *tsadaq*,que siempre lleva la connotación de corrección moral".

El santuario fue enderezado o justificado, no en el día de expiación por los sacrificios animales efectuados por los pecados de Israel, sino por la partida de Antíoco del templo de Jerusalén y las subsiguientes ceremonias de purificación llevadas a cabo por los judíos después de que él se fue, lo cual restableció el templo a sus usos correctos y santos.

La interpretación de los pioneros Adventistas de Daniel 8:14, así como la de los modernos Adventistas, son exegéticamente incorrectas. El santuario que debía ser "justificado" (purificado en la KJV) está contextualmente situado en la Jerusalén terrenal, no en el cielo. No hay nada en el texto que indique una purificación del santuario celestial en 1844, como lo enseñó Ellen G. White.

Hay dos lugares en el Antiguo Testamento, Números 14:33-35 y Ezequiel 4:5-6, en que Dios usó el principio de día por año en una profecía, y fue Dios quien dejó claro cuándo debía usarse. Los Adventistas debieron haber tomado nota de este principio.

Una muy completa discusión de los problemas de la interpretación adventista del cuerno pequeño de Daniel 8 y 11 puede hallarse en el sitio web de Dirk Anderson, **Amazing Fiction.Org.** No hay mejor manera de mostrar a nuestros lectores cuánto habían aprendido ya para 1919 los líderes ASD sobre los problemas con sus interpretaciones proféticas que la de proporcionarles a nuestros lectores una extensa porción de las ***Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919***, que tuvo lugar el 8 de julio de 1919. Tenga presente que verá a los participantes reconocer los graves problemas de la sola profecía más importante del Adventismo; los observará discutir cómo ocultar los hechos de

los estudiantes ASD, y tratar desesperadamente de justificar una estrategia de "una rueda dentro de otra rueda" de simbolismo bíblico para establecer la legitimidad de la purificación del santuario en el cielo en 1844, y por consiguiente, apuntalar a su profetisa, Ellen G. White.

Queremos que ustedes vean por sí mismos las grandes dificultades que estos importantes líderes ASD tuvieron con el salto de lo literal a lo simbólico en el Capítulo 11, que es ampliamente aceptado como continuación de la explicación del cuerno pequeño de Daniel 8. Para hacer esto, estamos proporcionando una extensa porción de las ***Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919*** para que la estudien. Nos hemos tomado la libertad de hacer correcciones al manuscrito estenografiado y mecanografiado, que se ofrece en los Archivos de la Conferencia General como "escaneos" de las páginas originales según salieron de la máquina de escribir del estenógrafo hace casi 100 años. Nótense especialmente las porciones de texto que hemos resaltado en rojo. Además, observen por favor que hay comentarios editoriales intercalados dentro de la transcripción para mostrar opiniones eruditas que tienden a apoyar o a contradecir las varias interpretaciones de estas profecías, como las propusieron los participantes. Estos comentarios aparecen en verde, para que puedan distinguirse del texto de la transcripción.

Nuevamente, tenga presente que, tradicionalmente, los Adventistas del Séptimo Día han considerado los cuernos pequeños de Daniel 7, Daniel 8, y Daniel 11 como el mismo poder. Como señalamos antes, estos delegados no parecen darse cuenta de que los 1,260 días del cuerno pequeño de Daniel 7 cuadran con el número exacto de días que Nerón persiguió a los cristianos del Imperio Romano, y erróneamente reconocieron la probabilidad de que la profecía se aplicara inicialmente a Antíoco Epífanes. Sin embargo, este malentendido proporciona fuerte evidencia de que estos delegados sabían que una manera de calcular el tiempo que Antíoco profanó el templo resultaba en 3.5 años. En este pasaje, comentan el cuerno pequeño de Daniel 8 comentando las profecías de Daniel 11; las cuales son ampliamente consideradas como relacionadas con el cuerno pequeño de Daniel 8, y ampliamente reconocidas como aplicables a Antíoco Epífanes de manera espectacular:

De la transcripción de julio 8, 1919:

http://www.adventistarchives.org/doc_info.asp?DocID=119300

**W. E. HOWELL:** Dios, no sólo ha mostrado las grandes cimas montañosas de la profecía, sino que, en Daniel 11, especialmente la primera parte, ha descendido a los detalles más minuciosos de la privacidad de las vidas personales, y ha demostrado que ellos están bajo su supervisión, tan verdaderamente como el surgimiento y la caída de imperios. Los modernos críticos están diciendo que el libro debe haber sido escrito

después de la época de Antíoco Epífanes porque las afirmaciones son tan exactas como una historia escrita escrita en su tiempo. Pero nosotros creemos que fue escrito 200 años antes del tiempo de Antíoco Epífanes y que Dios podía mirar y ver toda la carrera de ese hombre. Permítaseme leer el versículo 25:

Y despertará sus fuerzas y su ardor contra el rey del sur con gran ejército; y el rey del sur se empeñará en la guerra con grande y muy fuerte ejército; mas no prevalecerá, porque le harán traición. ¿Es éste Antíoco Epífanes, y los dos ejércitos son los de estos dos hombres?

**H.C. LACEY:** (leyendo su paráfrasis): Daniel 11:25: "Y (Antíoco Epífanes) despertará (171 B.C.) sus fuerzas y ardor contra el rey del sur (Tolomeo Filópater) con gran ejército ("una gran multitud"); y el rey del sur (Tolomeo) se empeñará con grande y muy fuerte ejército ("muchos y muy fuertes caballos"); mas ("Tolomeo Filópater") no prevalecerá ("tuvo temor y huyó"): porque le harán traición (Eula, su ministro, Marún, un primer ministro, inscripción de Alejandra). 36: Los que se alimentan de su carne (la de Tolomeo, Eula, Marún, etc.) le destruirán (a Tolomeo Filópater) (por medio de la corrupción y la traición), y su ejército (el de Tolomeo) inundará y muchos caerán asesinados".

**A.G. DANIELLS:** ¿Qué se quiere decir con inundar?

**H.C. LACEY:** Se dispersaron y fueron derrotados. En la antigua interpretación, Roma inundaría, y muchos caerían muertos.

**A.G. DANIELLS:** ¿Inundar significa dispersarse y ser derrotado?

**H. C.. LACEY:** Exactamente la misma crítica puede aplicarse a ambos puntos de vista. Supongo que podríamos darle vuelta a esto y aplicarlo a Roma ... es el lenguaje de 1 Macabeos 1:16, 16, 18, 19. (Lee).

Ustedes ven que el lenguaje tanto de la Biblia como del libro apócrifo son prácticamente idénticos.

*27 "El corazón de estos dos reyes será para hacer mal,y en una misma mesa hablarán mentira; mas no servirá de nada, porque el plazo aun no habrá llegado".*

A su llegada a Memphis, Antíoco Epífanes y Tolomeo Filópater con frecuencia comían juntos y conversaban "en una misma mesa", Antíoco haciendo ver que estaba dispuesto a favorecer la causa de Tolomeo contra la usurpación de su hermano, Fisón. Este Antíoco hace como que abraza la causa de este sobrino mayor contra su hermano, Tolomeo, echando la

culpa de la campaña entera sobre Eulaso, su majestad que lo traicionó, y profesando grandes obligaciones con su tío Antíoco. Pero estas protestas de amistad eran "mentiras" de su parte. Tan pronto Antíoco se hubo retirado, los dos hermanos, Tolomeo y Fisón, hicieron la paz con la mediación de su hermana, Cleopatra, y acordaron reinar conjuntamente en Egipto. Pero ni siquiera esto prosperó. Los dos monarcas se fueron a los golpes en el tiempo señalado.

Leamos en la Escritura los nombres de estos reyes: "El corazón de estos dos reyes (Antíoco Epífanes y Tolomeo Filópater) será para hacer mal (cada uno esperando embaucar al otro), y en una misma mesa hablarán mentira (en aparente amistad); mas (esta paz emparchada entre ellos) no servirá de nada, porque el plazo aún no habrá llegado".

28. *"Y volverá a su tierra con gran riqueza, y su corazón será contra el pacto santo, hará su voluntad, y volverá a su tierra"*. Esa es la profecía.

Antíoco, esperando que los dos hermanos egipcios se arruinaran entre sí en una guerra civil, regresó a Siria. Llevó con él inmensos tesoros de las poblaciones egipcias capturadas. El versículo dice: "Regresará ... con grandes riquezas". Dice la historia que tomó inmenso botín de las poblaciones egipcias capturadas. En 1 Macabeos 1:19-20 se dice: "Así, pues, tomaron las ciudades fuertes de la tierra de Egipto, y él tomó los despojos de ellas". Esa es la historia.

Nótese que dice que "su corazón será contra el pacto santo". El siguiente versículo -- (1 Macabeos 1:20): "Y después de que Antíoco hubo atacado a Egipto, regresó nuevamente en el año ciento cuarenta y tres (312 de la --- era, que es 169 A.C.), y atacó a Israel y a Jerusalén con una gran multitud, y se llevó el altar de oro, y el candelabro, y todos los vasos, y la mesa del pan de la proposición, y las copas, y los incensarios de oro, y el velo, y las coronas,y los ornamentos de oro que estaban delante del templo, todo lo cual se llevó. También tomó la plata y el oro, y los vasos anteriores; también tomó los tesoros ocultos que halló. Y cuando se hubo llevado todo, regresó a su propia tierra, habiendo hecho una gran matanza, y habló con gran orgullo.

Esa es la historia. La profecía dice así: "Y su corazón será contra el pacto santo". Hay en esto más en eso también. "Su corazón será contra él". Cuando estaba en Egipto, había circulado un falso rumor acerca de su muerte. Por consiguiente, Jasón, el ex-sumo sacerdote -- (Antíoco Epífanes había hecho esto). Por consiguiente, Jasón, el ex-sumo sacerdote, regresó a Jerusalén, expulsó de su puesto a su hermano Menelao, y maltrató cruelmente a los ciudadanos. Antíoco. creyendo que la nación entera se había rebelado, y oyendo decir que se habían regocijado mucho

con el informe de su muerte, sitió a Jerusalén con un gran ejército, tomó la ciudad por asalto, y descargó su ira contra los indefensos judíos. Mató a 40,000 de ellos, vendió a 40,000 más, contaminó el templo, ofreció carne de cerdo en el altar de Dios, restituyó a Menelao en su puesto de sacerdote, y nombró a Felipe, un bárbaro, gobernador de Judea. "Hará grandes hazañas" y luego "regresará a su propia tierra", tal como estos sucesos son presentados aquí.

**PROF. ANDERSON:** ¿A cuál versículo alude usted cuando habla de la contaminación del templo, según lo que usted lee en la historia?

**PROF. LACEY:** En el capítulo 11, cuando llegamos al versículo 30, allí está el punto. Todos estos modernos eruditos, creo yo -- no me gusta decir "todos", sino la mayoría de los eruditos, se hallará, como he dicho, afirman indiscutiblemente que los sucesos ocurrieron bajo Antíoco Epífanes hasta el versículo 30; pero, después del versículo 30, se vuelve un poco vago, y no se puede agruparlos todos alrededor de Antíoco Epífanes. Los modernos eruditos han intentado hacerlo. El versículo 30 habla de profanar el templo. Pero vendremos a eso un poco más adelante. En el carrera de Antíoco Epífanes, hay una especie de ruedita dentro de una rueda. Hay sucesos en su vida muy parecidos a lo que está predicho acerca del cuerno pequeño -- extremadamente parecidos, y yo no sabía por qué no podíamos considerar esto de la misma manera que Ezequiel lo expresa -- una rueda dentro de una rueda. Sólo para ilustrar: Las cosas que se dicen del cuerno pequeño de **Daniel 7 pueden** aplicarse a Antíoco Epífanes de una manera limitada. Él es el undécimo en la línea, tres fueron arrancados en su lugar (se mencionaron nombres), habló grandes cosas contra el Altísimo, destruyó a los santos del Altísimo en pequeña escala, cambió la ley del Altísimo; **le fueron entregado cosas en su mano durante tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo en un sentido literal, que eran tres años y medio.** Y de una manera muy limitada, Antíoco Epífanes podría haber sido el cuerno pequeño. Así que, supongamos que usted y yo hubiésemos estado viviendo en esa época. Habríamos pensado que esa profecía habría encontrado cumplimiento en nuestro tiempo, y habríamos sido sustentados en esa hora de persecución. De una manera limitada, creo que esto se aplica a Antíoco Epífanes. Pero en el versículo 30, pasamos a considerar a Roma, el gran anticristo, del cual Antíoco era el representante personal aquí.

(Se mencionó a Josefo, Libro 2, capítulo 5, párrafo 3, pero una pregunta interrumpió).

**PASTOR DANIELLS:** Usted no habría querido decir ante una clase de estudiantes lo que acaba de decir, ¿verdad?

**PROF. LACEY:** Yo no creo que lo hubiese dicho jamás.

**PASTOR DANIELLS:** Espero que no lo haga, porque lo siguiente que oiríamos sería que algunos de nuestros muchachos habían ido por todo el país diciendo que ése es el cuerno pequeño.

**UNA VOZ:** Ya lo han dicho.

**PROF. LACEY:** Yo nunca lo he dicho. Pero no veo por qué usted lo objeta que consideremos esta profecía como una rueda dentro de una rueda.

**PASTOR DANIELLS:** Cuando lleguemos a la discusión, eso vendrá a colación.

**PROF. LACEY:** Pasamos al versículo 29: "Al tiempo señalado, volverá al sur; pero no será la postrera venida como la primera".

En el tiempo señalado, Antíoco, percibiendo que su estratagema, astutamente planeada, había fallado -- es decir, hacer que estos dos enemigos combatieran entre sí -- y viendo que Tolomeo y su hermano Eusalo estaban preparados para resistir para resistir sus agresiones, Antíoco se sintió tan ofendido que inmediatamente emprendió la guerra y puso sitio a los dos hermanos de Alejandría. Pero su expedición no fue como la anterior, por las razones dadas en el siguiente versículo.

Leamos este versículo con los nombres en aposición: "En la fecha señalada". Dos años más tarde, es aquí donde él llega a su fin - ambos reyes llegan a su fin, y surge Roma. "En la fecha señalada (168 A.C.) él (Antíoco Epífanes) regresará y vendrá al sur (Alejandría), y ella (la campaña egipcia) no será como la anterior (campaña -- la campaña egipcia del versículo 25), o como la posterior (la campaña judía del versículo 28). Nótese por qué:

Versículo 30: Porque las naves de Quitim vendrán contra él" -- las naves de Sittim se aplica a los romanos, en Italia, siendo el término aplicable a toda esa región costera -- "vendrán contra él; por cuanto, se enojará, y regresará , y se indignará contra el pacto santo; eso hará": y el versículo continúa.

Ahora nos gustaría saber exactamente qué ocurrió en esa oportunidad. "Las naves de Quitim vendrán contra él (Antíoco Epífanes)". Mientras apretaba el cerco de Alejandría, una embajada romana llegó a él y le exigió que desistiera inmediatamente de su guerra contra Tolomeo y Eulaso. Marco Pompilio Lenas, el jefe de la embajada, era el antiguo amigo de Antíoco, pero trazó un círculo en la arena alrededor del rey, y le

exigió perentoriamente, en nombre del Senado y el pueblo romano, que respondiera inmediatamente a las exigiencias. Como el informe de la batalla de Pidna, 168 A.C., acababa de serle llevado a Antíoco, éste asintió en seguida a la petición de Pompilio, y regresó de Alejandría. Así, pues, vemos que esta campaña no fue como las otras dos. Antíoco estaba apretando el cerco, pero se le exigió que se retirara, y obedeció.

Aquí es donde Roma entra en contacto con Antíoco, de la misma manera que Grecia y Persia lo hicieron. En ese versículo, Roma y Grecia se juntaron. Sólo un momento después, seguimos a Antíoco, porque el texto dice: "se contristará y volverá". ¿Dice que regresaría a su propia tierra? No. Sólo que "se contristará regresará". Ahora bien, Polibio usa casi exactamente el mismo lenguaje: "Guió de vuelta a sus naves hasta Siria, molesto y quejumbroso, pero pensando que le convendría ceder a las demandas por el momento". -- Esa es la historia, no la profecía -- "molesto y quejumbroso, pero pensando que le convendría ceder a las demandas por el momento".

**PASTOR DANIELLS:** Donde los historiadores usan prácticamente la misma cosa que el profeta usó, usted considera que algún peso de la evidencia, ¿cree usted que la historia se encuentra con la profecía?

**PROF. LACEY:** Oh, sí, en un caso como este. No es sólo una referencia aislada.

La siguiente expresión: "se enojará contra el pacto santo". En su viaje de regreso, Antíoco descargó su malevolencia y su mal humor contra los desafortunados judíos. Despachó a Apolonio con 30,000 hombres a Jerusalén, donde mató a grandes multitudes, saqueó la ciudad, le prendió fuego en varios lugares, derribó casas y muros, asesinó a los que atendían el templo, contaminó nuevamente los lugares santos, de manera que el servicio entero fue descontinuado. La ciudad fue abandonada por los judíos, y sólo forasteros quedaron en ella. A su llegada a Antioquia, publicó un decreto obligando a todos, so pena de muerte, a practicar la religión de los griegos. Las leyes judías fueron abrogadas, en su lugar se estableció el culto pagano, y el templo mismo fue consagrado a Júpiter Olimpo.

**PREGUNTA:** ¿Cuál fue la fecha de eso?

**RESPUESTA:** 158 A.C.

**PROF. LACEY:** "Instalaron en el altar la abominación desoladora. Ofrecieron sacrificios sobre el altar de los ídolos, que era el altar de Dios". 1 Mac. 1:54, 59.

Ustedes ven que él puso la abominación desoladora en el Lugar Santo. El lenguaje mismo de la Biblia, "la abominación desoladora", es puesta en el templo, y estoes historia. No veo por qué usted objeta el considerar esto de una manera limitada como referencia a Antíoco Epífanes,una visión de la profecía como una rueda dentro de una rueda. Si hubiésemos vivido en aquel tiempo, habríamos pensado que la profecía había visto su cumplimiento y que tenemos un mensaje actual de ella cuando leemos cualquier capítulo y hacemos una ligera alusión a esos días y cómo se aplica hoy día. La hermana White misma reconoció el método de la doble aplicación.

"Y él (Antíoco) se entendió con los que abandonaron el pacto santo". Es decir, Antíoco se entendió con los que abandonaron el pacto santo, pues hubo muchos judíos que cumplieron con su solicitud y se convirtieron al paganismo.

**W. C. WILCOX:** La Versión Revisada dice "considerar".

Versículo 31: "Y las armas estarán de su parte, y profanarán al santuario de fortaleza, y quitará al continuo sacrificio, y pondrán la abominación que hace desolación". Aquí no veo por qué no tomar la palabra que algunos de ustedes prefieren - "De él quedarán". Exactamente la misma palabra se usa en Daniel 8:9, cuando llegamos al poderío griego, y de los cuatro cuernos, de uno de ellos salió un cuerno pequeño que se hizo extremadamente grande. Esa frase "de uno de ellos" es la misma palabra, y cuando explicamos que decimos que aquel cuerno pequeño es Roma, y salió de Grecia --

No racial ni étnicamente, sino que fue incorporado y creció hasta convertirse en un poder universal. Así que aquí tenemos el mismo punto -- De él, o de este mismo poder, saldrán armas; otra visión de Roma. En este concepto hay claramente fortaleza y consistencia. Hemos vuelto sobre nuestros pasos más de una vez. Hemos marchado firmemente hacia adelante. No es historia interesante, pero el Señor nos ha dado estos detalles, y ellos nos llevan hacia adelante, de modo que la gente, viviendo como vivía en aquella época terrible de persecución, pudiera tener ayuda, y ahora llegamos a la última parte, que se aplica más esencialmente a nosotros. Surge Roma.

**PREGUNTA.** ¿Sabía algo en absoluto la gente de entonces sobre el libro de Daniel? ¿No era éste un libro sellado?

**PROF. LACEY:** No sé si es correcto pensar que el sellamiento significaba que ellos debían saber algo sobre el libro de Daniel. Deben haber entendido algo acerca de él. Cuando dice que el macho cabrío era Grecia,

deben haber entendido eso. Cuando Alejandro llegó a Jerusalén, el sumo sacerdote salió y le señaló a Alejandro la profecía de Daniel, y le dijo: Tú eres el cuerno del macho cabrío.

**PROF. SORENSON:** Mencionó el texto: "El que lea, entienda".

**PROF. LACEY (CONTINUANDO EL ESTUDIO)** -- "De ellos saldrán armas". Armas para esta potencia, que siguió a Roma. Se levantará o surgirá.

**W. C. WILCOX:** Se refiere a una traducción, que dice: "Después de él, se levantarán armas".

**PROF. LACEY:** Muchos han repudiado esa traducción, pero los buenos eruditos la han aceptado.

***Nota:*** *(El pastor Daniells solicita que la presentación del estudio continúe sin interrupciones).*

**PROF. LACEY:** De él -- queriendo decir, surgiendo de aquella potencia, surgiendo de Grecia, representada primero por Antíoco, de él "armas" -- un maravilloso símbolo del Imperio Romano. Incluía tanto el rey del norte como el rey del sur, y por eso no se le llama el rey del norte -- son sus "armas". El norte y el sur estaban en armas. Es la Roma pagana y la Roma papal en este capítulo, y la dualidad está sugerida por el término "armas". Como he señalado, en el estandarte romano, se grabaron dos brazos o manos extendidos -- un notable símbolo de Roma. Por una transición natural, el pensamiento del profeta pasa de este rey seléucida al de los romanos, que adquirieron prominencia en el mismo año presentado en el versículo anterior -- 168 A.C.

Ahora bien, estos brazos, esta potencia, profanarán el santuario, y esto tiene un doble aspecto. La Roma pagana, la Roma imperial, profanó el santuario, y la sección de esta potencia, representada por "brazos", o la Roma papal o eclesiástica, profanó el santuario celestial, el anterior en el año 70 A.D. y el último en el año 503, si queremos fijar una fecha. Esta es la fecha aceptada, según la entendemos, en que fue quitada la mediación diaria en el santuario. Anticipemos que, tan pronto Roma es atacada en la línea de la profecía, los comentarios que son presentados por las mismas autoridades sobre Daniel 8 y 9, hay que hacer énfasis en la guerra suscitada por esta potencia contra el santuario de Dios en su doble aspecto.

"E instalarán la abominación desoladora".

Allí, el elemento pagano gradualmente desaparece, y ellos instalan la abominación que causa desolación - cuando Roma, o el papado más bien, fue establecido en los años 533 a 538, por un decreto de Justiniano.

En esta oportunidad, permítaseme decir que el asunto es perfectamente auténtico. La cuestión fue traída a colación el primer día como una pregunta, y no quise decir nada porque quería examinarla. Tenía una copia de ella, pero hay que leer 35 o 36 páginas más allá del lugar donde se menciona la carta de Justiniano al Papa: carta al obispo de Constantinopla.

Así que el año 533 es una fecha establecida. Hemos llegado a eso. Pasemos rápidamente por los siguientes versículos:

Versículo 32: "Con lisonjas seducirá a los violadores del pacto". (El papado ganará para su causa a los cristianos apóstatas que han demostrado ser desleales al pacto. Hemos demostrado que esto es correctamente la Roma papal). "Pero el pueblo que conoce a su Dios se esforzará y actuará". Aquí aparecen los santos de Dios; los fieles santos de Dios que vivieron durante la Edad Media, que mantuvieron la fe de Cristo - los valdenses, los albigenses, los hugonotes. Y así se cumplió esta profecía.

> **Nota del editor:** Este texto no parece tener nada que indique que su significado debe aplicarse al poder de Roma cientos de años más tarde. La vasta mayoría de eruditos bíblicos lo aplican a Antíoco. Por ejemplo, *Gill´s Commentary* dice acerca del versículo 32:
>
> Con lisonjas seducirá a los violadores del pacto. ... Que abandonaron la ley de Dios, el libro del pacto, e hicieron cosas contrarias a él; y, en particular, violaron el pacto de la circuncisión, extendiendo el prepucio, y volviéndose incircuncisos; además, rechazaron otras ordenanzas del culto religioso que los judíos, a causa del pacto, estaban obligados a observar. A estos apóstatas, Antíoco corrompió con bonitas palabras y agradables discursos, por medio de regalos y presentes; y ellos se convirtieron en sus herramientas, para hacer lo que a él le placía, y fueron instrumentos suyos para seducir a los judíos para que renunciaran a su religión, y cedieran a su idolatría, como Jasón, Menelao, y otros; en los Apócrifos:
>
> "Ahora bien, cuando el reino fue establecido delante de Antíoco, pensó en reinar sobre Egipto para poder tener dominio sobre dos regiones": (1 Macabeos 1:16).
>
> "Ahora bien, tal era la influencia de las costumbres griegas, y tal el aumento de los hábitos paganos, a través de la exagerada

profanidad de Jasón, ese impío miserable, que no era sumo sacerdote". (2 Macabeos 4:13).

"Pero no se contentó con esto, sino que se atrevió a entrar al templo más santo del mundo, siendo su guía Menelao, ese traidor a las leyes y a su propio país". (2 Macabeos 5:15).

"Pero los encargados de aquella fiesta impía, como eran viejos conocidos del hombre, le llamaron aparte, y le rogaron que llevara carne de sus propias provisiones, como era legal que lo hiciese, e hiciera como que comía de la carne del sacrificio ordenado por el rey" (2 Macabeos 6:21); pero el pueblo que conoce a su Dios se esforzará y actuará. Los que sabían que el Señor Dios de Israel es el verdadero Dios, y le reconocían como tal, que no sólo profesaban creer en él, sino que le servían y le rendían culto, teniendo un conocimiento espiritual de él, y comunión con él, y que, por consiguiente, no podían ser alejados de él y de su culto por medio de lisonjas ni críticas, por promesas ni amenazas, éstos eran fuertes en el Señor, y en el poder de su fortaleza, se mantuvieron firmes en su religión y la profesión de ella, y eran a prueba de todos los atractivos y amenazas, y soportaron el potro y las torturas, toda suerte de castigos, y la muerte en todas sus formas con la mayor constancia y valor, como Eleazar, la madre y sus siete hijos y otros; así como otros llevaron a cabo muchas acciones valerosas en defensa de ellos mismos y el país, como Matías, Judas Macabeo, y sus hermanos, a las cuales heroicas acciones se refiere el apóstol en Hebreos 11:34, asídice Josefo, "que muchos de los judíos ciertamente, algunos voluntariamente, y otros por temor al castigo, obedecieron las órdenes del rey, pero los más aprobaron, y los de mente generosa respetaban más las costumbres de su país que el castigo con el que se amenazaba a los desobedientes; y por esto eran constantemente acosados y soportaban graves castigos y morían; algunos eran azotados, y sus cuerpos mutilados,y estando todavía vivos y respirando, eran crucificados; las mujeres y sus hijos, a los que crucificaban, eran estrangulados por orden del rey, y colgados del cuello de sus padres que estaban crucificados".

**PROF. LACEY:** Versículo 33: "Y los sabios del pueblo instruirán a muchos". Esto se refiere a la enseñanza de los varios reformadores -- Wycliffe, Huss, Jerónimo, Lutero, etc. Y los "sabios del pueblo instruirán a muchos (como contra el papado), pero ellos (los santos de Dios) caerán a espada, y en la hoguera, en cautiverio, y como despojos, días. No dice "tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo", sino "días", lo cual incluye eso. Puede referirse a todo ese período de persecución que sufrió el pueblo de Dios, los 1,260 años, cuando millones fueron martirizados, sino que

también es una afirmación general, que se refiere al pueblo de Dios, los santos de Dios.

> **Nota del editor:** Estas profecías todavía parecen aplicarse a los sucesos que rodearon la persecución por Antíoco. *Gill´s Commentary* sobre Daniel 11:33 dice así:
>
> Y los entendidos entre el pueblo instruirán a muchos. ... Los que comprendían mejor las cosas divinas que otros, tenían más luz y mejor conocimiento de las sagradas Escrituras, la ley de Dios, su mente y su voluntad, y podían enseñar a otros; a personas como éstas el Señor levanta entre su pueblo en los peores momentos, en los tiempos de la mayor apostasía y la mayor decadencia; y éstos son capacitados para llevar acabo su deber, instruir al pueblo en el suyo, enseñarles lo que deben hacer, y cómo deben comportarse; exhortarles a retener las doctrinas y ordenanzas de su santa religión, y a no abrazar las doctrinas e invenciones de los hombres, el culto a la voluntad, las supersticiones y la idolatría; y así instruyeron a los ignorantes, fortalecieron a los débiles y afirmaron a los vacilantes; tales eran Matatías el sacerdote, el sacerdote de Modín, y Eleazar,uno de los principales escribas, en los apócrifos: "En aquellos días, se levantó Matatías, el hijo de Juan, hijo de Simeón, sacerdote de los hijos de Joarib, de Jerusalén, y habitó en Modín". (1 Macabeos 2:1). "Eleazar, uno de los principales escribas, hombre de avanzada edad y de rostro muy favorecido, fue obligado a abrir la boca y comer carne de cerdo" (2 Macabeos 6:18).
>
> Auk aplica esto a los tiempos de los apóstoles, a quienes él cree que se hace referencia aquí; así dice Sir Isaac Newton:
>
> Pero caerán a espada; por la espada de Antíoco y sus soldados, como lo hicieron multitud de judíos, tanto los instructores como los que eran instruidos, que no obedecieran las órdenes de Antíoco; y en la hoguera; algunos fueron quemados vivos en cavernas, a donde huyeron buscando refugio; y otros, como la madre y sus siete hijos, fueron lanzados en calderos de cobre recalentados; en los Apócrifos:
>
> "Y otros, que habían corrido juntos hacia dentro de cavernas cercanas, para guardar el día de sábado secretamente, habiendo sido descubiertos por Felipe, fueron quemados todos juntos, porque se hicieron el propósito de honrar el día más sagrado" (2 Macabeos 6:11).
>
> "3. Luego el rey, en un ataque de ira, ordenó que fueran calentados ollas y calderos: 4 Después de que fueron calentados, el rey ordenó

cortarle la lengua al que hablase primero, y que le cortaran las partes más privadas de su cuerpo, mientras miraban el resto de sus hermanos y su madre. 5 Ahora bien , cuando todos sus miembros hubieron sido mutilados, y como todavía estaba vivo, el rey ordenó que fuese llevado al fuego, y que fuese frito en la sartén; y como el vapor de la sartén fue dispersado por un buen espacio de tiempo, se exhortaban los unos a los otros y con la madre para que muriese con hombría, diciendo así",: (2 Macabeos 7) por cautiverio; así se dice expresamente de Antíoco, que llevó cautivas a mujeres y niños, y en otra ocasión ordenó que las mujeres y los niños fuesen vendidos como esclavos; en los Apócrifos:

"Por cuanto los habitantes de Jerusalén huyeron a causa de ellos, la ciudad se convirtió en morada de desconocidos, y extraña a los que habían nacido en ella; y sus propios hijos la abandonaron" (1 Macabeos 1:38).

"También envió a aquel detestable cabecilla Apolonio con un ejército de veintidós mil, y le ordenó que matara a todos los que estaban en la flor de la edad, yque vendiera a las mujeres y a los más jóvenes" (2 Macabeos 5:24).

Tomaron despojos durante muchos días; robaron todo, saquearon las casas, se llevaron todas las pertenencias; y esta desesperación duró "días", sólo un corto tiempo: Josefo calcula que fueron tres años y medio. Todo esto lo interpreta Coxeio de las persecuciones de los cristianos por los romanos, y lo mismo dice Sir Isaac Newton.

(k) De Bello Jud., 1. 1. c. 1. sect. 7.

## PROF. LACEY - CONTINUACIÓN:

"El tiempo del fin". Según el libro de Daniel, el tiempo del fin es 1844. Leamos Daniel 8: 13, 14, 17-19. Yo no digo que no podría ser 1798 también.

"Entonces oí a un santo que hablaba; y otro de los santos preguntó a aquél que hablaba: ¿Hasta cuándo durará la visión del continuo sacrificio, y la prevaricación asoladora entregando el santuario y el ejército para ser pisoteados? Y él dijo: Hasta dos mil trescientas tardes y mañanas; luego el santuario será purificado".

Ahora bien, la fecha presentada aquí es 1844.

Versículo 17: "Vino luego cerca de donde yo estaba; y con su venida me asombré, y me postré sobre mi rostro. Pero él me dijo: Entiende, hijo de hombre, porque la visión es para el tiempo del fin". La Versión Revisada dice: "La visión pertenece al tiempo del fin".

¿Cuál es el gran objetivo de la visión de Daniel 8 y 9? Pertenece al tiempo del fin. Así que, de acuerdo con esta nueva aplicación, el tiempo del fin es 1844.

Versículo 19: "Y dijo: He aquí yo te enseñaré lo que ha de venir al fin de la ira; porque eso es para el tiempo del fin". La Versión Revisada dice: "El fin llegará en el momento señalado". Con esto, pues, se alude a 1844 antes de que lleguemos al capítulo 11.

Versículo 35: (R. V.) "Porque era para el tiempo señalado".

La verdadera indicación aquí es que, de este lado de 1798, puede que haya un reavivamiento de las persecuciones - hasta ese tiempo, y dentro de él.

**Nota del editor:** Aunque es difícil decir categóricamente que no puede haber una prolepsis simbólica en el muy lejano futuro implícita en esta profecía, nuevamente se aplica extremadamente bien al destino de Antíoco. *Gill´s Exposition* comenta el versículo 17 como sigue:
Hasta el tiempo del fin; porque es para el tiempo señalado; estos desastres, estas calamidades y persecuciones, tendrían un final, y el tiempo para él fue señalado por Dios; y sin embargo, no había llegado, pero pronto vendría, y luego se pondría fin a un tercio de la monarquía griega; una indicación del poder romano por encima del que había, Daniel 11:30; de aquí que no tengamos ningún informe adicional de Antíoco ni de sus hijos. Muy notables son las palabras de Emilius Sara (m), "primero, los asirios fueron poseedores de la monarquía; luego los medos; después los persas; luego los macedonios; desde ese tiempo, los reyes Felipe y Antíoco, que surgieron de los macedonios, siendo conquistados, no mucho después de que Cartago fue sometida; el poder supremo del imperio cayó en manos del pueblo romano"; desde el cual, de una forma u otra, la siguiente parte de la profecía debe ser entendida principalmente. Así dice otro historiador (n): Antíoco fue expulsado de Asia, habiendo sido derrotado por L. Cornelio Escipión, tomó el nombre de El Asiático, porque había conquistado Asia; así como su hermano era llamado El Africano, por haber sometido a África; por cuanto Asia y África estaban ahora en manos de los romanos, podría muy bien decirse que el poder romano estaba con ellos; por consiguiente, de allí en adelante, sólo se habla del anticristo romano, (m) De annis populi Romani apud Velleii Paterculi Hist. Roman. l. 1. c. 6. (n) "Festi Breviarum, prope initium. (o) Eutropii Hist. Rom. l. 4. So Plutarch, in Vita Scipionis Africani. (mi).

36: (cap. 11). *"Y el rey hará su voluntad"*. Debemos insistir en que la palabra hebrea para "rey" significa "el rey". Cualquier otra traducción es torcer la palabra. - "El rey" era el rey representado por las armas de Roma, puesto que estaba asumiendo su forma papal. La Roma pagana está desapareciendo. - "y el rey hará según su voluntad". - Y en los versículos que siguen, tenemos una exposición del carácter del sistema papal. - "hará su voluntad, y se ensorberbecerá, y se engrandecerá sobre todo dios". - ¿Cómo hizo esto el Papa? En Roma, el Papa se sienta con el pie sobre el altar en la iglesia de San Pedro, sobre el cual se eleva la hostia. Ellos conciben la hostia como Dios recreado. Es puesto sobre el altar, y el Papa se sienta con el pie sobre ese altar.

*"Y se engrandecerá sobre todo dios"*. No ha habido ningún dios pagano que haya sido honrado como el Papa de Roma. Y podría incluir el Dios del cielo también. Se ha engrandecido contra Dios Padre, Dios el Hijo, y Dios el Espíritu Santo, al quitarles la continua mediación y llamando la atención hacia sí mismo en vez de hacia Cristo, afirmando que él (el papa) es el vice-regente de Dios. La profecía podría aplicársele más adecuadamente a él que a la nación francesa.

**Nota del editor:** Estas palabras pueden aplicarse al anticristo venidero, y hasta al papado. El *Biblical Commentary on the Old Testament*, de Keil y Delitzsch, comenta sobre Daniel 11:36:

Esta exaltación del rey es introducida aquí por medio de la fórmula [caracteres hebreos], lo cual expresa la autovoluntad y el irresistible poder de de su proceder; cf. Daniel 3:16 y Daniel 8:4 - "un rasgo común a Antíoco y al anticristo" (Klief). Se levantará sobre todo dios, no solamente "subjetivamente en su elevada imaginación" (Hitzig), sino también por sus acciones. [caracteres hebreos], todo dios, no meramente el Dios de Isral, sino también los dioses de los paganos. Esto no concuerda con Antíoco. [caracteres griegos], que se dice de él, 2 Mac. 9:12, no es exaltarse a sí mismo por encima de todo dios. "Antíoco no era un [caracteres griegos]. Hasta deseaba rendir culto al Zeus unoversal; y el hecho de que una vez profanó el templo no implica que se exalte por encima de todo dios" (Klief). De Antíoco se puede decir, más bien, como dijo Livio (41:20), *in duabus lamen magnis honestique rebus fere regius erat animus, in urbium donis et deorum cultu.* Por el contrario, estas palabras delante de nosotros se refieren expresamente al anticristo, 2 Tesalonicenses 2:4.

Y sin embargo, además, en su arrogancia hablará [caracteres hebreos], maravillosas, es decir, cosas impías y maravillosas contra el Dios de dioses, es decir, el Dios verdadero. Esta cláusula explica y fortalece [caracteres hebreos] (hablando grandes cosas), lo que se dice del enemigo en el tiempo del fin, Daniel 7:8, Daniel 7:11, Daniel 7:20. En esto prosperará, pero sólo hasta que la ira de Dios contra su pueblo [caracteres hebreos como Daniel 8:19) se haya cumplido. Con respecto a [caracteres hebreos], véase Daniel 9:27. Esta ira de

Dios está decidida irrevocablemente (caracteres hebreos), para que su pueblo pueda ser co,mpletamente purificado para la consumación del reino en gloria. El imperfecto [caracteres hebreos] no representa el imperfecto porque está decretado, sino en su significado propio, según el cual éste representa el asunto como finiquitado, zanjado. En consecuencia, aquí significa: "porque lo que está irrevocablemente decretado se ha consumado, no ha de ser revocado, sino que debe ser ejecutado".

Habría de hablar cosas maravillosas contra el Dios de dioses. Esta es una expresión paralela a aquélla que se halla en Daniel 7:8, 12, 27. Allí se dice que el cuerno pequeño hablaría grandes cosas, y luego cosas muy grandes. Apocalipsis 13:6 dice: "Y abrió su boca en blasfemias contra Dios, para blasfemar su nombre, y su tabernáculo, y a los que moran en el cielo". Considérense, por ejemplo, las afirmaciones de infalibilidad del obispo de Roma y la doctrina de que los sacerdotes tienen poder para crear su Creador. Señalan a eso como el poder maravilloso de que está investido el sacerdocio romano.

"*Y prosperará hasta que sea consumada la ira".* Prosperará hasta que se cumpla la ira, o sea, hasta que caigan las plagas,

"porque lo determinado se cumplirá".

Vs. 37: *"Del Dios de sus padres no hará caso".* La palabra hebrea dice (para 'hacer caso'), "atender", "prestar atención".

"Del Dios de sus padres no hará caso. ni del amor de las mujeres". Eso no significa que niegue el deseo de las mujeres, ni que niegue que hay un dios. Significa que no "prestará atención"; no los "acatará". ¿Cómo ha hecho esto el papado? Tener en cuenta a Dios es adorarle, obedecerle, rendirle culto. ¿Cómo me habla Él a mí? En su palabra. La palabra de Dios es la Biblia; y nosotros hacemos caso de Dios cuando hacemos caso omiso de la Biblia. Ahora bien, es un hecho significativo que la Biblia ha sido eliminada del sistema papal. Éste siempre trata de mantener la Biblia alejada de la gente. El sistema papal "hace caso omiso" de Dios, no "tiene en cuenta a Dios". No importa cuál haya sido la historia, el papa afirma que ella ha "desatendido" las leyes de Dios - desatendido al Dios que hizo esa ley, el Creador del cielo y de la tierra, y cuya ley es una señal de su autoridad.

No significa que él niegue el ser de Dios, sino que no tiene en cuenta a Dios.

Nosotros nunca habríamos pensado en la antigua posición de aplicar esta profecía a la nación francesa si no hubiese sido sugerida en "*Thoughts on Daniel"*[Pensamientos sobre Daniel].

"Ni del amor de las mujeres". ¿Cuál es una de las enseñanzas cardinales del sistema papal? El celibato de los sacerdotes y la virginidad de las monjas.

**Nota del editor:** Es posible, pero no necesario, aplicar esta profecía a las enseñanzas de la Iglesia Católica sobre el celibato. El *Jamieson-Brown Bible Commentary* tiene esto que decir:

37. Ni el amor de las mujeres. (Compárese con Eze. 24:16, 18). La esposa, como el amor en los ojos del hombre, es el símbolo de las más tiernas relacioones (2 Sam. 1:26). Antíoco anularía hasta las súplicas de que  cesara su ataque contra el culto a Jehová [Polanus]. Maurer lo refiere al ataque de Antíoco contra el templo de la Venus siria adorada por las mujeres (1 Macabeos 6:1, etc.; 2 Macabeos 1:13). Newton lo refiere a la m"prohibición de casarse" de Roma. Elliot correctamente hace la antitípica referencia al Mesías. Las mujeres judías deseaban ser madres con la esperanza de serlo de Él, la prometida simiente de la mujer (Génesis 30:23; Lucas 1:25, 28).

"Ni respetará a dios alguno". El papado no respeta a ningún dios. Es enteramente antirreligioso en espíritu.

**H.C. LACEY:** Este celibato de los sacerdotes, que involucra la virginidad de las monjas, lo cual se sigue como consecuencia natural, es uno de los grandes ítems en la doctrina papal. El papa no respeta a ningún dios, es decir, es enteramente antirreligioso en espíritu. Ahora bien, esto es a lo cual Pablo alude cuando en 2 Tesalonicenses 2:4: "Que se opone y se levanta contra todo lo que se llama Dios o es objeto de culto; tanto, que se sienta en el templo de Dios como Dios, haciéndose pasar por Dios".

Nótese cómo se dice aquí [en Daniel]: "*No respetará a Dios alguno, porque sobre todo se engrandecerá*". Esta es la idea citada en 2 Tesalonicenses. Nunca dejamos de aplicar esto al papado, y esto en Daniel, que es la base del versículo de Tesalonicenses, también debe aplicarse al papado.

"Pero en su lugar". En vez de llamar su atención al Dios de la Biblia, honrará al Dios de las fuerzas. Es una palabra muy peculiar, ésta que ha sido traducida como "fuerzas". La palabra es *mahossen*, que significa "dios nos protege". Honrará al dios de las fuerzas. ¿Cuáles son los hechos en este caso? Los católicos han enseñado que hay que volverse a los santos. Todo católico tiene algún santo al cual él o ella mira. Los santos vienen en lugar de Cristo y Dios. Y son conocidos como santos tutelares. Quizás sería mejor que yo leyera algo de algunas de estas autoridades sobre este punto. En tiempos pasados, las ciudades eran repetidamente puestas bajo la protección de ciertos santos guardianes, ciertas deidades tutelares, de estas ciudades. Han confiado en las reliquias de santos que han tenido con ellas para su protección. Sería imposible hallar una palabra más descriptiva quela palabra *mahossen*.

No es sorpredendente que tantos líderes Adventistas del Séptimo Día de alto perfil hayan abandonado el adventismo, voluntaria o involuntariamente, porque no pudieron hallar apoyo bíblico para la interpretación de la profecía de los 2,300 días como juicio investigador. La interpretación ASD de Daniel 8:14 despegó con el pie izquierdo al exagerar el significado de la palabra "purificado" en la Versión King James:

***Y me dijo, hasta dos mil y trescientos días; luego el santuario será purificado.***

La Traducción Literal de Young se ajusta más al propósito del idioma original, pues es menos susceptible de una interpretación extravagante:

***Me dijo, hasta la tarde y la mañana dos mil y trescientas, luego el lugar santo será declarado correcto.***

Los delegados a la Conferencia Bíblica de 1919 posiblemente no se hayan dado cuenta de que los 2,300 días equivalen exactamente al número de días literales durante los cuales Antíoco Epífanes contaminó y profanó el templo de Jerusalén. En lugar de eso, parecen haber creído erróneamente que la profecía de 1,260 días sobre el cuerno pequeño de Daniel 7 se aplicaba a las actividades persecutorias de Antíoco, así como a los 1,260 años de persecución y supremacía papal, a los cuales se llegó simbólicamente. Parece que, no teniendo ninguna fecha inicial definida y especificada para el comienzo de los 2,300 sacrificios de tarde y mañana, hicieron otra suposición, y fue que la fecha inicial de este período profético era la misma que para la profecía de las 70 semanas (490 años desde la orden para restaurar y reedificar a Jerusalén hasta el Mesías), o 457 AC. Recuérdese que también hay graves problemas con la profecía de los 490 años.

Cualesquiera hayan sido los varios puntos de vista de los líderes ASD del Adventismo en 1919, reconocieron que el hecho de que, por lo menos uno de los cuernos pequeños representara las actividades persecutorias de Antíoco Epífanes era tan peligroso que este hecho debía ser ocultado a los estudiantes ASD.

La verdad es que los hechos de las profecías del cuerno pequeño en Daniel 7, 8 y 11 no tienen nada que ver con la cuestión del sábado y el domingo o 1844. Nada encaja perfectamente, como lo requeriría la profecía bíblica, si estas profecías de Nerón (Daniel 7) y Antíoco (Daniel 8, 11) se alargan simbólicamente hasta la fecha casi increíble de 1798 y la fecha increíble de 1844. Aunque esta cita del *Keil and Delitzsch Biblical Commentary on the Old Testament* sobre Daniel 7:25 es larga, proporciona en un sólo lugar un excelente resumen de por qué la profecía de los 1,260 días podría ser un

concepto válido si tratamos de entenderlo sobre la base de la lingüística del pasaje:

Esta tiranía la habría de sufrir el pueblo de Dios "hasta -es decir, durante - tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo". Por medio de estas especificaciones de tiempo, se declara más definidamente la duración de la última fase del poder mundial, como un período en su curso completo medido por Dios; Daniel 7:12 y Daniel 7:22. La palabra en plural [caracteres hebreos] (tiempos), colocada entre tiempo y la mitad de un tiempo, sólo puede designar el plural simple, es decir, dos tiempos usados en el sentido dual, puesto que, en el idioma caldeo el plural se usa a menudo para denotar un par en que el dual se usa en hebreo; cf. Winer, Chald. Gr. 55.3. Tres tiempos y medio son la mitad de siete tiempos (Daniel 4:13). Un número mayor de los más antiguos, así como de los más recientes intérpretes, consideran que *imte* (caracteres hebreos) representa el espacio de un año, así que tres tiempos y medio serían tres años y medio; y basan esta posición en parte en Daniel 4:13, en que siete tiempos tienen que significar siete años; parte en Daniel 12:7, donde la expresión correspondiente se halla en hebreo; parte en Apocalipsis 13:5 y Apocalipsis 11:2-3, donde cuarenta y dos meses y 1260 días se usan intercambiablemente. Pero ninguno de estos pasajes proporciona una evidencia que soporte la prueba. La suposición de que, en Daniel 4:13, los siete tiempos representan siete años, ninguno de los dos pueden ser demostrado. Con respecto al tiempo y tiempos de Daniel 12:7, y el período mencionado en los pasajes de Apocalipsis a que hemos hecho referencia, es muy cuestionable si las semanas y los días representan las semanas ordinarias del año y los días de semana, y si estos períodos de tiempo han de ser considerados cronológicamente. Aun menos puede derivarse ninguna explicación en cuanto a esta designación de tiempo de los 2300 días (tardes y mañanas) en Daniel 8:14, puesto que los períodos no concuerdan, ni tratan ambos pasajes del mismo suceso. La elección de la cronológicamente indefinida expresión [caracteres hebreos], tiempo, muestra que no está a la vista una determinación cronológica del período, sino que la designación de tiempo ha de entenderse simbólicamente. Tenemos, pues, que inquirir el significado simbólico de la afirmación. Siguiendo a Weiss, i. 289, esto no ha de buscarse en la suposición de que, como tres años y medio son la mitad de un período sabático, se anuncia así que Israel sería oprimido por el anticristo durante la mitad de un período sabático. Pues, aparte de la identificación no garantizada de tiempo con un período de un año, uno no percibe qué tienen en común los períodos sabáticos con la opresión del pueblo de Dios. De lo que no queda duda es de que tres tiempos y medio son la mitad de siete tiempos. Sin embargo, siguiendo a Ktanichfeld, el significado de esta mitad no debe derivarse de Daniel 4:13, donde "siete tiempos" es una expresión de la continuación de un largo sufrimiento divinamente ordenado. Por eso, no debe suponerse que dividir este período en dos designa sólo un tiempo proporcionalmente corto de la opresión más severa sportada por el pueblo de Dios a manos de los paganos.

Porque la humillación del arrogante rey Nabucodonosor (Daniel 4:13) no tiene ninguna conexión interior con la elevación del poder mundial por encima del pueblo de Dios, de manera tal que podamos explicar los tres tiempos y medio de este pasaje por encima de los siete tiempos de Daniel 4:13. En general, puede preguntarse si el significado de los tres tiempos y medio debe derivarse meramente del significado simbólico del número siete, o si, siguiendo a Lemmert, no deberíamos más bien retroceder, para determinar la importancia de esta medida de tiempo, a los juicios divinos bajo Elías, cuando los cielos se cerraron durante tres años y seis meses; Lucas 4:25 y Santiago 5:17. "Así como Acab hizo más para provocar a ira a Dios que todos los reyes que fueron antes de él, así también este rey - Daniel 7:24 - en cierto modo completamente diferente de los que fueron antes de él, habló palabras contra el Altísimo y persiguió a sus santos, etc.". Pero, ¿no debería también establecerse esta referencia, y considerar los tres tiempos y medio como sólo la mitad de siete tiempos? Pero, ¿no aparece aquí el siete como el tiempo de las obras de Dios, de modo que pudiera decirse que la opresión del pueblo de Dios por el cuerno pequeño durará (Kliefoth) sólo la mitad de una obra de Dios? Pero, según la interpretación simbólica de los siete tiempos, los tres y medio, como el período de la duración de las circunstancias a las cuales el pueblo de Dios es llevado por el poder mundial con permiso divino, indican "un período de prueba, un período de juicio que (Mateo 24:22; Proverbios 10:27), por amor a los escogidos, será interrumpido y acortado (septenario truncus)". Leyrer en Herz´s Real. Enc. Enc. xviii. 369. Además, debe considerarse cómo se describe este espacio de tiempo, no como tres y medio, sino tiempo, y tiempos, y la mitad de un tiempo. Ebrard (Offenb, p. 49) observa acertadamente con respecto a esto que "parece como si esta tiranía se extendiera siempre más y más: primero un tiempo, luego el doble de tiempo, entonces el cuádruple de tiempo - esto daría siete tiempos; pero no dura tanto; de repente llega a su fin a la mitad de los siete tiempos, de modo que, en lugar del tiempo cuádruple, hay sólo medio tiempo". "El correcto análisis de los tres tiempos y medio" - Kliefoth observa además - "en que los períodos primero aumentan doblándose, y luego declinan súbitamente, muestra que el poder del cuerno y su opresión contra el pueblo de Dios se manifestaríaprimero rápidamente, para luego terminar súbitamente mediante la interposición del juicio divino (Daniel 7:26)". Porque una cosa que no debe ser pasada por alto aquí es que los tres tiempos y medio presentan, no la duración entera de la existencia del cuerno pequeño, sino como la mitad de una semana, sólo la segunda mitad de su tiempo, en el cual se le da dominio sobre los santos de Dios (Daniel 7:21), y a la expiración del cual cae delante del juicio. Véase bajo Daniel 12:7.

En conclusión, las *Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919* muestran que los participantes experimentaron confusión sobre el significado de estas profecías en su intento por reconciliar los hechos históricos, y en algunos casos, las bien aceptadas interpretaciones de estas profecías, con las enseñanzas de Ellen White. Entendieron el hecho de que, por lo menos una de las profecías sobre el

cuerno pequeño tuvo su cumplimiento literal casi 2,000 años antes de 1844, y creyeron que esta información debía ser ocultada a la Iglesia porque era peligrosa para el Adventismo.

## APOCALIPSIS 14:12 Y APOCALIPSIS 12:17 NO PUEDEN SER USADOS PARA ENSEÑAR QUE LA VERDADERA IGLESIA GUARDA EL SÁBADO

**Apocalipsis 14:12 - Aquí está la paciencia de los santos, los que guardan los mandamientos de Dios y tienen la fe de Jesús.**

**Apocalipsis 12:17 - Entonces el dragón se llenó de ira contra la mujer; y se fue a hacer guerra contra ek resto de la descendencia de ella, los que guardan los mandamientos de Dios y tienen el testimonio de Jesucristo.**

Hay muchos mandamientos de Dios, pero tenemos que mirar a quién está hablando Dios y bajo cuáles circunstancias. Por ejemplo, uno de sus mandamientos del Antiguo Testamento era que los qubrantadores del sábado fueran lapidados o muertos a pedradas. Los adventistas suponen que la palabra "mandamientos" en estos pasajes se refiere al Decálogo, pero no hay ninguna justificación en estos textos, ni en el contexto de estos pasajes, ni una correcta interpretación de los principales temas y conceptos de la Biblia que indiquen que el escritor tenía esa intención. Es una *suposición* deseable de parte de los sabadistas. A los adventistas les gusta inflar su posición sabadista diciendo algo así como: "Dios quiere decir TODOS los 10 mandamientos".

Aquí el problema, nunca comentado por los sabadistas, es que estos mandamientos de Dios están en armonía con la fe y el testimonio de Jesucristo. Los mandamientos del pacto antiguo no cumplen con este criterio. Están en conflicto con Jesucristo y el evangelio; la salvación por fe en Cristo solamente. Fue el apóstol Pablo quien escribió que la ley no es de fe.

Cuando Pablo habló de la conducta cristiana, no mencionó los 10 Mandamientos, y aunque enumeró 23 pecados que impedirían que una persona fuera al cielo, el quebrantamiento del sábado no era uno de ellos. La lista de pecados que Pablo preparó incluía pecados del corazón y la intención del corazón, donde reside el verdadero problema de la humanidad y es la base tras de la "ley de fe" del nuevo pacto y el nuevo corazón de piedra [*sic - N. del T.*] que Dios pone en el creyente, es decir, su Espíritu Santo.

Puede que el escritor haya estado pensando en las cosas de la lista de Pablo, las leyes de Noé, la afirmación de Jesús de que los mayores mandamientos son que debemos amar a Dios sobre todas las cosas y al prójimo como a nosotros mismos. Un poco de lógica puede ayudar aquí. El Decálogo no proscribe los

pecados de homosexualidad o fornicación, pero la lista de Pablo sí lo hace. Por consiguiente, el autor del libro de Apocalipsis no puede haber designado el Decálogo en estos casos.

Es erróneo AÑADIR palabras a la Biblia, y esto es lo que los Adventistas hacen cuando abusan de estos pasajes. Añadir palabras a la Escritura es una buena manera de llegar a doctrinas falsas y, como señala William Hohmann, a los cristianos les está prohibido añadir o quitar ninguna palabra de la Escritura. Hohmann cita Apocalipsis 22:18-19 y señala que nadie tiene derecho a alterar la Escritura, y que, cuando lo hacen, esto resulta en torcer la Escritura, lo cual conduce a engaño y mentira. Hacer del sábado un punto relevante de la salvación intenta imponer a los cristianos las condiciones de un pacto del cual ellos nunca fueron parte, y un pacto que terminó. Ese pacto caduco tenía 613 puntos de ley, y guardar todos y cada uno de ellos era necesario para cumplir con sus requisitos. No puede ser un problema de salvación, pues Juan declara de plano que Jesús quebrantó el sábado y que sus discípulos quebrantaron el sábado al recoger y comer trigo durante el sábado. Hohmann añade que Jesús nunca ordenó ni a un solo cristiano que guardara los 10 Mandamientos ni que guardara ninguna de las leyes del pacto antiguo. He aquí lo que dice Apocalipsis 22:18-19:

**18 Yo testifico a todo aquel que oye las palabras de la profecía de este libro: Si alguno añadiere a estas cosas, Dios traerá sobre él las plagas que están escritas en este libro.**

> **19 Y si alguno quitare de las palabras del libro de esta profecía, Dios quitará su parte del libro de la vida, y de la santa ciudad y de las cosas que están escritas en este libro.**

# Sección II: historia de la larga guerra del adventismo contra la verdad

## Capítulo 7: el ocultamiento - 1844 a 1899

---

**La Iglesia Adventista del Séptimo Día tiene todo que ganar al mantener la verdad de la historia de su desarrollo disfrazada detrás de un velo de engaño y mentiras. Comenzando en la década de 1970, una serie de explosivas revelaciones rasgaron el velo de esta cortina de engaño de arriba abajo, revelando el fundamento de mentiras en que se basa todo el modelo de creencias Adventistas. ¿Cómo podría ser verdadera una fe que necesita el apoyo**

de tantas mentiras? Para alrededor de 1983,.y ciertamente para 1985, había disponibles suficientes pruebas para demostrar, hasta para los más inquebrantables líderes Adventistas de ese tiempo, que no hay ningún apoyo, ni bíblico ni histórico, para las doctrinas del sábado o del Juicio Investigador. Desde 1974/75, cuando se descubrieron las Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919, los máximos líderes Adventistas han conocido la evidencia de que Ellen White era un fraude. He aquí un registro de eventos de la verdadera historia del Adventismo, junto con observaciones sobre la importancia de estos eventos y cómo se interconectan entre sí. Esta historia ha sido seleccionada de entre varias fuentes, pero debemos un agradecimiento especial a Dirk Anderson en http://www.ellenwhiteexposed.com, a Tom Norris en http://www.AllExperts.com, al libro de Walter Rea, aun sin publicar, Pirates of Privilege, a la colección de escritos sobre los primeros Adventistas, del sitio web Truth or Fables, http://www.truthorfables.com, de Robert K. Sanders.

## ELLEN WHITE Y LOS LÍDERES DE LA IGLESIA ENCUBREN EL PASADO,

## Y LA DOCTRINA DEL SÁBADO ES DIEZMADA POR CANRIGHT.

Este período en la historia del Adventismo refleja el comienzo de un nuevo sistema religioso basado enteramente en una comedia de errores. A medida que pasan los primeros años, varios individuos reconocen que las visiones de Ellen White no son de Dios, abandonan la iglesia, y escriben acerca de sus observaciones. La ausencia de comunicaciones en masa hace posible que los White se muden de un lugar a otro a medida que las fraudulentas afirmaciones de ella vuelven conocidas en cada localidad. Los White ocultan el hecho de que Ellen White enseñó la doctrina de la puerta cerrada por años, más allá de lo que ella afirmaba, pero nisiquiera el descubrimiento de este engaño mentiroso es suficiente para disuadir a los líderes Adventistas de usarla a ella para mantener a la iglesia financieramente fuerte. Algunas décadas más tarde, estos líderes se enfrentan con la innegable evidencia de que la doctrina del sábado es imposible, pero también es demasiado tarde para volverse atrás. Una reforma destruiría la iglesia y cortaría el fácil suministro de dinero de los diezmos, que se necesita para mantener funcionando las operaciones de la iglesia. Hay creciente evidencia de que las profecías de Ellen White son, por lo general, fracasos, pero este hecho es ignorado por los líderes, que aparentemente la ven a ella como una herramienta que pueden usar para solidificar la posición de que Dios está personalmente al timón de la Iglesia Adventista del Séptimo Día. La crisis sabática de 1887-1889, precipitada por D. M. Canright, amenaza la existencia misma de la iglesia, pero él no les está diciendo a los líderes mucho que ellos ya no sepan sobre las extremas dificultades de la idea del sábado. Desde finales de la década de 1840, ellos han sabido la mayor parte de lo que él les dice. Sin embargo, las lentas

**comunicaciones de la época limitan el daño.**

**Para fin de siglo, Ellen White ha alcanzado un nivel de ingresos que fácilmente la clasificarían como acaudalada, y le permiten viajar por el mundo, pero ella ha causado tantos problemas dentro de la iglesia que la Conferencia General la exilia a Australia.**

**1844** - Jesús no regresa como Miller lo había predicho. Más tarde, Ellen White, la profetisa de la iglesia, asegura que Dios, para probar a su pueblo, puso su mano sobre las verdades bíblicas que habrían impedido este error. Algunos creyentes Adventistas permanecen juntos, buscando el significado de lo que ha ocurrido. Un creyente adventista, de nombre **Hiram Edson**, afirma que a él se le mostró en un maizal que el santuario que habría de ser "purificado" en 1844 estaba en el cielo, no en la tierra. Cómo es que el santuario del cielo vino a estar en una condición tal que necesitase ser purificado nunca se explica, pero esto demuestra cómo la capacidad de pensar de la gente puede quedar comprometida por un sistema de creencias en que el deseo de "creer" triunfa sobre la necesidad de examinar cuidadosamente esas creencias. La pequeña grey adventsta continúa creyendo que la "puerta" a la salvación está cerrada para los que rechazan el mensaje de que Jesús regresaría a la tierra en 1844. La doctrina del Juicio Investigador es adoptada por Ellen White de un creyente Adventista de nombre O. R. L. Crosier, que la articuló, la promocionó por algún tiempo, y más tarde la repudió. Esta brillante táctica le permite a Ellen arrebatar la victoria de las fauces de la derrota. Más tarde, ella asegurará que le ha sido mostrado en visión que el fallido gráfico profético de William Miller era exacto y que era exactamente la manera en que Dios la quería. (***Early Writings*** [Primeros Escritos], p. 64, edición de 1882). Aun una lectura superficial de las interpretaciones proféticas de William Miller demuestra lo absurdo de sus métodos. Al escribir así, Ellen White insulta la integridad y la omnipotencia de Dios, a quien ella hace aparecer como si Él fuera incapaz de entender su propia Biblia e interpretarla con algún grado de sensibilidad. Dios se convierte en "falso profeta", no Ellen White. (Para una explicación de la metodología profética de William Miller, véase el libro de Dale Ratzlaff, ***Cultic Doctrine of Seventh-day Adventists***). He aquí un bosquejo de cinco de los disparatados cálculos de Miller, tal como los proporcionó **E. F. Ballenger** en su libro de (circa) 1950 Facts About Seventh-day Adventists:

## LOS CINCO PERÍODOS PROFÉTICOS DE MILLER

Miller tuvo una mente fértil al seleccionar profecías de tiempo que él creía que terminaron en 1843. Presentó por lo menos cinco.

Los 2300 días

Su fecha más importante fue la de los 2300 días de Daniel 8:14, que él hizo comenzar en el 457 AC, al principio de las 70 semanas de Dan. 9:24.

Los ASD retienen sólo los 2300 días de los cinco períodos proféticos de Miller, aunque la Sra. White menciona "períodos" (plural) once veces en *Early Writings*.

La Tierra tuvo 6000 años de edad en 1843.

El 7mo. milenio comenzaría en esa fecha.

Los 2520 años

"Te castigaré siete veces más por tus pecados". Lev. 26:18. Miller interpretó esto en el sentido de siete años proféticos de 360 días de 2520 años literales. Este período tenía que comenzar cuando Manasés fue tomado llevado cautivo a Babilonia en 677 AC.

El jubileo número 50

Los judíos tenían una celebración especial cada quincuagésimo año, llamado año del jubileo. Según Miller, el último que tuvieron fue en el cuarto año del reinado de Joaquín, 607 A.C. El quincuagésimo jubileo de jubileos sería celebrado en 1843. Es decir, no se habían celebrado 49 jubileos, un período de 2450 años, y la venida del Señor introduciría este quincuagésimo jubileo.

Los 1335 días

Miller hizo que los 1335 días de Daniel 12:12 comenzaran en 508 A.D. y terminaran en 1843.

En *Early Writings*, la Sra. White habla no menos de once veces de "períodos proféticos" (plural) como que terminaron en 1844, pero la denominación retiene *sólo uno* de estos períodos -- los 2300 días.

**1845** - Tiene lugar el juicio de Israel Damon, sacando a luz la impactante.conducta fanática de Ellen White y los otros miembros, que asistieron a una pendenciera reunión "pentecostal" que incluye a hombres y mujeres en posiciones cuestionables unos con otros, las llamadas asombrosas manifestaciones del Espíritu Santo, y el arresto del anfitrión de la reunión, Israel Damon, por conducta desordenada. El testimonio de Ellen White sobre el incidente, que supuestamente demostró el poder de Dios, contradice totalmente el de la policía y otros testigos. Este nivel de prevaricación indica que no se

puede confiar en que Ellen White cuenta la verdad de las cosas. Esto significa que no hay manera de saber, en ningún caso, si ella ha dicho la verdad o no. (Véase también 1986).

**1846** - Ellen White recibe una visión de los planetas en Topsham, Maine, en la casa de un tal Mr. Curtis. Está presente un hombre influyente, de nombre **Capitán Joseph Bates**. A ella se le "muestra" que Júpiter tiene cuatro lunas. Luego, ella describe un planeta con 8 lunas, que Bates interpreta como Saturno, y después a ella se le "muestra" una visión de Urano con seis lunas. Esta "exactitud" científica de esta visión, y el hecho de Bates creía que Ellen White no tenía absolutamente ningún conocimiento de astronomía, lo convencen de que las visiones de Ellen son de Dios. Luego, Bates presta su influyente apoyo a los White y a las visiones de Ellen. (Véase 1892).

**1847** - Ellen White escribe una carta a Joseph Bates afirmando su creencia de que la puerta de la salvación está cerrada para los que rechazaron el mensaje de Miller en cuanto a 1844. Esta doctrina se conoce como la doctrina de la puerta cerrada. Los líderes Adventistas han negado que la Sra. White enseñaba esta perversa doctrina todavía en 1847 durante su ministerio, y negaron que ella jamás tratara de ocultar cualesquiera evidencia de que ella hubiera creído esto en su ministerio. Luego, un fotógrafo de la Conferencia General, **Skip Baker**, fotografió la carta en 1980 y más tarde publicó las fotos que mostraban que el pie de la página dos había sido mutilado, así que nadie pudo leer lo que había sido escrito allí, y las páginas siguientes habían sido mutiladas hasta el punto de que la escritura de Ellen nunca pudo ser leída nuevamente. La escritura que quedó todavía legible prueba que ella creía plenamente en la doctrina de la puerta cerrada hasta ese ,omento en 1847, y demuestra absolutamente más allá de todo posible cuestionamiento que ella trató deliberadamente de ocultar este hecho y mintió acerca de ello. Al mismo tiempo, muestra que la Conferencia General y la Fundación White mintieron acerca de la existencia de la carta, hasta que fue imposible negarla. (Véase el artículo de **Skip Baker**, **"The Secret Letter"**, en *Adventist Currents*, julio de 1984). Hay disponibles fotos de esta carta, así como el texto de la misma, en: http://www.truthorfables.com/EGW_to_JBates_1847.htm

Gorham, Maine, julio 13, 1847

Estimado hermano Bates:

Como James está en el trabajo y las hermanas están fuera de casa, pensé que me ocuparía en escribirle unas líneas a usted. Mi salud es bastante buena. Mi fe todavía es fuerte en el sentido de que aquel mismo Jesús que ascendió al cielo así vendrá como se fue al cielo, y que eso ocurrirá muy, muy pronto. He tenido muchas pruebas últimamente; a veces, el desaliento me ha invadido tan fuertemente que parecía imposible que

pudiese sacudírmelo. Pero, gracias a Dios, Satanás no me ha vencido todavía, y por la gracia de Dios nunca lo logrará. Conozco y siento mi debilidad, pero me he aferrado del fuerte brazo de Jehová, y pedo decir hoy que sé que mi Redentor vive, y si Él vive, yo viviré también. Oh, qué bueno sería encontrarnos con algunos de la fe preciosa para exhortarnos y consolarnos los unos a los otros con palabras de santo gozo de la palabra de Dios. Ahora las ovejas están dispersas pero, gracias a Dios, están a punto de ser recogidas en un buen pasto.

Oh, cuán dulce será encontrarnos con la muchedumbre lavada en la sangre en la ciudad de nuestro Dios. Cantaresmos el canto de Moisés y del Cordero mientras marchamos a través de las puertas para entrar en la ciudad, llevando las palmas de victoria y las coronas de gloria.

Hermano Bates, en una carta a James, usted escribe algo sobre la venida del Esposo, como se dice en las primeras visiones publicadas. Por su carta, entiendo que a usted le gustaría saber si yo tenía información sobre la venida del Esposo antes de que yo la viera en visión. Puedo decirle en seguida que no. El Señor me mostró los afanes del grupo de adventistas y el clamor de medianoche en diciembre, pero no me mostró la venida del Esposo sino hasta febrero siguiente. Quizás a usted le gustaría que yo hiciera una declaración en relación con ambas visiones. Cuando tuve la visión del clamor de medianoche, yo había dejado de pensar que hubiese ocurrido en el pasado, y creía que pertenecía al futuro, y también lo había creído el grupo. No sé cuándo J. Turner publicó su periódico. Yo sabía que uno había sido publicado y uno estaba en la casa, pero no sabía qué había en él, porque no leí ni una palabra de él. Yo había estado muy enferma, y todavía lo estaba; no sentía ganas de leer, porque me hacía doler la cabeza y me ponía nerviosa. Después de que tuve la visión y Dios me dio luz, me ordenó que se la transmitiera al grupo, pero me eché para atrás. Yo era joven, y pensé que no la recibirían de mí. Desobedecí al Señor y, en lugar de permanecer en casa, donde la reunión tendría lugar esa noche, me subí en trineo en la mañana, viajé tres o cuatro millas y allí encontré a J. T. Él sólo me preguntó cómo estaba y si yo estaba en el camino de mi deber. No dije nada, porque sabía que no lo estaba. Pasé a la recámara superior, y no lo volví a ver nuevamente por dos horas. Cuando lo vi de nuevo, me preguntó si yo estaría en la reunión aquella noche. Le dije que no. Dijo que deseaba escuchar mi visión y pensaba que era mi deber ir a casa. Le dije que yo no debería hacerlo. No dijo nada más, y se fue. Pensé, y les dije a los que estaban alrededor mío, que si me iba, tendría que salir contra sus deseos, creyendo que él creía como el resto. Yo no les había dicho a ninguno de ellos lo que Dios me había mostrado, y no les dije en qué yo tenía que discrepar con él.

Todo ese día. sufrí mucho en cuerpo y mente. Me parecía que Dios me había abandonado enteramente. Oré al Señor pidiéndole que me diera fuerzas para regresar a casa esa noche, y que en la primera oportunidad presentaría el mensaje que Él me había dado. Efectivamente, Él me dio fuerzas y viajé a casa esa noche. La reunión había terminado hacía un buen rato, y ninguno de la familia había dicho nada sobre la reunión.

Muy temprano a la mañana siguiente, J. T. llamó, me dijo que tenía prisa para salir de la ciudad dentro de poco, y quería que yo le dijera lo que Dios me había mostrado en visión. Fue con temor y con temblor que le conté todo. Después de que terminé, dijo que se le había dicho lo mismo la noche anterior. Me regocijé, pueshabía esperado que saliera contra mía, porque todo el tiempo yo no había oído a nadie decir lo que él creía. Dijo que el Señor le había enviado a oírme hablar la noche anterior pero, como yo no quise, él quería que sus hijos tuvieran la luz de alguna manera, así que lo llevó allí. Sólo había algunos allí mientras él hablaba, así que, a la mañana siguiente, conté mi visión, y el grupo, creyendo mis visiones de Dios, recibieron lo que Dios me había urgido a que les entregara.

La visión acerca de la venida del Esposo la tuve como a mediados de febrero de 1845.

Mientras estuve en Exeter, Maine, reunida con Israel Dammon, James, y muchas otras personas, muchos de ellos no creían en una puerta cerrada. Sufrí mucho al principio de la reunión. Parecía haber incredulidad por todas partes. Había una hermana allí que era llamada muy espiritual. Había viajado y había sido una poderosa predicadora la mayor parte del tiempo durante veinte años. Había sido realmente una madre en Israel. Pero había surgido una división en el grupo de la puerta cerrada. Ella tenía gran simpatía, y no podía creer que la puerta estaba cerrada. (Yo no sabía nada de las diferencias entre ellos). La hermana Durben se puso de pie para hablar. Me sentí muy, muy triste. Después de un largo rato, mi alma parecía estar en agonía y, mientras ella hablaba, yo caí desde mi silla al piso. Fue entonces cuando tuve una visión de Jesús levantándose de su trono de mediación y yendo al Lugar Santísimo como Esposo para recibir el reino. Todos estaban profundamente interesados en la visión. Todos decían que era enteramente nueva para ellos. El Señor trabajó con gran poder estableciendo la verdad en sus corazones. La hermana Durben conocía lo que era el poder de Dios, pues había caído al piso muchas veces; y poco después de que yo caí, ella fue derribada, y cayó al suelo, clamando a Dios para que tuviera misericordia de ella. Cuando salí de la visión, mis oídos fueron saludados al oír a la hermana Durben cantando y exclamando en alta voz. La mayoría de ellos aceptaron la visión, y quedaron establecidos en la doctrina de la puerta cerrada. Antes de esto, yo no había tenido ninguna luz sobre la venida del Esposo, sino

que había esperado que viniese a la tierra a rescatar a su pueblo el día décimo del mes séptimo. No escuché ninguna conferencia ni ninguna palabra que se relacionase en modo alguno con la llegada del Esposo al Lugar Santísimo.

Sólo tuve algunos privilegios en 1842, 3 & 4. Mis dos hermanas iban a las reuniones de campamento en New Hampshire y Maine, mientras mi estado de salud me impedía asistir a todas, menos una, en Maine. Sé que la luz que recibí venía de Dios, no me la enseñó ningún ser humano. Yo no sabía cómo escribir de modo que otros pudieran leer lo que yo escribía, sino hasta que Dios me dio las visiones. Fui a la escuela muy poco a causa de mi estado de salud. Yo no creo que haya ido a la escuela ni un día después de que tuve 12 años de edad, y cuando asistí fue sólo algunos días cada vez, cuando mi enfermedad hacía que permaneciera en cama durante semanas y algunas veces durante meses. Lo primero que escribí que podría llamarse escritura después de haber estado enferma fue la oración de fe que fue elevada por mí, y la sanación [aquí termina la hoja, y el resto de la carta ha desaparecido].

E..G. White - Carta 3, 1847
Manuscript Release #281-4

**1847** - James y Ellen White publican su primer folleto, **"A Word to the Little Flock"** [Una palabra a la manada pequeña]. Este documento enseña claramente la doctrina de la puerta cerrada. Varios años más tarde, los White comienzan a ocultar el hecho de que ellos habían esccrito a favor de la doctrina de la puerta cerrada en este folleto. Mienten acerca del contenido del folleto hasta que su engaño es revelado por **A. C. Long** en 1882. (Véase 1882).

**1847** - En 1887, la Iglesia Adventista del Séptimo Día admite tácitamente que el Adventismo ha estado luchando durante cuarenta años, pero sin éxito, para explicar cómo Colosenses 2:14-17 podría ser armonizado con el sabadismo. Esto nos lleva de vuelta a esta fecha cerca de 1847. Este hecho prueba que, 16 años antes de que el Movimiento Adventista se organizara para formar la Iglesia Adventista del Séptimo Día, sus líderes sabían que este pasaje representaba un serio obstáculo para su doctrina sabática.

"Pero se arguye que, como 'los días de reposo' de Col. 2:16 son 'una sombra de las cosas venideras' (versículo 17), y el sábado semanal es un memorial de la creación, que apunta al principio, no pueden ser lo mismo, pues el sábado no podría apuntar en ambas direcciones. Pero, ¿no es esto una mera afirmación sin ninguna prueba? ¿Cómo sabemos que no puede apuntar en ambas direcciones? La pascua era un memorial de la liberación de Egipto, y siempre apuntó a ese evento. Éx. 12:11-17. Pero también era una sombra de Cristo. 1 Cor. 5:7. Así que todas esas fiestas

anuales eran tipos de Cristo de alguna manera, pero todas eran memoriales también de acontecimientos pasados, como todos sabemos. ... Pablo dice claramente que los días de sábado son sombras de cosas venideras; y una clara afirmación de la inspiración vale mil de nuestros vanos razonamientos. Esto está en armonía con el argumento de Pablo en Heb. 4:1-11 ***[Nota del editor: Canright parece no estar enterado de que los eruditos reconocen que ellos no saben de cierto quién escribió el libro de Hebreos]***, de que el séptimo día es un tipo. **Durante cuarenta años, hemos tratado de explicar este texto y de demostrar que realmente no puede querer decir lo que dice; pero allí está, y se burla de todas nuestras teorías.** El sábado es un tipo, porque lo dice la Inspiración". **D. M. Canright,** *Advocate* de Oct. 1, 1887. (Citado en el libro Adventista del Séptimo Día escrito para oponerse a Canright, ***Replies to Canright***, edición de 1895).

**1848** - ***The Present Truth*** [La Verdad Presente], un periódico publicado por James White, enseña la doctrina de la puerta cerrada -- la creencia de que la salvación estaba cerrada para todos, excepto para los Adventistas que creyeran el mensaje Adventista en 1844. (Véase 1950). Con el paso de los años, han salido a luz copias de estos escritos originales que habían sido suprimidos, demostrando este hecho. **E. F. Ballenger**, en su publicación de cerca de 1950, ***Facts about Seventh-day Adventists***[Hechos sobre los Adventistas del Séptimo Día], prueba que que los líderes Adventistas mintieron en un intento por ocultar este hecho que prueba que Ellen White mintió acerca de por cuánto tiempo ella creyó y enseñó la doctrina de la puerta cerrada.

**1850** - Ellen White predice que Jesús vendrá dentro de algunos meses. (Véase *Early Writings* [Primeros Escritos], p. 58).

**1850** - Ellen White predice que la ciudad de Jerusalén jamás será reconstruida. (En la actualidad, ha sido construida mucho más allá de los límites que la ciudad tenía en 1850).

**1853** - El Dr. L. B. Cole publica su libro *Philosophy of Health* [Filosofía de la Salud]. Años más tarde, el Dr. Sadler, un médico del Hospital de Battle Creek y devoto seguidor de Ellen Whiet, haría notar una plétora de similitudes entre lo que él decía en su libro y lo que la Sra. White afirmaba que había visto en visión acerca de la salud. Véase 1907 para los detalles.

**1853** - J. N. Andrews intenta refutar un documento antisabadista escrito por **O.R.L. Crosier**, que trataba, entre otras cosas, de la evidencia bíblica de que el sábado no podía haberse iniciado en Edén, y que los primeros padres de la iglesia reconocían este hecho (J. N. Andrews, **"A Review of the Remarks of O. R. L. Crosier on the Institution, Design and Abolition of the Sabbath"** [Un examen de las observaciones de O. R. L. Crosier sobre el establecimiento,

propósito y abolición del sábado]". Andrews discute cada uno de los argumentos antisabadistas que Crosier presenta, y Crosier presenta muchos de los mismos argumentos usados por el actual movimiento antisabadista y que, desde entonces, no han sido desacreditados. Es una impactante revelación desde cuándo los líderes pioneros del Adventismo reconocieron que tenían un "problema difícil" cuando se trataba de hacer avanzar el requisito de la observancia del sábado sobre los otros cristianos de su tiempo.

**1854** - En diciembre, **H. L. Hastings** publica ***The Great Controversy Between God and Man -- Its Origin, Progress and End*** [La gran controversia entre Dios y el hombre -- Su origen, desarrollo y fin]. Hay poderosas evidencias de que Ellen White copió grandes porciones de Hastings. Las similitudes de secuencia, temas, e interpretaciones teológicas son impactantes. (Véase 1974 para enterarse de cómo los investigadores descubrieron más tarde sus flagrantes plagios de los documentos anteriores de Hastings).

**1856** - Ellen White predice que habrá por lo menos una o más personas en el grupo, al cual ella está hablando, que estarán vivas cuando Jesús regrese. No hay nada "condicional" implícito en sus palabras: "Se me mostró la compañía presente en la Conferencia. Dijo el ángel: Algunos serán pasto de gusanos; algunos estarán sujetos a las últimas plagas, algunos estarán vivos y permanecerán en la tierra para ser trasladados a la venida de Jesús" (***Testimonies, Vol. 1,*** p. 131). Desde entonces, todas esas personas han mjuerto.

**1858** - Horace L. Hastings publica su primera edición de *The Great Controversy Between God and Man: Its Origin, Progress, and Termination,* (Boston, 1858).

**1858 (Marzo 14)** - Ellen White tiene su así llamada "visión" de Lovett´s Grove, que ella aseguró le dio una visión panorámica del futuro. Durante cierto período de tiempo, ella escribiría secciones de él, que evolucionarían hasta convertirse en lo que hoy conocemos como *The Great Controversy.*

**1858 (Marzo 18)**. La publicación de James White, *Review*, presenta una revisión del libro de Hastings, *The Great Controversy Between God and Man: Its Origin*, *Progress, and End.* Dirk Anderson of Ellen White Exposed.com demuestra que, aunque sólo hubo una pequeña copia directa de citas exactas del libro de Hastings, ella usó una "asombrosa" similitud de temas principales, tópicos, y estructura. (http://www.ellenwhiteexposed.com).

**1858** - Ellen White publica *Spiritual Gifts*, que contenía el primero de sus escritos sobre Great Controversy.

**1858** - James White publica el libro de Ellen White *The Great Controversy Between Christ and His Angels, and Satan and His Angels*, Battle Creek,

Michigan. La Introducción está dedicada casi enteramente a convencer al lector de que Ellen White tiene el don de profecía y que los cristianos deben esperar y aceptar los dones espirituales cuando se presenten como genuinos. James está de hecho acreditando la obra entera a la inspiración divina y directa.Una búsqueda de la edición de 1858 del libro en Internet le permitirá a usted leerlo por sí mismo. (48,000 palabras).

**1858 - (CERCA) - J. N. Andrews** cree que él ve grandes similitudes entre el libro ***Paradise Lost*** [El Paraíso Perdido], de John Milton y el relato de Ellen White sobre una visión que ella "recibió" en marzo acerca del aspecto de Satanás en el contexto de la batalla entre el bien y el mal en el universo. Ellen niega haber leído el libro de Milton antes de tener la visión. Su nieto **Arthur White** lo explica de esta manera:

> Él [J. N. Andrews] le contó a ella que algunas de las cosas que ella había dicho se parecían mucho a un libro que él había leído. Luego, le preguntó si había leído *Paradise Lost*. Ella contestó que no. Él le dijo a ella que pensaba que a ella le interesaría leerlo.
>
> Ellen White se olvidó de la conversación, pero, algunos días más tarde, el pastor Andrews vino a casa con una copia de *Paradise Lost* y se la ofreció a ella. Ella tomó el libro, sin saber apenas qué hacer con él. No lo abrió, sino que lo llevó a la cocina y lo puso en un anaquel alto, decidida a que, si había algo en ese libro que era parecido a lo que Dios le había mostrado en visión, ella no lo leería sino hasta después de haber escrito lo que el Señor le había revelado. (Véase *The Spirit of Prophecy*, Vol. 4, citado en "Ellen White´s Habit" [El hábito de Ellen White], por Douglas Hackleman, *Free Inquiry*, otoño de 1984, publicado en ellenwhiteexposed.com).

Allá por los primeros años del ministerio de Ellen White, habría sido posible creer una excusa como ésta, especialmente si el juicio crítico ha sido suspendido. En la actualidad, en el contexto de todo lo que sabemos acerca de su récord de prevaricación, hay pocas dudas de que, en este caso, ella dijo una descarada mentira.

**1859 - J. N. Andrews** publica su primer libro sobre el sábado, ***The History of the Sabbath and the First Day of the Week*** [La historia del sábado y el primer día de la semana] (Battle Creek, Steam Press, 1859). (Véase el artículo de Wikipedia, "J. N. Andrews"). La versión más antigua del libro que pudimos hallar fue la publicada en 1874. Por lo tanto, es peligroso especular acerca de sobre qué exactamente pueda Andrews haber hecho concesiones en relación con los problemas relativos al modelo sabático de creencias en la edición original de 1859. Sin embargo, los escritos más antiguos de ella acerca del sábado, como su intento de refutar el documento antisabadista de Crosier en 1853, indican que

gran parte de lo que él concedió en la edición de 1874 más probablemente fue concedida en la edición original de 1859. (Véase 1874).

**1859** - Los creyentes Adventistas adoptan un modelo comercial para el sostén financiero de su obra, basado en el concepto llamado "benevolencia sistemática". James White desarrolla el concepto, y a Ellen White se le "muestra" que éste es el modelo que Dios quiere para ellos. La "benevolencia sistemática" no funciona muy bien. Si este "testimonio" vino en realidad de Dios, Él aparentemente debe haberse equivocado acerca de lo que su pequeña grey necesitaba realmente.

> "El plan de Benevolencia Sistemática es agradable a Dios ... Dios está guiando a supueblo en el plan de Benevolencia Sistemática" (pp. 190, 191). "A ustedes les parece que la Benevolencia Sistemática es innecesaria; pasan por alto el hecho de que se originó en Dios, cuya sabiduría es infalible. Este plan lo ordenó Él". (*Testimonies for the Church*, p. 545, citado en la obra de Canright "*Life of Mrs. E. G. White").*

**CERCA DE 1859-1863** - Ellen White predice que Inglaterra se unirá con el Sur y luchará contra el Norte en la Guerra Civil. Esto no ocurrió. No hay nada condicional en esta profecía, aunque los apólogos Adventistas tratan de explicarlo diciendo que una palabra en la declaración puede tener un significado alterno que cambiaría la profecía en una condicional. (Véase ***Testimonies*, Vol. 1**, p. 259).

**CERCA DE 1859-1863** - Ellen White dice que la Guerra Civil se está librando, no para abolir la esclavitud, sino para preservarla. Esta es una afirmación asombrosa y que contradice todos los hechos conocidos de la historia de la Guerra Civil. (Véase ***Testimonies*, Vol. 1**, pp. 254, 258).

**1862** - J. N. Andrews publica su libro *The Three Messages of Revelation XIV, 6-12, and particularly The Third Angel´s Message and The Two-Horned Beast.* Este libro contiene conceptos que Ellen White dijo que recibió por inspiración, pero parecen haber tenido su origen en Andrews y más tarde adaptados y ampliados por Ellen White para su serie de libros que eventualmente llegaron a ser conocidos como *The Great Controversy.*

**1862** - Ellen White predice que **Moses Hull**, que está a punto de abandonar el Adventismo, sufrirá una terrible catástrofe como resultado de su decisión. La implicación es que morirá mucho más pronto de lo que podría esperarlo, pero ella redacta su mensaje en términos generales: "Si usted continúa de la manera en que ha comenzado, la miseria y el dolor están delante de usted. La mano de Dios lo detendrá de una manera que no le convendrá. La ira de Él no dormirá". (***Testimonies for the Church,*Vol. 1**, pp. 430, 431). Hull abandona el Adventismo y se convierte en espiritista. Lleva una vida tan inmoral, que hasta los líderes

del movimiento espiritista están ansiosos de distanciarse de él. Muere a una edad bien avanzada después de disfrutar de los placeres del pecado por muchas décadas adicionales. (***The Life of Ellen White***, D. M. Canright, cap. 15 - "Her Prophecies Fail" [Fallan sus profecias]). Además, es altamente probable que la combinación de genuinas manifestaciones sobrenaturales de Ellen White durante sus visiones en público con sus continuos fracasos en predecir y profetizar con una exactitud del 100% hayan influido en él para que la considerara una legítima medium espiritista. Con toda probabilidad, observó que los médiums espiritistas no esperan que sus espíritus guías les den las respuestas correctas todo el tiempo.

**1863** - Se organiza oficialmente la Iglesia Adventista del Séptimo Día. Para esta época, ha pasado un tiempo desde que el grupo de fieles creyentes Adventistas se dividieron en dos grupos acerca de la doctrina de la puerta cerrada. El grupo que continuó aceptando la doctrina de la puerta cerrada por un buen número de años adicionales fue el mismo que se organizó para formar la Iglesia Adventista del Séptimo Día. El otro grupo, que rechazó la doctrina de la puerta cerrada casi inmediatamente, se organizó para formar la **Iglesia de Dios del Séptimo Día.** Más tarde, un miembro disidente se separó de la Iglesia de Dios del Séptimo Día e inició la Iglesia de Dios por Radio (más tarde, la Iglesia de Dios "Mundial"). Esta historia evolutiva convierte a la Iglesia Adventista del Séptimo Día y a la Iglesia de Dios Mundial en "iglesias hermanas". Un estudio de las primeras obras de J. N. Andrews, pionero historiador del Movimiento Adventista y erudito sabático, demuestra que, para 1863, los líderes adventistas ya estaban familiarizados con la mayoría de los argumentos antisabadistas con los que D. M. Canright los confrontó a finales de la década de 1880. Casi 100 años más tarde, Canright fue validado de un modo o del otro por el Dr. Samuele Bacchiocchi a finales de la década de 1970.

**1863** - Ellen White condena el vestido reformado en *Testimonies, Vol. 1*, pp. 421, 422. En 1863, asegurando que Dios era su autoridad, dijo que los vestidos deberían "limpiar la suciedad de las calles por una pulgada o dos", y que "los cristianos no deberían esforzarse en llamar la atención al vestirse de manera diferente que el mundo".

Nota del editor: La siguiente información sobre el Dr. Jackson y Ellen White procede del artículo de Dirk Anderson, "Mrs. White´s Health Visions: Was It from God?" [¿Son de Dios las visiones de la Sra. White sobre la salud?]. Editado por Dirk Anderson. Anderson basó su investigación en una colección de cartas de Ellen White, que no fueron dadas a la luz pública por la Fundación White sino hasta la década de 1980, así como material tomado del capítulo "The Dansville Days", *Prophetess of Health*, pp. 77-101, por Ronald Numbers, Ph. D. Cada una de las fechas y entradas que se acompañan está sustentada por documentación tomada bien de cartas hasta ahora inéditas o bien de los primeros escritos publicados de ella.

**1863 (ENERO)** - Los hijos de los White contraen difteria. En esta época, los White se familiarizan con los principios del tratamiento con agua del Dr. Jackson.

**1863 (FEBRERO)** - James White reimprime un artículo del Dr. Jackson el 17 de febrero de 1863.

**1863 (JUNIO)** - James White escribe al Dr. Jackson solicitándole algunos de sus libros.

**1863 (JUNIO)** - Ellen White tiene su "visión" sobre la reforma del vestido.

**1863 (AGOSTO)** - El 13 de agosto de 1863, un mes antes de que James supuestamente tuviera algún conocimiento de las operaciones y enseñanzas de la instalación de salud del Dr. Jackson en Danville, el Dr. Jackson le escribió disculpándose por la larga demora en contestar la solicitud de información que le hizo James acerca de los libros del doctor. Parece que James le había escrito al Dr. Jackson en algún momento de junio, pues en diciembre de 1864, su carta decía que dieciocho meses antes, (que habría sido en junio de 1863), había enviado a alguien a Danville en busca de algunos de los libros.

**1863 (SEPTIEMBRE)** - Ellen asegura que en este mes es la primera vez que James ha oído hablar del Dr. Jackson.

**1864 - (JUNIO)** - Ellen comienza a publicar los artículos *How to Live* [Cómo vivir] - muy similares a una serie de preparada por el Dr. Jackson.

**1864 - (AGOSTO)** - Los White pasan tres semanas, en una misión para hallar hechos, en la clínica del Dr. Jackson en Danville, New York. A pesar de esta visita, Ellen afirmó que su asociación con el Dr. Jackson no tenía nada que ver con sus visiones sobre la salud, que venían a ella de Dios en visión. En la Carta 6, de 1864, p. 1, (dirigida al hermano y a la hermana Lockwood, y fechada en septiembre de 1864), Ellen White hizo esta asombrosa afirmación:

> "Lo que he escrito en relación con la salud no fue tomado de libros ni de periódicos. Al relatar yo a otras personas las cosas que me habían sido mostradas, alguienpreguntó: "¿Ha visto usted la publicación *The Laws of Life* [Las leyes de la vida] o *The Water Cure Journal* [Diario de la cura por medio del agua]?". Les dije que no. 'No, no he visto ninguna de esas publicaciones'. Y dijeron: 'Lo que usted ha visto concuerda en gran medida con muchas de las enseñanzas de ellos'. Hablé libremente con el Dr. Lay y muchas otras personas sobre las cosas que me habían sido mostradas en relación con la salud. Yo nunca había visto ninguna publicación que tratase de la salud. Después de que se me dio la visión, mi esposo se interesó en la cuestión de la salud. Después de nuestro viaje al este,

consiguió libros, pero no quise leerlos. Mi visión era clara, y no quise leer nada sino hasta que hubiese terminado mis libros por completo. Mis visiones fueron escritas independientemente de libros o las opiniones de otras personas.

**1864 (AGOSTO)** - Ellen y James White hacen que el Dr. Jackson haga mediciones de frenología a sus hijos, y luego describen cuán impresionados quedaron con la exactitud de sus mediciones. Un par de años antes, ella había denunciado la frenología como cosa del diablo:

"Creo que el Dr. Jackson hizo un relato exacto de la disposición y la organización de nuestros hijos. Declara que la cabeza de Willie es una de las mejores que jamás estuvieron bajo su observación. Hizo una buena descripción del carácter y las peculiaridades de Edson". [Ellen White, Carta 6, 1864, p. 1). (A los hermanos Lockwood, varón y hembra, septiembre de 1864).

**1864** - H. L. Hastings publica una edición actualizada del libro The Great Controversy between God and Man; Its origine, progress, and Termination.

**1864** - Ellen White cambia de parecer acerca del vestido reformado, "no sólo para que se diferencien del mundo, sino porque un vestido reformado es esencial para la salud física y mental". Max Chugg, autor de "The Truth about the White Lie Refuted", hace esta observación:

El vestido ordenado por la Sra. White era similar a uno usado por la Dra. Harriet Austin de la clínica del Dr. Jackson. En lugar de "una pulgada o dos" ordenadas anteriormente, el borde quedaba a nueve pulgadas del piso. Era extremadamente impopular para las que estaban condenadas a usarlo porque la gente se detenía, miraba fijamente, y se burlaba. Una mujer habló de ocultarse en las tiendas para evitar los grupos de muchachos que la seguían. Hasta F. D. Nichol admite que las que llevaban aquel vestido quedaban sometidas al ridículo. Pero las protestas ante la Sra. White recibían la respuesta: "Yo he cumplido con mi deber, he dado mi testimonio, y las que me han escuchado y leído lo que he escrito, tienen que llevar la responsabilidad de aceptar o rechazar la luz que ha sido dada. Si eligen aventurarse a ser oidoras olvidadizas, y no hacedoras de la obra, lo hacen bajo su propio riesgo, y tendrán que dar cuentas a Dios". *Testimonies, Vol 1*, página 523.

**1864** - Se publican los tomos III y IV de *Spiritual Gifts*, que amplían el material de 1858 sobre el tema de The Great Controversy.

**1865** - **Robert Cox**, contemporáneo de J. N. Andrews y Ellen G. White, publica su enorme obra en dos tomos ***The Literature of the Sabbath Question.*** Este

juego, disponible para teólogos entonces y ahora, proporciona al estudiante dela Biblia una compilación de cada uno de los textos bíblicos que se relaciona de algún modo con la cuestión del sábado y todo lo que sea de importancia que haya sido escrito sobre el sábado por rabinos judíos, los primeros padres, los reformadores, y todos los importantes eruditos bíblicos y teólogos hasta 1865. Su libro presenta un enorme número de citas de escritos sobre la cuestión del sábado y el domingo de escritores tanto sabadistas como antisabadistas, junto con el comentario concurrente del autor. Por lo menos, este cuerpo de investigación prueba que, ya sea que el sabadismo tenga razón o esté equivocado, la teoría de Andrews y White sobre la conspiración - el abandono del sábado era incrédula.

**1866** - Sólo tres años después de que la Iglesia se organizó oficialmente, dos líderes de la Conferencia de Iowa, Snook y Brinkerhoff, apostatan y revelan, en su libro ***The Visions of E. G. White Not of God***, una sarta de fallidas profecías y absurdos de White. A esta fecha temprana, estos líderes ASD no parecían saber que Ellen White era una plagiaria. Documentaron el hecho de que Ellen White continuó enseñando la **Doctrina de la Puerta Cerrada** durante mucho mayor tiempo del que la Iglesia estaba dispuesta a admitirlo. Estos autores prueban que Ellen y James White encubrieron el hecho de que enseñaron la doctrina de la puerta cerrada por varios años más que lo que estaban dispuestos a admitirlo, y comentan las fallidas profecías de ella. Usted puede acceder al libro de estos autores en truthorfables.com/Visions_of_EGW_by_Snook_and_Brinkerhoff.htm

**1867** - Los líderes Adventistas planean construir un edificio en Battle Creek para el nuevo Instituto para la Reforma Pro Salud (Sanatorio) y necesitan la bendición de Dios para el proyecto. Se acercan a Ellen White, que luego tiene una visión. Ellen dice:

> "Se me mostró que aquí había una empresa digna de que de ella se ocupara el pueblo de Dios. Otras personas deberían tener una institución propia. Especialmente deberían tenerla lo que tienen medios económicos para invertir en esta empresa". (*Testimonies for the Church, Vol. I,* pp. 492, 494).

James White, su esposo, está fuera en esa ocasión. Cuando regresa a Battle Creek, está furioso porque no había sido consultado. El primer relato del edificio ya ha sido completado. Hace que se desmantele y se erija nuevamente según su propio diseño con una pérdida de $11,000, una cantidad que, en las condiciones actuales, representaría dilapidar más de $1,000,000. (Este incidente, pero no el equivalente financiero, citado en el libro de Canright Life of Mrs. E. G. White). Después de su regreso, James exige otro testimonio para repudiar el primero. He aquí ese segundo "testimonio":

> "Lo que apareció en el Testimonio No. 11 concerniente al Instituto de la Salud no debería haber sido entregado sino hasta que yo hubiera podido escribir todo lo que había visto en relación con él ... Por consiguiente, ellos [los oficiales de Battle Creek] me escribieron diciéndome que la influencia de mi testimonio en relación con el instituto se necesitaba inmediatamente para impresionar a los hermanos sobre el tema. Bajo estas circunstancias, sometí mi juicio al de otros, y les escribí lo que apareció en el No. 11 en relación con el Instituto de la Salud ... En esto me equivoqué". *(Testimonies for the Church, Vol. 1*, p. 563).

Es evidente que James White, su esposo, sabía que las visiones de ella no eran de Dios, de lo contrario no se habría atrevido a lo que de otro modo habría considerado la voluntad revelada de Dios.

**1868 - James White** afirma que los libros de su esposa contienen muchas cosas que no están en ningún otro libro y presenta esto como evidencia de que sus visiones son inspiradas. En su artículo **"Ellen White´s Habit"**, **Douglas Hackleman** hace las siguientes observaciones acerca de extravagante afirmación:

> James White, que fungió como editor de su esposa la mayor parte del tiempo hasta su muerte en 1881, también hizo afirmaciones y negaciones. En su libro autobiográfico *Life Incidents* (publicado por Steam Press, Battle Creek, Michigan, en 1886), argumentó que los escritos de Ellen contenían "muchas cosas ... que no se pueden hallar en otros libros" (p. 328). En la siguiente oración, James da como ejemplo "su tema favorito, Dios en la naturaleza". Pero el pasaje mejor conocido de la Sra. White sobre Dios en la naturaleza es una estrecha paráfrasis de una digresión apologética contra el naturalismo tomada de un sermón de Henry Melville, un clérigo anglicano del siglo diecinueve.

En su siguiente párrafo, James White cavó un hoyo más profundo para sí mismo y para Ellen:

> Si los comentaristas y los escritores sobre teología en general hubiesen visto estas joyas del pensamiento ... y si hubiesen sido impresas, todos los ministros de la tierra podrían haberlas leído. Estos hombres recogen pensamientos de libros y, como la Sra. W. ha escrito y pronunciado un centenar de cosas, tan hermosas y armoniosas, que no se pueden hallar en escritos ajenos, son nuevas para los más inteligentes lectores y oyentes. ... Ella no podría haber aprendido de libros, por el hecho de que éstos no contienen tales ideas. [p. 328, 329]. *Life Sketches*, (ed. 1880), pp. 325-329. Por la razón que sea, cuando *Life Sketches* fue reimpreso en 1888, la afirmación de James White no fue reimpresa. (La fuente de esta información es la Fundación EGW).

El descubrimiento, en años recientes y por varios investigadores Adventistas, de que Ellen White y sus asistentes editoriales entrelazaron escritos de montones de autores, hasta convertirlos en testimonios, artículos y libros publicados bajo su nombre, pone en duda la integridad tanto de Ellen como de James White. Recientemente, la Fundación White puso a la venta por pedido un documento comparando 85 páginas de pasajes paralelos sólo entre la Sra. White y **Henry Melville**.

**1868** - James White publica *Life Incidents*, que comentaba a los Estados Unidos en la profecía bíblica, la marca de la bestia, y la imagen de la bestia. Dirk Anderson, ex-adventista y experto en los fraudes de Ellen White, observa que la idea de que la observancia del domingo es la marca de la bestia fue adelantada primero por Joseph Bates en la década de 1840. Además, Anderson observa que gran parte del material de *Life Incidents* fue tomada prestada del libro de J. N. Andrews *The Messages of Revelation XIV, 6-12 and Particularly the Third Angel´s Message and The Two-Horned Beast.* Aquí tenemos buena evidencia de que el origen de estos conceptos que Ellen White presentó en su libro *The Great Controversy* fueron estas primeras fuentes, no las visiones de Dios.

**1868** - Uriah Smith busca efectuar control de daños para Ellen White al publicar su libro ***Visions of Mrs. E. G. White - Manifestations of Spiritual Gifts According to the Scriptures*** (Battle Creek: Seventh-day Adventist Publishing Association, 1868). Aun a esta fecha temprana, existe la sospecha difundida de que los White están ocultando el hecho de que, en una de sus primeras visiones, supuestamente Dios le mostró la "verdad" de la doctrina de la puerta cerrada. Ulteriores investigaciones de los críticos de E. G. White han demostrado de manera concluyente que es muy probable que el relato de la **Visión Camden**, que enseña la doctrina de la puerta cerrada, es auténtico, aunque el único registro de esta visión fue hecho por un testigo que más tarde se convirtió en uno de sus críticos. La Fundación White no tiene nada escrito por la misma Ellen White acerca de esta visión. Puesto que ahora se sabe que Ellen White trató de cubrir sus huellas con respecto al problema de la puerta cerrada, no sería ninguna sorpresa que ella no conservara ningún registro de esta primera visión.

**1869** - El Dr. William Russell examina a Ellen White y establece que sus visiones son "resultado de una organización o condición enferma del cerebro o del sistema nervioso". (Véase de Canright, ***Life of Mrs. Ellen G. White***). Nótese que la Fundación White ha hecho un buen trabajo al desacreditar las credenciales de este doctor. Sin embargo, basándonos en todo lo que sabemos sobre la conducta de Ellen White, parece que, cualquiera que sea el caso, el Dr. Russell logró disgnosticarla correctamente, aunque había recibido su adiestramiento informalmente.

**1870 - H. E. Carver** publica su libro ***Mrs. White´s Claim to Divine Inspiration Examined*** [Un examen de la afirmación de la Sra. White de que era inspirada divinamente], en que él describe, entre otras piedras de tropiezo para su propia fe, "dos casos en que ella afirmó haber visto en visión cosas que yo mismo le había comunicado a ella". (Fuente: Douglas Hackleman, **"Ellen White´s Habit"**, *Free Inquiry*, Otoño de 1984).

**1873** - La Iglesia publica una edición revisada del clásico de J. N. Andrews, ***History of the Sabbath and the First Day of the Week***. En esta edición, Andrews cita a un muy respetado historiador temprano, Joachim Neander (1650-1680):

> Ahora leamos lo que Neander, el más distinguido de los historiadores de la iglesia, dice de esta autoridad apostólica en cuanto a la observancia del domingo:
>
> "La fiesta del domingo, como todas las otras fiestas, fue siempre una ordenanza humana, y estaba lejos de la intención de los apóstoles establecer un mandamiento divino a este respecto; lejos de ellos y de la iglesia apostólica primitiva transferir las leyes del sábado al domingo. Quizás, al final del siglo segundo, había comenzado a tener lugar una falsa aplicación de esta clase, pues, para esa época, los hombres parecen haber considerado pecado trabajar en domingo". (Énfasis de los autores).

Nótese que, aunque es posible que esta misma cita esté en su edición original de 1859 en este libro, sabemos de seguro que los líderes Adventistas sabían, 14-15 años antes de la crisis sabática causada por Canright en 1887-1889, que los cristianos habían adoptado universalmente la observancia del domingo cientos de años antes de que hubiese una Iglesia Católica Romana o un Papa. Es claro que Canright no les estaba diciendo mucho que ellos ya no supieran.

Para ver el texto completo de le edición de 1873 del libro de Andrews, ir al artículo de Wikipedia, "J. N. Andrews", y hacer *click* en el *link* al libro. Para verlo, debe tener el programa de lectura Djvu, el cual puede bajar gratis del sitio web Djvu. O pegue el siguiente *link* en su *browser* y vaya a él directamente:

http://www.archive.org/stream/historyofsabba00andr/historyofsabba00andr_djvu.txt

**1873** - La Iglesia publica ***Testimony of the Fathers of the First Three Centuries Concerning the Sabbath and the First Day***, por el pastor J. N. Andrews (Steam Press, Seventh-day Adventist Publishing Assoc., 1873). Con este libro., ahora Andrews expande su defensa original del sábado en 1859. Como antes, comenta

una amplia variedad de escritores cristianos primitivos que documentaron el hecho de que los cristianos observaban el domingo desde muy temprano en la historia de la iglesia primitiva. A estas alturas, ya debería ser perfectamente claro para Andrews que Ellen White mentía al decir que Dios le había mostrado en visión que la Iglesia Católica Romana "cambió el día", pues él tenía abundantes evidencias de que el fenómeno de la observancia del domingo por los cristianos tuvo lugar cientos de años antes de que hubiese una verdadera Iglesia Católica Romana y un Papa verdadero cuya autoridad fuese suficiente para abarcar más allá de de la ciudad misma de Roma. Nuevamente, vemos que los líderes Adventistas no necesitaban que D. M. Canright los confrontase con toda esta evidencia a finales de la década de 1880. Puesto que Andrews publicó su primera historia del sábado en 1859, es evidente que los primeros líderes del Movimiento Adventista conocían muchas de estas mismas cosas más de cuatro años antes de que la Iglesia Adventista del Séptimo Día se organizara formalmente en 1863 y sabían mucho más de estas cosas en este año - 1873.

**1874 - Isaac Welcome** publica su ***History of the Second Adventist Message*** [Historia del Segundo Mensaje Adventista]. Este juego de varios tomos documenta el extraño fanatismo de los White, y su posición, más tarde negada por ellos, sobre la doctrina de la puerta cerrada, más el encubrimiento adicional por parte de los White de varias de sus anteriores afirmaciones que eran teológicamente erróneas. (Una búsqueda en Google proporcionará extensas secciones de este libro para su estudio, y está disponible en Andrews University en una reproducción también, indicada por uno de los *links* de Google).

**1875** - La Sra. White dice que Dios cambió de parecer nuevamente con respecto al vestido reformado. Nuevamente, Max Chugg, autor de "*The Truth about the White Lie Refuted"*, hace esta observación:

> Ocho años más tarde, Dios nuevamente cambió de parecer, y la Sra. White escribió en 1875. "Como nuestras hermanas no quisieron en general aceptar el vestido reformado como debía ser llevado, ahora les es presentado otro estilo menos objetable" (*Testimonies Vol.* IV, p. 640. Esto suscita la pregunta obvia: ¿Por qué exigió Dios que se usara un vestido objetable? Después de todo, la "profetisa" de Dios dijo específicamente que las gente no debía convertirse en objeto de miradas. Pero si uno sale en público llevando puesta ropa de aspecto cuestionable, automáticamente llama la atención, como lo descubrieron rápidamente esas desafortunadas mujeres que obedecieron el consejo de su profetisa.
>
>> [Editorial: Poniéndonos de parte de los Adventistas aquí, diremos que el vestido no era objetable para Dios sino para las mujeres. Por ejemplo, cuando Lot tuvo que huir de Sodoma, se suponía que debía

ir a la montaña, pero objetó. Rogó a Dios que le diera un destino que fuera menos objetable para él, y Dios consintió. El destino no era objetable para Dios, sino para Lot, y sin embargo, Dios "trabajó con él" en esta situación. De manera similar, Dios permitió el divorcio bajo la ley a causa de la dureza del corazón de los hombres, aunque no era lo que él realmente quería. Nuevamente, Dios trabajó con ellos.

Algunas preguntas que yo les haría a los que creen realmente que Dios le dijo a Ellen qué estilo de vestido debían llevar las hermanas:

En los primeros 6,000 años más o menos durante los cuales Dios ha estado tratando con el hombre, ¿cuándo sintió Él jamás la necesidad de dictar los datos específicos de un código de vestido para la mujer por medio de un profeta?

¿Por qué, al final de los tiempos, sintió Él la necesidad de "mostrarle" a un "profeta" exactamente qué estilo de vestido debían llevar las mujeres, o exactamente de qué longitud debería ser con respecto al suelo?

¿Qué estilo de vestido prefería Dios antes del vestido reformado? ¿Le dijo a alguien o se suponía que las mujeres adivinaran?

La modestia siempre debe observarse, pero, ¿conoce la modestia sólo una forma?

¿Es posible que Dios siempre haya permitido una variedad de vestidos entre sus hijas con la condición de que permanezcan dentro de los parámetros de lamodestia y que su ropa se ajuste a un espíritu manso y humilde?

Si Dios quería realmente que todas las mujeres Adventistas llevaran el mismo vestido reformado, entonces, ¿estaría usted de acuerdo en que la voluntad de Dios fuera que las mujeres usaran uniforme?

¿Por qué las mujeres Adventistas actuales no usan uniforme?

"Pues todos los que son **guiados por el Espíritu** de Dios, éstos son hijos de Dios"].

Debido a que el crítico prominente de este vestido era Canright, Nichols trata de argumentar que las descripciones del vestido son probablemente erróneas, y que Canright tiene que ser dogmático con sus descripciones o de lo contrario, su argumento se derrumbaría. Tristemente para

Nichols, se ha hallado una foto de Harriet Austin con su ridículo vestido. Concuerda exactamente con la descripción de Canright.

**1876** - Ellen White predice que Charles Lee, gerente de la casa sueca de publicaciones, que estaba muy enfermo, viviría. Murió algunos días más tarde.

**1876** - El modelo financiero **"Benevolencia Sistemática"** es descartado a favor del modelo del 10% desarrollado por D. M. Canright. Se le muestra "en visión" a Ellen White que éste es el método que Dios quiere para sostener a su pequeño rebaño, que está creciendo y se está haciendo más grande. Si el testimonio de Ellen White fuera realmente de Dios, parecería que Dios no sabía qué era lo mejor para los Adventistas del Séptimo Día, y tuvo que aprender por experiencia lo que su pueblo realmente necesitaba. Vez tras vez, la afirmación de Ellen de que Dios le ha mostrado cosas que Él no le mostró usurpa el carácter y el poder de Dios, haciéndolo parecer incompetente. Esta es una forma de blasfemia de cuello blanco que ha ocurrido una y otra vez hasta este momento y continuará ocurriendo mientras Ellen White viva. Robert Sanders escribe:

> **Dudley M. Canright:** en una serie de artículos en 1876, **hizo énfasis en Malaquías 3:8-11** como "el plan bíblico para sostener el ministerio". **Instó a los Adventistas a que adoptaran este plan** para glorificar a Dios. ... *"R&H, Febrero 17, 1876*, p. 50, 51", *véase también Spectrum de 1986, Adventist Tithepaying - The Untold Story,* p. 139.[Citado en el artículo de Sanders, "Tithing Not a Law for Christians", posteado en su sitio web, http://www.truthorfables.com/Tithing.htm].

**1881** - El difunto esposo de Ellen White es enviado a Ellen en un sueño superreal para darle consejos y predecirle su futuro. (Carta 17, 1881, pp. 2-4, a W. C. White, septiembre 12, 1881). Su difunto esposo le dice que ella puede hacer más con su pluma que con la voz. Ella ciertamente hizo mucho dinero con la venta de sus libros.

**1882** - **Ellen White** publica un libro llamado ***Early Writings*** [Primeros Escritos], que ella asegura es una reimpresión de sus primeros escritos, incluyendo el folleto ***"A Letter to the Little Flock"*** [Una carta a la pequeña grey]. Los White habían afirmado que su nuevo libro no contenía ningún cambio importante en el texto y que nada se había borrado. (Véase de Canright, ***Life of Mrs. E. G. White)***.

**1882** - El pastor ASD **A. C. Long**, que hacía años había conservado una copia de **"A Word to the Little Flock"**, publica un folleto titulado **"Comparison of the Early Writings of Mrs. White with Later Publications"** [Comparación de los Primeros Escritos de la Sra. White con Publicaciones Posteriores]. En este tratado de 16 páginas, Long puso el texto original junto al nuevo texto alterado,

demostrando así que Ellen White había borrado todas las palabras y frases claves que habrían traicionado el hecho de que ella enseñó la doctrina de la puerta cerrada mucho tiempo después de haber afirmado que la había abandonado. Nuevamente, vemos a una profetisa engañosa y mentirosa que afirma ser inspirada directamente por Dios. (Véase de Canright, ***Life of Mrs. E. G. White***).

**1882** - Se le "muestra" a Ellen White que el hombre equivocado ha cometido un gran error. He aquí el relato del libro de D. M. Canright, ***Life of Mrs. E. G. White:***

**El hombre equivocado reprendido**

> Por el año de 1882, dos ministros Adventistas, E. P. Daniels y E. R. Jones, trabajaban juntos en Michigan. Durante la presentación de una charla sobre la salud, uno de ellos hizo algunas observaciones bastante ofensivas para gustos estéticos.
>
> No mucho tiempo después, el pastor Daniels recibió un testimonio de la Sra. White, reprendiéndolo por la ofensa, que ella decía había tenido lugar en Parma, Michigan. Pero resultó que ella había reprendido al hombre equivocado, y que el incidente no había ocurrido en Parma, sino en otro lugar.
>
> *Review and Herald Supplement*, Agosto 14, 1883:
>
> Respuesta del Pr. E. P. Daniels.
>
> En el periódico *Advocate Extra*, el Prof. McLearn cuenta una pequeña historia que él asegura haber oído de un "prominente ministro en los vagones [¿vagones de tren?]" en el sentido de que la Sra. White se encontró con el pastor E. P. Daniels y le dijo: "Hno. Daniels, tengo un testimonio para usted. El Señor me ha mostrado que usted dijo cosas y actuó de una manera impropia de un ministro cristiano cuando predicó en Parma, Michigan;" y que el Hno. Daniels replicó: "Usted debe estar en un error, pues yo nunca he predicado en Parma en toda mi vida".
>
> Por supuesto, esta es una linda historieta para que la usen nuestros opositores; ellos son muy aficionados a tales cosas y no se cansan de hacerlas circular. Esta es tan cierta como muchas otras que se hacen circular. Era muy justo que el Hno. Daniels tuviera una oportunidad de responder a ella. Lo siguiente de la pluma de él se refiere a eso. G. I. B. [George I. Butler, que fungió como presidente de la Conferencia General de los Adventistas del Séptimo Día].

Nota editorial: Por favor, téngase presente que, si E. P. Daniels es completamente honesto aquí, Ellen White es inocente de cualquier acción verdaderamente mala. Aquí la clave es si Ellen llamó o no llamó "testimonio" a su reprensión. Ellen White y sus seguidores entendían que, cada vez que ella llamaba "testimonio" a cualquier consejo suyo, no era de su propia interpretación, sino que le había sido mostrado por una fuente sobrenatural. Es opinión de estos autores que es muy difícil saber qué había ocurrido en realidad, pues hay motivos para distorsionar el relato por ambos lados. ¿Está E. P. Daniels cubriendo las espaldas de la Sra. White? Rogamos a nuestros lectores tener cuidado y examinar la tendencia general de los problemas de Ellen White, sin poner demasiada confianza en incidentes aislados en casos en que los críticos de ella puedan haberse equivocado o, peor aun, haber dado deliberadamente un sesgo poco favorecedor que no debía habérsele puesto a su informe. Por otra parte, la Iglesia tenía todas las razones posibles para proteger a Ellen White contra evidencias perjudiciales de que ella era una falsa profetisa. En este caso, sólo Dios sabe lo que realmente sucedió.

A QUIEN CONCIERNA.

Circula una historia de que, en una audiencia que me concedió la Sra. White, ella me informó que, en una conferencia sobre temperancia que yo presenté en la población de Parma, yo había usado un lenguaje impropio de un ministro cristiano, me había comportado de una manera que era una desgracia para el púlpito, y que Dios le había mostrado esto a ella en visión, todo lo cual negué allí y en ese momento. Niego este relato en público, como ya lo he hecho varias veces en privado. La Sra. White nunca me dijo que había visto en visión nada de esta clase, acerca de mí ni de nadie más. Por medio de un malentendido, sucedió que yo fui la persona reprendida, en lugar de aquélla a la cual iba destinada la reprensión, y que justamente la ameritaba.

Si se conocieran todos los hechos, no quedaría ningún lugar ni siquiera para el más mínimo irrespeto por los motivos que influyeron en ella, pues, como ella suponía, ella tenía las mejores razones para creer que su informante le había dicho la verdad. Y ciertamente lo había hecho, pero había cometido un error en el nombre de la persona; todo lo que ella había dicho era verdad con respecto a otra persona, aunque el incidente no ocurrió en Parma.

A más de esto, la Sra. White me dijo claramente que este informe procedía de un caballero con el cual había establecido un relación de conocidos cuando ella viajaba al Oeste.

Los que combaten a la Sra. White y los dones espirituales harían bien en forjar sus armas con algo más sustancial que informes volantes.

E. P. DANIELS.

Rankin Post Office,

Julio 25, 1888. Genesee Co., Michigan.

Lo que se puede ver por la información que antecede tanto de los que apoyan como de los que se oponen es que, para esta época, Ellen había cometido suficientes errores como para causar preocupación y suscitar preguntas en cuanto a su pretensión de ser guiada divinamente. Además, E. P. Daniels puede haber amañado su evaluación del problema al ignorar el hecho de que lo que él habría recibido típicamente era un "testimonio". Por su misma definición, un testimonio era un mensaje enviado a alguien con un mensaje de Dios por medio de su mensajera humana, Ellen White. Ellen White no tendría que describir el hecho de que Dios mismo le había dicho que él era la persona ofensora en el contenido de la carta, para que Daniels supiera que estaba siendo reprendido directamente por Dios. Uno también podría preguntarse *cuándo* le dijo Ellen White que el informe venía de una persona en particular. ¿Es eso lo que ella escribió en la carta o el testimonio, o es así como ella le explicó a él su error más tarde? Si Daniels había tenido el propósito de transmitir el hecho de que Ellen White le había dicho que había obtenido la información de un ser humano en la carta o en el testimonio, ciertamente él pudo haber redactado su declaración más claramente.

**1883 - Ellen White** publica un libro para el cual ella reclamó inspiración divina - ***Sketches from the Life of Paul*** [Bosquejos de la Vida de Pablo]. Más tarde, se descubrió que había sido plagiado casi en su totalidad de un libro publicado anteriormente en Inglaterra. El punto es que Ellen White MINTIÓ acerca del origen del libro. En comparación con sus mentiras, el problema de los plagios era un mal mucho menos grave. (Véase ***The Life of Ellen White - Seventh-day Adventist Prophet - Her False Claims Refuted*** [La Vida de Ellen White - Profetisa Adventista del Séptimo Día - Sus Falsas Aseveraciones Refutadas], por D. M. Canright, Capítulo 10 - "A Great Plagiarist" [Una gran plagiaria].

**1883** - En una carta fechada marzo 22, 1883, Uriah Smith revela que él no cree en las visiones de Ellen White. Lo "increíble" a que él se refiere tiene que ver con una situación en que Ellen White, que buscaba tener una reputación como alguien a quien Dios revela los pecados secretos ajenos, no sabía nada acerca del hecho de que el evangelista más importante de la denominación estaba teniendo relaciones sexuales con numerosas mujeres de una de las iglesias ASD de la costa este. Ella se había alojado en la casa de este prominente ministro y su esposa cuando visitó su comunidad. **E. F. Ballenger** cuenta la historia en su

libro de cerca de 1950, ***Facts about Seventh-day Adventists*** [Hechos acerca de los Adventistas del Séptimo Día]:

> El pastor Uriah Smith estuvo conectado con el personal editorial de RH durante cincuenta años, la mayor parte del tiempo como editor jefe. Sus obras sobre las profecías todavía son consideradas estándar en la denominación.
>
> En una carta escrita el 22 de marzo de 1883, dijo:
>
> Me parece que los Testimonios, han tomado prácticamente esa forma, queno sirve de nada tratar de defender las erróneas afirmaciones que ahora se hacen a favor de ellos. ... El Hno. Littlejohn ha predicado sobre el tema aquí tratándolo mayormente desde un punto de vista teórico. Pero eso no toca en absoluto la cuestión que se discute entre nosotros. Supongo que usted notó en la Review de marzo 13, el extintor de los dones mormones del Hno. Waggoner. Pero, si el mismo razonamiento no se aplica un poco a nuestra propia experiencia, yo no logro ver claro. Los casos de F----, C----, y S---- S---- son demoledores para mí.
>
> Si todos los hermanos estuviesen dispuestos a investigar este asunto honesta y ampliamente, creo que podría hallarse algún terreno común y consistente sobre el cual sostenernos. Pero algunos, con un espíritu de prevalecer o morir, son tan dogmáticos y testarudos que yo supongo que cualquier esfuerzo en esa dirección sólo conduciría a una ruptura con la organización.

El pastor Smith fue editor de *Review and Herald*, el periódico oficial de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, durante treinta años antes de descubrir que se habían hecho muchas omisiones en las primeras visiones aparecidas en ***Early Writings***. Tenemos una carta de él afirmando este hecho.

Todas las tres personas a que se hace referencia arriba eran obreros prominentes de la causa Adventista, asociadas con James White y su esposa, pero eran de conducta inmoral; sin embargo, la Sra. White nunca se enteró de su inmoralidad sino hasta que las mujeres envueltas en ello confesaron su pecado. El hecho de que ella no se hubiese enterado de esta vileza era "increíble" para Smith. Es un hecho triste que, después de escribir estas cosas, el pastor Smith estultificó su conciencia y mantuvo abiertamente su defensa de la idea de que Ellen White era inspirada por Dios.

**1884** - Ellen White expande adicionalmente su material del libro *Great Controversy* desde 1858 y 1884 y renombra el libro como The Spirit of Prophecy, v. 4: ***The Great Controversy Between Christ and Satan From the***

***Destruction of Jerusalem, to the End of the Controversy*** (136,700 palabras). En esta edición no se presenta ninguna indicación de su autor.

**1887 - D. M. Canright**, un poderoso líder ASD, apostata de la Iglesia y comienza a escribir artículos y documentos contra el adventismo, incluyendo pruebas de fuentes históricas y bíblicas de que la doctrina del sábado es imposible. A estas alturas, Canright es bien consciente del plagio de Ellen White, además de sus fallidas profecías y aberrantes enseñanzas.

**1888 -** Ellen White amplía su material de *Great Controversy* de 1858, 1864, y 1884, y cambia el nombre del libro por el de *The Great Controversy.* La introducción de Ellen White afirma que ha recibido guía divina fuerte y directa en la preparación del libro:

> Por medio de la iluminación del Espíritu Santo, las escenas del largo y continuado conflicto entre el bien y el mal se han abierto a las escritora de estas páginas. De tiempo en tiempo, se me ha permitido contemplar, en diferentes épocas, la operación de la controversia entre Cristo, el Príncipe de la vida, el autor de nuestra salvación, y Satanás, el príncipe del mal, el autor del pecado, el primer transgresor de la santa ley de Dios.

**1888 -** Temiendo que Canright estuviese a punto de publicar pronto un libro antisabadista y antiadventista, los líderes Adventistas intentan ganarle de mano al publicar el libro ***Replies to Elder Canright´s Attacks on Seventh-day Adventists*** [Respuestas a los ataques del pastor Canright contra los Adventistas]. Esta acción resulta imprudente, pues, al año siguiente, Canright logra refutar los argumentos pobremente preparados de ellos y referenciarlos por medio de los números de páginas del libro adventista.

**1889 -** El archiapóstata D. M. Canright publica su obra clásica ***Seventh-day Adventism Renounced*** [Mi renuncia al Adventismo del Séptimo Día]. Presenta evidencia enciclopédica de fuentes eruditas confiables que demuestran que el sabadismo es bíblica e históricamente imposible. Refuta al liderazgo ASD punto por punto y página por página, referenciando el libro de la Iglesia de 1888, ***Replies to Elder Canright´s Attacks on Seventh-day Adventists.***

**1889 -** El *California Enterprise*, de Healdburgh, California, publica una notable historia en marzo 20, 1889, sacando a la luz pública el plagio de Ellen White. El artículo compara cinco pasajes de los escritos de ella, poniéndolos lado a lado con los correspondientes pasajes de los autores que ella había copiado. El reportero concluye que ella es ciertamente una plagiaria. Este es un hecho interesante, pues los líderes tratan de decir que, en los tiempos de Ellen White, no había ningún concepto bien definido de lo que constituía plagio. (Usted puede hacer una búsqueda en Internet para leer usted mismo el artículo del *California Enterprise.*

**1890 - MARZO 7** - La Conferencia General se reúne a puertas cerradas para discutir una nueva publicación sobre libertad religiosa en **Salamanca, New York**. Ella engaña a los participantes al hacerles creer que ella conocía por adelantado las cosas malas que ellos hacían. Una cuidadosa investigación en la década de 1980, llevada a cabo por Douglas Hackleman, demuestra que hubo amplias oportunidades para que ella recogiera la información de fuentes humanas antes de la reunión, y que ella alteró las fechas en su diario personal para ocultar el rastro de sus acciones. Hackleman reúne los sucesos que rodean este incidente usando una variedad de fuentes, de manera muy parecida a la que usamos para llegar al fondo de la visión de los edificios de Chicago, y sus hallazgos son extremadamente interesantes. Véase el Capítulo 15 para los detalles.

**1892** - En el Observatorio Lick, el astrónomo Bernard descubre la quinta luna de Júpiter, demostrando que el origen de las visiones de Ellen White debe haber sido un dios que no recordaba lo que él o ella había hecho cuando nuestro sistema solar fue creado. (Véase también 1905).

**1892** - El pastor J. N. Loughborough publica ***Rise and Progress of Seventh-day Adventists.*** Sus publicadores tienen la audacia de cambiar la mención de Ellen White con respecto a las lunas de Júpiter por esta otra: "Veo *ocho* lunas". Esto es prueba absoluta de que la autora y sus publicadores sabían que Ellen White era un fraude. Las acciones de ellos son inexcusables. Si la Iglesia no fuese una empresa religiosa, sus falsas afirmaciones de sus "productos" serían ilegales. (Véase 1905).

**1892** - En su libro ***Rise and Progress of Seventh-day Adventists***, publicado en 1892, J. N. Loughborough exalta las predicciones de Ellen White acerca de la Guerra Civil como evidencia de que sus visiones son de Dios, pero sin molestarse en mencionar el hecho de que ella predijo que Inglaterra combatiría al lado del Sur contra el Norte. En lugar de eso, Loughborough cuenta cómo, en la residencia de cierto creyente, ella predijo que los hijos de algunas de las personas presentes en esa habitación morirían en combate. En una historia real, Loughborough no habría tenido más alternativa que relatar los desastrosos pronósticos en relación con que Inglaterra se uniría al Sur para combatir contra el Norte, así como otras predicciones y otros comentarios sobre la Guerra Civil que eran increíblemente inexactos y absurdos. No es sorprendente que el artículo de *Wikipedia* sobre Estudios Bíblicos dice que el libro de Loughboorugh es considerado ahora propaganda Adventista claramente deshonesta, no historia legítima (**Roelf J. Poehler**, documento inédito sobre la era de la puerta cerrada. Citado en **"Early Adventures in Maine"**, carta al editor por **Donald E. Casebolt**, *Spectrum* 18:2 [1987], p. 63. Para leer el libro de Loughborough publicado en 1892, necesita bajar el lector Djvu de Lizard Technologies, luego ir a este sitio web ASD: adventistarchives.org/docs/RP/RiseAndProgress/index.djvu.

**1893** - La Conferencia General exilia a Ellen White a Australia. Por loque revelan más tarde las Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919 acerca de lo que los líderes Adventistas sabían sobre ella, y por lo que ahora sabemos que ellos sabían sobre ella ya en 1893 por el libro **Snook and Brinkerhoff**, hay evidencia circunstancial de que la Iglesia era consciente del hecho de que su profetisa estaba causando muchos problemas para el Adventismo en ese tiempo. De acuerdo con **Arthur L. White** ***(Ellen G. White: The Australian Years***, Review & Herald, 1983, p. 16), ella se hizo a la mar el 9 de septiembre de 1891. [Los hechos de este suceso, pero no la interpretación de este incidente, proceden del documento **"When the Visions Lied: an Adventist Anomaly",** por **Douglas Hackleman**, marzo 25, 2006].

**1895** - La Iglesia publica una versión más completa de ***Replies to Canright***. Los colaboradores del libro referencian el libro de Canright de 1889 según los números de las páginas. Esta publicación demuestra que los líderes ASD tenían que saber que sus argumentos sabadistas eran imposibles. Lo mejor que pueden hacer es oscurecer el problema con la esperanza de que sus lectores pierdan de vista la importancia de lo que Canright demostró. Luchan pobremente con el hecho de que los primeros escritores cristianos documentaron la extensa adopción de la observancia del domingo por parte de los cristianos antes del fin del siglo primero, e intentan usar esta evidencia, que es altamente perjudicial para su propia posición, como evidencia de que su idea preconcebida de una "apostasía" comenzó muy temprano. No reconocen el hecho de que el ángel "mintió" a Ellen White acerca de que la Iglesia Católica Romana había "cambiado el día", pues estaban tratando de escapar a la prueba de que los cristianos ya no guardaban el sábado cientos de años antes de que hubiese un papa o una Iglesia Católica. Queda demostrado que su intento de refutar a Canright sobre Colosenses 2:14-17 es igualmente reprensible. No se ocupa en absoluto del punto central de Canright, y su cita de las palabras exactas de Canright en el libro de Canright de 1889 prueba que, casi desde el comienzo del movimiento Adventista, estos anteriores líderes Adventistas habían estado luchando, sin éxito, para escapar de este devastador pasaje de los escritos de Pablo.

**1899** - **Ellen White** escribe al **Dr. J. H. Kellogg** acusándole de de erigir edificios en Chicago con fondos desviados del Sanatorio de Battle Creek. El Dr. Kellogg y el Sanatorio de Battle Creek representan el último obstáculo para la consolidación de poder en la Conferencia General. **Willie White**, el hijo de Ellen White, admitió que su a su madre "se le mostró" que los edificios habían sido construidos, pero que, en realidad, no lo habían sido.

Compárese esto con el testimonio específico del Dr. Kellogg buscando **"The Kellogg File"**. También puede usted referenciar la mención de la fecha de 1899 para este incidente en una "Letter from **Dr. Charles Stewart** to Ellen G.

White", fechada en Mayo 8, 1907 en http://www.ex-sda.com/perplexed_stewart.htm

**1899** - El **astrónomo y profesor W. H. Pickering** descubre la novena luna de Saturno. Los líderes Adventistas deben haberse dado cuenta de que algo olía mal en relación con las afirmaciones de Ellen White de que sus visiones procedían de Dios. Ciertamente, estos líderes podrían haber usado sus cerebros para razonar que el Dios verdadero sabría cuántas lunas había creado para Saturno. (Véase 1905).

## Capítulo 8: el ocultamiento - 1900 a 1919

### EL SÁBADO CONTINÚA SIENDO ATACADO
### AHORA SE SABE QUE ELLEN WHITE ES UN FRAUDE

---

**Ellen White y la Conferencia General prevalecen en su lucha de poder contra el "Imperio" del Dr. Kellog en Battle Creek, destruyendo su influencia dentro de la cultura del Adventismo. La Conferencia General se muda a Washington, D.C., y asume completo control de la Iglesia. La doctrina del santuario queda bajo fuego enemigo, y los líderes Adventistas se dan cuenta de que Ellen White es un fraude. Sin embargo, continúan usándola, a veces como un peón, para llevar a cabo su propia agenda. El caso de ella es discutido en una conferencia ultrasecreta en 1919. No se llega a ninguna decisión acerca de las fraudulentas afirmaciones de Ellen White, así que se establece un plan de ocultamiento. La doctrina del sábado es asaltada continuamente por D. M. Canright, pero sus ataques causan poco daño permanente. Canright muere en 1919, pero persisten las preguntas sobre sus enseñanzas.**

**1902** - El Dr. **John Harvey Kellogg** termina la preparación del libro ***The Living Temple***. Ellen White tiene un libro propio que quiere venderle a la Iglesia, que enseña principios similares a los enseñados por el Dr. Kellogg, y que se llama ***Ministry of Healing*** [Ministerio de Curación]. Ella lo acusa de ser panteísta y de enseñar ideas panteístas en su libro. El Dr. Kellogg niega ser panteísta, pero accede a no publicar el libro. (Nuestro estudio comparativo entre los libros de estos dos autores nos indicó que ambos hacían afirmaciones que, si son estiradas y tomadas fuera de contexto, posiblemente podrían sugerir una ligera inclinación hacia el panteísmo. Nuestra investigación no pudo justificar las acusaciones de Ellen White de panteísmo contra Kellogg). Acceda a "The Kellogg Files" con una búsqueda en Internet. Nótese que varios oficiales de la Conferencia General leyeron el borrador del manuscrito del libro *The Living Temple* y dijeron que no hallaron panteísmo en él.

**1903** - Ellen White afirma que sus libros no proceden de ella, sino de Dios:

La hermana White no es la originadora de estos libros. Ellos contienen las instrucciones que Dios le ha estado dando durante la obra de su vida. Ellos contienen la luz preciosa y consoladora que Dios ha estado dando por gracia a su sierva para que sea entregada al mundo. (*Advent Review and Sabbath Herald,* enero. 20, 1903).

**1903** - La Conferencia General muda sus oficinas principales de Battle Creek, Michigan, a Washington, D. C. El ambiente de la ubicación de Battle Creek se ha vuelto inhóspito para el adventismo, habiéndose fabricado un mal nombre para sí mismo por la manera en que trató el asunto del Dr. J. H. Kellogg y porque la comunidad es consciente de la conducta de la profetisa de la Iglesia, Ellen White.

**1904** - Un grupo de médicos claves asociados con el Dr. J. H. Kellogg en el Sanatorio de Battle Creek encuentran numerosas contradicciones en los testimonios de Ellen White y comienzan a preguntarse si ella ha sido inspirada por Dios o no.

**1904** - En la Carta H-339 de diciembre 6, 1904, Ellen White reitera su afirmación de que sus libros son directamente inspirados por Dios:

Estos libros contienen verdades claras, directas e inalterables, y ciertamente deberían ser apreciados. Las instrucciones que ellos contienen no son de origen humano.

**1905** - A. F. Ballenger, un prominente líder ASD de Inglaterra, descubre que no existe apoyo bíblico para la doctrina del juicio investigador. Además, descubre que la doctrina se opone directamente a lo que la Biblia enseña sobre el concepto de juicio y evangelio. Escribe a Ellen White acerca de sus preocupaciones. Pronto es desfraternizado en una audiencia que tiene lugar en las oficinas principales de la Conferencia General en Washington, D. C. Durante su presentación, es bombardeado con preguntas del "jurado" acerca de los escritos de Ellen White, pero nadie logra presentar pruebas bíblicas en apoyo de la doctrina. Es privado de sus ingresos de la IASD; es obligado a vivir casi en la pobreza mientras intenta hallar una manera de alimentar a su familia de vuelta en su finca. (Véase "On Trial for Heresy - The A. F. Ballenger Story" [Juzgado por herejía - La Historia de A. F. Ballenger], por **Dirk Anderson** en **Ellen White Exposed**: www.ellenwhiteexposed.com/egw13.htm

**1905** - Continuando el engaño deliberado en relación con el tiempo durante el cual la Sra. White enseñó la doctrina de la puerta cerrada, J. N. Loughborough publica ***The Great Second Advent Movement***. En la sección de su libro dedicada a una extensa defensa de las acusaciones de que Ellen White creyó en la doctrina de la puerta cerrada durante mucho más tiempo del que ella admitía, Loughborough omite deliberadamente tres palabras de una cita de la mera

primera publicación Adventista de James y Ellen White, **"A Word to the Little Flock"** [Una palabra a la manada pequeña] (1847) que demuestran que los críticos de Ellen White están en lo cierto. En la página 263 de la edición de 1905, cita de este primer trabajo:

"Creo que la obra [de la Sra. White] es de Dios, y ha sido dada para consolar y fortalecer a su pueblo disperso, desgarrado y desposeído, desde la terminación de nuestra obra ... en octubre de 1844".

Nótense los tres pequeños puntos - elipses - que indican que algunas palabras fueron dejadas fuera. Aquí están esas palabras de la copia original de 1847 de **"A Word to the Little Flock"**: "desde la terminación de nuestra obra PARA EL MUNDO en octubre de 1844".

Estas tres palabras revelan el hecho de que Bates y los White sí creían, todavía en 1847, que la puerta de la misericordia estaba cerrada para todos, ¡menos para un pequeño grupo de personas que se aferraban al mensaje de 1844! Para 1905, Loughborough tenía que haber estado familiarizado con la obra de 1882 de **A. C. Long**, que había demostrado ¡que los White eran culpables de ocultar este hecho hasta la exageración!. Usted puede acceder a la publicación de Loughborough haciendo una búsqueda en Google. En realidad, este documento es ahora un Libro Google. Nosotros nos enteramos de este engaño por el libro de Canright ***Life of Mrs E. G. White***, y lo verificamos acudiendo allibro nosotros mismos.

**1905** - El **astrónomo Perrine** del Observatorio Lick descubre la sexta y la séptima lunas de Saturno, demostrando nuevamente que el dios que le mostró a Ellen White la visión en 1846 o era olvidadizo o era un mentiroso, que la engañó para hacerla parecer como estúpida más tarde. (Véase 1908).

**1905** - El **astrónomo W. H. Pickering** descubre la décima luna de Saturno, demostrando una vez más que el dios que le mostró a Ellen White la visión del sistema solar se había ido a almorzar cuando el sistema solar fue creado.

**1905** - El **pastor Loughborough** revisa su libro de 1894, ***Rise and Progress of Seventh-day Adventists*** y lo publica con el título de ***The Great Second Advent Movement.*** En la página 258 de ese libro, hay una nota de pie de página que dice: "Desde entonces, se han descubierto más lunas tanto de Júpiter como de Saturno". Quizás él y sus publicadores creyeron que Dios podría haber creado algunas lunas adicionales para estos planetas después de la visión de Ellen White en 1846. ¡Qué embarazoso! ¡Prueba absoluta de que los líderes ASD sabían que su afirmación de ella de que sus visiones eran de Dios era fraudulenta! ¡Imagínense participar en un crimen como este engaño! (Véase de D. M. Canright, ***Life of Mrs. E. G. White*** para la poco halagüeña información básica sobre la falsificación de sus visiones. Véase el artículo "J. N.

Loughborough" en el sitio web The Narrow Way Ministries para ver la documentación de la retitulación del libro, que Canright no indica. Nótese que The Narrow Way Ministries es fuertemente pro-ASD y que nosotros usamos esta fuente sólo con el propósito de corregir el cambio de nombre del libro de Loughborough).

**1905 (MARZO)** - Ellen White está angustiada por los cuestionamientos de los médicos de Battle Creek, y se le "muestra" que ella debe darles instrucciones para que pongan por escrito sus dificultades en relación con los escritos de ella y enviárselos, pues ella promete responder a cada una de las preocupaciones. He aquí su "testimonio", fechado en marzo 30, 1906:

Recientemente, en visiones de la noche, yo estaba en una gran compañía de personas ... Fui dirigida por el Señor para que les solicitara, a ellos y a cualesquiera otros que tuviesen perplejidades y cosas gravosas en sus mentes relativas a los testimonios que yo he presentado, que especificaran cuáles eran sus objeciones y críticas. El Señor me ayudará a responder a estas objeciones, y a aclarar lo que parece intrincado ... Que todo se escriba y sea presentado a los que desean eliminar las perplejidades ... Ciertamente deberían hacer esto, si son leales a las instrucciones que Dios ha dado.

Nota del editor: Esta declaración de la Sra. White está fechada el 30 de marzo de 1906 por A. T. Jones en una carta a Ellen White fechada el 26 de abril de 1909, tal como aparece posteada en la Web. D. M. Canright la acredita al 30 de marzo de 1905. Según el erudito de EGW, Robert K. Sanders, Canright cometió un error al fecharla en 1905, puesto que todas las tres fuentes primarias, Sadler, Jones y Stewart, se refieren a la fecha de 1906 de EGW.

**1906 (ABRIL)** - El **Dr. William S. Sadler**, en una carta fechada el 26 de abril de 1906, escribe a Ellen White en respuesta a su testimonio de 1905 diciendo que los que están perplejos por cosas que encuentran en sus escritos deberían ponerlas en una lista y enviársela a ella pidiendo una explicación. Entre otras cosas, le pide a Ellen White que explique cómo es que Dios pudo mostrarle que el Dr. Kellogg había construido edificios en Chicago cuando, en realidad, no lo había hecho. El Dr. Sadler es un médico en el Sanatorio de Battle Creek y asociado del Dr. Kellogg.

**1906 (ABRIL)** - Muchos días después del terremoto de San Francisco el 18 de abril, Ellen White informa que un ángel le ha mostrado una visión de grandes edificios que caían y una terrible destrucción en una gran ciudad, y que esto había ocurrido dos días antes del terremoto de San Francisco. Ella aseguraba que estos sucesos se le habían mostrado en dos sesiones, una la noche del 16 de abril y la otra la noche del 17 de abril. Ella escribió que no había anunciado que estas visiones habían tenido lugar sino hasta muchos días después después de haberlas tenido porque le había tomado ese mismo tiempo escribir la extensa

información que el ángel le había mostrado. **Según observa D. M. Canright en el libro *Life of Mrs. E. G. White*, ella había aprendido a ser cautelosa, y no mencionaba fechas y lugares sino hasta después de que los sucesos habían ocurrido debido a las anteriores fallas al predecir el futuro. Es mucho más seguro predecir eventos después de que éstos han ocurrido.**

**1906 (MAYO)** - El periódico *Watchman* publica un artículo titulado "Religious Liberty", escrito años antes por el pastor George F. Fifield, como un artículo escrito por Ellen G. White y presentado a la iglesia como una revelación de Dios. El artículo de la primera página de cada número de *Watchman*, una revista semanal publicada por la casa publicadora ASD en Nashville, Tenn., se le concedía a los supuestos "escritos de 1906", de la Sra. White, con la excepción de la de un número, que fue dedicada a informar de lo que ocurría en la Southern Union Conference. En el número de mayo 1, la sección dedicada a los escritos de Ellen G. White se usó para perpetrar este engaño. (Cortesía de Robert K. Sanders, www.truthorfables.com).

Ver http://www.truthorfables.com/Great_Controversy_Plagiarism.htm

**1906 (JUNIO)** - En una comunicación fechada el 3 de junio de 1906, se le "muestra" a Ellen White que Dios aparentemente ha cambiado de parecer sobre si ella debía o no debía tratar de responder a todas las preguntas suscitadas por los médicos de Battle Creek. Ahora, Ellen dice que Dios no quiere que ella responda a estas preguntas. Su "testimonio", citado en una carta dirigida a **A. T. Jones** en 1909, es como sigue:

> El sábado por la noche, hace una semana, después de que hube estudiado estas cosas con oración, tuve una visión, en la cual yo hablaba delante de una gran compañía, donde se hicieron muchas preguntas concernientes a mi obra y mis escritos.

Por medio de un mensajero celestial, se me dieron instrucciones de no asumir la carga de recoger y responder a todos los dichos y a todas las dudas que están entrando en muchas mentes.

**1907** - El Dr. Charles E. Stewart del Sanatorio de Battle Creek publica un folleto de 89 páginas, en que interpela a Ellen White acerca de le evidencia que indicaría que sus afirmaciones proféticas son fraudulentas. Todas estas preguntas han sido respondidas por ahora, y no han sido respondidas a su favor. El Dr. Stewart publicó sus preguntas en forma de folleto porque ella no quiso responder a ninguna de las preguntas que él le había enviado en cartas anteriores y, como se puede ver, él estaba bastante molesto con ella. Usted recordará que, en 1905, Ellen envió una carta invitando a Stewart ya todos los demás a presentarle tales preguntas. El folleto fue publicado con el nombre de ***A Response to an Urgent Testimony from Mrs. E. G. White*** [Una respuesta a

un testimonio urgente de la Sra. EW. G. White] y pronto fue conocida como "The Blue Book" Èl Libro Azul]. Se puede leer una copia completa de él en el sitio de Robert K. Sanders, Truth or Fables en esta dirección de web:
http://www.truthorfables.com/A_Response_to_Urgent_Testimony.htm#AResponse

Stewart colocó el plagio por Ellen White del libro de **Conybeare and Howson**, ***Life and Epistles of the Apostle Paul***, al lado de las secciones que ella copió en su libro ***Sketches from the Life of Paul.*** Luego, le pidió que explicara por qué ella había afirmado que la información había procedido de Dios. La comparación era devastadora:

Stewart había notado que el mensaje sobre la salud que ella enseñaba y del cual afirmaba que se lo había dado Dios se parecía mucho a lo que el Dr. L. B. Cole había escrito en su libro *Philosophy of Health* en 1853. Le mostró un devastador ejemplo de la clase de cosas que había hallado en abundancia, y le hizo esta notable declaración:

También hemos leído el libro del Dr. L. B. Cole, *Philosophy of Health*, que se publicó por primera vez en 1853, un libro tan popular que de él se hicieron veintiséis ediciones y treinta y cinco mil copias. En las obras de usted, no hemos hallado ni un solo punto esencial con referencia a la reforma pro salud que no esté en el libro del Dr. Cole y en otros libros escritos varios años antes de que usted escribiera nada sobre el tema. Puesto que sus escritos sobre este punto contienen tanto material que es idéntico al contenido en libros de otros autores, ¿no hemos de deducir que la luz especial que usted tiene sobre este tema procede de su lectura del libro del Dr. Cole. y del libro del Dr. Jackson, así como de otros escritos sobre este tema en particular, como también es el caso en que usted lo vio en una nueva luz cuando el egoísmo de quitar las vidas de animales para satisfacer un apetito pervertido le fue presentado a usted por una mujer católica?

Nótese que, hasta la escritura de este libro, el sitio web de propaganda de Ellen White, www.ellenwhite.info, trata de defender sus plagios arguyendo que el libro de Conybeare and Howson era de dominio público y que las leyes sobre derecho de autor eran diferentes en su época. **Este puesto de propaganda no revela que, en este caso, el verdadero problema con Ellen White es que ella afirmaba que había recibido esta información de Dios en visión, convirtiéndose en mentirosa y cometiendo una clase de blasfemia de cuello blanco.**

**1907** - Los líderes Adventistas juegan sucio con respecto alDr. J. H. Kellogg. Él tiene mucho poder,y los White quieren consolidar su propio poder en la Conferencia General. La Iglesia decide que Kellogg tiene que irse. Dos oficiales de la Conferencia General, el pastor George W. Amador. y el pastor A. C. Bourdeau, visitan al Dr. J. H. Kellogg en su casa el 7 de octubre. Es

desfraternizado sin darle la oportunidad de defenderse en una reunión de la junta de iglesia, como es la práctica común cuando un miembro Adventista del Séptimo Día refuta los cargos y desea permanecer en la Iglesia. Kellogg niega ser panteísta y les explica cómo la misma Ellen White había leído anteriormente su transcripción de ***The Living Temple*** y no lo había criticado. Kellogg confronta a los líderes con el hecho de que él, Kellogg, no construyó ningún edificio en Chicago - un hecho en esa época - y cuestiona cómo pudo Dios mostrarle a Ellen algo que no era cierto.

http://www.truthorfables.com/Statement_by_MG_Kellogg.htm

**1908** - El **astrónomo Malotte**, del Observatorio Greenwich, descubere la octav aluna de Júpiter, demostrando nuevamente que la visión astronómica de Ellen en 1846 o era producto de su imaginación o la obra de un diabólico espíritu guía. (Véase 1914).

**1909** - **A. T. Jones**, socio del **pastor E. J. Waggoner,** en el movimiento *"Righteousness by Faith"* [Justificación por la Fe] de 1888, que fue ahogado por la Iglesia, averigua que, en marzo de 1906, Ellen White había ofrecido responder cualesquiera preguntas que la gente tuviera sobre cosas escritas por ella. Le escribe a Ellen diciéndole que, por todo lo que él ha oído hasta ahora acerca del segundo "testimonio", a ella se le "mostró" que no debía responder a las preguntas que el primer "testimonio" le había dicho que respondiera. La confronta con el hecho de que el Dr. Sadler y el Dr. Paulson le habían escrito el 3 de junio de 1906 y ella no había respondido sus preguntas. Además, le dice que es imposibleque ella responda a sus preguntas porque no hay ninguna respuesta:

**Pues, si los escritos fueran realmente de Dios -**

**a. No necesitarían ninguna explicación.**
**b. Si los escritos a ser explicados no fueran la palabra de Dios, entonces yo no querría ninguna explicación acerca de ellos; porque yo no me interesaría en ellos más de lo que lo haría por cualquier escrito que no fuera la palabra de Dios.**

Además, yo sabía que podrían ser escritas, usted simplemente no podría explicarlas; y que.cualquier explicación sería peor que ninguna explicación. Y el suceso ha justificado plenamente este punto de vista. (Citado en la carta de Jones a White, abril 26, 1909).

**1909** - **A. F. Ballenger** publica su obra clásica ***Cast Out for the Cross of Christ*** [Expulsado por la cruz de Cristo], que representa un completo desenmascaramiento de la **Doctrina del Juicio Investigador.** Escribió este libro después de mudarse a California para recuperarse de la ruina financiera que le causó el despido de su posición en la denominación, y para promocionar la

verdad que ha aprendido acerca del evangelio. El libro incluye una presentación de la carta que escribió a Ellen White explicando, punto por punto, los errores de ella lado a lado con pasajes bíblicos que muestran que lo que ella enseña está en conflicto con la Escritura. (Véase de Dirk Anderson, **"On Trial for Heresy - the A. F. Ballenger Story"** [A Juicio por Herejía - la Historia de A. F. Ballenger] en www.ellenwhiteexposed.com

**1909** - En la última Conferencia General a la que asistió la Sra. White, se le pidió a cierto ministro que leyera uno de sus testimonios inéditos. Mientras leía, reconoció que era su propia producción. Puesto que se le había enseñado toda la vida que Ellen recibía sus testimonios de Dios, su fe en ella fue sacudida. (Véase de Canright, ***Life of Mrs. E. G. White)***. Edward S. Ballenger, un ex-Adventista que publicaba el periódico anti-ASD/EGW *The Gathering Call*, cuenta la historia en las páginas 16-23 del número de enero-febrero de 1938:

En la conferencia general de 1909, celebrada en Washington, D. C., la última conferencia a la que asistió la Sra. White, al pastor W. A. Colcord se le entregó un puñado de Testimonios supuestamente de la Sra. White para que los leyera en una sesión especial de la Religious Freedom Association [Asociación para la Libertad Religiosa]. Al lerlos, antes de la sesión, descubrió un artículo que le resultó bastante familiar y, sorpresa, el artículo entero era producto de su propia pluma, que él le había enviado a la Sra. White dos o tres años antes, pero que ahora le había sido asignado para que lo leyera como una revelación de Dios. Nos gustaría que el pastor W. A. Spicer ofreciera una explicación satisfactoria de esta clase de plagio".

Véase: http://www.truthorfables.com/Great_Controversy_Plagiarism.htm

**1911** - Ellen White escribe en la Carta 56 (Colporteur Ministry, p. 128): "Al libro *The Great Controversy* yo lo aprecio por encima del oro o la plata, y deseo muchísimo que llegue a la gente. Mientras escribía el manuscrito de *The Great Controversy*, era consciente de la presencia de los ángeles de Dios. Y muchas veces, las escenas sobre las cuales yo estaba escribiendo me eran presentadas nuevamente en visiones de la noche, para que permanecieran frescas y vívidas en mi mente". (Desafortunadamente, Dios parece haberle enviado un ángel que tenía un conocimiento deficiente de la historia del mundo desde la época de la iglesia primitiva).

**1911** - La Iglesia gasta $3,000 para revisar el libro de Ellen White, ***The Great Controversy,*** debido a la ira por el hecho de que ella había plagiado extensamente. Las revisiones fueron exigidas por los líderes de la Iglesia porque ella había copiado de muchas fuentes sin dar crédito a los autores originales mientras ella, en general, aseguraba que su obra era inspirada directamente por Dios. **Es esta versión del libro la que se ha vendido en el**

**mundo entero desde entonces**. El Dr. Stewart ha hecho extensas investigaciones sobre el plagio de Ellen para su folleto de 1907, que puso los plagios de ella al lado de las fuentes originales a las cuales ella no había dado crédito. Hasta que Walter Rea descubrió extensos plagios en los escritos de Ellen White a principios de la década de 1980, los líderes Adventistas del Séptimo Día habían negado todo conocimiento de plagios importantes o extensos por ella todavía en 1979. Este engaño es increíble en vista del hecho de que fue una acción oficial de la Iglesia, efectuada bajo extrema presión pública, para corregir las flagrantes copias en el único y más importante libro del Adventismo ***The Great Controversy.*** (Véase de Canright, ***Life of Mrs. E. G. White)***.

Kevin Morgan, el autor ASD de ***Sabbath Rest: Is there something missing in your busy life?*** [Reposo sabático: ¿Hay algo que falte en su ocupada vida?], así como otros libros sobre una gran variedad de temas, proporciona evidencia de que el problema con los plagios de Ellen White en *The Great Controversy* ha sido inflado fuera de proporción. Puesto que es un escritor muy respetado tanto dentro como fuera del Adventismo, su evaluación es digna de ser tomada en cuenta. En un e-mail para Kerry Wynne el 21 de nocviembre de 2011, Kevin Morgan explica algunos hechos que dan equilibrio al problema:

Basándonos en una declaración de A. G. Daniells durante la Conferencia Bíblica de 1919, parecería que no había notas de pie de página ni comillas en "página tras página" de *The Great Controversy*. Esto se presta para confusión. Había notas de pie de página en las ediciones de 1884 y 1888 de GC. Era Escritura - una indicación de lo que el autor deseaba enfatizar. Y había comillas en la edición de 1884 de *The Spirit of Prophecy* (predecesor de la edición de *Great Controversy* de 1888), aunque Canright aseguraba que no había ninguna. Un lector observador debería haber notado las comillas dentro de comillas y las elipses (...) dentro de comillas, lo cual denotaba porciones de diálogo omitidas. Ambas cosas indican que Ellen White estaba usando fuentes históricas y no estaba ocultando el hecho (por ejemplo, 4SP 83, 92, 96, 108, 115, 125). Para aclarar cualquier duda sobre el uso que ella hacía de fuentes por causa de las descripciones y no por autoridad, la Sra. White incluyó una declaración explicativa en el prefacio del autor de la revisión de 1888 de *The Great Controversy.*

Es la posición de estos autores actuales que, aunque Ellen reconocía su uso de fuentes históricas hasta un grado limitado aun desde el comienzo, su afirmación de que Dios la guiaba directamente al escribir el libro es imposible de aceptar porque ella estaba equivocada de plano, no sólo acerca de muchos detalles, sino acerca del giro que le daba a los eventos que ella pretendía interpretar bajo la guía directa de Dios. Para 1919, la evidencia de sus fallidas predicciones y su reputación de plagiaria condujeron a una reunión secreta de máximos líderes ASD para tratar de decidir si debían renunciar públicamente

a sus afirmaciones proféticas o continuar ocultando el engaño. (Véase 1919). Nótese que, en su introducción a la edición de 1911,Ellen White todavía afirma que tiene la misma guía divina directa, o hasta una un poco mayor, para escribir el libro:

Por medio de la iluminación del Espíritu Santo, las escenas del prolongado conflicto entre el bien y el mal se han abierto para la escritora de estas páginas. De tiempo en tiempo, se me ha permitido contemplar la operación, en diferentes épocas, de la gran controversia entre Cristo, el Príncipe de la vida, el autor de nuestra salvación, y Satanás, el príncipe del mal, el autor del pecado, el primer transgresor de la santa ley de Dios.

[En un párrafo subsiguiente]: A medida que el Espíritu de Dios ha abierto a mi mente las grandes verdades de su palabra y las escenas del pasado y el futuro, se me ha indicado que dé a conocer a otros lo que así ha sido revelado; trazar la historia de la controversia de edades pasadas, y especialmente presentarla para arrojar luz sobre la lucha que se aproxima acerca del futuro.

**1912** - la Iglesia publica el libro de J. N. Andrews, ***Advent History of the Sabbath*** [Historia Adventista del Sábado] - un libro que prueba que los líderes Adventistas ahora tienen una exhaustiva comprensión de la anchura y la profundidad de los escritos de la iglesia primitiva, y entienden que la observancia del domingo era característica del cristianismo alrededor del año 100 A.D. En una obra mucho más anterior, en 1873, ***Testimony of the Fathers of the First Three Centuries Concerning the Sabbath and the First Day*** [Testimonio de los padres de los tres primeros siglos concerniente al sábado y al primer día], Andrews demostró que la Iglesia era bien consciente de este hecho. En realidad, para 1859, Andrews sabía que la observancia del domingo estaba muy extendida para el año 100 A.D., como queda evidenciado por el contenido de su libro de 1859, ***The History of the Sabbath and the First Day of the Week*** [Historia del sábado y el primer día de la semana]. (Véase también 1859). Sin embargo, el libro de Andrews de 1912 proporciona un enfoque mucho más extenso y mucho más erudito de la defensa, por parte de la iglesia, de este difícil problema. D. M. Canright cita la edición de 1912 del libro de Andrews en su propio libro de 1915, *The Lord´s Day From Neither Catholics Nor Pagans: An Answer to Seventh-day Adventism on this Subject* [El día del Señor: Ni de los católicos ni de los paganos: Una respuesta al Adventismo del Séptimo Día sobre este tema].

*"Advent History of the Sabbath",* edición de 1912, se ve obligado a admitir que la observancia del domingo ya ocurría en la iglesia cristiana a principios del siglo segundo. Dice el autor: **"Los resultados de nuestra investigación concerniente al origen del domingo [son] que no fue introducido en la iglesia cristiana sino hasta el comienzo del siglo segundo"** (página 450).

En este mismo libro, su investigación sobre la interpretación de una sección clave del Capítulo 14 del ***Didache*** es completa y balanceada. Él parece presentar todos los hechos. Sin embargo, su enfoque general al *Didache* y otras fuentes similares busca demostrar que no son validas porque son falsificaciones o contienen ideas no canónicas. Véase Apéndice II para una evaluación del libro de Andrews sobre el ***Didache***.

**1914** - D. M. Canright publica su última revisión del libro ***Seventh-day Adventismo Renounced.*** Los líderes Adventistas son confrontados con casi todos los argumentos fundamentales y fatales para el sabadismo que usa el nuevo movimiento anti-sabadista de la actualidad, con excepción de los hechos de la lingüística hebrea con respecto al relato de la creación y el descubrimiento, en años más recientes, de evidencia aun más fuerte de que el Capítulo 14 del ***Didache*** ya estaba escrito para el año 50 A.D. Canright discrepa con la teoría de que el culto al sol tuvo alguna posible influencia sobre la muy temprana adopción de la observancia del domingo por los cristianos hasta el punto de la exageración, y recuerda a sus "hermanos" Adventistas lo que ellos han sabido desde 1873, cuando J. N. Andrews publicó su libro sobre la historia del sábado - que la observancia del domingo era característica del cristianismo para principios del siglo segundo (100 A.D.).

**1914** - El **astrónomo Seth B. Nicholson**, del Observatorio Lick, descubre la noven aluna de Júpiter. Para este tiempo, no hay ninguna excusa para que los líderes Adventistas no repudien las afirmaciones proféticas de Ellen White. El requisito bíblico de un verdadero profeta es que esté en lo cierto 100% de las veces en cuestiones para las cuales se afirma que Dios es responsable de comunicar dicha información. ¡Esta es una gran desgracia! Sus falsas afirmaciones parecerían "avergonzar" a Dios terriblemente, haciéndolo aparecer como si no pudiera llevar la cuenta de sus propias lunas. Esta es la razón de por qué la falsa afirmación de Ellen White de que sus visiones venían de Dios representa una blasfemia de "cuello blanco".

**1915** - *Life Sketches*, publicado en 1915, p. 104, muestra una fotografía de la página uno, en la escritura de Ellen, de la carta de Bates, enviada a él en 1847, una carta que prueba que Ellen White mintió acerca de por cuánto tiempo estuvo adherida a la doctrina de la puerta cerrada. La información incriminatoria estaba centrada en la página dos. La Fundación White tenía pleno conocimiento del hecho de que Ellen creía en la puerta cerrada de sus visiones. Esta carta fue devuelta a la bóveda de la Fundación White después de 1915, y nunca vio la luz del día sino hasta que fue descubierta por Skip Baker en 1980, y publicada más tarde en *Adventist Currents* en julio de 1984.

El crédito es para: http://www.culthelp.info/index.php?option=com_content&task=view&id=659&itemid=8

**1915 (ABRIL)** - W. W. Prescott, que más tarde asistiría a la Conferencia Bíblica de 1919, reprende a Willie White cuidadosa y cautelosamente por no cooperar con él y otros que están tratando de entender la verdad sobre los escritos de ella en esta asombrosa declaración, que incluye una predicción de que, en el futuro, ocurrirá una crisis a causa de sus escritos, pues no ha sido dirigida por ellos en ese momento:

La manera en que los escritos de su madre han sido manejados y la falsa impresión concerniente a ellos que todavía se tiene entre la gente me han causado gran perplejidad y prueba. Me parece que lo que equivale a fraude, aunque probablemente no intencional, se ha puesto en práctica en la preparación de algunos de sus libros, y que no se ha hecho ningún esfuerzo serio para desengañar las mentes de la gente de lo que se sabía era su punto de vista erróneo concerniente a los escritos de ella. Pero es inútil entrar en estas cuestiones. He hablado con usted por años acerca de ellos, pero no ha ocurrido ningún cambio. Sin embargo, creo que estamos derivando hacia una crisis que llegará tarde o temprano y quizás más temprano que tarde. Ya se ha establecido una fuerte sensación de reacción". [Énfasis de los autores].

W. W. Prescott a Willie C. White, abril 6, 1915.

**1915** - D. M. Canright publica ***The Lord´s Day from Neither Catholics nor Pagans: An answer to Seventh-day Adventism on This Subject.*** Este libro utiliza una amplia variedad de fuentes eruditas que demuestran, no sólo que la Iglesia Católica Romana no puede haber tenido nada que ver con la temprana adopción de la observancia del domingo por los cristianos, sino también que la idea del culto al sol tuviera alguna influencia sobre ello es absurda. Con una evidencia tan poderosa, no hay que asombrarse de que, mucho más tarde,en 1977, el Dr. Samuele Bacchiocchi confirmó esencialmente que Canright tenía razón, pues admitió que los cristianos habían adoptado universalmente la observancia del domingo ya para el año de 140 A.D., cientos de años antes de que hubiese una Iglesia Católica o un papa, y además admitió que no podía probar la existencia de un vínculo entre el culto al sol en el Imperio Romano y el virtualmente inmediato abandono de la observancia del sábado por parte de los cristianos. Lea esto usted mismo en.

truthorfables.com/The_Lord´s_Canright.htm

**1916** - El 16 de julio de 1916, murió Ellen White, profundamente endeudada a causa de haberse sobregirado para pagar por el cuidado personal y el equipo editorial que ella conservaba en su mansión de Elmshaven, California. La Iglesia se vio obligada a pedir dinero prestado para sanear su propiedades y adquirir los derechos de propiedad de sus publicaciones. Durante toda su vida, ella hizo más del equivalente de dos millones de dólares al valor actual de la moneda (calculado en 2005) de su salario ministerial, que se le pagaba del

fondo de los diezmos y de las regalías que recibía por la publicación de sus libros. Había aconsejado a todos los demás que siguieran el principio bíblico de evitar las deudas pero, aparentemente, le parecía que, puesto que escribía libros para Dios, tenía derecho a ser una excepción de la regla. ¡No hay que asombrarse de que enseñara que era erróneo usar el dinero de los diezmos para nada que no fuese para pagar el ministerio!

**1916 - D. M. Canright** publica ***The Complete Testimony of the Early Fathers Proving the Universal Observance of Sunday in the first Century*** [El testimonio completo de los primeros padres demostrando la observancia universal del domingo en el siglo primero]. Este folleto confronta a los líderes Adventistas de su tiempo con cada una de las pruebas imaginables de que la observancia del domingo ya en la primera parte del siglo segundo. Usa evidencia bíblica, discute el significado de varias palabras griegas, y observa una restricción erudita en sus afirmaciones. Por ejemplo, menciona 125 A.D. como la fecha aceptada para el testimonio de la documentación, en el ***Didache***, de los cristianos teniendo culto el primer día de la semana, pero añade que algunas autoridades hasta fechan en 80 A.D. esa parte de esta colección de los primeros escritos cristianos. Para la década de 1980, los eruditos, usando varios enfoques analíticos, han fechado el *Didache* hasta en el año 50 .A.D. y no más tarde que el 125 A.D. El artículo de *Wikipedia*, "Didache", indica que los eruditos bíblicos estadounidenses están dispuestos a fechar este documento ya en el año 50 A.D. Este folleto es una lectura interesante. Puede ser hallado en: exadventist.com/Home/Sabbath/tabid/53/Default.aspx

Está en forma de una completa fotocopia del folleto original, mostrando ambos lados de la página. Su contenido debería mover a los líderes Adventistas a abandonar su teoría apostática del abandono del sábado y cesar en su reprensible campaña de propaganda.

**1916** - Continuando todavía el ocultamiento mentiroso de la doctrina de la puerta cerrada por parte de Ellen White y la Iglesia, el pastor G. I. Butler escribe para defender la afirmación de ella de que sólo creyó y enseñó la doctrina de la puerta cerrada durante un corto tiempo, y cita el mismo pasaje, suprimiendo las mismas tres palabras que su predecesor omitió en aquel crimen conspiratorio - J. N. Loughborough. (Véase 1905). Véase también de Canright, ***The Life of Mrs. E.G. White.***

**1916** - D. M. Canright firma un declaración jurada en el sentido de que él no se ha retractado de su rechazo del Adventismo. Hace esto para contrarrestar los rumores iniciados por la Iglesia Adventista diciendo que él se había retractado. Nosotros especulamos que él lo consideró necesario porque había hecho algunas observaciones amables acerca de Ellen White cuando asistió al funeral de ella en 1915. He aquí el texto de la declaración jurada:

Estado de Michigan

(es.

Condado de Kent

Dudley M. Canright, de la ciudad de Grand Rapids, condado de Kent, en el estado de Michigan, debidamente juramentado, declara:

1. Renuncié al Adventismo del Séptimo Día en 1887, después de veintiocho años de experiencia en esa iglesia, porque perdí la confianza en algunas de sus doctrinas principales.
2. Nunca he lamentado haberme retirado de esa iglesia.
3. Estudios adicionales y una mayor experiencia han confirmado fuertemente mi convicción de que, como sistema, es un error y que, con el tiempo, debe terminar en fracaso.
4. Nunca, en ningún momento, en ninguna parte, ni a ninguna persona, he sugerido jamás que deseaba regresar a esa iglesia.
5. Ahora creo como creía en 1888, cuando publiqué por primera vez mi libro *Seventh-day Adventism Renounced*, que ahora está en su décimocuarta edición.
6. Con gusto doy testimonio de los varios excelentes principios que los Adventistas tienen en común con las iglesias evangélicas. Pero éstos no santifican sus numerosos errores. Sólo tengo amables sentimientos para ellos.
7. El declarante dice además que firma esta declaración jurada con el propósito de corregir ciertas erróneas afirmaciones concernientes a sí mismo que se han vuelto corrientes en varias partes del mundo.

Dudley M. Canright

Firmado y juramentado en mi presencia,

hoy, 8 de marzo del año 1916 A.D.

BENN M. CORWIN

Notario Público, Condado de Kent, Michigan.

Mi nombramiento expira el 12 de enero de 1919

El reverendo D. M. Canright murió el 18 mayo de 1919. El funeral tuvo lugar el 18 de mayo a las 2:30 P.M. En Otsego, Mich. Participaron todos los ministros Bautistas de Grand Rapids.

**Oliver W. Van Asdel** [¿Oliver? Escritura a mano oscura].

**1917** - El editor de *Youth´s Instructor*, en medio de toda la controversia acerca de los problemas del plagio de Ellen White, escribe un cáustico reproche contra la práctica del plagio. He aquí lo que dijo E. F. Ballenger:

> Es bastante apropiado que reimprimamos un editorial que apareció en el *Youth´s Instructor* de December 25, 1917:
>
> "Así ocurre. Por todas partes hay evidencias similares de deshonestidad. Es tan erróneo darse crédito a uno mismo por producciones escritas de otra persona como robar un caballo. El que osadamente pone su nombre al pie de un artículo ajeno, y permite que aparezca impreso como si fuera propio, es un ladrón de la peor especie.
>
> "Tomar el conocimiento ajeno y presentarlo como propio es algo despreciable. El estudiante que se copia en un examen es deshonesto; pero el plagio es una clase más miserable de robo, si es que hay grados de deshonestidad.
>
> "¿Por qué lo hace la gente? Es un delito castigable por la ley. Es tanto como una desgracia, por no decir nada del pecado, y es equivalente a irrumpir en la casa de un vecino y robarle sus pertenencias.
>
> "Todos los que profesan la decencia común, no digamos ya el cristianismo, deberían huir de todas las formas de deshonestidad. Seamos verdaderos y puros en todo lo que hacemos, para que el Señor pueda reclamarnos como suyos, y para que no lo agraviemos nuevamente jugando el papel de Judas en la vida".
>
>> Nota del editor: Hasta donde podemos ver, aquí Ballenger no está asegurando que el editor de Youth´s Instructor está abiertamente considerando a Ellen White culpable de plagio. Haberlo hecho asi probablemente le habría costado su empleo. Sin embargo, en el contexto de años de controversia acerca de los plagios de Ellen White, y el alto costo que representa para la Conferencia General tener que remediar los plagios en su libro *Great Controversy*, es bastante claro que la tenía a ella en mente. Por lo menos, este artículo del *Youth´s Instructor* es de agudo interés porque muestra que, contrariamente a las afirmaciones de los que trataban de defender a Ellen White diciendo que el plagio no era considerado erróneo en su generación, en realidad era considerado una acción grave. Muestra que, cualesquiera que hayan sido las afirmaciones de ellos, Ellen White debió haber sabido que ella estaba haciendo lo malo cuando atribuía su material a revelaciones de Dios y no a los

varios autores humanos de los cuales ella copiaba.--- Kerry Wynne. Véase: http://www.truthorfables.com/Great_Controversy_Plagiarism.htm

**1919** - D. M. Canright publica su libro, ***Life of Mrs. E. G. White Seventh-day Adventist Prophet: Her False Claims Refuted.*** En este libro, Canright comenta en profundidad los plagios de ella. Es asombroso que, a principios de la década de 1980, el **Dr. Robert Olson**, a la sazón secretario de la Fundación White, dijera que la acusación de que Ellen White había cometido importantes plagios era desconocida para él. El libro de Canright es fácil de encontrar con buscadores de Internet como Google, Yahoo, o Bing.

**1919** - Importantes líderes Adventistas se reúnen secretamente durante varios días en la Conferencia Bíblica de 1919 para discutir el hecho de que eran más y más conscientes de que Ellen White era un fraude. Discuten sus fallidas profecías, errores históricos, y sus plagios, así como otros problemas. Discuten si deben decir la verdad acerca de ella en ese tiempo u ocultar todo el asunto. Se expresa preocupación especial en cuanto a ocultar la verdad sobre Ellen White a los estudiantes seminaristas de la Iglesia. Usted puede acceder a la porción de las transcripciones que tratan específicamente de las fraudulentas afirmaciones de Ellen White en el posteo de la revista *Spectrum* en: spectrummagazine.org/files/archive/archive06-10/10-1couperus.pdf

Usted puede acceder al juego entero de transcripciones en los Archivos de la Conferencia General en: http://www.adventistarchives.org/documents.asp?CatID=19&SortBy=1&ShowDateOrder=True

Las transcripciones taquigráficas de estas reuniones es ordenada por A. G. Daniells, presidente de la Conferencia General, para ser guardadas bajo llave en la bóveda. Fueron dejadas inaccesibles durante 50 años. Serían descubiertas más tarde, en 1974.

**1919** - Máximos líderes Adventistas discuten la profecías de Daniel 7, 8, y 11 en la **Conferencia Bíblica de 1919**, admitiendo secretamente que el cuerno pequeño de Daniel 7 era una referencia a Antíoco Epífanes. Concluyen que este hecho es tan peligroso para el Adventismo que el conocimiento de él no debe llegar a los oídos de los estudiantes Adventistas del Séptimo Día.

**1919** - En la discusión de los problemas con Ellen White, y específicamente con su libro *The Great Controversy* durante la Conferencia Bíblica de 1919, W. W. Prescott disminuye la evaluación en 1911 del elemento divino en este libro al afirmar:

Ustedes están tocando exactamente la experiencia que yo tuve personalmente, porque todos ustedes saben que yo contribuí en algo a la revisión de *Great Controversy*. Aporté considerable material que tenía que ver con la cuestión. ... Cuando hablé con W. C. White acerca de ello (y no sé que él sea una autoridad infalible), me dijo francamente que, cuando publicaron *Great Controversy*, cuando no hallaban en sus escritos nada en ciertos capítulos para hacer las conexiones históricas, tomaban otros libros, como *Daniel and the Revelation* [de Uriah Smith] y usaban porciones de ellos ...

## Capítulo 9: el ocultamiento - 1920 a 1939

### EL CONTROL DE DAÑOS SE VUELVE MÁS EFECTIVO

---

**Los conservadores están ansiosos de ocultar las secuela de la Conferencia Bíblica de 1919, así que tiene lugar una "purga política". Ellen White queda establecida como una honorable profetisa en las mentes de la mayoría de los pastores y los miembros comunes, pero la Doctrina del Santuario continúa siendo cuestionada por los líderes ASD pensantes. Sin embargo, las técnicas de control de daños ASD mantienen los problemas con la cuestión de la doctrina del santuario/juicio investigador tan callados que pocos Adventistas jamás se enteran. La Fundación White manipula los escritos de Ellen White para que sirvan a la agenda conservadora y sin evangelio de los máximos líderes ASD. Todavía persisten preguntas sobre el sábado y D. M. Canright, impulsando a la Iglesia a publicar otro libro para contrarrestar sus enseñanzas.**

**1922** - En la sesión de la Conferencia General de 1922, los líderes Adventistas **Holmes** y **Washburn**, habiendo oído hablar de lo que sucedió en la **Conferencia Bíblica de 1919** por relatos que se filtraron de algunos participantes, trabajan tras bastidores para purgar tantos delegados, como fuese posible, que no apoyaban a Ellen White. Puesto que Ellen White tuvo pocos seguidores en la conferencia, la purga fue grande. *A. G. Daniells* pierde su puesto como presidente de la Conferencia General.(Véase el artículo de *Wikipedia*, "1919 Bible Conference" [La Conferencia Bíblica de 1919].

**1930** - **William W. Fletcher,** un distinguido líder ASD y profesor de Biblia en el Avondale College de Australia, renuncia voluntariamente a la Iglesia porque no puede aceptar la enseñanza ASD tradicional. (Véase de Raymond F. Cottrell, "The Sanctuary Doctrine. Asset or Liability?").

**1930** - **A. G. Daniells** revela al joven **Leroy Froom** la existencia de millares de documentos sobre Ellen White relacionados con el debate de 1888 sobre el evangelio versus legalismo, admitiendo que él había participado en el

ocultamiento del hecho de la existencia de estos manuscritos. Le dice a Froom que estos documentos trazan una imagen completamente diferente de la historia Adventista, y explica que la Iglesia ha usado erróneamente los escritos de EGW, manipulando sus escritos como le pareció, para avanzar las metas legalistas de esos líderes. Encarga al joven Froom que ponga las cosas en claro con la Iglesia, *después* de que él haya desaparecido, haciendo públicos esos escritos. (Véase 1971).

**1931 - Louis R. Conradi**, un líder clave de la División Europea, se separa voluntariamente de la Iglesia Adventista y renuncia a sus credenciales ministeriales porque no pudo probar con la Biblia la tradicional Doctrina ASD del Santuario. (Véase de Cottrell, "The Sanctuary Doctrine: Asset or Liability?").

**1932 - William W. Fletcher** publica su trabajo, **"Reasons for My Faith". Raymond F. Cottrell**, a quien muchos consideran el más grande teólogo Adventista del Séptimo Día de todos los tiempos, dijo años más tarde que los argumentos de Fletcher eran superiores a los de sus oponentes. (Cottrell, "The Sanctuary Doctrine: Asset or Liability?").

**1932** - El documento oficial de la Conferencia de la Unión Central de los Adventistas del Séptimo Día, el *Central Union Reaper*, en su duodécimo número, de junio, informa que un amigo de la publicación anti-ASD, anti-EGW, *The Gathering Call* (una publicación anti-ASD/EGW publicada por el ex-ASD A. F. Ballenger),ofrece una recompensa en efectivo a los que logren hallar un ejemplo específico de plagio de Ellen White:

Volviendo ahora a otra sección de la edición de Mayo-Junio de 1933 de *The Gathering Call*, hallamos, en las páginas 22, 23, y 24, un trozo de literatura bien notable. Ha sido titulado "Five Dollars Premium Offered" [Se ofrece un premio de cinco dólares]. Dice en parte como sigue: Un amigo de *The Gathering Call* nos autoriza a ofrecer cinco dólares en efectivo a la primera persona que encuentre lo que él o ella crea que es un párrafo plagiado en las páginas 601 y 602 de la edición antigua,y en las páginas 641 y 642 de la nueva edición de "*Patriarchs and Prophets*" en cualquier publicación impresa antes de 1890. [Es decir, impresa por la Iglesia ASD antes de 1890].

Como observaremos en otros lugares, el hecho de que el problema del plagio fuese discutido abiertamente en un documento oficial de la Iglesia - el *Central Union Reaper*- es muy interesante a la luz de la negación del Dr. Robert Olson en 1979 de que tuviera algún conocimiento de que Ellen White fuese culpable de haber efectuado copias de otros autores en considerable cantidad.

**1933** - Se publica ***In Defense of the Faith***, escrito por **William H. Branson** (Review and Herald, 1933, 398 páginas). Branson intenta refutar a

Canright, pero sus argumentos básicos son refutados décadas más tarde, bien por testimonio directo o por el inadvertido "testimonio hostil" del Dr. Samuele Bacchiocchi en 1977. Branson busca probar que la Iglesia Católica Romana realmente "cambió el día", pero el Dr. Bacchiocchi demostró más tarde que la adopción de la observancia del domingo era universal siglos antes de que hubiese una Iglesia Católica Romana o un papa. J. N. Andrews escribió acerca de la casi inmediata adopción de la observancia del domingo por los cristianos ya para principios de 1859. Por qué pensó Branson que él podía escribir una refutación exitosa de Canright es simplemente difícil de comprender. En escritos que publicó en 1859 y 1873, Andrews admitió que el abandono del sábado tuvo lugar en el siglo segundo. Canright refutó hasta la exageración la posibilidad del culto al sol y la teoría de la "apostasía" sabática de la Iglesia Católica Romana, ¡y fueron los escritos de Canright los que Branson trató de refutar al escribir su libro! Ayuda a entender por qué Branson intentaría tan imposible tarea el recordar que su cheque quincenal procedía de la Iglesia.

**1933** - Se publica ***"The White Elephant of Seventh-day Adventism?"***, por **R. Vowless** (New Plymouth. P. F. Burrows Ltd., Eliot Street, New Plymouth, New Zealand, al cual se accede en esta dirección: www.truthorfables.com/white_elephant.htm, demostrando que, ya a principios de 1933, los líderes Adventistas sabían que Ellen White copiaba al por mayor de otros autores para su serie *Conflict of the Ages* [Conflicto de los Siglos] y otros libros. He aquí una notable cita de este folleto:

Volviendo nuevamente a la Biblia, leo: "Dios, habiendo hablado muchas veces y de muchas maneras en otro tiempo a los padres por los profetas", Hebreos 1:1; y "Porque nunca la profecía fue traída por voluntad humana, sino que los santos hombres de Dios hablaron siendo inspirados por el Espíritu Santo". 2 Pedro 1:21.

Yo no sé cómo interpretan los ASD los pasajes que anteceden, pues la Sra. White, la profetisa de la iglesia remanente, es reconocida quizás como una de las mayores plagiarias del mundo. Compare cualquier persona el libro *"The Great Controversy"*, de la Sra. E. G. White con los libros titulados: *"History of the Reformation"* [Historia de la Reforma], por D'Aubigné; *"The History of Protestantism"* [La Historia del Protestantismo], por J. A. Wylie; *"History of the Sabbath"*, por Andrews, y *"Sanctuary"*, por Smith. Entonces pronto verá de dónde vino la inspiración. También , sería interesante comparar su primera edición de *"The Great Controversy"* con la última edición, y se hallaría una marcada diferencia en pensamiento y expresión. Las críticas contra sus plagios fueron tan fuertes que se vio obligada a hacer alteraciones.

*"Patriarchs and Prophets"*, por la Sra. E. G. White, recibió alguna maravillosa ayuda de los "Commentaries" de Adam Clarke, como nosotros no podemos menos que observar al comparar los diferentes párrafos. Ahora se está

volviendo un hecho bien conocido que *"Steps to Christ"* [El Camino a Cristo] fue escrito por Miss Fanny Bolton, sin ningún dictado ni ninguna ayuda en absoluto de la Sra. White -- pero lleva el nombre de la Sra. White. ¿Está esto de acuerdo con el octavo mandamiento? Algunas piensan que, si guardan el cuarto mandamiento, no importa mucho si no guardan los demás.

[Nota del editor: Es cuestionable que Vowless tenga razón acerca de que este hecho es bien conocido. Creemos que pocos Adventistas sabían acerca de esto en aquel tiempo, y estamos seguros de que la vasta mayoría de los Adventistas no lo conocen actualmente. Además, la Conferencia General de los Adventistas del Séptimo Día disputa la credibilidad de su relato sobre la base de que ella estaba mentalmente enferma y estuvo internada en una institución mental en tres ocasiones diferentes].

Algunos pastores Adventistas dicen que "todos los críticos de la Sra. White no pudieron componer un solo capítulo de *Desire of Ages* [El Deseado de todas las Gentes] "por la misma autora". No, quizás no, y es muy evidente que la Sra. White no pudo producir muchos de ellos ni, en realidad, ninguno de ellos. *Desire of Ages* fue entresacado de otros autores que escribieron sobre "Life of Christ". Se puede hacer especial mención de la obra *Life of Christ*, de Geikie. Nuevamente, es interesante comparar la primera edición de *Desire of Ages* con la última y notar nuevamente los cambios de ideas y de expresión; y todavía en 1926, *Desire of Ages*sufrió otra revisión. Espero que los críticos [sic] de la Sra. White sean más honestos y hagan más que copiar las palabras de la pluma de otro autor para escribir un capítulo de *Desire of Ages.*

Oímos hablar mucho de sus Enseñanzas sobre la Reforma Pro Salud, pero no mencionan que las enseñanzas fueron tomadas de los libros de otros tres doctores, escritos por Cole, Jackson, y Thrall.

[Nota del editor: Para más información, véase el libro *Prophetess of Health*, por Ron Numbers].

En 1883, Ellen White publicó *"Sketches from the Life of Paul"* [Bosquejos de la vida de Pablo], y en el prefacio se hallaba esta declaración: "La escritora de este libro, habiendo recibido ayuda especial del Espíritu de Dios, puede proyectar luz sobre las enseñanzas de Pablo y aplicarla a nuestro propio tiempo, como ningún escritor está preparado para hacerlo". Este libro fue copiado en tan gran medida de "Life and Epistles of the Apostle Paul", cuyos autores son Conybeare and Howson, que estos autores advirtieron a "The Review and Herald Publishing Association" that, a menos que el libro fuera retirado del mercado, ellos entablarían una demanda por plagio. H. W. Kellogg, que en ese entonces era gerente de la casa publicadora, informó a la Sra. White que la casa no publicaría más copias de dicho libro, a menos que ella asumiera la responsabilidad de enfrentar la amenaza de demanda. No es necesario decir

que no se han publicaron más copias, y el pedido para una nueva edición, que acababa de ser presentado, fue retirado. El Dr. Stewart publicó un folleto de ochenta y nueve páginas en el que dispusocolumnas paralelas de citas tomadas del libro de la Sra. White, *"Sketches from the life of Paul"* y el libro de Conybeare and Howson que acabamos de mencionar, y las citas se ven así: (De Conybeare y Howson): "Los jueces se sentaron al aire libre, en asientos labrados en la roca, en una plataforna a la que se ascendía por un tramo de escalones de piedra inmediatamente del Ágora". (De la Sra. White): Los jueces se sentaron al aire libre, en asientos labrados en la roca, en una plataforma a la cual se ascendía por un tramo de escalones de piedra desde el valle que estaba abajo".

En el prefacio, donde se dice ....... "habiendo recibido ayuda especial del Espíritu de Dios" ......, ¿por qué no dijeron la verdad y escribieron ... "habiendo recibido ayuda especial de Conybeare and Howson"?

Como esta es sólo una introducción a algunas de las cosas que he descubierto, no diré más aquí acerca de estos malvados plagios que son presentados como "preciosos rayos de luz que brillan del trono de Dios". Yo nunca me atrevería a decir o a sugerir que Dios es un plagiario, verdad?

Esta cita es asombrosa, considerando que, todavía en 1979, el Dr. Robert Olson negaba todo conocimiento de las graves acusaciones de plagio cometido por Ellen White. Walter Rea descubrió sólo en 1982 lo que Vowless sabía en 1933 y Canright sabía en 1889. Puesto que Canright representaba al mayor enemigo del Adventismo, y puesto que la Iglesia había publicado tanto material para intentar refutar sus argumentos, hay que estirar la imaginación para pensar que el Dr. Olson no sabía nada del problema de Ellen White con los plagios.

**1934** - El libro de **Frank : Wilcox**, *The Testimony of Jesus,* es publicado por The Review and Herald Publishing Association, revelando inexcusables mentiras y engaños por parte de la autora. Si las **Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919** no hubiesen sido descubiertas en 1974, podríamos mirar hacia atrás a la vida y al ministerio de Wilcox y decir que era un alma honesta que había sido simplemente engañada por las afirmaciones de Ellen White. Sin embargo, Wilcox fue uno de los más francos críticos de Ellen White en aquella reunión secreta. He aquí lo que dijo en esas Minutas:

Me gustaría preguntar, hermano Daniells, si podría aceptarse como una especie de regla el que la hermana White se equivocase en detalles, pero que fuera una autoridad en los planes y las instrucciones generales. ... Me parece que yo tendría que aceptar lo que ella dice sobre algunas de las políticas generales o yo tendría que barrer con todo el asunto. O el Señor ha hablado por medio de ella o no lo ha hecho; y si es cuestión de decidir según mi propio juicio si él lo ha hecho o no, entonces yo considero sus libros lo mismo

que a cualquier otro publicado. Creo que una cosa es que un hombre estultifique su conciencia, y otra cosa que estultifique su juicio. Una cosa es que yo haga a un lado mi conciencia, y otra cosa es que yo cambie mi juicio acerca de algún punto de vista que yo sostenga.

En su libro sobre Ellen White, Wilcox estultifica su propia conciencia, se presenta como firme creyente en el don profético de ella, y hace escandalosas afirmaciones a favor de ella, como ésta:

¿Son los escritos de la Sra. White inspirados verbalmente? ¿Se le dieron las palabras exactas con las cuales sus pensamientos son expresados? Ella nunca dijo eso. En realidad, ella dice muy positivamente que no sucedió así. Los pioneros de este movimiento nunca creyeron ni enseñaron la inspiración verbal para los escritos de la mensajera del Señor.

Es asombroso cuánto "olvidó" Wilcox durante los 14 años que transcurrieron desde la Conferencia Bíblica de 1919. Miente por entre los dientes, y este hecho es dolorosamente claro. He aquí un par de esas declaraciones que Ellen White hizo y que Wilcox "olvidó":

1. "Cuando escribo estos preciosos libros, si titubeaba, la palabra misma que quería para expresar la idea venía a mí". *(Selected Messages, vol. 3,* pp. 51, 52). 1907.

2. "... pero las palabras que empleo para describir lo que he visto son mías, a menos que sean las que me haya hablado un ángel, las cuales yo siempre encierro entre comillas" (Review and Herald, Oct. 8, 1867, citado en *Selected Messages*, vol. 1, p. 37).

Aparentemente, Wilcox estaba dispuesto a vender su alma y estultificar su conciencia por amor al Adventismo, su puesto, y su cheque de quincena.

**1936 - A. G. Daniells**, anterior Presidente de la Conferencia General y, en la **Conferencia Bíblica de 1919**, uno de los críticos más ruidosos de la afirmación de Ellen White de ser inspirada directamente, publica su defensa de la inspiración de ella, titulada ***The Abiding Gift of Prophecy*** [El Duradero Don de Profecía]. Parece haber olvidado que, en 1919, él sabía que Ellen White era un fraude. Quizás estaba tratando de redimirse del papel destructivo que jugó en la Conferencia. Para ver lo que dijo de Ellen White en 1919, entre a las Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919 con una búsqueda Google. (Citado en ***Facts about Seventh-day Adventists,*** de E. F: Ballenger, posteado en ex.sda.com).

**1938 -** En el número de enero 13 de *Review and Sabbath Herald*, un artículo basado en las conferencias del pastor W. A. Spicer en la Conferencia Mundial

sobre la Educación en Blue Ridge, NC el 19 y el 20 de agosto de 1937 presenta la defensa de los extensos plagios de Ellen White en su libro *The Great Controversy*. Entre otras excusas para sus robos literarios, el pastor Spicer dijo: "El cuidado que escritores posteriores tienen al dar crédito no existía hace una o dos generaciones". Este engaño fue revelado en la publicación anti-ASD/EGW *The Gathering Call*, Enero-Febrero de 1938, pp. 16-23, publicado por Edward S. Ballenger. (Cortesía de Robert K. Sanders). http://www.truthorfables.com/Great_Controversy_Plagiarism.htm

Añade Ballenger:

Esto no es verdad. Sí existía. En 1891, T. DeWitt Talmage, en su libro FROM MANGER TO THRONE [Del pesebre al trono], da crédito a treinta y tres fuentes de los cuales él había extraído su material; y Edersheim, en su obra LIFE AND TIMES OF JESUS THE MESSIAH [La vida y los tiempos del Mesías], publicado en 1883, cita no menos de 300 fuentes. Siempre fue reconocido como un pecado y un delito usar las ideas de otras personas sin darles crédito. Algunos han tratado de excusar los plagios de la Sra. White a causa de su juventud y su inexperiencia; pero, cuando ella escribió GREAT CONTROVERSY, tenía cincuenta y siete años de edad. Ya había estado escribiendo durante casi cuarenta años.

¿Decía la verdad el pastor Spicer?

El pastor Spicer vio que, cuando se le llamaba la atención a la Sra. White por el hecho de que no había dado crédito por algún material que había usado, "ella daba instrucciones inmediatamente a sus asistentes para que revisaran sus libros y marcaran cada una de las oraciones o cada uno de los párrafos que ella había tomado de esos historiadores e insertaran las puntuaciones apropiadas para introducir una cita. ... Ella misma se aseguraba de que esto se hiciera en la siguiente edición del libro". Obsérvese que dice: "Ella daba instrucciones inmediatamente".

Tenemos la primera, la tercera, y la novena edición de GREAT CONTROVERSY y varias ediciones después de esas que no están numeradas; y ninguna de ellas dio crédito por los hechos y las ideas que ella usaba de otros autores. Publicó muchas ediciones después de que se le llamó la atención por los plagios, antes de que diera crédito. Debe haberles tomado mucho tiempo a sus ayudantes buscar y hallar sus porciones plagiadas. GREAT CONTROVERSY se publicó por primera vez en 1884, y no se dieron los créditos apropiados sino hasta la edición de 1911, un período de 27 años. Usted puede poner toda la confianza que quiera en la palabra "inmediatamente" de Spicer.

**1938** - El ex-ASD Edward S. Ballenger identifica públicamente las fuentes literarias primarias que Ellen White plagiaba.

Los escritores de los cuales la Sra. W. tomaba material prestado libremente eran los siguientes:

D'Aubigne, cuya obra History of the Reformation se publicó entre 1835 y 1853. Wylie, cuya obra History of Protestantism se publicó en 1875 o 1878. Conybeare and Howson, cuya obra Life and Epistles of St. Paul se publicó en varias ediciones, 1854, 1869, etc.

Véase el artículo de Ballenger, "Does Elder Spicer Play Fair with Young Educators?" [¿Jugó limpio el pastor Spicer con los jóvenes educadores?], *The Gathering Call*, Enero-Febrero de 1938, pp. 16-23, cortesía de Robert K. Sanders de TruthOrFables.Com.

**1939** - Howard C. Fulton, pastor de la Belden Avenue Baptist Church de Chicago, responde por escrito a una consulta de un cierto hermano Keithley en relación a si D. M. Canright se había retractado de su rechazo al Adventismo antes de morir. Canright había sido pastor emérito de una iglesia bautista en Grand Rapids, Michigan. Fulton dice que tiene una declaración escrita de la hija de Canright diciendo que la sobrina de Canright, Adventista del Séptimo Día, que lo había cuidado durante sus últimos días en el hospital antes de su muerte, había negado enfáticamente que Canright se hubiese retractado. Cortesía de la biblioteca personal de Robert K. Sanders de Truth or Fables, he aquí una reproducción de esa carta. Por favor, corra el mouse hasta la página siguiente para verla, pues ocupa una página entera.

Belden Avenue Baptist Church, Chicago, Ill.
Nov. 9, 1939

Estimado hermano Keithley:

¿Así que usted está teniendo inquietudes con respecto a nuestro antiguo y buen hermano Canright? Bien, yo solía tenerlas con bastante frecuencia cuando era pastor en la Iglesia Bereana.

El querido y antiguo hermano fue fiel hasta el mismo fin a la fe que una vez entregada a los santos. No se retractó en su lecho de muerte.

Yo acostumbraba llamarle antes de que muriese, y estuve presente y participé en sus servicios funerales.

Tengo una declaración de su hija, la Sra. Geniveve C. Dey, de Hillsdale, Mich., en el sentido de que su prima, que era una devoto Adventista, y que fue muy amable con el hermano Canright en el hospital, declara por escrito que, por mucho que ella deseara que fuese así, que el hermano Canright repudiara sus propios escritos en su lecho de muerte, "NO HAY ABSOLUTAMENTE

NINGÚN FUNDAMENTO PARA TALES AFIRMACIONES, Y ELLA HASTA DICE QUE LE GUSTARÍA SABER QUIÉN ESTÁ DICIENDO SEMEJANTE FALSEDAD". Ahora bien, esta es la declaración de la sobrina de Canright, la cual es Adventista ella misma, y tengo la declaración por escrito de la hija de Canright.

Posiblemente le veré a usted cuando estemos de vuelta en casa del abuelo para la cena de Acción de Gracias.

Cordialmente suyo,

(Firmado) H. C. Fulton

## Capítulo 10: el ocultamiento - 1940 a 1959

### EN LA SUPERFICIE, LAS COSAS SE VEN ESTABLES COMIENZA LA "EDAD DORADA" DEL ADVENTISMO

---

**La Doctrina del Santuario continúa siendo una espina en el costado del Adventismo, pero la mayor parte de los Adventistas, como de costumbre, permanecen ignorantes de este problema. Aunque los líderes que se oponen a esta doctrina ya no están en el mundo de los vivos, la Iglesia trabaja muyy duro en secreto para hallar apoyo bíblico para ella, pero sin éxito. Se inicia la edad dorada del Adventismo. Ellen White y el sábado continúan reinando casi sin oposición en la mente de casi todos los Adventistas. Este es un gran momento para que los Adventistas se sientan orgiullosos de su Iglesia.**

**1945 - Harold E. Snide**, profesor de Biblia en el Southern Junior College (ahora la Southern Adventist University), descubre serios problemas con la doctrina del santuario de la iglesia y va a la Conferencia General en Washington, D.C., a dialogar con los líderes Adventistas. Se retira de la Iglesia en 1945. (Véase de Cottrell, "Sanctuary Doctrine: Asset or Liability?").

**1950 - E. S. Ballenger** publica ***Facts About Seventh-day Adventists.*** Este libro bosqueja las mentiras y los engaños de los líderes ASD desde el mismo comienzo del Movimiento Adventista, con un énfasis especial en demostrar que los White ocultaron el hecho de que ellos enseñaron la Doctrina de la Puerta Cerrada y no trabajaron para salvar a los pecadores trabajdores durante muchos años más allá de los que habían dicho. El libro de Ballenger proporciona evidencia irrefutable de que, después de que los líderes ASD descubrieron que los White habían engañado a la Iglesia con respecto al ocultamiento, se unieron a los White como participantes activos en el engaño. En sus primeros escritos, que más tarde fueorn suprimidos, Ellen White afirmaba que había recibido los principios de la Doctrina de la Puerta Cerrada

en una visión de Dios. Como varios otros escritores anti-EGW con el correr de los años, Ballenger comenta y documenta los extensos plagios de Ellen White, completos con estudios comparativos. Este libro, o folleto, tuvo que haber sido conocido por los líderes ASD en la década de 1950, pues Ballenger lo publicó como parte de su publicación circulante anti-ASD, anti-EGW ***The Gathering Call***, que publicó durante más de 28 años. La información de este libro se obtuvo por medio de la extensa carrera de los líderes Adventistas que abarcó décadas antes de que él descubriera los engaños de los White y la Iglesia. Que los líderes Adventistas fueron confrontados nuevamente con los hechos sobre el ocultamiento de las enseñanzas de los White sobre la puerta cerrada en la década de 1950 hace ver a las continuadas negaciones de la Fundación White después de la década de 1950 directamente como "criminales". Usted puede acceder al libro de Ballenger ***Facts about Seventh-day Adventists*** en http://www.ex-sda.com. ¿Cómo es posible que, como secretario de la Fundación White más tarde, el **Dr. Robert Olson** no tuviera ningún conocimiento de la existencia de este libro de **E. S. Ballenger**?

**1951** - La Iglesia publica el libro de **Frank D. Nichol**, ***Ellen G. White and Her Critics.*** Este libro representa la mayor colección de desesperados intentos por justificar las fallidas profecías de Ellen White y las cosas absurdas que decía. He aquí un ejemplo clásico del don de Nichol para justificar lo obvio:

Del Capítulo 24 del libro ***Ellen G. White Her Critics*** (F. D. Nichol, 1951):

La Sra. White escribió: "Cuando Inglaterra declare efectivamente la guerra, todas las naciones tendrán un interés propio que servir, y habrá una guerra general, confusión general". ---- *Testimonies*, vol. 1, p. 259.

"Inglaterra no declaró la guerra". "Su profecía fue un completo fracaso".

Nuevamente, necesitamos el contexto para ver lo que la Sra. White está enunciando:

Inglaterra está considerando si es mejor aprovechar la actual condición débil de nuestra nación y aventurarse a hacerle la guerra. Está sopesando el asunto, y tratando de sopesar otras naciones. Ella teme que, si inicia la guerra fuera de su país, se debilitaría en su propio territorio y otras naciones podrían aprovecharse de su debilidad. Calladamente, otras naciones están haciendo preparativos para la guerra, y esperan que Inglaterra le haga la guerra a nuestra nación, pues entonces ellos aprovecharían la oportunidad para vengarse por haberse ella aprovechado de ellos en el pasado y haberles hecho injusticia. Una parte de los súbditos de la reina está esperando una oportunidad favorable para romper su yugo; pero, si Inglaterra cree que valdrá la pena, no dudará ni un momento en aprovechar las oportunidades de ejercer su poder y humillar a nuestra nación. Cuando Inglaterra efectivamente declare

la guerra, todas las naciones tendrán un interés propio que servir, y habrá guerra general, confusión general". --Ibid., p. 259.

Nótese el carácter condicional de estas afirmaciones: "Ella teme que, si inicia la guerra fuera de su país, se debilitará en su propio territorio". "Pero, si Inglaterra cree que valdrá la pena". Luego sigue la frase: "Cuando Inglaterra efectivamente declare la guerra ....". Es evidente que aquí la Sra. White está usando la palabra "cuando" en relación con esto como sinónimo de "si", que es buen inglés. En realidad, si no entendemos de esta manera la palabra "cuando", tenemos una situación desusada ---- una serie de "si" problemáticos seguidos por una frase simple de que Inglaterra va a declarar la guerra. De este modo, la frase final de la Sra. White hace que sus frases anteriores no tengan sentido.

Un uso similar de la palabra "cuando" se halla en la página enterior de su obra: "Cuando nuestra nación observe el ayuno que Dios ha escogido, entonces aceptará las oraciones de ellos por lo que concierne a la guerra". Nadie, menos los críticos, argumentará que la palabra "cuando" en esta posición introduce una oración simple concerniente a un hecho futuro que ocurrirá indebatiblemente.

**1951** - En la p. 621de su libro de 1951, ***Ellen White and Her Critics***, Francis D. Nichol cita la misma carta que Skip Baker fotografió en 1980, que probaba que Ellen White creyó en la Doctrina de la Puerta Cerrada durante mucho más tiempo de aquél durante el cual ella afirmaba haber creído en esa doctrina. Nichols traicionó este conocimiento en una nota de pie de página que dice: "Esta fecha está establecida por una carta de la Sra. White a Joseph Bates, escrita desde Gorham, Maine, el 13 de julio de 1847". ¿Por qué no imprimió Nichol esta carta? Sus intentos por defender las visiones de Ellen White contra la acusación de que ellos enseñaron la doctrina de la puerta cerrada ignoraron por completo el hecho de que Ellen sí creía en la puerta cerrada, como queda revelado en la carta a Bates en 1847. En este punto del tiempo, la puerta cerrada significaba que la puerta de la misericordia estaba cerrada para el mundo, tal como fue enseñado por William Miller y a lo cual renunció.

Crédito para Cult Help and Information Library en:
http://www.culthelp.info/index/.php?option=com.content&task=view&id=659&itemid=8

**1952 - Edward S. Ballenger**, un ex-Adventista del Séptimo Día, hizo una declaración, de la cual dio testimonio y fue firmada por el médico ASD, el **Dr. Charles D. Willis**, de Riverside, California, en el sentido de que Fannie Bolton, una de las asistentes literarias de Ellen White, le dijo que ella [Fannie] había escrito *Steps to Christ*[El Camino a Cristo] - un libro que daba el crédito a Ellen White como su autora. (la reproducción de esta carta es cortesía de

Robert K. Sanders y Truth or Fables. com). [Sigue una fotocopia de la carta mecanografiada, cuya traducción se incluye].

Riverside, California
Junio 26, 1952

A quien concierna:

Por medio de la presente, certifico que yo, el abajo firmante, Edward S. Ballenger, conocía personalmente a la Srta. Fannie Bolton, una asistente literaria de la Sra. E. G. White. Además, certifico que, durante el período 1895-97, la Srta. Bolton en persona me dijo en Battle Creek que ella había escrito el libro Steps to Christ y que la Sra. White había tomado el manuscrito y lo había publicado bajo su propio nombre.

Firmado
Edward S. Ballenger
4138 Mulberry St.

Testigo:
Charles D. Willis

Hay controversia sobre la afirmación de Fannie Bolton de que ella escribió *Steps to Christ.* La Fundación White dice que ella fue internada en una institución para enfermos mentales varias veces, y varias de sus afirmaciones indican inestabilidad mental. Sin embargo, la controversia que rodea sus afirmaciones nos dice mucho sobre cómo los libros de Ellen White fueron compuestos y drásticamente editados por sus asistentes literarias. **Es más fácil "probar" que Ellen White no "escribió" el libro mismo que probar que Fannie Bolton lo escribió.** La Fundación White dice que la mayor parte del libro fue compilada de sus propias obras anteriores. Sabemos que Ellen tenía varias asistentes literarias que editaron su trabajo extensamente. Merritt G. Kellogg, un testigo muy creíble, que tenía reputación de ser un hombre muy piadoso y un buen Adventista del Séptimo Día, informó que Fannie Bolton le había dicho que ella escribió muchos artículos que fueron publicados bajo el nombre de Ellen en papelería denominacional. Merritt dijo que Fannie le expresó que sentía "gran angustia" por este hecho y sentía que la gente estaba siendo engañada acerca de la inspiración de lo que escribía. Merrit también informó que ella le había dicho lo mismo al ministro y líder ASD George B. Starr. Estos autores concluyen que, aunque no podemos probar que Fannie Bolton escribió Steps to Christ, sí podemos probar que Ellen White NO lo escribió. Que ella NO lo escribió es el caso si la medimos con el estándar de lo que la gente quiere decir cuando dice algo así como: "He escrito un libro sobre la migración de las mariposas monarca", o "he escrito un libro que refuta el mito de que Ellen White era una profetisa de Dios".

**1955 - Raymond F. Cottrell** y un comité especial intentan preparar un capítulo sobre la **Doctrina del Santuario** para el nuevo ***Comentario Bíblico ASD***. El comité no encuentra apoyo bíblico para la doctrina y queda en un dilema sobre cómo manejar la tarea que la Conferencia General le ha asignado, la de explicar lo que los Adventistas creen con el apoyo de la Biblia. (Véase de Cottrell, "The Sanctuary Doctrine: asset or liability?").

**1958** - La Conferencia General asigna al Dr. R. F. Cottrell la tarea de revisar el capítulo sobre el Juicio Investigador (Doctrina del Santuario) por el libro ASD clásico ***Bible Readings.*** Esta es la explicación del Dr. Cottrell de lo que sucedió:

"En 1958, la Review and Herald Publishing Association necesitaba platinas nuevas para el libro clásico *Bible Readings*, y se decidió revisarlo donde fuese necesario para que concordara con el *Comentario.* Volviendo al libro de Daniel, decidí intentar una vez más hallar una manera de ser absolutamente fiel tanto a Daniel como a la tradicional interpretación Adventista de 8:14, pero nuevamente hallé que era imposible. Luego, formulé seis preguntas con respecto al texto hebreo del pasaje y su contexto, las cuales presenté a cada uno de los instructores universitarios versados en hebreo, y a cada uno de los directores de departamentos de religión de todas nuestras universidades norteamericanas -- todos amigos personales míos. Sin excepción, todos contestaron que no hay ninguna base lingüística ni contextual para la tradicional interpretación Adventista de Daniel 8:14". (Véase de Cottrell, "The Sanctuary Doctrine: asset or liability?").

**1959** - El 5 de mayo de 1959, una edición especial de la *Review & Herald* presenta una hermosa ilustración y un artículo calculados para ocultar el hecho de que Ellen White enseñó la Doctrina de la Puerta Cerrada durante sus primeros años como profetisa, después de asegurar que había recibido esa instrucción de parte de Dios en una visión; y que, aunque Ellen White creyó y enseñó esta desafortunada doctrina, los creyentes Adventistas no hicieron ningún esfuerzo por buscar y salvar almas perdidas. Hasta mucho tiempo después de lo que a ella o a la Iglesia quisieran admitir, Ellen White enseñó que la puerta de la oportunidad se había cerrado para todos, excepto para la pequeña compañía de creyentes Adventistas. Engañosamente, la ilustración de la *Review & Herald* muestra a Ellen White mirando hacia arriba, a una esfera de luz que flota suspendida sobre el este de los Estados Unidos y luego volando alrededor del mundo entero. El artículo/la ilustración representan falsamente esta visión de noviembre de 1848 como contentiva de instrucciones de Dios sobre cómo alcanzar al mundo con el mensaje Adventista por medio de la obra de publicación. En la página 39, han grabado una explicación de esta ilustración. He aquí una extensa cita del libro de E. S. Ballenger, *Facts about Seventh-day Adventists* (1950), posteada en www.ex-sda.com.

En esta bella ilustración, Harry Anderson ha tratado de captar una escena de la historia temprana del Movimiento Adventista. La Sra. E. G. White describe así la escena que vio en su visión de los comienzos de la obra de publicación:

"En una reunión en Dorchester, Mass., en noviembre de 1848, se me dio una visión de la proclamación del mensaje del sellamiento y del deber de los hermanos de publicar la luz que brillaba sobre nuestro camino".

"Después de que salí de la visión, le dije a mi esposo: 'Tengo un mensaje para ti. Tienes que comenzar a imprimir un pequeño periódico y enviarlo a la gente. Al principio, debe ser pequeño, pero, a medida que la gente lo lea, te enviarán medios económicos para que puedas imprimirlo, y será un éxito desde el principio. Se me mostró que, a partir de este comienzo pequeño, el periódico será como torrentes de luz que darán la vuelta al mundo entero'". --- *Life Sketches of Ellen G. White*, p. 125.

Fue en julio de 1849 cuando James White respondió a esta visión iniciando la publicación de *Present Truth* [La Verdad Presente], que poco después fue rebautizado como *Review and Herald*. A partir de este pequeño comienzo, la publicación ciertamente ha crecido hasta convertirse en una obra mundial, como la Sra. White lo predijo en visión.

En el trasfondo de este cuadro, aparecen James White y Joseph Bates, que toman notas.

Escribimos a la Review & Herald Publishing House pidiendo permiso para reproducir esta ilustración. Rehusaron aceptar nuestra solicitud.

EL EDITOR CULPABLE

La porción más importante de esta descripción de la cubierta se halla también en la página 5, de la pluma del editor. Además de citar esa porción con referencia a la luz que va alrededor del mundo, el editor dice: "James White creía que tenía verdad presente que presentar al mundo". Esta afirmación es presentada como si hubiera sido tomada de una de las primeras visiones de la Sra. White, que se le dio en Dorchester, Mass., en noviembre de 1848. La visión de la cual fue tomado esto nunca apareció completa en ninguna de las publicaciones de la Sra. White. Tenemos una copia compketa de esta visión, que esperamos reproducir en el número siguiente de *Gathering Call.* La longitud de ella impide que la usemos en esta edición. Esa porción que relata haber visto las luces yendo alrededor del mundo no está en la visión de Dorchester.

Joseph Bates escribía esta visión mientras la Sra. White hablaba; y *no hay ninguna referencia en absoluto a la luz brillando alrededor del mundo.* Es una

desgracia que cualquier persona publique tales ilustraciones o tales declaraciones en relación con la visión de Dorchester.

## LA SRA. WHITE TENÍA 58 AÑOS DE EDAD CUANDO VIO POR PRIMERA VEZ LUCES QUE IBAN ALREDEDOR DEL MUNDO

La primera vez que la Sra. White habló sobre haber visto luces que circundaban el globo terráqueo fue mientras visitaba Europa, en 1885 y 1886. Esto se publicó por primera vez en RH el 26 de julio de 1887. Si la Sra. White vio esto en 1848, ¿por qué no fue publicado sino hasta 1887, casi 40 años más tarde? Como prueba de esto, reproducimos su primera publicación sobre haber visto luces viajando alrededor del mundo. Se halla en la página 379 de la edición antigua de *Gospel Workers* [Obreros Evangélicos], que se publicó en 1892.

En mi niñez, le complació al Señor abrir delante de mí las glorias del cielo. Fui llevada al cielo en visión, y el ángel me dijo: "¡Mira!". Miré el mundo envuelto en densa oscuridad. La agonía que me sobrecogió al contemplar esta oscuridad fue indescriptible. Nuevamente, vino a mí la palabra: "¡Mira!". Y nuevamente miré al mundo intensamente, y comencé a ver chorros de luz como estrellas que tachonaban toda la oscuridad; y luego vi otra y otra luz, y así por toda esta oscuridad moral aumentaban las luces como estrellas.

En esta visión en Dorchester, la Sra. White vio que debían comenzar a imprimir el mensaje, pero ella no tenía idea de imprimir el mensaje para el mundo, pues en aquella visión ella dijo que habían recibido el mensaje de la "puerta cerrada", lo cual significaba que ellos creían que el tiempo de oportunidad había terminado.

Otra ilustración se presenta en la página 7 de esta edición especial. Representa a James White y a su esposa junto con otros obreros, que se inclinan alrededor de una pila de su primer periódico, *Present Truth*, y pidiendo que la bendición de Dios acompañara los periódicos a medida que los enviaban por correo a sus amigos. *Present Truth* era un periódico de 8 páginas, editado por James White desde julio de 1849 hasta noviembre de 1850. Las once ediciones fueron empastadas, y tuvieron una amplia circulación en los primeros días. La Sra. White dice que ellos se incinaban alrededor de cada edición de esta publicación y pedían para ella la bendición de Dios. Difícilmente había un número de esta publicación que no contuveira argumentos tratando de probar que el tiempo de oportunidad había terminado en 1844. Una de estas ediciones está mayormente dedicada a la puerta cerrada.

La visión de la Sra. White en Topsham, que se dio el sábado 24 de marzo de 1849, contiene evidencia positiva de que ella creía y enseñaba la "puerta cerrada". Los que tienen copias de esta edición de *Present Truth* hallarán, al

pie de la columna 1, página 22, la porción relacionada con la puerta cerrada. Es esta porción de la visión de Topsham la que fue omitida de todas las reproducciones subsiguientes de la Sra. White. James White, la Sra. White, Joseph Bates, Hiram Edson y otros de los pioneros escribían para *Present Truth* condenando a los Adventistas del primer día y otras iglesias por tratar de salvar a los pecadores, porque Dios había rechazado a todo el mundo, excepto a los creyentes Adventistas.

LA SRA. WHITE PIDE LA BENDICIÓN DE DIOS SOBRE LA PUERTA CERRADA

La inconsistencia de estos pioneros, incluyendo a James White y a su esposa, que se inclinaban y pedían que la bendición de Dios acompañara el contenido de este documento, que estaba saturado de las enseñanzas de la "puerta cerrada", y luego, un siglo más tarde, trataban de hacer que toda la gente creyera que a la Sra. White se le había mostrado en visión que ellos estaban llamados a publicar y enviar el mensaje por todo el mundo, es una vergüenza para cualquier persona.

Citado en el libro de E. S. Ballenger, Facts About Seventh-day Adventists (1950), posteado en www.ex-sda.com.

## Capítulo 11: el ocultamiento - las décadas de 1960 y 1970

### LA EDAD DE ORO SE FORTALECE EN LA DÉCADA DE 1960

---

**Continúa la edad de oro del Adventismo. Canright parece olvidado. El sábado, Ellen White, y la Doctrina del Santuario parecen incuestionables. Sin embargo, los líderes Adventistas saben que todavía hay un grave problema con la Doctrina del Santuario. Las mejores mentes de la Iglesia tratan secretamente de hallar apoyo bíblico para esta enseñanza. El Adventismo florece, la membresía aumenta dramáticamente, y la educación Adventista se expande. Se usan seminarios proféticos que utilizan fechas falsas de la "historia" para engañar a cientos de miles de personas y hacerles creer que la Iglesia Adventista del Séptimo Día es la verdadera iglesia de la profecía bíblica para los últimos días y que todas las demás iglesias son Babilonia. Los Adventistas no cuestionan Colosenses 2:14-17, y si alguna vez lo hacen, se les dice que el sábado al que alude este pasaje es meramente una referencia a los sábados ceremoniales mensuales y anuales. Nadie parece notar que la sintaxis de este pasaje lo obliga a apuntar al sábado semanal del Decálogo. El Adventista típico ignora el hecho de que la adopción de la observancia del domingo por los cristianos fue casi inmediata, haciendo imposible que el culto al sol o la Iglesia Católica romana fuesen responsables de la adopción del domingo como día de culto por parte de los cristianos. Los Adventistas típicos no tienen ni idea de**

**que la Iglesia Ortodoxa Oriental controló la Iglesia Occidental durante los primeros siglos en que la observancia del domingo se convirtió en universal.**

**1961** - El presidente de la Conferencia General encarga al **Dr. Raymond F. Cottrell** la tarea de resolver al problema del Juicio Investigador. Cottrell envía un cuestionario a un gran número de eruditos y teólogos Adventistas para sondear sus opiniones. El análisis de la encuesta de Cottrell indica que hay una preocupación general de que la doctrina no pueda ser sustentada sólo con la Biblia. La Conferencia General ordena la formación de un comité de máximo secreto. La tarea del comité es reunirse hasta que logre hallar el apoyo bíblico que la Iglesia necesita para validar el concepto de la Doctrina del Santuario y el Juicio Investigador. El comité incluye un grupo élite de eruditos y teólogos biblicos ASD. (Véase de Cottrell, "The Sanctuary Doctrine: asset or liability?").

**1966 - 1967 (CIRCA) - Kerry Wynne,** un estudiante en el Pacific Union College, entrevista al **Dr. Robert Olson** en relación con el interés de Wynne en estudiar el ministerio Adventista del Séptimo Día. En esta época, el Dr. Olson es presidente de la junta directiva del Departamento de Religión, antes de asumir sus deberes algunos años más tarde como Secretario del White Estate. Wynne hace preguntas al Dr. Olson con respecto a algunas dudas que tiene acerca de Ellen White, incluyendo acusaciones de que es una falsa profetisa. El Dr. Olson explica que estas acusaciones se derivan mayormente de un líder Adventista del Séptimo Día, apóstata y contrariado, de nombre D. M. Canright, que abandonó la Iglesia porque le parecía que sus talentos no habían sido debidamente apreciados por Ellen y James White. Dice que Canright era un hombre amargado y que sus acusaciones contra Ellen White se basaban en su deseo de vengarse. (Han pasado muchos años desde esta entrevista, y Wynne sólo afirma recordar la esencia de lo que el Dr. Olson dijo). Sugirió que, para calmar sus temores, debería ir a la biblioteca del Pacific Union College y examinar el libro ***The Life of Mrs. E. G. White***, por **D. M. Canright**. Wynne sigue el consejo del pastor Olson, examina el libro, y lo lee rápidamente. El tono de Canright parece un poco enojado, y Wynne, incapaz de captar todas las implicaciones de lo que estaba leyendo, decide que el Dr. Olson tiene razón. Wynne llega a la conclusión de que Ellen White es una verdadera profetisa de Dios y continúa en esta creencia hasta que lee el relato en *People Magazine* acerca de las hermanas Fox.(Véase 1999). Puesto que Canright hizo un gran escándalo acerca de los plagios de Ellen White en el libro que el Dr. Olson recomendó, esta breve entrevista casi demuestra que el Dr. Olson sabía lo de los plagios de ella, cuando negó todo conocimiento de tales acusaciones justo antes de la exposición, por parte de Walter Rea, de los extensos plagios de Ellen White. (Véase 1979).

**1968** - El secreto comité para la Doctrina del Santuario se desbanda sin haber llegado a ninguna conclusión. El comité estudió 48 documentos preparados por competentes eruditos y teólogos bíblicos ASD. El fracaso total del comité en

hallar apoyo para la doctrina se mantiene en secreto. La existencia de este comité secreto no será conocida sino hasta que el Dr. Cottrell se retira de la Iglesia y puede escribir y hablar lo que quiere sin temor de perder su empleo con la Iglesia. (Véase de Cottrell, "The Sanctuary Doctrine: asset or liability?").

## El Adventismo se autodestruye en la década de 1970

**Comienza la autodestrucción del Adventismo. Una revelación impactante tras otra de la perfidia de los líderes Adventistas y sus engaños irrumpe en escena. El control de daños se vuelve extremadamente difícil. Los líderes Adventistas son vistos como que han manipulado los escritos de Ellen White para servir a su propia agenda. El fundamento para la creencia en el sábado, Ellen White, y el Juicio Investigador queda destruido. El Adventismo inicia el proceso de dividirse en varios "campos" de interpretación de la fe Adventista. Parece que mientras más saben los líderes Adventistas sobre las imposibilidades de las doctrinas claves de la Iglesia, más corrupción financiera hay. Los líderes de la Iglesia están ocupados en especulaciones de conflictos ilegales con fondos de la Iglesia y personales, lo cual culmina en el desastre del escándalo Davenport al final de la década. Cosas similares están ocurriendo en la Iglesia Mundial de Dios y aparentemente por las mismas razones. Los sucesos de la Iglesia Mundial de Dios se muestra en tipo de letra de color verde.**

**1971** - La Iglesia publica el libro épico ***Movement of Destiny***, escrito por **Leroy Froom**. Él admite que un ocultamiento a gran escala de los escritos de Ellen White relacionados con el evangelio versus la crisis del legalismo de 1888 había sido perpetrado deliberadamente por la Iglesia. La confesión, hecha bajo presión de algunos elementos dentro de la Iglesia, que habían oído hablar de la existencia de esos escritos, es asombrosa. Sin embargo, Froom está lejos de ser honesto con sus lectores. Todavía sostiene que los documentos en cuestión ya no existen, cuando él sabe que están guardados bajo llave y seguros en la caja fuerte. (Busque a Norris, All Experts, Seventh.day Adventists, en el artículo "White Estate". Según Norris, una persona informada, Froom conspiró con Arthur White para ocultar lo que Ellen White dijo realmente acerca de temas relacionados con el evangelio y el Juicio Investigador. En realidad, mientras Froom yacía en agonía, llamó a su lado a su hijo y le ordenó que quemara varias cajas que contenían materiales que él había utilizado para escribir ***Movement of Destiny***. Dice Norris: "Los eruditos han sabido durante mucho tiempo que este gran libro, que afirma ser la historia oficial de 1888, es ficción".

**1972** - Para 1972, es evidente para los líderes de la Iglesia Mundial de Dios y sus seguidores que es imposible que las profecías de una Unión Europea, de Herbert Armstrong, profeta y fundador de la Iglesia, se cumplan, al menos no durante otros 20 años. Los líderes y seguidores de la Iglesia comienzan a sospechar que Armstrong no es ningún profeta, como asegura ser. (Artículo en

Wikipedia, "Grace Communion International"). Nótese otro interesante paralelo entre el Adventismo y el Armstrongismo. Pruebas absolutas de que sus respectivos profetas eran fraudes salieron a luz más o menos por el mismo tiempo - sólo separadas por dos años. Obsérvese también, como ya hemos señalado, que esta revelación de sus respectivos engaños parecen haber creado el ambiente de hipocresía de parte de los líderes de la Iglesia que condujo a una explosión de corrupción financiera y moral dentro en menos de 10 años.

**1972** - En la edición del 15 de mayo, *Time Magazine* informa que Herbert W. Armstrong, de la Iglesia Mundial de Dios, había dicho que Garner Ted [su hijo] estaba en las cadenas de Satanás, pero observa que Armstrong padre no entró en detalles sobre el tema. Sin embargo, *Time* especula que Herbert se vio obligado a comentar en público los supuestos y continuados problemas de juego y adulterio de Ted, incluyendo sus escapadas sexuales con compañeras de clase del Ambassador College. Pronto, Garner Ted Armstrong fue relevado de su puesto importante dentro de laIglesia. (Artículo de *Wikipedia*, "Grace Communion International").

**1972 - (OTOÑO)** - Alonzo Baker, historiador, líder denominacional, y antiguo empleado del Dr. J. H. Kellogg durante los últimos años de la vida del doctor, publica un artículo en la edición de otoño de Spectrum, titulado "My Years With John Harvey Kellogg", que muestra que el Dr. Kellogg continuó siendo cristiano y observador del sábado hasta el día en que murió, dando así prueba de que la afirmación de Ellen White de que Dios le había mostrado que Kellogg era panteísta era fraudulenta. Baker también informa que él vio con sus propios ojos el testimonio (la carta) de Ellen White donde ella decía que Dios le había mostrado que Kellogg estaba erigiendo edificios en Chicago, edificios que Kellogg nunca cnstruyó.

**1974** - (Algunas autoridades dicen 1975) - El Dr. F. Donald Yost recibe permiso especial para investigar dentro de la bóveda de la Conferenca General en Washington, D.C. Bien atrás en la bóveda, descubre un paquete de color marrón escondido bajo una pila de polvo. Lo abre, y encuentra la transcripción estenográfica de una reunión secreta de máximos líderes ASD en la Conferencia Bíblica de 1919. Saca el paquete de la bóveda. Al leerlo, descubre que, casi sin excepción, cada líder Adventista importante expresa su convicción de que Ellen White es esencialmente un fraude. Este asombroso documento será publicado 5 años más tarde (1979) en *Spectrum*, Tomo 10, No. 1. (*Spectrum* es una publicación liberal e independiente relacionada con los Adventistas del Séptimo Día, apenas tolerada por la Iglesia). Estos líderes discuten si la Iglesia debe o no debe decir la verdad sobre Ellen White o continuar el ocultamiento, incluyendo los pros y los contras en una u otra dirección. Si se ha de implementar un plan de ocultamiento, luchan con el problema de cómo ocultarían a los estudiantes de seminario la verdad acerca de ella.

**1974 - Ronald R. McAdams**, profesor de historia de la Universidad de Andrews, publica ***Ellen White and the Protestant Historians*** [Ellen White y los historiadores protestantes]. Su trabajo revela los extensos plagios de Ellen White de un montón de escritores e historiadores protestantes. Dice que escribió su libro porque sus estudiantes se quejaban de que los relatos históricos de ella a menudo diferían de las fuentes históricas aceptadas. En marzo, envía una carta a Arthur White, en aquel entonces director de la Fundación White, detallando sus hallazgos. Los hallazgos de McAdams son preocupantes:

Lo que hallamos cuando examinamos las porciones históricas de *Great Controversy* (los sucesos desde la caída de Jerusalén en el año 70 A.D. hasta la Revolución Francesa) es que capítulos enteros del libro son simplemente resúmenes seleccionados de historiadores protestantes. ... En las muestras que he examinado, no hay ni un sólo hecho histórico en su texto que no esté en el texto de ellos. (pp. 16, 17).

Lo que hallamos cuando examinamos las porciones históricas de *Great Controversy* es que grandes secciones son resúmenes selectos y adaptaciones de historiadores. Ellen White no sólo tomaba prestados párrafos aquí y allá con los cuales se encontraba mientras leía, sino que, en realidad, seguía a los historiadores página tras página, dejando fuera mucho material, pero usando la secuencia de ellos, algunas de las ideas de ellos, y a menudo las palabras de ellos. En los ejemplos que he examinado, no he hallado ningún hecho histórico en su texto que no esté en el de ellos. El manuscrito de John Huss sigue al historiador tan de cerca que ni siquiera parece haber pasado por una etapa intermedia, sino más bien de la página impresa del historiador al manuscrito de la Sra. White, incluyendo errores históricos y exhortaciones morales. El material tomado de los historiadores no es una parte insignificante, sino, si mis muestras son características, una parte sustancial del libro. -- Dr. Donald McAdams, manuscrito inédito, "Ellen White and the Protestant Historians: The Evidence from an Unpublished Manuscript on John Huss", p. 19.

**1974** - El profesor de historia de la Universidad Andrews, **Donald R. McAdams**, también halla extensa evidencia de que Ellen White obtuvo su concepto, la mayor parte de su material, y su teología de su libro, ***The Great Controversy***, de un libro escrito mucho tiempo antes por un antiguo escritor Adventista del Primer Día de nombre **H. L. Hastings**, titulado ***The Great Controversy Between God and Man - Its Origen, Progress and End*** [La Gran Controversia Entre Dios y el Hombre - Su Origen, Desarrollo, y Fin]. McAdams observa que hasta los títulos de los capítulos de ella tienen nombres similares y un orden casi idéntico. (Citado en ***"Ellen White´s Habit",*** por Douglas Hackleman, que hace referencia a ***Ellen White and the Protestant Historians***, de McAdams, publicado en 1974.

**1975** - Los sucesos de los que se había profetizado en el libro de **Herbert W. Armstrong**, ***1975 in Prophecy,*** no se cumplen como se predijo. Tanto los líderes como los miembros de la **Iglesia Mundial de Dios** [WWCG] sufren un severo desengaño, pues, como individuos perceptivos, entienden que su profeta es un fraude. (Artículo de *Wikipedia,* "Grace Communion International"). Probablemente, este suceso fomentó la hipocresía de los líderes de la WWCG, lo cual posiblemente creó las condiciones adecuadas para el aumento de la corrupción que se desató en 1979.

**1976** - El **Dr. Ronald Numbers**, en ese entonces profesor en la Universidad de Loma Linda, la escuela de medicina de la Iglesia, publica su devastador libro, ***Prophetess of Health*** [Profetisa de la Salud]. Presenta evidencia concluyente que demuestra que Ellen White obtuvo sus ideas sobre la reforma pro salud de otros autores, que escribieron sobre temas de la salud y le precedieron hasta por 20 años -- en particular un tal Dr. Jackson. El Dr. Numbers demuestra que el mayor problema con ella es que mentía mientras afirmaba que había recibido esta información en visiones de Dios. La Iglesia tampoco tiene ninguna respuesta para estas acusaciones porque la evidencia es obligante.

**1977** - El **Dr. Samuele Bacchiocchi** publica su defensa iconoclástica y erudita del sábado, ***From Sabbath to Sunday*** [Del sábado al domingo]. Reconoce que los cristianos habían adoptado universalmente la observancia del domingo para el año 140 A.D., probando que Ellen White había mentido cuando afirmó que Dios le había mostrado en visión que la Iglesia Católica Romana y el papa habían "cambiado el día". Reconoce que el sábado mencionado por Pablo en Colosenses 2:14-17 es una referencia al sábado semanal del Decálogo, contradiciendo de plano la enseñanza de ASD sobre este punto. Las ramificaciones de estas asombrosas concesiones a los antisabadistas son profundas: (1) Contradijeron la afirmación de Ellen White de que todas las leyes ceremoniales fueron clavadas en la cruz. (2) Requirieron que Bacchiocchi enseñara que el sábado y las otras ordenanzas judías enumeradas por Pablo no son las "sombras" a las que Pablo se refiere, sino las reglas y regulaciones de los judaizantes, creadas por ellos para hacer más rigurosa la observancia de esta serie de ordenanzas judías. (3) El concepto #2 obligó a Bacchiocchi a desarrollar la teoría de que Pablo validó todas las ordenanzas en la lista de Pablo de ordenanzas judías para que continuaran en la era cristiana, antes que indicar que habrían de ser descartadas como meras "sombras". Los conceptos #2 y #3 combinados obligaron a Bacchiocchi a la nada envidiable posición de llegar a la conclusión de que los cristianos tienen que guardar las leyes alimentarias y judías y los días de fiesta sabáticos anuales y mensuales judíos si van a creer que Colosenses 2:14-17 no abroga el sabado judío. Este libro inicia el actual movimiento antisabadista debido a su colosal fracaso en defender el sábado de una menera creíble.

**1978-1979 -** El **investigador Tom Norris** descubre los escritos suprimidos de Ellen White relacionados con el debate de 1888 entre el legalismo y el legalismo, guardados en las bóvedas de los recién formados Archivos de la Conferencia General. Estos documentos prueban que el hijo de Ellen White, **Arthur White**, había estado ocultando millares de documentos sobre este debate de 1888 acerca de la justificación por la fe, y cuentan una historia sobre Ellen White muy diferente de la que habían estado enseñando sobre ella Froom y la Fundación White. Además, el descubrimiento saca a luz algunos de los verdaderos documentos de este debate de 1888, que la Fundación White y la *Review* afirmaban que ya no existían. He aquí lo que dice Norris:

"Más que eso, había millares de raros documentos de Ellen White del período de 1888, que fueron descubiertos ocultos en la Fundación White. Aquí había una grande y asombrosa colección de materiales de 1888 que habían sido ocultados deliberadamente a la iglesia todos estos años. No hay que asombrarse de que Arthur White tratara de mantener la Fundación White inaccesible a cualesquiera investigadores o eruditos. Él, Froom y otros habían estado perpetrando un fraude a gran escala contra la comunidad Adventista. Aunque este histórico descubrimiento tuvo lugar en 1978-79, justo antes de Glacier View, los líderes no estaban de ningún humor para admitir que este fraude de grandes proporciones estaba teniendo lugar. Además, los conservadores estaban en control, y un descubrimiento como éste destruiría su agenda para eliminar a los evangélicos y promovería la versión legalista de ellos sobre la teología de Ellen White que ellos habían malinterpretado de tan mala manera". (Busque Norris, All Experts, Seventh-day Adventists, White Estate).

**1978 - Ingemar Linden** publica ***The Last Trump*** [El último triunfo]. Un ex-instructor en el Seminario Bíblico y de homilética, su libro prueba que Ellen White había enseñado la Doctrina de la Puerta Cerrada mucho tiempoo después del que ella había admitido, contrariamente a las negaciones de la Iglesia. Linden respaldó su afirmación citando porciones no publicadas anteriormente de una carta que Ellen White había escrito a **Joseph Bates** el 13 de julio de 1847. Esto molestó a **Arthur White**, que en ese tiempo era director de la Fundación White. Nótese que los líderes ASD continuaron negando que Ellen White hubiese enseñado la Doctrina de la Puerta Cerrada mucho tiempo después de que Linden hubo probado que ella la había enseñado. (Véase de **Douglas Hackleman**, **"Ellen White´s Habit".**

**1978 -** La Iglesia Mundial de Dios desfraterniza a Garner Ted Armstrong, el hijo de Herbert W. Armstrong, una última vez, a causa de su conducta adúltera, incluyendo informes de que, con frecuencia, tenía relaciones sexuales con compañeras de clase en el Ambassador College de la Iglesia,y como resultado de su contenciosa rivalidad con Stanley Rader, el favorito líder más joven de su padre.

**1979 (ENERO)** - El **Dr. Robert Olson**, entonces secretario de la Fundación White, declara que no hay nada de verdad en los rumores de que Ellen White tomó prestados abundantes materiales de otros autores. Miente. El Dr. Olson ha tenido acceso a las **Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919** desde que fueron descubiertas en 1974 o 1975. En las Minutas de la Conferencia Bíblica de 19191, los delegados comentan larga y ampliamente el plagio de Ellen White, incluyendo su copiado a gran escala de un libro de dos autores ingleses y luego renombrándolo ***Sketches from the Life of Paul*** [Bosquejos de la Vida de Pablo]. Los delegados mencionan cómo ella copió casi el libro entero de estos autores, pero afirmó que Dios le había dado la información en visión. En su libro ***The White Lie*** [La Mentira White], Walter Rea documenta la presentación durante la cual el Dr. Olson hizo su engañosa afirmación. Téngase presente que las *Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919* habían estado disponibles para el Dr. Olson desde 1974 o 1975, y habría sido el solo documento más importante que jamás hubiese visto, pues demostraba que estos tempranos líderes ASD sabían que Ellen White era un fraude:

En una presentación vespertina de Olson en enero de 1979 en la Universidad de Loma Linda en California, alguien en el auditorio preguntó acerca de si la Sra. White había tomado prestado material de fuentes publicadas. La respuesta de Olson fue que aquello no tenía importancia, pues todos sus escritos eran suyos. Luego adelantó que había algún ministro en el sur de California que estaba haciendo olas alegando que ella había tomado prestado material para su libro clave, The Desire of Ages [El Deseado de Todas las Gentes], pero que esos rumores no significaban nada.

Decir que yo estaba en un estado de choque después de la reunión sería ponerlo suave. En ese mismo momento, mi archivo contenía varias cartas de ese mismo Olson animándome a seguir enviándole mis comparaciones entre Ellen y sus contemporáneos. Además, él había hablado conmigo personalmente cuando estuvo en California sólo poco antes, y me había hecho prometer que yo no publicaría ningún informe sobre mi trabajo hasta que los directivos de la Fundación White hubieran tenido tiempo adicional para echarle un vistazo al material.

Yo había estado de acuerdo con su solicitud, y el hecho del acuerdo había quedado registrado en el memorándum interno que él escribió después y que yo guardaba en mis archivos. *(The White Lie*, Introducción).

**1979 (FEBRERO)** - Aage Rendalen, estudiante de teología de la Universidad de Andrews, demuestra que el hijo de Ellen White, Willie White, no creía en los testimonios de su propia madre, y cita el caso de libelo de A. R.Henry. Véase el documento "Mrs. White Vs. The Facts: A Paper Submitted in Partial Fulfillment of the Course THST 616, Doctrine of Revelation and Inspiration",

pp. 9-10, por Aage Rendalen, Seminario Teológico de la Universidad de Andrews, Febrero de 1979.

**1979 (ABRIL)** - Los problemas de corrupción en la Iglesia Mundial de Dios [WWCG] se desatan cuando Mike Wallace, del programa de la CBS **60 Minutos** entrevista a Stanley Rader, consejero legal y financiero de la Iglesia, ante un auditorio nacional. Wallace presenta evidencia documental de ostentosos desembolsos secretos, conflictos de intereses dentro de acuerdos, casas suntuosas y estilos de vida de oficiales de la Iglesia, y cuán profundamente involucrado estaba el mismo Rader en manipulaciones financieras. Abruptamente, Rader da por terminada la entrevista. Esta entrevista fue transmitida al aire el 15 de abril de 1979. Gamer Ted Armstrong había culpado a Stanley Rader por su expulsión, dos veces, de la iglesia de su padre. Gamer Ted y otros ex- miembros y miembros descontentos de la Iglesia Mundial de Dios instaron al estado de California a investigar cargos de mala conducta por Rader y otros que estaban conectados con la Ambassador International Cultural Foundation (AICF) de la WWCG, que había sido fundada en 1975 como una iglesia mundial exenta de impuestos, y la Iglesia fue puesta en una receptoría financiera investigativa por un año. Nótense estos hechos interesantes: (1) Como hemos reportado, esta corrupción financiera hizo crisis más o menos al mismo tiempo y aparentemente por muchas de las mismas razones que hicieron que la corrupción financiera explotara en la Iglesia Adventista del Séptimo Día en esta ocasión, incluyendo la creciente hipocresía que se desarrolló a medida que los máximos líderes de ambas iglesias cayeron en la cuenta de que sus respectivos profetas eran fraudes. (2) Ambas iglesias iniciaron servicios de caridad mundiales exentos de impuestos que se metieron en graves problemas legales. En años recientes, los problemas con la Agencia Adventista de Desarrollo y Ayuda fueron casi idénticos. Una organización de caridad libre de impuestos parece dar a las organizaciones religiosas un cheque en blanco para tomar dinero del gobierno y otros fondos y hacer desaparecer el dinero sin hacer nada para ayudar a la gente para la cual ese dinero estaba destinado. Representa muchos empleos bien pagados y buenas cuentas de gastos.

**1979 (MAYO)** - La revista *Spectrum* publica las *Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919* en su edición de mayo. Este suceso proporcionó prueba absoluta de que, durante largo tiempo, los líderes Adventistas habían sabido con certeza que Ellen White era un fraude. La Iglesia no admite nada, y continúa presentándola como una verdadera profetisa.

**1979 - (SEPTIEMBRE) - Robert Olson**, secretario de la Fundación White, publica un corto documento sobre las Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919. (Véase Olson, Robert W., "La Conferencia de 1919 y el Concilio de Instructores Bíblicos e Históricos". Washington, D.C.: Ellen G. White Estate. septiembre 24, 1979. 10p. Heritage Room DF [CONFERENCIA BÍBLICA -

1919]). Después de 1919, no hay ninguna excusa para que la Iglesia ASD continúe presentando a Ellen White como una verdadera profetisa, que continúe negando que ella fue culpable de plagio a gran escala, y que evada el punto de que, ya sea que ella plagiara o no, mintió acerca de las fuentes de su material. Aunque no estamos seguros de cuándo las *Minutas de la Conferencia Bíblica de 1919* cayeron en manos del Dr. Olson entre la fecha en que fueron robadas de la bóveda en 1974 y la fecha en que fueron publicadas por *Spectrum* en mayo de 1979, el artículo del Dr. Olson en 1979 demuestra que tuvo completo acceso a ellas a más tardar en 1979.

## Capítulo 12: el ocultamiento - 1980 - 1989

### LA IMPOSIBILIDAD DE QUE LAS TRES DOCTRINAS FUNDAMENTALES ASD SALGAN AL AIRE

---

**La base objetiva de las tres doctrinas doctrinas claves del Adventismo es destruida. El libro de Bacchiocchi, "El Nuevo Sabadismo", hace estallar toda esperanza de que la doctrina del sábado recupere la respetabilidad. La Iglesa es incapaz de defender la Doctrina del Santuario, y Neal C. Wilson, presidente de la Conferencia General, miente acerca de lo que ocurrió en Glacier View. La Iglesia se ve obligada a reconocer que Ellen White mintió acerca de sus dones proféticos y que tomó prestado casi todo lo que alguna vez escribió, preparando el escenario para el asombroso reconocimiento público de este hecho en 1990. La atención despertada por las imposibilidades del sábado motiva a teólogos Adventistas pensantes a mirar más de cerca las fechas proféticas usadas para probar que la Iglesia Adventista del Séptimo Día es la iglesia remanente de la profecía bíblica. Se descubre que los líderes Adventistas debían haber sabido que la mayoría de estas fechas no fueron establecidas como indicadores proféticos. El Adventismo está en ruinas para fines de la década de 1980, pero la mayoría de los creyentes Adventistas todavía no se da cuenta de la existencia de estos acontecimientos que son fatales para el Adventismo.**

**1980 - Skip Baker**, en ese entonces fotógrafo de la Conferencia General, convence a Ron Graybill, oficial de la bóveda, de permitir la salida de la carta que Ellen White le escribió a **Joseph Bates** en 1847. Baker se sorprende de que la carta le sea entregada. Toma numerosas fotografías de ella. Observa que la carta prueba claramente que Ellen White creía y enseñaba la doctrina de la puerta cerrada todavía en 1847 - un hecho que los líderes Adventistas habían negado vehementemente durante más de 100 años. Baker descubre que gran parte de la carta había sido mutilada intencionalmente para volver ilegible su contenido más allá de la página 3. Sin embargo, hay sufciente evidencia incriminatoria en la primera página para probar que ella enseñaba la puerta cerrada en aquel tiempo. Para ver una fotografía de esta carta, entre a: http://www.truthorfables.com/EGW_to_J.Bates_1847.htm

**1980** - El **Dr. Desmond Ford**, profesor de religión invitado en Pacific Union College y en ese tiempo en préstamo del Avondale College en Asutralia, va a juicio en Glacier View Ranch cerca de Denver, Colorado, por sus puntos de vista sobre la **Doctrina del Santuario.** Durante una conferencia foro en Pacific Union College, había revelado que no podía hallar apoyo bíblico para esta doctrina, y que lo que ella enseña parece ser fundamentalmente antievangélico. Aproximadamente 40 máximos teólogos y eruditos bíblicos ASD están presentes en el juicio. Votan unánimemente a favor de seis de sus ocho puntos. Ford es desfraternizado y obligado a ganarse la vida fuera de su empleo en la Iglesia. **Neal C. Wilson**, entonces presidente de la Conferencia General, vuela de vuelta a las oficinas principales de la Conferencia General en Washington, D. C. y anuncia que el Comité de Glacier View ha votado unánimemente que los puntos de vista de Ford son erróneos y que debe ser desfraternizado. (Véase de Cottrell, "The Sanctuary Doctrine; asset or liability?").

**1980** - La noticia de que un pastor Adventista, el **Dr. Walter Rea**, había hallado evidencia de plagio en los escritos de la profetisa de la Iglesia, Ellen G. White, llega a oídos de **John Dart**, el editor de religión de *Los Angeles Times*. Dart entrevistó al Dr. Rea en la casa de este último, y muy pronto publica un relato con titulares a todo lo ancho de la página, que decían: "Plagiarism Found in Prophet Books" [Se encuentra plagio en libros de una profeta],( Octubre 20, 1980). El relato es distribuido a 1,000 periódicos y reportado en la radio y la televisión mundiales. El Dr. Rea es despedido de la Iglesia en noviembre. (Véase de Walter Rea, ***Pirates of Privilege***, p. 76 en la edición con encuadernación en espiral disponible en la organización en Australia, Good News Unlimited).

**1980** - La Iglesia crea un comité en Glendale, California, para estudiar la evidencia que ya tienen de que Ellen White tomó prestado extensamente de los escritos de otros autores sin dar crédito a sus fuentes. Diociocho eruditos clave de todo el país se reunieron para examinar la evidencia. Reciben órdenes de trabajar con el Dr. Rea en su estudios. El comité lega a la conclusión de que la evidencia es alarmante y que se necesitan más estudios. Desafortunadamente, el comité actúa sin el consentimiento del alto consejo adminstrativo de la Iglesia, **PREXAD**. PREXAD bloquea toda actividad ulterior del Comité de Glendale y anuncia su propio plan para manejar los problemas. (Véase de Rea, *Pirates of Privilege*, p. 75, de la edición en espiral de Goods News Unlimited).

**1980** - El Dr. Donald McAdams, profesor de historia ASD de Andrews University, le dice al Comité de Glendale:

Si cada uno de los párrafos del libro *Great Controversy,* escrito por Ellen White, tuviera notas de pie de página apropiadas, entonces cada uno de esos párrafos tendría que tener notas de pie de página.

**1981** - Cerca de 1981 - Un grupo como de 40 eruditos bíblicos y teólogos ASD firman una declaración que llegó a ser conocida como la **"Afirmación de Atlanta".** Este documento, enviado a **Neal C. Wilson**, presidente de la Conferencia General, lo reprende por mentir acerca de lo que ocurrió en Glacier View y por la manera en que trató al Dr. Ford tanto antes como después del juicio de Glacier View. (Ver de Cottrell, **"The Sanctuary Doctrine: asset or liability?").**

**1981 - Robert D. Brinsmead,** un teólogo Adventista teólogo independiente y altamente controversial, con un gran número de seguidores en Estados Unidos, publica su obra clásica **"Sabbatarianism Re-examined"** [El sabadismo reexaminado]. La publicación de Brinsmead, cuya escritura evidentemente fue motivada por su aguda percepción de que el libro del Dr. Bacchiocchi en 1977 estuvo más cerca de destruir el sabadismo que de defenderlo, refuta la fantástica teología de Bacchiocchi y revela dolorosamente las imposibilidades del sabadismo. Escritor brillante, Brinsmead desaprueba el concepto entero del sabadismo con la más actualizada investigación erudita y lógica hermética.

**1981** - Se desata el escándalo Davenport en la Iglesia con la bancarrota del **Dr. Donald J. Davenport**, médico ASD y promotor de bienes raíces. Este escándalo revela la corrupción Adventista a una escala inimaginable, incluyendo sobornos, comisiones, conflictos ilegales de intereses, y ocultamientos. Aparecen involucradas muchas entidades de la Iglesia - conferencias estatales y regionales, instituciones Adventistas como Pacific Union College, y una amplia variedad de líderes Adventistas, incluyendo el presidente de la Conferencia General y seis presidentes de conferencias de unión. El escándalo Davenport muestra a los líderes Adventistas comportándose como si no creyeran en el cielo ni en el infierno, ni en las singulares doctrinas Adventistas del Juicio Investigador, ni en la inspiración de Ellen White, ni en el sábado.

**1981 - Dale Ratzlaff,** que más tarde sería descrito por **Judd Lake**, profesor de Biblia ASD, como "el manantial fuente de todos los críticos [ASD]", abandona la Iglesia porque no logró hallar apoyo bíblico para la doctrina del Juicio Investigador (la Doctrina del Santuario) de la Iglesia. Continúa guardando el sábado por un tiempo, y más tarde escribe su devastadora crítica del Juicio Investigador titulada ***Cultic Doctrine of Seventh-day Adventists*** [La doctrina sectaria de los Adventistas del Séptimo Día]. Más tarde, publicará un abarcante libro antisabadista titulado ***Sabbath in Crisis*** [Sabado en Crisis], que ahora ha sido rebautizado como ***Sabbath in Christ*** [Sábado en Cristo]. (Véase también 1990). Su libro sobre el sábado se convertirá más tarde en uno de dos documentos escritos por autores ex-ASD que influyen para que ***The Worldwide***

***Church of God*** [La Iglesia Mundial de Dios] vuelva la espalda a la herencia sabadista que había compartido con los Adventistas del Séptimo Día desde el mismo comienzo. (Véase también 1995).

**1981** - La Conferencia General presenta el **Ramik Report** [El Informe Ramik]; los descubrimientos de un abogado católico romano contratado por la Iglesia para investigar la afirmación de que Ellen White era plagiaria. El abogado Ramik halla que Ellen White no es culpable de plagio, y que el haber tomado en préstamo las ideas ajenas no era lo bastante extenso ni exacto como para que constituyese plagio. Esto sería una farsa si no fuera tan patético. Los abogados no establecen la inocencia o la culpa; defienden a un cliente lo mejor que pueden ante un tribunal, y es el tribunal el que decide. En este escenario, Ramik está actuando como juez y parte, absolviendo a su propio cliente de cualquier delito. "Damas y caballeros de los ASD, encuentro a mi defendida, la finada Ellen White, inocente del cargo de plagio. Caso cerrado. Haga su cheque pagadero a Dillar, Ramik & Wight, Ltd.".

El Informe Ramik no aborda la verdadera pregunta: "¿Es Ellen White mentirosa?". Aparentemente, Ramik no investigó lo suficiente como para ver dónde Ellen White repetidamente afirmó que Dios le había mostrado en visión algo que ella había copiado de un escritor humano. La Iglesia no hizo que Ramik abordara el verdadero problema, y es que los verdaderos profetas de Dios no mienten. Por supuesto, Ramik no fue contratado para establecer la credibilidad de su cliente.

**1982** - **Robert D. Brinsmead** publica otro documento devastador sobre el sábado, **"A Digest of the Sabbath Question".** Este documento proporciona prueba erudita adicional a favor de los puntos que él había señalado en el documento de 1981, y está escrito en su acostumbrado estilo brillante. Estos dos documentos confrontan a los líderes Adventistas con evidencias bíblicas e históricas que demuestran que el sabadismo es imposible - no meramente cuestionable.

**1982** - El **Dr. Walter Rea** publica su devastadora obra clásica contra Ellen White, ***The White Lie*** [La Mentira White]. Este fenomenal libro explica el alcance de los plagios de ella, con muchos ejemplos específicos, y detalla el ocultamiento del problema Ellen White por parte de los líderes Adventistas. El libro de Rea destruye efectivamente el mito Ellen White, y los líderes Adventistas deberían haber izado la bandera "White" [*N. del T.:* Juego de palabras. La palabra "white" también significa "blanco"] de rendición and repudiado la afirmación de la Iglesia de que ella era profetisa de Dios. Rea demuestra elocuentemente que el mayor problema con Ellen White no eran simplemente sus plagios, sino que repetidamente mentía cada vez que hacía la blasfema afirmación de que Dios le daba la información que ella copiaba.

**1982** - La Fundación Ellen G. White, junto con la Asociación Ministerial de la Conferencia General y el Instituto de Investigación Bíblica, controlados por los ASD, publican el documento, **"The Truth About the White Lie".** El documento imprime un lindo giro a la interpretación de los sucesos que rodean los problemas con el copiado de Ellen White. Fue revisado en 1999. Puesto que es la edición de 1999 a la cual estos autores han tenido acceso, véase 1999 para ver ejemplos de osados engaños en este documento.

**1982** - La Iglesia encarga al **Dr. Fred Veltman**, en ese entonces director del Departamento de Religión en Pacific Union College, que estudie las acusaciones de Walter Rea de que Ellen White había plagiado la mayor parte del material que puso en su libro, ***The Desire of Ages*** [El Deseado de Todas las Gentes]. El Dr. Veltman inicia un estudio de ocho años de duración enfocado en este solo libro.

**1982** - **D.A. Carson** (editor) publica ***From Sabbath to Lord´s Day*** [Del sábado al día del Señor], una colección de documentos eruditos escritos por su equipo de eruditos bíblicos, para responder al libro del Dr. Samuele Bacchiocchi, ***From Sabbath to Sunday*** [Del sábado al domingo]. Este proyecto, que le tomó a su equipo ocho años completar, relata el descubrimiento de que Moisés claramente redactó Génesis 2, Éxodo 16, y Éxodo 20 de tal manera que indicó que la ordenanza del sábado no fue establecida en la Creación-- que fue dada a los seguidores de Dios por primera vez cuando se les dio el maná en la época del Éxodo, y que el recién entregado mandamiento del sábado simplemente tomó como modelo la semana de la Creación. Los eruditos de Carson también añadieron grandemente a nuestra comprensión de por qué los cristianos "abandonaron" la observancia del sábado y abrazaron la observancia del domingo. Sus descubrimientos proporcionan evidencia adicional de que cualquier variación del enfoque apostasía-conspiración -- ya sea la teoría de Ellen White sobre la Iglesia Católica Romana, la teoría de Bacchiocchi sobre la persecución judía, o la teoría de Strand sobre la salida de la Pascua - no se ajusta a los hechos. Nótese que el Dr. Bacchiocchi nunca aborda el problema de la lingüística hebrea en ninguno de sus libros subsiguientes sobre el sábado. Nótese también que los eruditos ASD sobre el sábado que intentaron desarrollar teorías más respetables para reemplazar el "nuevo sabadismo" de Bacchiocchi ni siquiera las mencionan, mucho tratan de refutarlas. Simplemente, las ignoran. Una correcta erudición exige que uno examine cualquier evidencia relevante y todas las evidencias relevantes, y la(s) aborde en consecuencia.

**1983** - La Iglesia despide al **Dr. Ron Graybill**, un asistente de investigación durante 13 años y Secretario Asociado de la Fundación Ellen G. White, después de que su disertación doctoral en la Universidad Johns Hopkins, titulada **"The Power of Prophecy: Ellen G. White and the Women Religious Founders of the Nineteenth Century"** [El Poder de la Profecía: Ellen G. White y las Mujeres

Fundadoras Religiosas del Siglo Diecinueve] se hubo filtrado. Sin su consentimiento ni conocimiento, copias de la disertación, sobre la cual había establecido un embargo de cinco años, se hacen circular entre los líderes Adventistas en todo el mundo. Se había tomado la libertad de usar material que la Fundación White había clasificado en la categoría de máximo secreto. Es altamente significativo de observar que alguien que había tenido acceso ilimitado a la colección entera de escritos de Ellen White duante más de 13 años decidiera finalmente que ella era un fraude. La obra de Graybill muestra escepticismo de los dones proféticos de ella, de su carácter, y de su integridad, y proporciona evidencia que indica que ella producía sus visiones cada vez que era necesario para mantener su autoridad. (Véase el libro de Walter Rea ***Pirates of Privilege***, p. 72-73, edición en espiral, disponible en Good News Unlimited, la organización australiana del Dr. Desmond Ford. Este libro también está disponible en varios sitios web, incluyendo SCRIB-D).

Más tarde, tendremos más que decir acerca de cómo la entrega de esta perjudicial evidencia a selectos líderes de la Iglesia hizo a esos selectos líderes responsables de detener el fraude de Ellen White, pero tal cosa no sucedió.

**1984** - No se publica el libro de 1984 de Walter Rea, ***Pirates of Privilege***. Antes, Rea había sido despedido en noviembre de 1980 por revelar el hecho de que Ellen White había plagiado los escritos de otros autores al mismo tiempo que afirmaba que recibía la información en visiones de Dios. Tenía 60 años de edad cuando la Iglesia lo despidió, y había servido a la denominación fielmente por muchas décadas. Los líderes Adventistas intentaron negarle sus beneficios de retiro también. El Dr. Rea demandó a la Iglesia y ganó el caso. Sin embargo, fue obligado a aceptar no publicar ***Pirates of Privilege*** para que se le restablecieran sus beneficios de retiro. De este modo, cada centavo pagado por Walter Rea por la Iglesia después de su despido representa, en un sentido real de la palabra, soborno en forma de "dinero a cambio de tu silencio". La verdad se convirtió en la verdadera víctima de la Iglesia.

Lea **Pirates of Privilege** en: http://www.truthorfables.com

**1984** - **Robert Olson**, en su artículo "Ellen White´s use of Historical Sources in *The Great Controversy*" [El uso que Ellen White hizo de fuentes históricas en *El Gran Conflicto*], publicado en *Advent Review* de febrero de 11984, admite:

En la mente de Ellen White, no hay ninguna duda acerca de la inspiración de *The Great Controversy* en general, aunque posiblemente el 50 por ciento o más de fue tomado de otras fuentes.

**1986** - El estudiante de seminario Adventista **Bruce Weaver** descubre un relato periodístico de una desbocada reunión en la casa de Israel Dammon y una

transcripción del archivo de la corte. Muestra que Ellen White mintió acerca de su participación con el mismo fanatismo que ella condenaba más tarde. (Véase el relato de Bruce Weaver en Ellen White Exposed, tomado de *Adventist Currents*, Vol. 3, Número 1, 1988). Véase también 1874. Su artículo puede ser hallado pulsando el siguiente link: http://www.ellenwhiteexposed.com/Israel.com

**1986** - Se pone a disposición del público la transcripción de una reunión en 1907 entre Kellogg y dos oficiales de la Conferencia General. La transcripción, registrada por un estenógrafo, documenta lo que se dijo cuando llegaron a excomulgarlo. Este documento, "Entrevista en la casa de J. H. Kellogg, el 7 de octubre de 1907, entre Geo. W. Amadon, el pastor A. C. Bordeau, y el Dr. J. H. Kellogg", proporciona evidencia de que la fuente de información en los testimonios de ella era de origen humano, que su oposición al libro del Dr. Kellogg, *The Living Temple*, se basaba en la preocupación de ella por las ganancias monetarias, y que la visión de los edificios de Chicago fue una grave metida de pata. Adicionalmente, aporta evidencia de que su hijo, Willie White, no creía que los testimonios de su propia madre fueran inspirados. Este material es tan devastador para la posición de que Ellen White era una profetisa inspirada de Dios que los líderes Adventistas han sugerida que la transcripción no es legítima. También, los apólogos ASD advierten a los miembros Adventistas que no lean el documento porque sus sofismas pueden alejarlos de la "VERDAD". Uno de los métodos comunes empleados por las sectas es el control de la información, diciendo a la gente a cuáles fuentes de información pueden o no pueden acercarse.

**1987** - La Fundación White pone a disposición del público una publicación de pacotilla, desorganizada, y difícil de leer de cientos de escritos de Ellen White relacionados con el debate de 1888 sobre el evangelio versus el legalismo. No hay ningún reconocimiento de que el hecho mismo de que estos documentos existan en realidad representa un enorme escándalo. El documento liberado es tan chabacano que sugiere que la Iglesia deliberadamente lo hizo tan difícil de estudiar que pocas personas tendrían el valor de luchar con él. Tom Norris, el investigador Adventista al que antes se le había dado acceso ilimitado a estos documentos, dice esto de este incidente:

"La reciente publicación de esta gran colección de materiales de 1888 por parte de la Fundación White prueba que la Fundación había estado ocultando y suprimiendo escritos de Ellen White, y actuando de mala fe durante todos los debates de la década de 1970 sobre la justificación por la fe, y aun durante Glacier View, y más allá. Arthur White fue ciertamente culpable de confundir y engañar a generaciones de ASDs, incluyendo a los eruditos y a los críticos, acerca de la teología evangélica de los White y el papel de la Sra. White en 1888. Y así, los líderes Adventistas han sido atrapados perpetrando un fraude a gran escala acerca de Ellen White y los fundamentos de la teología Adventista.

Aquí está el mayor escándalo al que la denominación se enfrentó jamás, y sin embargo, en la actualidad, pocos están siquiera enterados de que tal escándalo existe porque nunca ha sido reconocido, mucho menos confesado ni explicado. Y así, este fraude a gran escala todavía continúa en la naturaleza aunque la Fundación White se las arregló para publicar los documentos ocultos hace algún tiempo". (Buscar a Norris, All Experts, Seventh-.day Adventists, White Estate).

## Capítulo 13: el ocultamiento - 1990 - actualidad

### EL NUEVO MOVIMIENTO ANTISABADISTA COSECHA RESULTADOS

---

**El nuevo movimiento antisabadista se pone en marcha a medida que muchos Adventistas pensantes llegan a comprender que no existe ninguna base real para los tres pilares de la doctrina Adventista. Al principio, estos problemas son comunicados a la familia Adventista a través de lo que se podría llamar la "Clandestinidad Adventista", por medio de libros y copias de artículos escritos por Brinsmead y otros. Dale Ratzlaff se convierte en el arquitecto jefe del movimiento antisabadista y antiadventista, y sus libros sobre el sábado y el Juicio Investigador alcanzan amplia circulación e influencia. La Iglesia Mundial de Dios renuncia al sabadismo, infligiendo un enorme insulto a su "iglesia hermana", la Adventista.**

El uso de Internet se intensifica, y sitios web anti-ASD surgen por doquier a medida que la VERDAD sobre las mentiras del Adventismo quedan disponibles para millones de usuarios de Internet. Dirk Anderson establece un sitio web a favor de Ellen White y comienza a reunir materiales para apoyar las afirmaciones proféticas de Ellen White. Mientras más aprende acerca de Ellen White, más se convence de que ella es un fraude. Su sitio web da media vuelta y se convierte en un sitio web anti-Ellen White. Pronto, el nuevo sitio web de Anderson es un devastador testigo contra las afirmaciones proféticas de Ellen White.

Ahora la Iglesia Adventista del Séptimo Día está perdiendo hasta 300,000 miembros por año, y se cree que muchas de estas pérdidas son causadas por la influencia del nuevo movimiento antisabadista. La Iglesia continúa siendo atormentada por escándalos financieros casi continuos, que los autores de este libro creen son el resultado de la hipocresía de sus líderes, quienes ahora ya saben que no hay ninguna base, ni bíblica ni histórica, para ninguna de las distintivas enseñanzas Adventistas. Para ellos, la Iglesia es una "vaca lechera" que los sostiene, a ellos y a sus empleados denominacionales. Por supuesto, algunos obreros Adventistas, en su ignorancia, continúan creyendo sinceramente en lo que, por largo tiempo, ha sido conocido como "la verdad".

Más investigadores estudian las fechas proféticas usadas por los Adventistas

**para probar que la Iglesia es la única iglesia verdadera para el tiempo del fin, y demuestran con éxito que muchas de estas fechas no son útiles para ningún propósito profético. Más tarde, estos investigadores incorporan su trabajo en los sitos web anti-ASD que han surgido desde finales de las décadas de 1990 y 2000.**

**1990** - El **Dr. Fred Veltman** completa su estudio de ***Desire of Ages*** [El Deseado de Todas las Gentes]. Llega a la conclusión de que Ellen White plagió la vasta mayoría de su material de otros autores, incluyendo escritores de ciencia ficción, y que difícilmente hay una sola idea que sea de Ellen White en ***Desire of Ages***. Los descubrimientos del Dr. Veltman se publican en el número de diciembre de 1990 de la revista *Ministry* (pp. 11-14). De manera asombrosa, el Dr. Veltman admite que él no tiene ninguna explicación para el hecho de que ella mintió cuando dijo que había recibido inspiración directa, divina para las cosas que copió de los escritos de otros. Usted puede hallar el ***Informe Veltman*** completo accediendo al sitio: http://www.truthorfables.com/Desire_of_Ages_Veltman.htm

**1990 - Dale Ratzlaff** publica su libro antisabadista ***Sabbath in Crisis.*** Como usted recordará, Ratzlaff habia abandonado el Adventismo en 1980 porque no pudo hallar apoyo bíblico para la Doctrina del Santuario. Continuó guardando el sábado por varios años después de su apostasía de la Iglesia. Con el tiempo, comenzó a examinar otras doctrinas Adventistas, incluyendo el sábado. Entre las fuentes que estudió estaban los documentos Brinsmead. Como resultado de este estudio, Ratzlaff rechazó el sabadismo y comenzó a trabajar en el libro *Sabbath in Crisis.* Este libro ha sido ahora rebautizado ***Sabbath in Christ***. El libro de Ratzlaff parece ser uno de los tratados más completos sobre las imposibilidades del sabadismo que hay disponibles en la actualidad. Junto con los documentos Brinsmead, *Sabbath in Crisis/Sabbath in Christ*ha estado a la cabeza en el proceso de forjar el actual movimiento antisabadista que amenaza la existencia misma del Adventismo, particularmente en Norteamérica.

**1995** - La Iglesia Mundial de Dios renuncia al sabadismo después de estudiar los escritos de los ex-Adventistas **Robert D. Brinsmead y Dale Ratzlaff.** Este repudio del sabadismo representa uno de los más importantes acontecimientos en la historia del cristianismo moderno. Puesto que la Iglesia Adventista del Séptimo Día y la Iglesia Mundial de Dios se desarrollaron de un grupo de creyentes en el Advenimiento inmediatamente después del Gran Chasco de 1844, las implicaciones de este asombroso desarrollo son devastadoras para el Adventismo.

**1997 - Dirk Anderson** da un giro a su sitio web, de haber estado dedicado a defender a Ellen White, a exponerla a la luz pública como un fraude después de que Dale Ratzlaff lo desafió a que leyera el libro de D. M. Canright, publicado en 1919, ***Life of Mrs. E. G. White, Seventh-day Adventist Prophet -- Her False***

***Claims Refuted***[Vida de la Sra. E. G. White, Profeta Adventista del Séptimo Día -- Sus Falsas Afirmaciones Refutadas]. Desde 1997, el sitio web anti-EGW del hermano Anderson se ha convertido en el depositario de una de las mayores colecciones de documentos originales, asi como de documentos de investigación escritos por Dirk Anderson y otros, que revelan las fraudulentas afirmaciones de Ellen White y el ocultamiento, por parte de la Iglesia, de su conocimiento de que ella era un fraude.

Usted puede leer la historia de Dirk Anderson en: http://www.ellenwhiteexposed.com/archive/testimony.htm Su investigación es tan devastadora para el Adventismo que la Iglesia Adventista del Séptimo Dia tuvo éxito en su demanda contra él, lo cual le obligó a renunciar a su nombre de dominio original en Internet. Esta táctica hizo más difícil que los usuarios de Internet encontraran su sitio web.

**1997 - Robert K. Sanders**, que abandonó el Adventismo algunos años antes de 1997 después de descubrir problemas con Ellen White y la Doctrina del Santuario, inaugura su sitio web anti-ASD, anti-Ellen White, y antisabadista **Truth or Fables**. Desde 1997, Truth or Fables ha proporcionado una sustancial colección de documentos anti-ASD que no están disponibles en ninguna otra parte, incluyendo estudios bíblicos de máxima calidad y bien investigados, efectuados por Sanders y otros que trabajan hasta el agotamiento en las problemáticas enseñanzas del Adventismo. El sitio web de Sanders también tiene una colección de documentos que tratan de la extensa corrupción que ha atormentado a la Iglesia Adventista del Séptimo Día desde la década de 1970. Su ministerio include un pequeño panel de expertos que dialogan directamente con individuos que tienen preguntas específicas acerca del sabadismo, Ellen White, y otros problemas ASD. Su ministerio ayuda a muchas personas a sacudirse los engaños del Adventismo y abrazar el evangelio de Jesús tal como está bosquejado por Pablo en sus escritos. Vaya a TRUTH OR FABLES y lea su testimonio en: http://www.truthorfables.com/My_Testimony.htm.

**1998 -** El **Dr. Samuele Bacchiocchi** publica ***Sabbath under Crossfire*** [El sábado bajo fuego cruzado] en respuesta a la tremenda y creciente amenaza del nuevo movimiento antisabadista que él inició inadvertidamente en primer lugar con su catastrófico azoramiento del sabadismo representado por su libro ***From Sabbath to Sunday***, allá en 1977. Bacchiocchi ignora los argumentos claves más recientes de los antisabadistas, como la lingüística hebrea del relato de la creación; la interpretación mejorada, por parte de eruditos, de la diversidad en la iglesia primitiva, y la similitud entre la estructura de los 10 Mandamientos y los tratados de los vecinos de Israel. Más importante, como usted recordará, causó aun más azoramiento a los Adventistas al ampliar el requerimiento de que los cristianos guarden las leyes alimentarias de los judíos, los sábados festivos anuales, los sábados festivos mensuales, además del sábado semanal

del Decálogo.

**1998** - Sale a luz la revelación de una repugnante corrupción financiera en la Agencia Adventista de Ayuda y Desarrollo, que está libre de impuestos, gracias a David Dennis, centinela y oficial de finanzas jefe de la Conferencia General, quien reveló el escándalo. Millones de dólares en fondos del gobierno y donaciones privadas no llegan a aquéllos para los cuales estaban destinados. Esta organización creó muchos excelentes empleos para Adventistas, y proporcionó cuentas de gastos más que generosas para que estos empleados fueran bien pagados por administrar mal los fondos. Nótese el paralelo aquí, con el escándalo financiero que corrompió la organización cultural y de caridad de la Iglesia Mundial de Dios, escándalo que afloró en 1979.

**1999** - El libro The Truth about the White Lie [La verdad sobre La Mentira White] es revisado y vuelto a publicar. Este documento fue preparado por el personal de la Fundación White en cooperación con el Instituto de Investigación Bíblica y la Asociación Ministerial de la Conferencia General de los Adventistas del Séptimo Día. Publicado por primera vez en agosto de 1982. A continuación sigue un extracto:

**DE LA PUBLICACIÓN DE LA IGLESIA: LA VERDAD SOBRE WHITE LIE:**

Se ha rumorado que Ellen White fue amenazada con ser demandada por haber tomado en préstamo literario parte del libro de Conybeare and Howson, *Life and Epistles of the Apostle Paul*. ¿Cuáles son los hechos?

A pesar de la memoria defectuosa de A. G. Daniells a este respecto, la Sra. White nunca fue acusada de plagio por los autores británicos Conybeare and Howson, ni fue amenazada con ser demandada, ni su libro fue retirado a causa de las críticas por su uso de las fuentes. En la década de 1890, hubo una carta de investigación acerca de Sketches from the Life of Paul, que fue dirigida a Review and Herald Publishing Association por uno de varios publicadores estadounidenses de Conybeare and Howson, la compañía T. Y. Crowell, de New York. Grandes cantidades del libro de Conybeare and Howson habían sido compradas anteriormente a la compañía Crowell para ser regalados como premios para los que adquirieran suscripciones de *Signs of the Times*. W. C. White, la única fuente de información sobre esta carta, "indica que fue escrita en un espíritu amable" y no contenía "ninguna amenaza de enjuiciamiento, ni ninguna queja en relación con un plagio".

Cuando a la Compañía Crowell se le preguntó sobre el asunto como treinta años más tarde, contestaron:

Publicamos el libro *Life and Epistles of Paul*, de Conybeare, pero este no es el libro amparado por derecho de autor. Nosotros no tendríamos base legal para

una acción contra su libro, y no creemos que hayamos hecho nunca ninguna objeción ni hecho ningún reclamo como el que ustedes mencionan.

Como muchos de los libros de Ellen White, *Sketches From the Life of Paul* estuvo fuera de circulación por algún tiempo mientras la Sra. White trabajaba ampliándolo para que se convirtiera en *The Acts of the Apostles*, pero aparte de la especulación difamatoria y memorias defectuosas, no hay ninguna evidencia de que esto tuviera algo que ver con ninuna alegada crítica del uso que Ellen White hizo de Conybeare and Howson.

**DE "THE TRUTH ABOUT THE WHITE LIE REFUTED":**

A. G. Daniells era presidente de la Conferencia General, y cuando hizo los comentarios sobre este libro, hablaba como moderador en la Conferencia Bíblica de 1919. ¿Se nos pide que creamos que a este hombre se le pediría que presidera una reunión como ésa si era proclive a que le fallara la memoria? Y aunque lo hubiese sido, le dio amplia oportunidad a aquellos prominentes Adventistas en la reunión para que discreparan con él.

Sus observaciones fueron:

Sí, y ahora consideremos ese libro "Life of Paul". Supuse que ustedes sabían todo sobre él y que sabían que había demandas interpuestas contra ella, acusaciones de plagio, hasta por los autores del libro, Conybeare and Howson, y que probablemente causaría problemas a la denominación porque había tanto de su libro en *Life of Paul* sin dar crédito ni incluir comillas de citas. ... Lo encontré y lo leí junto con el hermano Palmer cuando lo encontró, y nos pusimos en contacto con Conybeare and Howson, y conseguimos *History of the Reformation*, de Wylie, y lo leímos palabra por palabra, página tras página, y no había ningunas comillas, ningún crédito, y en realidad yo no sabía la diferencia sino hasta que comencé a compararlos. Supuse que era la obra de la propia hermana White. La pobre hermana dijo: "Caramba, yo no sabía que había que poner comillas ni dar crédito. Mi secretaria debería haberse encargado de eso, y la casa publicadora debería haberse encargado de eso.

Este relato de la cuestión de parte de laFundación White y la Iglesia ASD es en sí mismo una mentira. Conybeare and Hoson eran autores británicos, y habían publicado en Inglaterra. ¡Fue tanto el publicador inglés como los autores mismos los que amenazaron con demandar! Esta es la misma Fundación White a la que tenemos que enfrentarnos cuando se trata de averiguar la verdad sobre cualquier cosa.

**1999** - *People Magazine* publica un artículo sobre las **Hermanas Fox**, que iniciaron el Movimiento Espiritista a mediados de la década de 1800. Esta información pone en duda la integridad de Ellen White con su comentario sobre

haber visto en visión que los "golpecitos" no eran resultado de "trucos humanos". El artículo cuenta la historia de cómo estas hermanas confesaron, décadas más tarde, que ellas fabricaron la historia sobre los golpecitos en su casa de campo y que habían engañado a la gente durante sus sesiones atando un cordelito a los dedos del pie, lo cual activaba una piedra colocada contra la pared. Después de recorrer el país por décadas dando conferencias y teniendo sesiones, recorrieron el país contando cómo habían logrado engañar a todo el mundo. El autor del artículo usa exactamente las mismas palabras que Ellen White, sólo que al revés, afirmando que las Hermanas Fox confesaron que sus manifestaciones espiritistas ERAN RESULTADO DE TRUCOS HUMANOS. Sea que hubiese un componente sobrenatural en lo que las Hermanas Fox estaban haciendo, o no, este artículo de *People Magazine* nos trae a la mente el hecho de que Ellen White dijo en ***The Great Controversy*** que el espiritismo pronto invadiría todas las principales iglesias y que sería considerado un pecado hablar contra las manifestaciones espiritistas dentro de estas iglesias. Nada de eso sucedió Aun más extraño, un testigo de una de las primeras visiones de Ellen White observó el fenómeno de inclinación de una mesa -- un término sinónimo con el espiritismo en ese tiempo.

Véase este link para ver el relato de las Hermanas Fox: http://www.ellenwhiteexposed.com/egw54.htm

**2002** - El **Dr. Raymond Cottrell**, ampliamente conocido como el más grande teólogo Adventista del Séptimo Día de todos los tiempos, presenta su trabajo, **The Sanctuary Doctrine: asset or liability?"** en el Foro de San Diego el nueve de febrero. Su presentación revela, no sólo las imposibilidades de la doctrina del Juicio Investigador, sino la perfidia de los líderes Adventistas durante muchas décadas de historia de la Iglesia. Sabiamente, el Dr. Cottrell esperó hasta su retiro de la Iglesia para presentar este trabajo. No hay duda de que habría sido despedido si hubiese presentado sus puntos de vista mientras era empleado activo de la Iglesia. Es posible que nunca hubiéramos sabido de este escandaloso ocultamiento si no hubiese sido porque él estuvo dispuesto a revelar, después de su retiro, lo que ocurrió.

**2004 - 3ABN**, una estación satélite "independiente" relacionada con el ministerio ASD, abre las compuertas de un enorme escándalo, cuando su junta directiva despide a Linda Shelton, esposa de la figura clave de la organización, por conducta sexual impropia. Este suceso condujo al escrutinio de irregularidades financieras y de otra naturaleza, que más tarde casi amenazaría la existencia de esta gran red de transmisión pro-ASD.

**2007** - Los planes para fundir dos enormes ministerios ASD "independientes", **Amazing Facts** y **3ABN**, son desechados por la Iglesia debido al creciente escándalo en 3ABN.

**2007** - La Iglesia publica su primer intento "erudito" en 30 años por defender su doctrina del sábado, casi seguramente calculado para conmemorar el trigésimo aniversario de la publicación, en1977, del libro del Dr. Bacchiocchi, ***From Sabbath to Sunday***. El autor es el **Dr. Skip McCarty**, pastor asociado de la Iglesia Pioneer Memorial en la Universidad de Andrews, donde está situado el Seminario Adventista del Séptimo Día. Este autor lleva a sus lectores en una persecución teológica de gansos salvajes para hacerlos dar vueltas una y otra vez y acepten, incluyendo anzuelo, sedal y plomo, la retorcida gimnasia teológica de su predecesor, el Dr. Samuele Bacchiocchi. MacCarty hace caso omiso de las imposibilidades de los argumentos en defensa del sabadismo con respecto a la lingüística hebrea del relato de la Creación y el pre-requisito bíblico de la circuncisión para la observancia del sábado, y esquiva hábilmente las imposibilidades de Colosenses 2:14-17 de la misma manera que Bacchiocchi. Sin embargo, MacCarty no explica a sus lectores que lo que él y el Dr. Bacchiocchi enseñan acerca de Colosenses 2:14-17 requiere absolutamente que los Adventistas y los sabadistas guarden todas las ordenanzas judías mencionadas por Pablo, incluyendo las leyes alimentarias judías y los días de reposo anuales y mensuales. Afirma que una discusión de la historia de la iglesia primitiva está más allá del alcance de su libro, y por una buena razón. Los hechos de la historia de la iglesia primitiva son devastadores para el sabadismo.

**2008** - La imprenta de la Universidad de Andrews publica un libro por el erudito ASD, el **Dr. Ron du Preez**, titulado ***Judging the Sabbath: Discovering What Can´t Be Found in Colossians 2:16*** [Juzgando el sábado: Descubriendo lo que no puede ser hallado en Colosenses 2:16], que refuta la conclusión del Dr. Bacchiocchi y del Dr. MacCarty de que el sábado de Colosenses 2:14-16 es una referencia al sábado semanal del Decálogo. Du Preez examina textos del antiguo Testamento que dan una lista de series de clasificaciones de días santos judíos, y llega a la conclusión de que Pablo meramente enseña contra sacrificios animales, que están asociados con esta lista de días santos. Limita su discusión sólo a Colosenses 2:14-17, pasando por alto los problemas asociados con la lingüística hebrea de Génesis y Éxodo, que eliminan la posibilidad de un mandamiento del sábado en la creación, y que la observancia del sábado depende de la ordenanza de la circuncisión. El argumento de Du Preez, alrededor del cual gira su postura, queda invalidado por la investigación de eruditos evangélicos. Pasa por alto la extrema dificultad con el concepto de que Pablo estaría enseñando a los primeros cristianos a no juzgarse los unos a los otros acerca de si ofrecían o no ofrecían sacrificios animales en días santos judíos.

**2009** - La Iglesia ha reforzado su campaña de propaganda para defender a Ellen White, pero es incapaz de defender la doctrina del sábado de una manera significativa. La única defensa del sábado que les "queda" a los Adventistas es que, supuestamente, fue dado al mundo entero en la Creación -- un argumento

invalidado por la lingüística hebrea del relato de la creación en Génesis, Éxodo 16, y Éxodo 20, así como el contexto exegético del relato mismo de la Creación. ¡El esfuerzo propagandístico para defender a Ellen White parece estar enfocado en tecnicismos, y pasa por alto el problema de que ella expresaba una falsedad cuando argumentaba inspiración directa, divina, de Dios para las cosas que copiaba! Una visita a http://www.ellenwhite.info le dará a usted una excelente muestra de esta propaganda. He aquí algunos puntos sobresalientes:

Su casi total plagio del libro de Conybeare and Howson sobre la vida del apóstol Pablo, que Ellen White llamó ***Sketches from the Life of Paul***, es defendido con la excusa de que las leyes sobre derechos de autor eran diferentes en su tiempo y que el libro de **Conybeare and Howson** era de dominio público. No se menciona el hecho de que ella dice en su introducción del libro que Dios le había revelado en visión la información que ella había puesto en el libro.

De la acusación de que ella había plagiado de múltiples fuentes para redactar **Desire of Ages** se la defiende con algunos recortes cortos y la explicación de que sus críticos dan mucha importancia a las similitudes que observaron. Esta fantástica defensa niega completamente el estudio oficial de ocho años sobre plagio, llevado a cabo por la Iglesia Adventista del Séptimo Día, en la persona del Dr. Fred Veltman que, después de ocho años de exhaustivos estudios a costa de la Iglesia, dijo estas cosas:

En términos prácticos, esta conclusión declara que uno no puede reconocer en los escritos de Ellen White sobre la vida de Cristo ninguna categoría general de contenido o catálogo de ideas que sean únicamente de ella. Encontramos paralelos de fuente para materiales teológicos, devocionales, narrativos, descriptivos, y espirituales, ya fuera con referencia a contenido bíblico o extrabíblico.

**PREGUNTA** - "¿Cómo armoniza usted el uso que Ellen White hace de fuentes con las afirmaciones de ella en contrario? ¿Cree usted que la declaración introductoria a The Great Controversy constituye una adecuada admisión de dependencia literaria?"

**RESPUESTA:** - De salida, tengo que admitir que, a mi juicio, este es el problema más grave al que hay que enfrentarse en relación con la dependencia literaria de Ellen White. **Apunta al corazón de su honestidad, su dignidad, y por lo tanto, su confiabilidad.** .... Hasta ahora, no tengo ninguna respuesta satisfactoria para esta importante cuestión, ni la tiene nadie más, que yo sepa. La afirmación en *The Great Controversy* llega más bien tarde en su carrera de escritora, y es demasiado limitada en su referencia a historiadores y reformadores. Admisiones similares no aparecen como prefacios a todos sus escritos en los cuales hay fuentes involucradas, y no hay ninguna indicación de que esta afirmación en particular se aplique a sus escritos en general.

Véase: http://www.truthorfables.com/Desire_of_Ages_Veltman.htm

Por consiguiente, http://www.ellenwhite.info no revela que el verdadero problema con el plagio a gran escala, por parte de Ellen White, del libro de Conybeare and Howson, *Sketches from the Life of Paul*, es que ella mintió cuando afirmó que Dios le había revelado directamente esta información, cuando en realidad la había copiado de una fuente humana.

**2010** - El arresto de Tommy Shelton, ex-presidente de 3ABN, es anunciado por la policía del condado de Fairfax, Virginia, el 16 de marzo de 2010, después de dos años de investigación de informes de que había abusado sexualmente de niños mientras era pastor de iglesias antes de 2004. Subsiguientemente, el 19 de julio de 2010, Tommy Shelton se declara culpable de abuso sexual de niños. Sin embargo, hacemos notar que los abusos no tuvieron lugar en iglesias Adventistas del Séptimo Día.

Después de examinar el alcance del engaño de la Iglesia desde el mismo comienzo del Movimiento Adventista, es difícil comprender por qué la "verdad" necesita tantas mentiras para protegerla y defenderla. Ahora sabemos que los líderes Adventistas, no sólo ocultaron la verdad sobre las imposibilidades de la doctrina del sábado, las fraudulentas afirmaciones de Ellen White, y los absurdos de la doctrina del Juicio Investigador, sino que también abusaron de los escritos de su propia profetisa para obligar a la Iglesia al sometimiento con respecto al legalismo. No debería sorprendernos, pues, que los líderes Adventistas, desde los sucesos sin precedentes de 1995 con respecto a la Iglesia Mundial de Dios, no haya mostrado ningún interés en absoluto en una reforma doctrinal fundamental.

Aunque parece haber corrupción hasta un grado u otro en las iglesias cristianas, el grado al que existe en el Adventismo y el Armstrongismo es completamente desproporcionado a sus tamaños relativamente pequeños. Este fenómeno del Adventismo y el Armstrongismo es consistente con nuestra posición de que, cuando los líderes de las iglesias tienen que vivir una vida de hipocresía de un día al otro -- sabiendo que casi nada de lo que enseñan es verdadero -- se crea un ambiente favorable para el desarrollo de la corrupción moral y financiera.

## Sección III: los doctores Bacchiocchi, MacCarty, y Du Preez hacen estragos en el sábado y la teología ASD

**EXTRACTO: El Capítulo Catorce examina las cambiantes posiciones del enfoque del Dr. Bacchiocchi con respecto a Colosenses 2:14-17 y los intentos, sin éxito, del teólogo ASD, el Dr. Ronald du Preez, por demostrar que la posición inicial del Dr. Bacchiocchi en relación con el sábado era incorrecta. Luego, desarmamos las interpretaciones del Dr. Bacchiocchi de los escritos de Pablo, con énfasis especial en Colosenses 2:14-17, para demostrar, hasta la exageración, que Pablo enseñó claramente que el sábado era una sombra desfasada que los cristianos gentiles que entraban a la iglesia no estaban obligados a guardar. Demostramos que Bacchiocchi pasó por alto varias investigaciones eruditas que había disponibles para él durante los años en que trabajaba en la disertación que presentaría en el Vaticano, investigaciones que un erudito responsable y de buena reputación habría examinado y desarrollado en un libro que pretende ser una seria defensa del sabadismo. Demostramos que, si él hubiese reconocido la importancia de la investigación del equipo de D. A. Carson, publicada en 1982, no podría haber escrito ningún libro adicional en defensa del sabadismo.**

Ahora nos volvemos a un estudio detallado llevado a cabo por dos teólogos Adentistas que han pasado incontables horas tratando de convertir las imposibilidades de la doctrina del sábado en una realidad plausible. Para los "fieles", los esfuerzos de estos hombres parecen haber tenido éxito. Sin embargo, para las personas informadas que ahora han aprendido a evaluar tales enseñanzas más críticamente, su obra no es más efectiva que una coladera para guardar agua.

## EL DR. RONALD DU PREEZ Y EL DR. BACCHIOCCHI TEORIZAN

Hemos rozado el hecho de que, en su libro de 1977, *From Sabbath to Sunday*, el Dr. Bacchiocchi.enseñó que el último de los tres sábados mencionados en Colosenses 2:14-17 era una referencia al sábado semanal del Decálogo, y que no podría haberse referido a ninguna otra cosa. Hicimos notar que, para 1995, con la publicación de su libro, *The Sabbath in the New Testament*, él parecía abrir la posibilidad de que fuese una referencia a un sábado ceremonial -- quizás un sábado anual. (Véase el ensayo de Tom Warmer, "Confessions of a Former Sabbath Keeper" [Confesiones de un ex-guardador del sábado] en su sitio web, Joyfully Growing In Grace [Creciendo Gozosamente en la Gracia]). También observamos que, con la publicación de su libro de 1998, *Sabbath Under Crossfire* [El sábado bajo fuego cruzado], el sábado podría ser una referencia a alguna clase de evento ceremonial semanal. Para el Dr. Bacchiocchi, la cuestión de esta referencia era casi irrelevante al problema del sábado/domingo porque él creía que las "sombras" por las cuales Pablo dijo que los cristianos no debían juzgarse los unos a los otros no eran la observancia de las ordenanzas

mencionadas por Pablo, sino más bien las reglas y regulaciones de origen humano inventadas por los judaizantes para regular estas ordenanzas. Sin embargo, hasta muchos eruditos bíblicos y teólogos Adventistas del Séptimo Día encuentran difícil aceptar la teoría de las "sombras" de Bacchiocchi a causa del imposible bagaje teológico que viene con ello.

Acercándose para intentar refutar la posición original del Dr. Bacchiocchi acerca de la referencia al sábado en Colosenses 2:14-17 está el Dr. Ronald du Preez, un teólogo ASD, al que le gustaría mucho demostrar que, en este pasaje, el sábado es meramente una sábado festivo anual. Las apuestas para el Dr. du Preez son altas. Si falla en su intento de demostrar que este sábado es meramente un día festivo anual, será confrontado por un dilema. O Pablo quiso decir que los cristianos no debían obligar a otros cristianos a guardar el sábado judío, las "sombras", o los cristianos deben guardar las leyes alimentarias judías, los sábados festivos anuales, los sábados festivos mensuales, así como el sábado semanal. Si du Preez logra demostrar que el sábado en la tercera posición es meramente un día festivo anual, crea para sí mismo las siguientes dificultades:

- Se hace parecer que Pablo enseña que los cristianos no deben juzgarse los unos a los otros basándose en si sacrifican animales al Señor o no, cuando esta es una práctica que Pablo condenaría en términos bien claros. Pablo recordaría a sus lectores que el sacrificio en la cruz eliminó la necesidad de cualesquiera sacrificios animales. Sugerir que Pablo habría pasado por encima de los cristianos que ofrecen sacrificios animales de la manera en que el Dr. du Preez lo da a entender haría una gran injusticia a Pablo.
- Casi seguramente, el Dr. Du Preez está errado porque el sistema judío no hacía provisión para que se hiciesen sacrificios animales en ninguna parte que no fuera el templo de Jerusalén.

## El Dr. du Preez en pocas palabras

Ya hemos comentado el concepto de que, en el pensamiento hebreo y la escritura hebrea, los escritores bíblicos usaban una estructura particular cuando comentaban las festividades requeridas por la Torá - anuales, mensuales, y semanales. Esta frase tenía especial significado para los judíos. En la mente del lector, su mención creaba en la mente del lector la imagen de un juego integral de días sagrados durante todo el año. Más tarde, exploraremos por qué du Preez cree que Colosenses 2:14-17 debería ser una excepción a esta regla. Por el momento, du Preez nos pide que creamos, en este caso, que otro convencionalismo lingüístico judío, llamado QUIASMA, debería tener prioridad aquí para permitir que el sábado de la tercera posición en el

conjunto de sombras obsoletas refleje la primera posición en la lista de una estructura, de este modo:

ANUAL -- MENSUAL -- ANUAL

en lugar de:

ANUAL -- MENSUAL -- SEMANAL

Para quitar la posición central al sábado semanal, du Preez señala que, cuando los escritores bíblicos usan la construcción de palabras ANUAL - MENSUAL - SEMANAL (¿O ANUAL?), casi siempre es conjuntamente con los sacrificios de animales. Este es un.hecho interesante, pero no mucho más interesante que decir que, cuando un autor viajero habla de las grandes playas del mundo, casi siempre menciona el agua. Los sacrificios animales parecían penetrar todo en los servicios del tabernáculo y el templo judíos, así que, por supuesto, serían mencionados junto con los días festivos anuales, mensuales y semanales. Nuevamente, mediante este enfoque, se hace a Pablo decir a los cristianos que no arguyan acerca de si deben sacrificar animales al Señor, cuando todos sabemos que él estaría obligado a condenar la práctica y explicar que, cuando Jesús murió en la cruz, Él fue el sacrificio definitivo y final.

Ahora que vemos a dónde va el Dr. du Preez con este concepto, miremos más detalles de su proceso de razonamiento.

## LA METODOLOGÍA DE DU PREEZ

### La evidencia de du Preez tomada de las clasificaciones de los días santos judíos y Levítico 23.

Du Preez teoriza que Pablo tomó como modelo para sus clasificaciones de los días santos judíos una lista similar que se encuentra en Oseas 2:11. Du Preez presenta un estudio comparativo del lenguaje, en nuestra opinión, inherentemente defectuoso, que sugiere la posibilidad de que la palabra hebrea traducida como "sábados" en la tercera posición de las clasificaciones de días santos en el texto de Oseas se refiere a los sábados "ceremoniales", no al sagrado séptimo día sábado del Decálogo. Parece basar esta opinión principalmente en la premisa de que hay cuatro ítems en la lista de Oseas, pero sólo tres en la lista de Colosenses 2:14-17.

Du Preez sigue teorizando que hay evidencia de que Dios distinguió entre dos clasificaciones principales de días santos judíos cuando bosquejó una lista de ellos en Levítico 23. Cree que Dios usó un término para referirse a los días santos ceremonialees y otro término para referirse a los sagrados sábados semanales. Du Preez explica que, en griego, hay una palabra equivalente a la

palabra que Dios usó para referirse a los sábados ceremoniales, y que Pablo escogió esta palabra griega equivalente para referirse a la clasificación de días santos judíos que cae en la tercera posición en la lista de Pablo en Colosenses 2:14-17.

**El argumento de du Preez, la palabra griega *sabbaton* - Una antigua defensa ASD con ropa nueva**

Además de argumentar que la tercera posición de los días santos en la frase de Pablo refleja un modelo de uso que indica la clasificación anual de los tipos de días santos, du Preez resucita la tradicional defensa ASD de que la palabra griega *sabbaton*, usada en esta tercera posición, es la forma plural de la palabra y, por lo tanto, debe referirse a uno de los tipos ceremoniales de días santos sabáticos. Al hacerlo, nos pide que estiremos nuestra confianza en su metodología más allá del punto de ruptura.

La palabra *sabbaton*, una palabra griega en la forma plural, se usa en el Nuevo Testamento para referirse, bien a una semana de siete días o al sábado semanal "recurrente" (es decir, más de uno). En cada caso en que los escritores del Nuevo Testamento usan esta palabra, el contexto de la oración determina fácilmente cómo la palabra <u>debe</u> ser traducida - bien como "semana" o como el "sagrado" día sábado del Decálogo. En otras palabras, en cada caso se usa la misma palabra, pero sería casi imposible traducir la palabra de otro modo porque la frase no tendría ningún sentido. Así, pues, tenemos una amplia interpretación del modelo de uso griego que Pablo tenía en mente cuando escribió Colosenses 2:14-17.

Según Bob Pickle, un autor ASD conservador, hospedador de sitios web y pro-ASD, *sabbaton* ocurre en el NT 68 veces. Está en singular 41 veces y plural 25 veces, estando en singular las últimas dos veces en el **Texto Crítico** [el texto griego de B. F. Westcott y F. J. A. Hort publicado por primera vez en 1881] y plural en el **Texto Recibido** [el manuscrito del cual se tradujo la Versión King James] (email de Bob Pickle a Kerry Wynne, Octubre 31, 2010). Por tanto, tenemos casi 70 ocasiones de ver cómo los escritores del Nuevo Testamento usaron esta palabra griega, y estos escritores son extremadamente consistentes desde dos perspectivas contrastantes que casi exigen que Pablo usara esta palabra en Colosenses 2:14-17 para referirse al sábado semanal. Du Preez nos está pidiendo que creamos que Pablo hizo a un lado su excelente dominio del uso griego y usó esta palabra de una manera diferente de aquélla en que la usó cualquier otro escritor del Nuevo Testamento.

Claramente, du Preez lucha por demostrar que Bacchiocchi, Brinsmead, Ratzlaff y otros están errados en su conclusión de que el sábado semanal está incluido en la lista de Pablo de Colosenses 2:14-17. Lo que sigue es un blog anónimo incorporado en **theologyweb.com**, que aparece con una búsqueda de

Google para du Preez y Colosenses 2:16. Está posteado por el colaborador *Thief on the Cross*, Mayo 2 de 2007, en: http://www.theologyweb.com/campus/showthread.php?t=130606

Colosenses 2:16 menciona la palabra griega sabbaton (Strong´s #G4521), que, por definición, sólo significa séptimo día sábado y la palabra común "semana?" (Usted puede examinar esto para verificarlo). Para apoyar este hecho, he preparado una lista de todos los pasajes del Nuevo Testamento donde se usa esta palabra. (Cada uno de los pasajes que hablan del séptimo día sábado en el Nuevo Testamento usa esta palabra). Y observe que sólo significa o el séptimo día sábado o la palabra común "semana"; confirmando así la definición de esta palabra cuando se examina su significado. He aquí todos los pasajes que usan esta palabra:

Mateo 12:1, Mateo 12:2, usada dos veces como séptimo día sábado en Mateo 12:5, Mateo 12:8, Mateo 12:10, Mateo 12:11, Mateo 12:12, Mateo 24:20, usada dos veces (primero como séptimo día sábado y en segundo lugar, como la palabra común "semana" en Mateo 28:1 ...

Marcos 1:21, Marcos 2:23, Marcos 2:24, usada dos veces como séptimo día sábado en Marcos 2:27, Marcos 2:28, Marcos 3:2, Marcos 3:4, Marcos 6:2, Marcos 16:1, usada como la palabra común "semana" en marcos 16:2. También aparece como la palabra común "semana" en Marcos 16:9 ...

Lucas 4:16, Lucas 4:31, Lucas 6:1, Lucas 6:2, Lucas 6:5, Lucas 6:6, Lucas 6:7, Lucas 6:9, Lucas 13:10, Lucas 13:14, Lucas 13:15, Lucas 13:16, Lucas 14:1, Lucas 14:3, Lucas 14:5, usada co mo la palabra común "semana" en Lucas 18:12, Lucas 23:54, Lucas 23:56, usada como la palabra común "semana" en Lucas 24:1 ...

Juan 5:9, Juan 5:10, Juan 5:16, Juan 5:18, Juan 7:22, Juan 9:14, usada dos veces como séptimo día sábado en Juan 19:31, usada como la palabra común "semana" en Juan 20:19 ...

Hechos 1:12, Hechos 13:14, Hechos 13:27, Hechos 13:42, Hechos 13:44, Hechos 15:21, Hechos 16:13, Hechos 17:2, Hechos 18:4, usada como la palabra común "se,mana" en Hechos 20:7. También usada como la palabra común "semana" en I Corintios 16:2, y por último, usasda en Colosenses 2:16 como el séptimo día sábado.

¡Cuán irónico es que el mero último texto que usa esta palabra nos dice que era una sombra de las cosas que vendrían! ¡Después de esto, ya no se menciona más! ¡Además, todos los textos de prueba sabadistas del Nuevo Testamento que mencionan el sábado están en esta lista que aparece arriba! ¡Qué ironía!

Me gustaría usar simple lógica aquí. Sabemos que los peces no salen de las serpientes; tampoco se recogen uvas de las zarzas. Aún así, Dios nunca usaría una palabra erróneamente, pues hasta el uso de las palabras tiene reglas. Ahora bien, es un hecho que la palabra *sabbaton* usada en todos los textos que acabo de poner en esta lista sólo significa el séptimo día sábado y la palabra común "semana". De la misma manera, "sí" significa "sí" y "no" significa "no". Dios nunca pondría la palabra "no" donde quiere decir. "sí"; y si el séptimo día sábado no perteneciera a Colosenses 2:16, Él nunca habría usado la palabra griega *sabbaton*(que en la KJV se ha traducido como "días de sábado", tal como está traducida en todos los otros versículos de la Escritura que significan consistentemente lo mismo.en todos los casos hasta Col. 2:16, que es la última vez que se usa).

Si alguien parece ser contencioso acerca de esto, considere la consistencia de cómo está usada esta palabra en todo el Nuevo Testamento hasta Col. 2:16, donde se usa por última vez. No puede haber ninguna excepción a la regla; si la palabra *sabbaton* puede significar cualquier cosa diferente de lo que significa, entonces yo puedo usar la palabra "sí" para decir "no". Si esto no concuerda con su doctrina, el problema no es lo que yo dije. Es necesario que usted cuente su doctrina como pérdida y llegue a un acuerdo con la verdad. Recuerde, no podemos hacer nada contra la verdad. Sólo podemos hacer algo a favor de ella.

## EL PROBLEMA DE LA SIMILITUD CON EZEQUIEL 47:17:

## LISTAS TÍPICAS DE DÍAS SANTOS JUDÍOS

Du Preez también se halla en la incómoda posición de tener que demostrar que la lista de clasificaciones de días santos judíos en Ezequiel 47:17 es significativamente diferente de la que aparece en Oseas. ¿Por qué? ¡Porque du Preez, como la mayoría de otros eruditos bíblicos, sólo ve una de las clasificaciones como referida al sábado semanal!

He aquí los textos, para que usted pueda ver sus similitudes y sus diferencias:

**OSEAS 2:11**

**Haré cesar todo su gozo, sus fiestas, sus nuevas lunas y sus días de reposo, y todas sus festividades.**

**EZEQUIEL 45:17**

**"Mas al príncipe corresponderá el dar el holocausto y el sacrificio y la libación en las fiestas solemnes, en las lunas nuevas, en los días de reposo y en todas las fiestas de la casa de Israel; él dispondrá la expiación, la ofrenda, el holocausto y las ofrendas de paz, para hacer expiación por la casa de Israel".**

Estoy en deuda con el trabajo de los siguientes eruditos por esta presentación:

Jason C. Meyer del Bethlemen College and Seminar (Minneapolis) -- su revisión del libro de du Preez en el Volumen 35, Tema 1 (Abril 2010) de *Thermelios*. Puede examinar todo el documento usted mismo accediendo a la siguiente dirección de Internet o usando un buscador para hallarla:

http://www.thegospelcoalition.org/publications/35-1/book-reviews/judging-the-sabbath--discovering-what-cant-be-found-in-colossians-2-16

**Hugo Mendez**, M. A., Religion, University of Georgia, de su ensayo, "What is the Sabbath" de Oseas 2:11 y Col. 2:16? Una respuesta a du Preez". [Nota del editor: El link para este documento ya no está disponible].

**Jason C. Meyer** hace estas observaciones:

Aunque este libro es una vigorosa defensa de la interpretación del sábado, el actual examinador lo clasificaría como una vigorosa defensa de una posición muy débil. Simplemente, hay demasiado que se opone a esta interpretación para que ésta sea una acertada defensa de ella. El autor reconoce el desafío de atribuir un significado ceremonial a *sabbaton* en Col. 2:16 (pp. 41-42). Su propuesta interpretación es rara, por decir lo menos; es el único ejemplo presentado de este significado de entre sesenta y nueve ocurrencias.

Además, a veces, el lector siente que el autor es culpable de hacer un ruego especial o una compleja gimnasia exegética para defender su interpretación. Por ejemplo, grandes segmentos del libro tratan del problema de identificar los paralelos del Antiguo Testamento detrás de Col. 2:16. Su capítulo sobre el uso del Antiguo Testamento en Pablo asegura que Oseas es el candidato más obvio porque Pablo cita a Oseas tres veces y alude a él una vez, mientras que sólo alude a Ezequiel tres veces y nunca utiliza a Nehemías ni a Crónicas (pp. 100-101). El actual examinador cuestiona la naturaleza animalística de estas estadísticas y esta metodología en general.

El autor hace estas comparaciones porque pone la mira en desestimar el tradicional esquema de "anual, mensual, semanal" para la frase "festividades o lunas nuevas o sábados" (Col. 2:16). Observa que ochenta y ocho de los noventa y dos comentarios que examina (desde 1861 hasta 2005) defienden la interpretación secuencial anual-mensual-semanal de Colosenses 2:16 (p. 56). Con frecuencia, la interpretación tradicional apela a los precedentes del Antiguo Testamento para esta secuencia en ocho pasajes (Núm. 28-29; 1 Crón. 23:29-31; 2 Crón. 2:4; 8:12-13; 31:3; Neh. 10:33; Eze. 45:17; Oseas 2:11). El autor desestima los primeros siete pasajes considerándolos paralelos verdaderos porque tienen cuatro o cinco ítems en la secuencia en lugar de tres

(p. 59, 63). El Capítulo 11 arguye que sólo Oseas 2:11 es un paralelo real de Col. 2:16 porque consiste de tres ítems en la misma secuencia y tiene marcadores semánticos similares (véanse sus seis razones en la p. 106).

Este análisis es problemático por tres razones: Primera, el autor no toma en cuenta a Lev. 23:2 lo suficiente. Aquí el término hebreo para "tiempos señalados" (moed) sirve como término inclusivo para el más amplio sistema judío, que incluye el sábado séptimo día (Lev. 23:3). Segunda, la naturaleza inclusiva de "todos los tiempos señalados" (moed) en Oseas 2:11 podría mostrar que Dios pondrá fin al más amplio sistema judío de Lev. 23, que incluye el séptimo día nsábado. Tercera, es cuestionable suponer que Pablo no podría tener en mente múltiples paralelos en Col. 2:16. ¿Por qué puede un ítem adicional en la secuencia eliminar de la consideración textos similares?

**Hugo Mendez** argumenta que las diferencias de menor imporancia entre las listas de tipos de días santos en estos textos no son particularmente significativas, y dice: "La denotación rara vez gira alrededor del número o el caso, aun menos cuando la similitud lingüística entre estos dos textos es tan profunda". Más allá de esto, él ve una similitud mucho más fuerte entre Ezequiel 44:17 y Colosenses 2:16 que con Oseas 2:11:

Col. 2:16 puede distinguirse de Oseas 2:11 por cuanto carece de las indicaciones pronominales. La ausencia de la construcción de cierre "todos los tiempos señalados" hace que el enlace entre Oseas 2:11 y Ezequiel 44:17 sea mucho más fuerte que entre Oseas 2:11 y Col. 2:16.

## GRÁFICO ANUAL-MENSUAL-SEMANAL

1 Crónicas 23:31 (Nueva Versión Internacional)

**Asimismo, debían ofrecer todos los holocaustos que se prsentaban al Señor los sábados y los días de luna nueva, y durante las otras fiestas. Así que siempre servían al Señor según el número y la función que se les asignaba.**

2 Crónicas 2:4 (Nueva Versión Internacional)

**Voy a construir un templo en honor del Señor mi Dios. Lo consagraré a él, para quemar incienso aromático en su presencia, colocar siempre el pan consagrado, y ofrecer allí los holocaustos de la mañana y de la tarde, los sacrificios de los sáabdos y de luna nueva, así como los de las otras fiestas del Señor nuestro Dios. Esto se hará en Israel siempre.**

2 Crónicas 8:13

los días correspondientes, según lo ordenado por Moisés: los sábados, las fiestas de la luna nueva, y las tres fiestas anuales, es decir, la de los panes sin levadura, la de las semanas, y la de las enramadas.

Nehemías 10:33 (Nueva Versión Internacional)

el pan de la presencia; las ofrendas y el holocausto diarios; los sacrificios de los sábados, de la luna nueva, y de las fiestas solemnes; las ofrendas sagradas; los sacrificios de expiación por el pecado de Israel, y todo el servicio del templo de nuestro Dios.

Isaías 1:13-14 (Nueva Versión Internacional)

No me sigan trayendo vanas ofrendas; el incienso es para mí una abominación. Luna nueva, días de reposo, asambleas convocadas; ¡no soporto que con su adoración me ofendan! Yo aborrezco sus lunas nuevas y festividades; se me han vuelto una carga que estoy cansado de soportar.

Ezequiel 45:17

Pero en las fiestas, lunas nuevas y sábados, y en todas las fiestas señaladas en el pueblo de Israel, al príncipe le corresponderá proveer los holocaustos, las ofrendas de cereales y laslibaciones. Deberá también proveer la ofrenda por el pecado, las ofrendas de cereales, el holocausto y los sacrificios de comunión, para hacer expiación por los pecados de Israel.

Ezequiel 46:1-11

Así dice el Señor Omnipotente: La puerta oriental del atrio interior permanecerá cerrada durante los días laborables, pero se abrirá los sábados y los días de luna nueva. El príncipe entrará por el vestíbulo de la puerta, y se detendrá junto a uno de los postes de la puerta; entonces los sacerdotes ofrecerán sus holocaustos y sus sacrificios de comunión. El príncipe adorará junto al umbral de la puerta, y luego saldrá; la puerta, sin embargo, no se cerrará hasta el atardecer. Los sábados y los días de luna nueva, el pueblo de esta tierra adorará en presencia del Señor, frente a la misma puerta. El holocausto que el príncipe ofrecerá al Señor el día sábado será de seis corderos y un carnero, todos ellos sin defecto alguno. La ofrenda de cereales será de un *efa* por carnero y, por los corderos, lo que pueda darse; por cada *efa* deberá ofrecer in *hin* de aceite. En el día de luna nueva deberá ofrecer un ternero, seis corderos y un carnero, todos ellos sin defecto alguno. Por el ternero ofrecerá una ofrenda de cereales de un efa, y lo mismo por el carnero. Por los corderos, la ofrenda de cereales será según lo que pueda darse, y por cada *efa* deberá ofrecer un *hin* de aceite. Cuando el príncipe entre, lo hará por el vestíbulo de la puerta, y saldrá por el mismo lugar. Pero cuando el pueblo se presente delante

**del Señor durante las fiestas señaladas, el que entre para adorar por la puerta del norte saldrá por la puerta del sur; asimismo, el que entre por la puerta del sur saldrá por la puerta del norte. Nadie saldrá por la misma puerta por la que entró, sino que siempre saldrá por la de enfrente. Y cuando entren y cuando salgan, el príncipe deberá estar entre ellos. En los festivales y en las fiestas señaladas, la ofrenda de cereales será de un *efa* por cada ternero y lo mismo por cada carnero. Por los corderos será según lo que pueda darse, y por cada *efa* deberá ofrecer un *hin* de aceite.**

Oseas 2:11 (Nueva Versión Internacional)

**Pondré fin a todo su jolgorio: sus peregrinaciones, sus lunas nuevas, sus días de reposo, y sus fiestas solemnes.**

Gálatas 4:10 (Nueva Versión Internacional)

**¡Ustedes siguen guardando los días de fiesta, meses, estaciones y años!**

Colosenses 2:16 (Nueva Versión Internacional)

**Así que nadie los juzgue a ustedes por lo que comen no beben, o con respecto a días de fiesta religiosa, de luna nueva o de reposo.**

Nótese que, ya sea que el escritor inice su lista desde el extremo de la semana o por el extremo anual, la lista continúa en el orden del más pequeño al mayor o del mayor al menor, aunque el número de clasificaciones incluídas sea diferente. Las "fiestas señaladas" se refieren a los sábados anuales. Reiteramos la observación de Meyer:

Este análisis es problemático por tres razones: Primera, el autor no toma en cuenta suficientemente a Lev. 23:2. Aquí el termino hebreo para "tiempos señalados" (moed) sirve como un término inclusivo para el más amplio sistema judío, que incluye el séptimo día sábado (Lev. 23:3). Segunda, la naturaleza inclusiva de "todos los tiempos señalados" (moed) en Oseas 2:11 podría mostrar que Dios pondrá fin al más amplio sistema judío de Lev. 23,que incluye el séptimo día sábado. Tercera, es cuestionable suponer que Pablo no podría haber tenido en mente paralelos múltiples en Col. 2:16. ¿Por qué un ítem adicional en la secuencia elimina de consideración a textos similares?

### La teoría adicional "el mío" versus "el tuyo" de du Preez

Du Preez también piensa que ha observado que, cuando Dios habla del santo sábado semanal, se refiere a ellos llamándolos "mis sábados", pero que, cuando habla de los sábados ceremoniales, se refiere a ellos llamándolos "vuestros sábados". Bill Hohmann investigó esta teoría y llegó a la conclusión de que, por

el contrario, el patrón consistente es que Dios se refería a ellos como "mis sábados" cuando su pueblo estaba cerca de él espiritualmente y se refería a ellos como "vuestros sábados", etc., cuando su pueblo estaba espiritualmente distante de Él.

Bill Hohmann proporciona los siguientes textos en apoyo de su observación:

Todo el tiempo que esté asolada, descansará por lo que no reposó en los días de reposo cuando habitábais en ella. - Levítico 26:35.

Y cambiaré vuestras fiestas en lloro, y todos vuestros cantares en lamentaciones; y haré poner cilicio sobre todo lomo, y que se rape toda cabeza; y la volveré como en llanto de unigénito, y su postrimería como día amargo. - Amós 8:10.

Jerusalén, cuando cayó su pueblo en mano del enemigo y no hubo quien la ayudase, se acordó de los días de su aflicción y de sus rebeliones, y de todas las cosas agradables que tuvo desde los tiempos antiguos. La miraron los enemigos, y se burlaron de su caída. - Lamentaciones 1:7.

Haré cesar todo su gozo, sus fiestas, sus nuevas lunas y sus días de reposo, y todas sus festividades. - Amós 2:11.

Entonces Jehová dijo a Moisés: Anda, desciende, porque tu pueblo que sacaste de la tierra de Egipto se ha corrompido. - Éxodo 32:7.

Decid a vuestros hermanos: Ammi; y a vuestros hermanas: Ruhama. Contended con vuestra madre, contended; porque ella no es mi mujer, ni yo su marido; aparte, pues, sus fornicaciones de su rostro, y sus adulterios de entre sus pechos; no sea que yo la despoje y desnude, la ponga como el día en que nació, la haga como un desierto, la deje como tierra seca, y la mate de sed. Ni tendré misericordia de sus hijos, porque son hijos de prostitución. Porque su madre se prostituyó; la que los dio a luz se deshonró, porque dijo: Iré tras mis amantes, que me dan mi pan y mi agua, mi lana y mi lino, mi aceite y mi bebida. Por tanto, he aquí yo rodearé de espinos su camino, y la cercaré con seto, y no hallará sus caminos. Seguirá a sus amantes, y no los alcanzará; los buscará, y no los hallará. Entonces dirá: Iré y me volveré a mi primer marido; porque mejor me iba entonces que ahora. Y ella no reconoció que yo le daba el trigo, el vino y el aceite, y que le multipliqué la plata y el oro que ofrecían a Baal. Por tanto, yo volveré y tomaré mi trigo a su tiempo, y mi vino a su sazón, y quitaré mi lana y mi lino que había dado para cubrir su desnudez. Y ahora descubriré yo su locura delante de los ojos de sus amantes, y nadie la librará de mi mano. Haré cesar todo su gozo, sus fiestas, sus nuevas lunas y su días de reposo, y todas sus festividades. Y haré talar sus vides y sus higueras, de las cuales dijo: Mi salario son, salario que me han dado mis amantes. Y las

reduciré a un matorral, y las comerán las bestias del campo. Y la castigaré por los días que incensaba a los baales, y se adornaba de sus zarcillos y de sus joyeles, y se iba tras sus amantes y se olvidaba de mí, dice Jehová. - Oseas 2:1-13.

Palabra de Jehová que vino a Oseas hijo de Beeri, en días de Uzías, Jotam, Acaz y Ezequías, reyes de Judá, y en días de Jeroboam hijo de Joás, rey de Israel. El principio de la palabra de Jehová por medio de Oseas. Dijo Jehová a Oseas: Vé, tómate una mujerr fornicaria, e hijos de fornicación; porque la tierra fornica apartándose de Jehová. Fue, pues, y tomó a Gomer, hija de Diblaim, la cual concibió y le dio a luz un hijo. Y le dijo Jehová: Ponle por nombre Jezreel; porque de aquí a poco yo castigaré a la casa de Jehú por causa de la sangre de Jezreel, y haré cesar el reino de la casa de Israel. Y en aquel día quebraré yo el arco de Israel en el valle de Jezreel. Concibió otra vez, y dio a luz una hija. Y le dijo Dios: Ponle por nombre Lo-ruhama, porque no me compadeceré más de la casa de Israel, sino que los quitaré del todo. Mas de la casa de Judá tendré misericordia, y los salvaré por Jehová mi Dios; y no los salvaré con arco, ni con espada, ni con batalla, ni con caballos ni jinetes. Después de haber destetado a Lo-ruhama, concibió y dio a luz un hijo. Y dijo Dios: Ponle por nombre Lo-ammi, porque vosotros no sois mi pueblo, ni yo seré vuestro Dios. Oseas 1:1-9.

Así dijo Jehová: ¿Qués de la carta de repudio de vuestra madre, con la cual yo la repudié? ¿O quiénes son mis acreedores, a quienes yo os he vendido? He aquí que, por vuestras maldades sois vendidos, y por vuestras rebeliones fue repudiada vuestra madre. - Isaías 50:1.

¿Para qué me sirve, dice Jehová, la multitud de vuestros sacrificios? Hastiado estoy de holocaustos de carneros y de sebo de animales gordos; no quiero sangre de bueyes, ni de ovejas, ni de machos cabríos. ¿Quién demanda esto de vuestras manos, cuando venís a presentaros delante de mí para hollar mis atrios? No me traigáis más vana ofrenda; el incienso me es abominación; luna nueva y día de reposo, el convocar asambleas, no lo puedo sufrir; son iniquidad vuestras fiestas solemnes. Vuestras lunas nuevas y vuestras fiestas solemnes las tiene aborrecidas mi alma; me son gravosas; cansado estoy de soportarlas. Cuando extendáis vuestras manos, yo esconderé de vosotros mis ojos; asimismo cuando multipliquéis la oración, yo no oiré; llenas están de sangre vuestras manos. - Isaías 1:11-15.

## La defensa de du Preez basada en Levítico 23 y Colosenses 2:14-17:

## "Sábados" versus "Fiestas" del Señor

Du Preez piensa que halla evidencia adicional de que Pablo no podría haberse referido al sábado semanal en Colosenses 2:14-17. La ve en la forma de un supuesto uso de la palabra que él halla en Levítico 23 -- un capítulo en que Dios

explica las varias clases de días santos que Dios ha dado a Israel. Du Preez ve dos supuestasdistinciones de importancia: (1) Entre los "sábados del Señor" y las "fiestas del Señor". (2) Entre las fiestas que involucraban los sacrificios en que los judíos se sentaban a comer (los "chags") y todos los otros días de fiesta que no incluían comer o que se referían al sábado semanal del Decálogo (los "moeds").

La supuesta "evidencia" que él halla es que la palabra hebrea, "moeds", tiene una palabra equivalente en griego, "heorte", y Pablo decidió usar la palabra "heorte" en Colosenses 2:14-17 para referirse a los días festivos mencionados por él. Nuestro mismo bloguero-teólogo bosqueja una notable ruta teológica para probar que el argumento que du Preez usa apoya en su lugar la posición antisabadista (la posición de que el sábado al que Pablo se refería no era otro que el sábado semanal). Este argumento es complicado de seguir, pero bien vale la pena leer y releer su bosquejo de este problema. Hay mucho en juego aquí. Si la teoría de du Preez es correcta, Pablo en realidad validó el concepto de que es correcto que los cristianos sacrifiquen animales en los días sagrados judíos:

El argumento contra la idea de que los sábados en Colosenses 2:16 significa el séptimo día sábado usando Levítico 23 tampoco sirve de nada cuando se considera el texto hebreo original, la conversación de Dios con Moisés, cómo Él distingue las festividades del séptimo día sábado dos veces en el texto, y cómo Moisés responde en el versículo 44.

En el versículo 4, Dios presenta los días festivos como alguien que usa dos puntos antes de hacer una lista. Luego comienza específicamente a dar detalles y mandamientos concerniente a estos tiempos señalados. Menciona el "sábado del Señor" en el versículo 3; luego, en el versículo 4, dice: "Estos son los días festivos del Señor, las santas convocaciones, que vosotros proclamaréis en sus tiempos". Esta es la primera distinción entre el "sábado del Señor" y las "festividades del Señor". Llegaré a la segunda distinción en un momento.

Me gustaría mencionar cómo es que cierto ASD trató de leer una distinción que simplemente no existe en el texto a causa de la distinción que Dios hace dos veces en el capítulo. Trató de hacer una distinción de categoría entre las palabras hebreas "chag" (Strong´s # H2282) y "mo'ed" (Strong´s # H4150) usado en el texto. Los "chags" eran las fiestas que tenían que ver con los sacrificios, en que los judíos se sentaban a comer. Los "mo'eds" eran todo el resto, que no tenían que ver con comer, que significaban "tiempos señalados" en el versículo 38. Dicho sea de paso, esta es la segunda distinción.

La razón de que estas observaciones ASD de diferencias entre estos dos términos hebreos fueran irrelevantes al debate es a causa de la manera en que

Dios usó el término "mo'ed" para resumir todos esos días que no estaban clasificados como "los sábados del Señor". Explicaré el problema.

Cuando Dios terminó de hablar con Moisés, éste hace exactamente lo que Dios le mandó en el versículo 44, que dice: "Así habló Moisés a los hijos de Israel sobre las fiestas solemnes (mo'ed - Strong´s # H4150) del Señor". Nótese que la palabra "chag" no se usa en este versículo. Obsérvese también que "el sábado del Señor" ya les había sido dado antes de este capítulo, así que Moisés les dio todas estas cosas que eran "además de los sábados del Señor", usando el término "mo'ed" para resumirlas a todas.

Esto es interesante porque la palabra hebrea "mo'ed" (Strong´s # H4150) tiene un equivalente griego en el Nuevo Testamento -- el término "heorte" (Strong´s G1859), usado en Colosenses 2:16 como "festividad" en la mayoría de las traducciones inglesas justo antes de mencionarse la luna nueva. Todo lo que era además de los sábados del Señor en Levítico 23 está cubierto por el término "heorte" ("festividad") en Colosenses 2:16; de la misma manera que todas aquellas cosas cubiertas por el término "mo'ed" ("festividad") en Lev. 23:44 cuando "Moisés declaró a los hijos de Israel el "mo'ed" (festividades) del Señor".

Leemos la Biblia en inglés, de modo que la palabra para nosotros es festividad. Según el *Merriam-Webster Dictionary*, la definición de este término es:

1). una comida elaborada y, por lo general, abundante, acompañada por una ceremonia o entretenimiento: Banquete.

b (1) : algo que proporciona disfrute inusual o abundante <una fiesta visual> (2) : Abundancia, profusión <una festividad sin precedentes de corrupción, desmesurado en escala -Neil Sheehan>

2). una observancia religiosa periódica para conmemorar un suceso u honrar a una deidad, persona, o cosa.

De acuerdo con esta última definición, podemos ver que la palabra "festividad" también significa "tiempos señalados", y era el correcto término inglés para describir adecuadamente la palabra hebrea "mo'ed" en nuestro texto de la Biblia, pues también significa "tiempos señalados". Así que el versículo 44, que dice: "Y Moisés declaró a los hijos de Israel las "festividades" del Señor" es correcto y preciso.

Cuando uno pasa por Levítico 23 verdaderamente con un peine de dientes finos, el pasaje muestra claramente que no queda nada más para el término "días de reposo" en Col. 2:16 que signifique nada que no sea el séptimo día sábado -- ni siquiera todas las veces que se ve la palabra "sábado" en el texto de Levítico 23. Por ejemplo, cuando Dios da a Moisés la "fiesta de las semanas" o

lo que ahora se conoce como "Pentecostés", la palabra "sábado" se usa múltiples veces. El ASD promedio verá y llegará a la conclusión de que todas estas veces que se menciona la palabra "sábado" aquí prueba que los "días de reposo" en Colosenses 2:16 se está hablando de días de fiesta anuales.

Pero, cuando se lee el texto de cerca, la primera vez que ve la palabra "sábado" después del versículo 4 es en el versículo 11. Comenzando desde aquí, identifiquemos todos esos usos del término "sábado". La palabra "sábado" en este versículo es el séptimo día sábado. Los sacerdotes mecían la ofrenda de las gavillas el octavo día. Levítico 23:15 inicia una cuenta desde la mañana después del sábado, que es domingo (el día en que los sacerdotes mecían la ofrenda de las gavillas) desde aquí para contar 7 sábados (siete séptimos días sábado).

El versículo 16 completa la idea diciendo: "Hasta el día siguiente del séptimo día de reposo contaréis cincuenta días; entonces ofreceréis el nuevo grano a Jehová". Ahora observe: el término hebreo usado en el texto para "sábado" mencionado desde el versículo 4 hasta este punto es shabbath (Strong´s # H7676). Digo esto porque el siguiente uso de la palabra "sábado" no usará el término hebreo (7676), sino el término shabbathon (Strong´s # H7677), que tiene un significado diferente del de shabbath (Strong´s # H7676).

Shabbaton significa - un sabadismo o día festivo especial - sábado. (H7677).

Shabbath significa - interrupción, es decir, (específicamente) el sábado: - (+ todos los sábados. (H7676).

El siguiente término para "sabbath" se usa en el versículo 24 como shabbathon, refiriéndose al memorial de hacer sonar las trompetas.

El único día que usa el término hebreo (H7676) que no sea el séptimo día sábado en este capítulo es el día de expiación en el versículo 32, en que se usa dos veces, y esto sólo ocurría una vez al año. Este es el único día, aparte del séptimo día sábado, en que no se debía hacer "ningún trabajo" "en absoluto". En todos los otros días festivos se ordenaba que no se hiciese ningún "trabajo de siervos". Esto signficaba que no podían hacer sus ocupaciones ese día, pero podían hacer otras cosas, con tal de que no fueran "de siervos".

Esto no podía usarse en el sentido de los "días sábado" de Colosenses 2:16 porque ya se ha mencionado en la palabra "heorte" ("festividad") en el mismo versículo abarcándolo de la misma manera en que está incluido en Levítico 23:44 en la palabra hebrea "mo'ed". Cuando el versículo 44 dice: "Y Moisés declaró a los hijos de Israel las festividades (mo'ed) del Señor", punto, muestra a Moisés siendo obediente a Dios en seguida, y dando a los hijos de Israel "todo"

lo que Dios le había dado a él que era "además de los sábados del Señor" en Levítico capítulo 23, el día de expiación incluido aquí.

Luego, "además de los sábados (H7676) del Señor", se menciona en el versículo 38. Después de este H7676, se usa dos veces en el versículo 39, donde se traducen como "sábado", siendo el versículo 39 el último que menciona el "sábado".

Nuestro anónimo bloguero teólogo resume los problemas con la obra de du Preez suscintamente como sigue:

En conclusión, me gustaría resumir mi posición. Tengo muchos testigos bíblicos (más de 50) que dan fe de que los "días de reposo" de Colosenses 2:16 son ciertamente el séptimo día sábado. Cubrí la definición del término griego sabbaton, y cómo se usa consistentemente para cada caso en que se menciona el séptimo día sábado en el Nuevo Testamento - cada uno de los textos que lo usa, lo usa para hablar del séptimo día sábado y/o de la palabra común semana. Todos los textos que usan este término son unánimes todo el camino hasta Colosenses 2:16, donde el término se usa por última vez.

Examiné cada uno de los argumentos contra este hecho; incluyendo el argumento que usa Levítico 23 como texto de prueba contra esto, cuando, en relidad, este pasaje prueba que los días de sábado en Col. 2:16 son en realidad, el séptimo día sábado.

Aunque no fuera por ninguna otra razón, no queda nada más que pudiera significarlo, pues todo lo demás está cubierto por el término griego "heorte" usado co mo "festividad" y "días santos"; sólo que todos ellos están cubiertos en Levítico 23 por el término hebreo "mo'ed" usado como "festividades". La única cosa que no se da en debut por Moisés en Levítico 23:44 es los "sábados del Señor". Todo lo demás, además de los sábados del Señor en Levítico capítulo 23, se da en el versículo 44 definitivamente, dando así una prueba infalible de que el séptimo día sábado es de hecho los días sábados mencionados en Colosenses 2:16.

Estos comentarios fueron posteados por el colaborador, Thief on the Cross, Mayo 2, 2007, en:

http://www.theologyweb.com/campus/showthread.php?t=130606

## La defensa del Dr. du Preez por el profesor Dr. Andy Nash

En nuestra investigación, nadie ha presentado una mejor interpretación resumida de la teoría del Dr. du Preez sobre los sacrificios de animales en Colosenses 2:14-17 que el Dr. Andy Nash, profesor de periodismo en la Southern Adventist University. Un brillante periodista con un excelente

dominio de la lógica, defendió recientemente los tres pasajes del Nuevo Testamento que los antisabadistas usan para probar que el sábado no es requerido en el Nuevo Pacto. Usted puede acceder a su excelente artículo titulado "Unrest Over a Rest Day" [Inquietud por un día de reposo] yendo al sitio web de *Adventist Review* y navegando hasta los archivos para llegar a la edición de febrero 7, 2012. Con todo y lo bueno que es su estilo de escribir, sus ideas han sido condicionadas por las tradiciones de la conceptualización Adventista acerca del sábado, así que es sólo natural que él muestre un prejuicio sabadista. Estos son los problemas que vemos con el artículo del Dr. Nash:

Así, pues, ¿qué podría haber querido decir Pablo con "sombras" en Colosenses 2:17? La mayoría de los eruditos arguye que las sombras son las festividades, las lunas nuevas, y los sábados. El problema con eso es que las lunas nuevas no pueden ser "sombras" porque una luna nueva, por sí misma, no tenía ningún significado religioso. La única importancia de una luna nueva era su asociación con los sacrificios.

Aquí hallamos un breve traspié de lógica. Esto no se sigue. La celebración de la luna nueva como sábado podría prefigurar nuestro reposo en Cristo. También, Kerry Wynne razona que una bola 8 tiene poca importancia propia, excepto en asociación con una mesa de *pool* [juego de billaresy un juego de *pool*. Por consiguiente, a la bola 8 le imparte importancia su asociación con el juego de *pool*.

Una luna nueva es parte de un sistema de días festivos designados, como se describe en Levítico 23. Su principal importancia - su importancia directa - es que es una de varias clasificaciones de días sagrados especificados por los requisitos de la Torá. No se sigue de esto que la única importancia de una luna nueva es su asociación con los sacrificios que acompañaban los días festivos. Los hebreos parecían sacrificar animales con frecuencia, y sacrificaban animales en ocasiones diferentes de los días santos señalados, como después de una gran victoria militar. Esta conexión indirecta y coincidental entre los días santos judíos y los sacrificios de animales no impide que una luna nueva sea una de las sombras obsoletas que Pablo comenta en este pasaje. Dice Nash:

Tanto las festividades como los días de reposo son llamados festividades señaladas. El sábado semanal no era una festividad señalada, así que, aparentemente, la expresión "días de reposo" en esta secuencia se refiere a algunas de las festividades anuales. Quizás esto es lo que sucede en Colosenses 2, donde hallamos una redacción similar.

Citamos de la NVI de Biblegateway.com:

**Levítico 23**

**Las festividades señaladas:**

**1 Habló Jehová a Moisés diciendo: 2 Habla a los hijos de Israel, y diles: Las fiestas solemnes de Jehovál, las cuales proclamaréis como santas convocaciones, serán éstas.**

**El sábado:**

**3 Seis días se trabajará, mas el séptimo día será de reposo, santa convocación; ningún trabajo haréis; día de reposo es de Jehová en dondequiera que habitéis.**

**La Pascua y la fiesta de los panes sin levadura:**

**4 Estas son las fiestas solemnes de Jehová, las convocaciones santas, a las cuales convocaréis en sus tiempos: 5 en el mes primero, a los catorce del mes, entre las dos tardes, pascua es de Jehová. 6 Y a los quince de este mes es la fiesta solemne de los panes sin levadura a Jehová; siete días comeréis panes sin levadura. 7 El primer día tendréis santa convocación; ningún trabajo de siervos haréis.**

El sábado semanal del Decálogo está clasificado como una "fiesta señalada". Nótese también que, si estamos buscando textos de prueba, podríamos "probar" que el primer mandamiento para la observanciadel domingo se halla en el versículo 7 arriba, porque a los hebreos se les ordenó tener santa convocación el primer día de la semana (domingo), y que no debían hacer ningún trabajo regular en él. Como siempre, téngase presente que el sábado semanal fue reemplazado por la ordenanza de la circuncisión, que tiene mucho más sentido si entendemos que era "sólo" una de las festividades señaladas, junto con las anuales, mensuales, y otras especiales. Nash también dice:

En ese tiempo, algunos cristianos judíos todavía ofrecían sacrificios y juzgaban a otros cristianos que no lo hacían. (Pablo mismo experimentó esto en Hechos 21 cuando regresó a Jerusalén).

Contrariamente a ayudar al Dr. Nash a sustentar la teoría de los sacrificios animales del Dr. du Preez, este hecho es una de las evidencias contra la verdad de ello. Los sacrificios oficiales de animales sólo eran posibles en Jerusalén y en ningún otro lugar sobre la tierra. En este pasaje, Pablo está escribiendo a los colosenses. Pablo estaba haciendo una afirmación de enseñanza general que parecería aplicarse a todos. Si cualesquiera cristianos estaban sacrificando animales en Jerusalén, tendrían que estar entre los miembros menos informados de la fe cristiana, pues la muerte de Cristo en la cruz fue un inmenso suceso que le habría dicho a una persona de la fe judía que la muerte de Cristo en la cruz era el sacrificio definitivo que puso fin a todos los sacrificios para siempre. Cuando Pablo hizo ofrendas de purificación (probablemente no

ofrendas por el pecado) en público en el templo, lo hizo en un intento por evitar ofender a sus hermanos judíos acerca de lo que él puede haber considerado un punto no esencial. Pero, nuevamente, dice el Dr. Nash:

¿Hay apoyo bíblico para la idea de que "sombras" se refiere a los sacrificios? Sí. El apoyo de Strong. Las únicas otras dos referencias a sombras en el Nuevo Testamento están asociadas a sacrificios. Se hallan en Hebreos.

Hebreos 8:3-5: "Porque todo sumo sacerdote está constituido para presentar ofrendas y sacrificios. .... Sirven a lo que es figura y sombra de las cosas celestiales".

Hebreos 10:1-5: "La ley, teniendo la sombra de los bienes venideros, no la imagen misma de las cosas, nunca puede, por los mismos sacrificios que se ofrecen continuamente cada año, hacer perfectos a los que se acercan. ... Por lo cual, entrando en el mundo, dice: "Sacrificio y ofrenda no quisiste, mas me preparaste cuerpo".

En esta forzada comparación, tenemos otro breve traspiés en lógica. La cuestión de si los sacrificios pueden o no representar "sombras" en el pensamiento de Pablo no nos dice nada sobre si un miembro del sistema de fiestas señaladas puede o no puede ser considerado una "sombra". Pensemos en la teoría de los conjuntos. Nuestro sistema solar es un conjunto compuesto por el sol, varios planetas, lunas, y cometas. Si yo digo que Saturno es un miembro del sistema solar, esto no nos dice nada de si Venus es un miembro del sistema solar. El hecho es que ambos son miembros del sistema solar, pero ese hecho es incidental.

Tanto los sábados como los sacrificios de animales son "sombras". Todos ellos son parte de las ordenanzas judías que apuntaban a la venida del Mesías. El Mesías ya ha venido. El tipo se ha encontrado con el antitipo. Todo el viejo pacto terminó como tal. Podría decirse fácilmente que la totalidad del viejo pacto "prefiguró" el nuevo. El antiguo apuntaba a Cristo; Cristo no nos señala hacia atrás, hacia las antiguas sombras.

## LA TEORÍA DE LA "PRESIÓN DEL GRUPO DE SUS IGUALES", DE EARL L. HENN

En su trabajo, "Are the Sabbath and Holy Days Done Away?" [¿Están eliminados el sábado y los días santos?], posteado en Bible Tools. com, un ministerioo de la Iglesia Sabadista, Iglesia del Gran Dios (Charlotte. NC), Earl L. Henn (1934-1997), teoriza que la comunidad pagana de Colosas era altamente "religiosa" y, como grupo, tendía a creer que la perfección podía alcanzarse por medio de la autonegación; por consiguiente, en Colosenses 2:14-17, Pablo está diciendo algo así como, "no permitan que los paganos de su

comunidad los perturben con sus críticas de cómo deben ustedes observar las leyes alimentarias y los días festivos". Puesto que esta teoría está bien articulada y es plausible, merece ser tratada en nuestra discusión. Si Henn está en lo cierto, nosotros los antisabadistas no podemos usar Colosenses 2:14-17 para demostrar, con este pasaje, que el sábado fue abrogado. Por favor, considere su teoría en sus propias palabras:

Por siglos, la gente ha tratado de usar Colosenses 2:14-17 para decir que a los cristianos no se les exige observar el sábado y los días santos. Esta distorsión surge en parte por un malentendido de Colosenses 2:14, que, muchos aseguran, dice que la ley fue abolida y clavada en la cruz, y en parte por tener una mente carnal, la cual es enemistad contra Dios y su ley (Romanos 8:7). Razonan que Pablo dice en el versículo 16: "Por lo tanto, [puesto que la ley ha sido abolida], no permitan que nadie les condene por comer carnes inmundas o por no observar el sábado o los días santos". Por consiguiente, interpretan el versículo 17 en el sentido de que Pablo desestima el sábado y los días santos como símbolos no importantes de futuros sucesos, mientras que subrayan que la única necesidad cristiana verdaderamente substancial es creer en Cristo. De aquí, concluyen que no debemos preocuparnos por estos días porque, puesto que Cristo murió, estas observancias no se requieren. Esto no es verdad.

Los colosenses habían sido influidos de manera significativa por filosofías paganas que enseñaban que la perfección podía alcanzarse por medio de la autonegación y la abstinencia de los placeres. Como resultado, Colosas tendía a ser una comunidad ascética que se adhería a una religión de severidad,y sus ciudadanos pensaban que cualquiera que fuera religioso debía comportarse como ellos lo hacían. Muchos de los que habían ingresado a la iglesia cristiana en Colosas habían traído con ellos sus filosofías paganas, y pronto comenzaron a ejercer una influencia adversa en la congregación entera de Colosas. En Colosenses 2:20-23, Pablo corrige a la gente de la iglesia que estaban haciendo esto. Parece que algunos habían comenzado a pensar que este ascetismo autoimpuesto podría contribuir de alguna manera a su salvación, y habían comenzado a dejar de confiar en Cristo. Tenían más fe en sus obras no cristianas. Pablo los amonesta sobre esto en Colosenses 2:8.

Dios había llamado a la gente de la iglesia en Colosas a que abandonaran su modo de vida pagana y ascética, y ellos habían comenzado a aprender a disfrutar de la vida de una manera equilibrada, como era el propósito de Dios. Esto incluía comer carne, beber vino, y disfrutar de los alimentos y la camaradería cuando observaban el sábado y las festividades de Dios.

A causa de que los colosenses convertidos estaban aprendiendo a disfrutar de la vida como era el propósito de Dios, la gente de la comunidad ascética comenzaba a menospreciarlos y a condenarlos. Al comentar estos problemas, Pablo les recuerda a los colosenses que ellos están completos en Cristo Jesús;

no tienen ningunanecesidad de las filosofías paganas de este mundo (Colosenses 2:8-10).

Pablo les explica en el versículo 16 por qué ellos no necesitan molestarse por la actitud de la sociedad colosense hacia sus prácticas y su modo de vida en la iglesia. Parafraseando: "No se preocupen por lo que la gente de la comunidad piense acerca de que ustedes disfruten del comer, beber vino, y celebrar con gozo el sábado y las festividades. Cristo ha conquistado el mundo y a todos sus gobernantes, así que no necesitamos preocuparnos por lo que el mundo piense de nosotros".

En el versículo 17, Pablo menciona que el sábado y los días santos son "sombras", símbolos o tipos, de eventos futuros en el plan de Dios. El sábado es un tipo del milenio, cuando Jesucristo y los santos gobiernen el mundo durante mil años. Los días santos simbolizan varias etapas en el plan de Dios, y nos recuerdan anualmente el gran propósito de Dios al crear la humanidad.

Una traducción literal de las últimas palabras de Colosenses 2:17 dice así: "pero el cuerpo es de Cristo". ¿Cuál es el cuerpo de Cristo? ¡1 Corintios 12:27 muestra que el cuerpo de Cristo es la iglesia! La mismísima expresión griega que se ha traducido como "cuerpo de Cristo" en 1 Corintios 12:27 *(soma Christou)* se usa en Colosenses 2:17. Pablo les dice a los colosenses que no deben permitir que nadie los juzgue ni los cuestione acerca de estas cosas, sino que deben dejar que la iglesia haga esos juicios. Dirige la atención de los miembros al ejemplo de los líderes espirituales de la iglesia, que establecen el tono y el modelo de culto en sábado y los días santos, exhortándoles a no preocuparse por lo que nadie en la comunidad piense acerca de ellos. Una exhortación similar se da en Colosenses 2:18-19.

Lejos de eliminar la observancia del sábado y los días santos, Colosenses 2:16-17 es una de las pruebas más fuertes de que la iglesia pirmitiva guardó estos días y Pablo enseñó a los gentiles a guardarlos. Tomado del libro de Earl L. Henn (1934-1997), "Are the Sababth and Holy Days Done Away?".

## ANÁLISIS DE LA TEORÍA DE HENN

Parece improbable que todos los conversos gentiles estuviesen preocupados por lo que sus vecinos paganos pensaran de lo que ellos comían, cuáles días festivos observaban, o cómo observaban esos días. Estas son minucias en comparación con las profundas diferencias entre la moralidad de los paganos y los cristianos. Habría sido mucho más probable que sus vecinos paganos se burlaran de los nuevos valores morales de sus amigos recién convertidos al cristianismo, como el concepto radical de que las relaciones heterosexuales son sólo para un matrimonio de toda la vida, y las prácticas homosexuales nunca son aceptadas bajo ninguna circunstancia. Si los cristianos colosenses temían ser ridiculizados

por su nueva fe, parece improbable que Pablo les hiciera un discurso para levantarles el ánimo y para que pudieran enfrentar las críticas por sus observancias de la alimentación y los días santos.

Un estudio de Colosenses capítulo 1 indica que el punto de vista de Pablo con respecto a los cristianos colosenses era que ellos estaban básicamente bien fundamentados en la fe. El ministerio de Pablo parece haber estado enfocado en el evangelio de Cristo, y protegerlo de los ataques de los judaizantes. Un tema que veremos, a medida que nuestro estudio se desarrolle, es que Pablo entendía que las ideas de los judaizantes (pero no del judaísmo mismo) eran similares a las de las enseñanzas ascéticas paganas en que ambas influencias tenían en común un origen humano, no divino, y que ambos sistemas de enseñanzas promovían la idea de que los seres humanos pueden salvarse por sus obras. Pablo nos explica cómo la salvación por gracia del cristianismo es superior a las catacterísticas del judaísmo, que está orientado a las obras.

Henn señala que un cristiano está completo en Cristo y. que, como tal, no necesita ningunas prácticas ascéticas paganas, pero que, de alguna manera, necesita, y de hecho, se requiere que obedezca, el sábado judío del antiguo pacto, así como las festividades. Hay una duplicidad en las afirmaciones de Henn, de las cuales aparentemente ni siquiera se ha dado cuenta.

El intento de Henn de evadir el hecho de que Pablo clasifica las leyes dietéticas, los días de reposo anuales y mensuales, y el sábado semanal judíos como "sombras"que se cumplieron cuando Cristo vino a esta tierra no es convincente. La idea de que el sábado es un símbolo del período de 1,000 años en que los santos gobernarán la tierra con Cristo es pura especulación, y se basa en la interpretación de un texto que se halla en Apocalipsis. Su afirmación de que la palabra correctamente traducida como "cuerpo de Cristo" significa que Pablo les está diciendo a los colosenses que dejen que el pueblo de Dios, o la Iglesia, determinen lo que es apropiado con respecto a las prácticas dietéticas y la observancia de los días santos estira los principios aceptados de interpretación literaria mcho más allá de los límites de lo que es correcto. Podría ser, y francamente es dolorosamente obvio, que esta es una interpretación calculada para reforzar el poder que la "iglesia" tiene sobre los cristianos individuales, apoyando la idea de que los miembros están sujetos a la iglesia por encima de sus propias cnciencias.

Henn tampoco explica por qué el sábado es llamado una "sombra", cuando Jesús tiene un cuerpo de substancia que una sombra no tiene.

Observamos que ni siquiera el Dr. Bacchiocchi se rebajó a usar este argumento. En su lugar, como veremos, teoriza que Pablo está hablando de las ideas de los judaizantes y que él agotó sus esfuerzos eruditos tratando de soslayar las implicaciones antisabadistas de Colosenses 2:14-17 de una manera

enteramente diferente. Ya hemos comentado el enfoque de este pasaje por parte del Dr. Bacchiocchi. Ahora examinemos sus enseñanzas en detalle.

## UN ESTUDIO EXHAUSTIVO DE LOS MÉTODOS Y LAS CONCLUSIONES DE BACCHIOCCHI

Nuestro examen del trabajo de du Preez sobre Colosenses 2:14-17 demuestra las extremas dificultades que tuvo el Dr. Bacchiocchi cuando trató de reconciliar este texto con la necesidad de escribir un libro para demostrar que, aunque D. M. Canright tenía razón acerca de la referencia al sábado semanal, sus conclusiones sobre lo que significaban estos hechos eran erróneas. En este punto, deberíamos estar preparados para lanzarnos a un análisis exhaustivo de Colosenses 2:14-17 y ver que los hechos prohiben la tradicional defensa del Adventismo, la teoría de los sacrificios animales de du Preez, y el nuevo sabadismo de Bacchiocchi. Puesto que hemos comentado algunas de estas cosas antes, puede ser más fácil ahora para nuestros lectores seguir nuestros argumentos.

Debido a que el Dr. Bacchiocchi hizo algunos cambios en su manera de pensar entre la publicación de *From Sabbath to Sunday* (1977) y el momento en que escribió *Sabbath Under Crossfire* (1998), un análisis de esta última obra es un tratamiento más justo de sus ideas. Todos los elementos de las enseñanzas del Dr. Bacchiocchi que comentamos en esta sección están articulados en el capítulo titulado "Paul and the Sabbath" de su libro de 1998, *Sabbath Under Crossfire*. Las entradas en azul y todas las letras mayúsculas representan resúmenes de sus ideas claves, no citas de su texto. En algunos casos, puede que al Dr. Bacchiocchi le haya tomado varias páginas desarrollar un concepto, que hemos resumido en unas pocas oraciones, y en otros casos, puede que él haya presentado una idea en no muchas más palabras de las que nosotros hemos usado, y la redacción puede haber sido relativamente similar. Este capítulo de su libro es bastante corto, y es accesible para todos los usuarios de Internet yendo al sitio web del propio Dr. Bacchiocchi. No hay números de página en la versión de Internet de este capítulo, así que una referencia de página para cada idea no es posible. En el momento en que esta sección de este manuscrito está siendo preparado, parece que la familia del Dr. Bacchiocchi está manteniendo su sitio web. Él falleció en diciembre de 2008.
http://www.biblicalperspectives.com

En octubre de 2006, Kerry Wynne envió el borrador de la siguiente sección de este trabajo al Dr. Bacchiocchi. Wynne pedía sólo que el Dr. Bacchiocchi tratara de establecer si Wynne había representado sus ideas con exactitud. El Dr. Bacchiocchi contestó solamente que había echado un vistazoal documento muy por encima y que era evidente que Wynne no entendía los principios de la investigación literaria. No había ningún barrunto de que le pareciera que Wynne había representado mal sus enseñanzas. Aunque ha habido cambios en

la redacción de sus refutaciones a las ideas desde que leyó el borrador, no ha habido cambios significativos en los resúmenes de Wynne de sus enseñanzas.

Antes de iniciar nuestro studio, un análisis estructural nos dará una mejor idea de a qué se enfrenta un sabadista cuando trata de presengtar el pasaje en una luz favorable.

El cumplimiento de estos ítems no debe ser impuesto a los cristianos:

LEYES ALIMENTARIAS JUDÍAS

DÍAS FESTIVOS ANUALES

DÍAS FESTIVOS MENSUALES

DÍAS DE REPOSO SEMANALES

Estos ítems eran sombras de las cosas que habrían de venir y hallaron su cumplimiento en Cristo:

LEYES ALIMENTARIAS JUDÍAS

DÍAS FESTIVOS ANUALES

DÍAS FESTIVOS MENSUALES

DÍAS DE REPOSO SEMANALES

Si uno trata de convertir los "días de reposo" de Colosenses 2:14-17 en días de reposo mensuales o anuales, la frase de Pablo se vuelve una tontería. En este caso, la frase de Pablo diría algo como esto,si el significado fuera 'mensual':

**"con respecto a una celebración anual, mensual o mensual".**

Si el significado del día de reposo fuera cambiado de semanal a anual, diría algo así:

**"con respecto a una celebración anual, mensual o anual".**

Habría que dar una razón al auditorio de Pablo, al cual se dirigía, para no requerirle más la observación de una lista de cosas que habían sido sagradas para los judíos por más de mil años. ¿Cuál razón dio Pablo, como fundamento para el cambio? Alguna clase de una serie de leyes y reglas habían quedado fuera de vigencia cuando Jesús murió en la cruz.

Según la interpretación alterna y altamente creativa de Bacchiocchi, lo que fue clavado en la cruz no era una lista de leyes y reglamentos, sino más bien una lista de transgresiones de los pecadores de esas leyes y reglamentos. Él necesita esta premisa para evitar el hecho -- fatal para el sabadismo -- de que la lista de ordenanzas judías incluídas en la lista de este pasaje son las ordenanzas del Antiguo Testamento que se convirtieron en "sombras" a causa de algo que había ocurrido en la cruz. Aunque no pudiéramos establecer exactamente qué fue clavado en la cruz, en realidad Pablo nos ha dicho todo lo que necesitamos saber cuando se trata de la cuestión del sábado. Ya no se puede hacer cumplir estas ordenanzas. Veamos si el Dr. Bacchiocchi puede presentar un argumento convincente para su idea de qué fue lo que fue clavando en la cruz. Resumiremos cada punto de *Sabbath under Crossfire* (1998) y lo evaluaremos de acuerdo con los hechos, conceptos, y principios bíblicos para la integridad de su lógica:

**DR. B: EL SÁBADO NO SE MENCIONA EN EL CONTEXTO DE UNA DISCUSIÓN DIRECTA DE LA LEY DEL PACTO ANTIGUO. SE MENCIONA EN EL CONTEXTO DE LAS INSTRUCCIONES DE PABLO PARA EVITAR LAS PRÁCTICAS ASCÉTICAS QUE ERAN EL CENTRO DE ATENCIÓN DE LOS FALSOS MAESTROS (JUDAIZANTES) -- CREENCIAS Y PRÁCTICAS SINCRETISTAS QUE INCLUÍAN ELEMENTOS DEL ANTIGUO TESTAMENTO. POR LO TANTO, TENEMOS QUE LLEGAR A LA CONCLUSIÓN DE QUE NO FUE UNA SERIE DE LEYES, YA FUERAN MORALES O CEREMONIALES, LO QUE FUE CLAVADO EN LA CRUZ.**

Aunque es verdad que Pablo comentó más de un área de las falsas enseñanzas de los judaizantes, el sábado fue mencionado incuestionablemente en la lista. Desde el punto de vista de la lógica, la inclusión de otros ítems no tenía poder para negar el significado de la importancia de la mención de ningún otro elemento en el grupo. Además, la lógica dicta que, si él condenaba todas las cosas en este grupo específico sin diferenciar ningún nivel de condenación para los ítems, todos los ítems en la serie deberían ser aproximadamente tan erróneos como cualesquiera ítems en la serie. Así, pues, Pablo está indicando que la observancia de ordenanzas judías obsoletas es tan mala como la práctica de otras prácticas sincretísticas, incluyendo el culto a los ángeles -- difícilmente un comentario halagüeño sobre el valor de la observancia del sábado. Es interesante observar que el Dr. Bacchiocchi reconoce el hecho de que Pablo incluyó una condena de algo que incluía elementos del Antiguo Testamento. ¿Exactamente cuáles eran estos elementos del Antiguo Testamento?

Un estudio cuidadoso de Colosenses 2 revela claramente que Pablo estaba advirtiendo a la Iglesia de dos peligros:

1. La filosofía griega.

2. Las tradiciones judías que socavarían el evangelio.

En Colosenses 2:8, Pablo advierte a la Iglesia sobre los peligros de prestar oídos a tradiciones humanas:

> **(NVI) Cuídense de que nadie los cautive con la vana y engañosa filosofía que sigue tradiciones humanas, la que va de acuerdo con los principios de este mundo y no conforme a Cristo.**

Pero, cuando se trata de cuáles "elementos" del Antiguo Testamento Pablo agrupa con la filosofía griega y las tradiciones judías, es muy específico. El "código escrito" ha sido cancelado:

> **Colosenses 2:13-15 (NVI): "Antes de recibir esa circuncisión, ustedes estaban muertos en sus pecados. Sin embargo, Dios nos dio vida en unión con Cristo, al perdonarnos todos los pecados y <u>anular la deuda que teníamos pendiente por los requisitos de la ley. Él anuló esa deuda que nos era adversa, clavándola en la cruz.</u> Desarmó a los poderes y a las potestades, y por medio de Cristo los humilló en público al exhibirlos en su desfile triunfal".**

En Colosenses 2:16-17, Pablo continúa explicando el impacto que la cancelación de la ley mosaica tendría en la Iglesia:

> **Colosenses 2:16-17 (NVI): "Así que nadie los juzgue a ustedes por lo que comen o beben, o con respecto a días de fiesta religiosa, de luna nueva o de reposo. Todo esto es una sombra de las cosas que están por venir; la realidad se halla en Cristo".**

La Ley Mosaica es la ley establecida que requiere la observancia de las leyes alimentarias judías, los días de reposo anuales, los días de reposo mensuales, y el sábado semanal.

El lenguaje del escritor es muy claro con respecto al hecho de que no hay ningún juicio en relación con la observancia o no observancia de estas ordenanzas judías -- tan claro que, aunque no pudiéramos imaginarnos por qué esto era cierto, todavía entenderíamos que se nos ordenaba no juzgar con respecto a la observancia de estas cosas. ¿Qué otra clase de código tiene reglamentos? Suena como una buena descripción de la Torá, que tenía 613 de ellos. Es difícil imaginar cómo se podría evitar la conclusión de que Pablo quería decir que la Torá había sido clavada en la cruz. Esta explicación más probable tiene sentido cuando entendemos la manera de pensar hebrea acerca de la ley de Noé versus la ley de la Torá. Para el judío, el fin de la ley de la Torá no significaba el fin de toda ley. El Dr. Bacchiocchi no parece reconocer

ninguna interpretación de este concepto, pero es difícil imaginar que no supiera nada de él.

En el nivel más alto de interpretación, el evangelio de Jesús, tal como está articulado por Pablo, nos obliga a interpretar este pasaje en el sentido de que, por lo que concierne al proceso de establecer la cuestión de nuestra salvación, todas las leyes fueorn clavada en la cruz. Si el cumplimiento por parte del cristiano, ya sea de la ley de Noé o la ley de la Torá, fueran usadas para establecer nuestra elegibilidad para la salvación, nnguno de nosotros se salvaría. Todos hemos violado, no sólo la letra de la ley, sino el espíritu de la ley. Nuestros motivos están corrompidos, aunque nuestras acciones externas parezcan sumisas. En términos prácticos, nadie puede escapar a las leyes de Dios, de la misma manera que una roca, un planeta, o una estrella no puede desafiar la ley de gravedad.

Pablo deja bien claro que la libertad del temor de que la LEY sea usada para determinar nuestra salvación no puede ser usada para justificar el vivir en pecado, y hasta fue lo bastante lejos como para hacer una lista de los pecados que mantendrán a una persona fuera del cielo. El Espíritu Santo es la nueva LEY para el cristiano, y el Espíritu Santo jamás conduciría a una persona a pecar. La acusación de los Adventistas del Séptimo Día de que el concepto de que la LEY entera fue clavada en la cruz abre la compuerta para vivir en pecado no es más que una afirmación y acusación sensacionalistas, y no constituye una evidencia correcta. ¡Ciertamente, el cristiano no se abstiene de pecar sólo porque hay una ley escrita contra ello! El Espíritu santo obra en el corazón para guiar al cristiano a causa del amor de él o de ella tanto para Dios como para otras personas. Este amor "cumple" la ley; un concepto difícil de captar por los que están cómodamente arrellanados en la letra de la ley.

DR. B: LO QUE FUE CLAVADO EN LA CRUZ NO FUE LA LEY MISMA, SINO EL REGISTRO ESCRITO DE NUESTROS PECADOS CONTRA ESA LEY. ESTO TIENE SENTIDO PORQUE EL CONTEXTO MAYOR DE COLOSENSES 2:14-17 ES EL PERDÓN DE DIOS. PABLO NO USA LA PALABRA GRIEGA PARA LEY *(NOMOS)* EN NINGUNA PARTE DE LA EPÍSTOLA A LOS COLOSENSES, Y LA PALABRA QUE PABLO USA EN ESTE PASAJE ES *CHEIROGRAPHON*, QUE SIGNIFICA UN DOCUMENTO ESCRITO. EN LA LITERATURA APOCALÍPTICA Y RABÍNICA, LA PALABRA *CHEIROGRAPHON* SE USA PARA DENOTAR EL "LIBRO DE REGISTRO DE LOS PECADOS", O UN "CERTIFICADO DE DEUDAS DE PECADO".

Si Bacchiocchi admite que la palabra griega *cheirographon* se refiere efectivamente a las leyes mosaicas, por lo menos existe la posibilidad de que este pasaje pueda incluir el sábado semanal como una de las ordenanzas que fueron clavadas en la cruz. El problema para la idea de Bacchiocchi de que el

documento clavado en la cruz era meramente un registro de nuestros pecados, no la ley misma, es que, en griego no bíblico, esta palabra tiene varios significados y puede referirse a (1) un contrato de trabajo, (2) un documento que concede autoridad para actuar, o (3) hasta acuerdos comerciales. Conduce a confusión, pues, decir que esta palabra, como se usa en este pasaje, significa simplemente el documento mismo en el cual está registrada la deuda. Sólo tendría sentido si el contexto en el que se halla esta palabra determinara qué clase de documento escrito es éste. Este *cheirographon* en particular stá compuesto por "ordenanzas" y "decretos"; una interpretación exigida por el uso que Pablo hace de la palabra griega *dogmasin*, que, abreviando, sigue a la palabra *cheirographon* y la modifica. Un ejemplo equivalente inglés de una palabra con un modificador en este orden sería "el color azul". Hay muchos colores. ¿Cuál color es éste? ¡Azul! ¿Qué clase de documento escrito es éste? ¡Decretos y leyes! ¿Quién hace decretos y leyes? ¡El rey! ¿Quién firmó el decreto ley? ¡Dios mismo! Nótese que la misma palabra, *dogmasin*, aparece en una discusión de la ley mosaica en Efesios 2:15, indicando que ambos textos tratan de problemas similares. (El crédito por la información sobre la lingüística griega pertenece a Robert D. Brinsmead, "Sabbatarianism Re-examined").

Es muy importante observar que el auditorio de Pablo era una mezcla de judíos y cristianos gentiles. Pablo no estaba escribiendo para un auditorio rabínico ni apocalíptico. Pablo usa este lenguaje desprovisto de modismos hebreos, y usa *cheirographon*, sabiendo que tanto judíos como gentiles entenderán lo que él está escribiendo. Convenientemente, el Dr. Bacchiocchi pasa por alto el auditorio de Pablo.

Pablo usa un lenguaje similar en otro pasaje, reforzando el concepto de que Pablo realmente quiso decir que la ley de Moisés había sido clavada en la cruz:

> **Efesios 2:15 (NVI): "pues anuló la ley con sus mandamientos y requisitos".**

El contexto de este pasaje en Efesios es para mostrar que la TORÁ era una barrera importante entre los judíos y los gentiles, y que el propósito de Dios era destruir esta barrera con el advenimiento del Mesías. Otro enlace con este concepto es Romanos 7:8-13,que establede adicionalmente la idea de que Pablo está comentando la ley de Moisés. Ahora mire Efesios 2:15 y 16:

> **Pues anuló la ley con sus mandamientos y requisitos. Esto lo hizo para crear en si mismo de los dos pueblos una nueva humanidad al hacer la paz, para reconciliar con Dios a ambos en un solo cuerpo mediante la cruz, por la que dio muerte a la enemistad. (NVI).**

La Biblia enseña que es la ley de Moisés lo que está "contra nosotros". ¿Cómo puede el Dr. Bacchiocchi llegar a la conclusión de que la ley de Moisés no se opone a "nosotros", cuando la Biblia dice que sí?

> **Deut. 31:26 (NVI) . - "Tomen este libro de laley, y pónganlo junto al arca del pactodel Señor su Dios. Allí permanecerá como testigo contra ustedes los israelitas".**

Quitar la barrera entre nosotros y Dios, creada por el testimonio contra nosotros del "libro de la ley" del viejo pacto, no significa que algún vacío moral ha tomado su lugar. Existe el nuevo pacto del Espíritu, en que el creyente ahora es guiado por el Espíritu de Dios en él. Por tanto, el espíritu de la ley no está desprovisto de ley, como lo dan a entender los que se aferran a la letra de la ley del viejo pacto. La fe y el amor son los criterios para cumplir la ley, en contraste con el viejo pacto guardado según la letra, en que la fe y el amor están ausentes y son irrelevantes. Se puede cumplir con el mandamiento de "no matarás" mientras se alberga odio.

DR. B: PRUEBA DE QUE LA PALABRA *CHEIROGRAPHON* SIGNIFICA UN DOCUMENTO ESCRITO QUE CONTIENE UN REGISTRO DE NUESTROS PECADOS ES QUE, EN EL ORIGINAL GRIEGO DE COLOSENSES 2:14, UNA CLÁUSULA AÑADE QUE *ESTE CHEIROGRAPHON FUE* "QUITADO DE EN MEDIO". "EN MEDIO" ERA LA POSICIÓN OCUPADA EN EL CENTRO DEL TRIBUNAL O LA ASAMBLEA POR EL TESTIGO DE LA ACUSACIÓN. LA IMPLICACIÓN AQUÍ ES QUE EL TESTIGO ESTABA TESTIFICANDO CONTRA UN REGISTRO ESCRITO DE LA PERSONA QUE ESTABA SIENDO JUZGADA POR LA TRANSGRESIÓN DE LA LEY.

Cuando uno va a un tribunal, es juzgado por violar la ley misma - no por violar el registro escrito de la transgresión de esa ley. Es el testigo de la acusación el que está de pie en mitad del tribunal, y es la ley la que acusa y condena al acusado. Si es la ley la que acusa, y si es la ley la que "está de pie en medio de", parecería que es la ley misma la que sería quitada. Cuando un juez extiende el perdón - un evento muy comparable con lo que ocurre cuando un ser humano está siendo salvado eternamente - la "ley" tiene que ser quitada, o "suspendida" por ese momento. Recuérdese que Pablo usa la palabra *dogmasin*, que significa "reglamentos" u "ordenanzas", para modificar la palabra *cheirographon*. ¿Qué tipo de documento es ése? ¡Una lista de reglamentos y ordenanzas! Un pedazo de papel que documenta la transgresión de una ley por parte de una persona no es la ley misma. El Dr. Bacchiocchi no tiene éxito en su intento de aprovechar la metáfora del tribunal para evitar la indicación de que la Torá, que contiene el mandamiento del sábado, fue clavada en la cruz.

El co-autor William Hohmann proporciona el siguiente estudio en profundidad sobre el uso de la palabra cheirographon con respecto a la cuestión de si se

refiere meramente a un registro escrito de nuestros pecados, como el Dr. Bacchiocchi y otros sabadistas quisieran hacernos creer, o si se refiere a la ley de Moisés, que incluye el mandamiento del sábado como parte de sus 613 requisitos.

He aquí el texto, Colosenses 2:14, con un estudio de la palabra tomado de Transline Translation:

> **Borrando la escritura de las ordenanzas que era contra nosotros, que nos era contraria, quitándola del camino y clavándola en la cruz. - KJV**
>
> **Habiendo puesto fin a la escritura de la ley que nos era contraria, quitándola del camino al clavarla en su cruz; - Biblia en inglés básico.**
>
> **Habiendo eliminado [6] el documento [7] escrito que nos era contrario con sus decretos [8], que se oponía [9] a nosotros - de hecho, lo ha quitado de en medio [10] clavándolo [11] en la cruz- Transline Translation.**
>
> 6. O, "borrado, borroneado" y, por lo tanto, "cancelado, quitado". La misma palabra que en Hecho 3:19, Apoc. 3:5. En otro lugar., sólo "borrar" en Apoc. 7:17, 21:4. GK 1981.
>
> 7. Esta palabra significa "documento escrito a mano", y se usaba a menudo como certificado de una deuda. Algunos creen que Pablo se está refiriendo a la ley, como en Efe. 2:15; otros, a un documento escrito formal que contiene los cargos contra nosotros, respaldado por los decretos de la ley. Hay otros puntos de vista. Usado sólo aquí. GK 5934.
>
> 8. Algunos toman esto con lo que sigue, "contra nosotros, lo cual, por sus decretos, se oponía a nosotros"; otros, con lo que antecede, "con sus decretos contra nosotros"; otros, como "documento escrito ... con sus decretos". Acerca de esta palabra, véase Efe. 2:15. El verbo relacionado está en 2:20.
>
> 9. O "puesto contra, hostil, contrario". Este adjetivo está en alguna otra parte sólo como "adversario" en Heb. 10:27. GK 5641.
>
> 10. Es decir, de entre nosotros y Dios. Sobre esta palabra, véase "medio" en 2 Tesa. 2:7.

11. Usado solamente aquí. GK 4669. Relacionado con "clavar" en Juan 20:25.

He aquí un estudio de la palabra *cheirographon* del Lexicon griego del Nuevo Testamento:

1. una escritura a mano, lo que uno ha escrito con su propia mano
2. una nota escrita a mano en la que uno reconoce que un dinero ha sido depositado por él o se lo ha prestado otro, para ser devuelto en el plazo señalado.

En un artículo posteado en el Instituto para la Investigación de la Creación, titulado "It Is Finished", David, Woetzel, B. S., identifica la frase "escritura a mano de las ordenanzas" como la palabra griega *cheirographon*. Woetzel explica que, en la cultura romana, esta palabra se usaba para referirse a un documento legal de deuda [pagaré -- N. del T.]. De special interés para nuestro estudio es el hecho de que, cuando la deuda era pagada, los funcionarios civiles escribían: "Cheirographon, Tetelestai", que significa "terminado". También dice que esta palabra se usaba para identificar un documento, fijado en la parte superior de las celdas de presos, que identificaba el delito y la sentencia.

Woetzel dice que Pablo usaba este término, que era familiar para auditorios, tanto griegos como judíos, para describir la condenación de la ley, que cuelga sobre cada uno de nosotros y que fue clavada en la cruz cuando Jesús murió, y dijo: "Consumado es". La palabra griega *tetelestai* significa consumado.

Usted puede leer este breve artículo completo en: http://www.icr.org/article/18923/ entrando este *link* en su *browser*.

Hohmann continúa con su propio análisis:

Los que se atienen a lo que nosotros llamaríamos una posición "legalista", se apresuran a declarar que cualquier asociación de este *cheirographon* con la ley del Antiguo Testamento es errónea. Luego, proceden a explicar por qué, usando una lógica errónea y, como resultado, un razonamiento erróneo, en un intento por demostrar que la "ley de Dios" es inmutable y no puede ser cambiada. Esta posición no tiene sentido, como lo demostrará un estudio de los temas, los principios, y conceptos de la Escritura.

Primero, considérese que, de acuerdo con Juan, Jesús vino a quitar los pecados del mundo. A medida que se desarrolle nuestro estudio, se verá que este "quitar los pecados del mundo" tiene un significado más profundo de lo que la mayoría de nosotros se ha dado cuenta:

> **El siguiente día, vio Juan a Jesús que venía a él, y dijo: He aquí el Cordero de Dios, que quita el pecado del mundo. - Juan 1:29.**

Para entender lo que Pablo quiere decir con clavado en la cruz, necesitamos entender de dónde viene, y a qué auditorio se está dirigiendo. Pablo está escribiendo a la iglesia de Colosas. Como la mayoría de las iglesias en ese

tiempo, ésta es una mezcla de cristianos gentiles y cristianos judíos, y Pablo usa una terminología familiar para ambos grupos.

> Esta interpretación de *cheirographon* como el registro legal de de los pecados de una persona puede verse, no sólo en la literatura griega gentil, sino también en la literatura griega judía. El texto griego del libro apócrifo ***The Apocalypse of Elijah*** [El Apocalipsis de Elías] describe un ángel sosteniendo un libro. El libro es llamado un *cheirographon*, y contiene el registro de los pecados. De manera similar, la oración judía tradicional ***Avinu Malkenu*** pinta un cuadro parecido. Esta oración está en hebreo, así que obviamente no puede usar la palabra griega *cheirographon*. Sin embargo, describe un escenario similar a Colosenses 2:14 cuando pide a JEHOVÁ Dios que "borre todos los documentos que nos acusan". **Hope of Israel Ministries (Ecclesia of YEHOVAH): What, *Exactly*, Was Nailed to the Tree in Colossians 2:14?** [¿Exactamente qué fue clavado en la estaca en Colosenses 2:14?] **- Dr. Daniel Botkin,** http://church-of-yehovah.org/nailedtotree.html

El Dr. Botkin presenta racionalizaciones, afirmando que no puede haber sido la ley, pero su evidencia es de naturaleza pobre, basándose principalmente en racionalizaciones, siendo una de ellas la afirmación de que esta ley es del Padre, y el Hijo seguramente no la eliminaría de la ley de su Padre. Pero la Escritura revela que Jesús era ciertamente el Dios encarnado del pacto antiguo y, como tal, el Dios que era parte de esa ley del pacto, de la cual Moisés fue mediador. Deberíamos mirar a Jesús y lo que tenía que decir acerca de esa ley. Es interesante que Jesús se refiera a la ley como la ley de Moisés, y que fue Moisés quien dio la ley al pueblo. Ni una sola vez afirma Jesús que la ley era suya o del Padre, ni que fue Dios quien dio la ley a Israel.

Pablo no podría usar la ley del Antiguo Pacto en este contexto, porque, para comenzar, los cristianos gentiles nunca estuvieron bajo esa ley del antiguo pacto, pero se le habló a la humanidad en los escritos de Moisés en relación con la ley de Noé.

En la discusión inicial del libro de Romanos, Pablo mostró que tanto los judíos, que tenían la ley, como los gentiles, que no tenían la ley, estaban todos bajo pecado, sin embargo:

> **Porque no hay acepción de personas para con Dios. Porque todos los que sin ley han pecado, sin ley también perecerán; y todos los que bajo la ley han pecado, por la ley serán juzgados; porque no son los oidores de la ley los justos ante Dios, sino los hacedores de la ley serán justificados. Porque cuando los gentiles que no tienen ley hacen por naturaleza lo que es de la ley, éstos, aunque no tengan ley, son ley para sí mismos, mostrando la obra de la ley escrita en sus corazones, dando testimonio su conciencia, y**

> acusándoles o defendiéndoles sus razonamientos, en el día en que Dios juzgará por Jesucristo los secretos de los hombres, conforme a mi evangelio. - Romanos 2:11-16.
>
> ¿Qué, pues, diremos? ¿Somos nosotros mejores que ellos? En ninguna manera; pues ya hemos acusado a judíos y a griegos, que todos están bajo pecado. Como está escrito: No hay justo, ni aún uno; no hay quien entienda, no hay quien busque a Dios. Todos se desviaron; a una se hicieron inútiles. No hay quien haga lo bueno, no hay ni siquiera uno. Sepulcro abierto es su garganta; con su lengua engañan. Veneno de áspides hay debajo de sus labios. Su boca está llena de maldición y de amargura. Sus pies se apresuran para derramar sangre. Quebranto y desventura hay en sus caminos, y no conocieron camino de paz. No hay temor de Dios delante de sus ojos. - Romanos 3:9-18.

Pablo usa, pues, la metáfora *cheirographon tois dogmasin* para informar a su auditorio que algo importante fue clavado a la cruz junto con Cristo, poniendo fin, así, a su poder y a su influencia sobre el creyente. Si examinamos lo que se describe aquí en relación con este *cheirographon tois dogmasin*, y lo que Pablo escribió en otra parte con respecto a cualesquiera discusiones similares, podemos armar aquello a lo cual Pablo está apuntando, y eliminar otras posibilidades que no están a la altura de la evidencia general.

1. Este *cheirographon tois dogmasin* era algo escrito a mano.

2. Era algo contra "nosotros".

3. Era contrario a "nosotros".

4. Fue quitado, o más literalmente, quitado de en medio o del centro.

5. Fue quitado efectivamente por medio del sacrificio de Cristo.

### Este cheirographon tois dogmasin era algo escrito a mano.

El *cheirographon tois dogmasin* es una "escritura a mano en la ley", como su traducción más sencilla.

¿Fue la ley del pacto antiguo escrita a mano, según los escritos de Pablo?

> Y si el ministerio de muerte grabado con letras en piedras fue con gloria, tanto que los hijos de Israel no pudieron fijar la vista en el rostro de Moisés, a causa de la gloria de su rostro, la cual habría de perecer:- 2 Corintios 3:7 Y no como Moisés, que ponía un velo sobre su rostro, para que los hijos de Israel no fijaran la vista en el fin de aquello que había de

> **ser abolido. Pero el entendimiento de ellos se embotó; porque hasta el día de hoy, cuando leen el antiguo pacto, les queda el mismo velo no descubierto, el cual por Cristo es quitado. Y aun hasta el día de hoy, cuando se lee a Moisés, el velo está puesto sobre el corazón de ellos. - 2 Corintios 3:13-15.**

Está bastante claro aquí que los escritos del Antiguo Testamento fueron escritos por Moisés - manuscritos por él - y contenían las leyes del antiguo pacto que convencían de pecado al que las había quebrantado, y requerían derramamiento de sangre para cubrir ese pecado si la ley había sido violada. Y, para que no se nos olvide, las tablas de piedra fueron "manuscritas" por Dios mismo, como a los Adventistas les gusta citar.

Difícilmente argüiría alguien si la muerte de Cristo quita los pecados; que el pecado fue metafóricamente clavado a la cruz, pero sería verderamente ir más allá de los límites de la credibilidad afirmar que este *cheirographon tois dogmasin* era sólo pecado.

Por consiguiente, tenemos que examinar la relación entre el pecado y esa ley del pacto antiguo como la comenta Pablo en sus escritos.

## La relación entre el pecado y la ley del pacto antiguo en los escritos de Pablo

Considérense los siguientes pasajes:

> **Porque todos los que sin ley han pecado, sin ley también perecerán; y todos los que bajo la ley han pecado, por la ley serán juzgados. Romanos 2:12.**

> **Por las obras de la ley ningún ser humano será justificado delante de él; porque por medio de la ley es el conocimiento del pecado. Romanos 3:20.**

> **Pues antes de la ley, habia pecado en el mundo; pero donde no hay ley, no se inculpa de pecado. Romanos 5:13.**

Los pasajes que anteceden dejan claro que, antes de la ley, había pecado y que, si no hay ley, no hay pecado. Por consiguiente, alguna forma de ley estaba en su lugar antes de la ratificación de la ley del pacto antiguo. Sin embargo, no se deben pasar por alto las otras implicaciones:

> **Bienaventurado el varón a quien el Señor no inculpa de pecado. - Romanos 4:8.**

> **Pues la ley produce ira; pero donde no hay ley, tampoco hay transgresión. - Romanos 4:15.**

Si el Señor no imputa de pecado cuando éste llega al cristiano bajo el Nuevo Pacto, entonces, por necesidad, no hay ninguna ley existente que pueda acusarle ni condenarle. Jesús pagó el precio del pecado, de una vez y para siempre. La justicia de la ley ha sido satisfecha. Se puede pagar la pena por un delito sólo una vez, y ese delito de la humanidad es el "pecado".

> **Por que la ley, teniendo la sombra de los bienes venideros, no la imagen misma de las cosas, nunca puede, por los mismos sacrificios que se ofrecen continuamente cada año, hacer perfectos a los que se acercan. De otra manera, cesarían de ofrecerse, pues los que tributan este culto, limpios una vez, no tendrían ya más conciencia de pecado. Pero en estos sacrificios cada año se hace memoria de los pecados; porque la sangre de los toros y de los machos cabríos no puede quitar los pecados. Por lo cual, entrando en el mundo, dice: Sacrificio y ofrenda no quisiste; mas me preparaste cuerpo. Holocaustos y expiaciones por el pecado no te agradaron. Entonces dije: He aquí que vengo, oh Dios, para hacer tu voluntad, como en el rollo del libro está escrito de mí. Diciendo primero: Sacrificio y ofrenda y holocaustos y expiaciones por el pecado no quisiste, ni te agradaron (las cuales cosas se ofrecen según la ley), y diciendo luego: He aquí que vengo, oh Dios, para hacer tu voluntad; quita lo primero, para establecer esto último. En esa voluntad somos santificados mediante la ofrenda del cuerpo de Jesucristo hecha una vez para siempre. Y ciertamente todo sacerdote está día tras día ministrando y ofreciendo muchas veces los mismos sacrificios, que nunca pueden quitar los pecados. Pero Cristo, habiendo ofrecido una vez para siempre un solo sacrificio por los pecados, se ha sentado a la diestra de Dios. - Hebreos 10:1-12.**

Aquí hay una afirmación de que, con un sacrificio que quitó nuestros pecados, ya no hay necesidad de sacrificios. De la misma manera, ya no hay necesidad de esa ley que requería sacrificios porque, nuevamente, el problema del pecado ha sido resuelto. Afirmar que la ley permanece, aun después de que nuestros pecados han sido quitados, tiene tanto sentido como decir que los sacrificios permanecen por la misma razón. La ley definió el pecado. La ley prescribió el castigo por el pecado. El pecado ya no puede ser imputado al creyente cuyos pecados han sido quitados; la pena ha sido satisfecha. El creyente ya no puede ser acusado de ninguna transgresión porque ya no existe una ley que puede acusarlo o acusarla. Los cristianos están muertos para la ley (Romanos 7:4; Gálatas 2:19), y muertos para el pecado (Romanos 6:2). Éstos se encuentran entre los "hechos sólidos" de la Escritura que los Adventistas se esfuerzan tanto en derribar. No pueden concebir la idea de haber sido completamente liberados del pecado y de esa ley. Este no es nada menos que un caso de incredulidad; una falta de fe en Dios y en su palabra escrita inspirada.

Pero la ley se introdujo para que el pecado abundase; mas, cuando el pecado abundó, sobreabundó la gracia. - Romanos 5:20.

Porque el pecado no se enseñoreará de vosotros; pues no estáis bajo la ley, sino bajo la gracia. - Romanos 6:14.

Pero, si uno está bajo la ley, ¡entonces está bajo el dominio del pecado!

¿Qué, pues, diremos? ¿Pecaremos porque no estamos bajo la ley sino bajo la gracia? En ninguna manera. - Romanos 6:15.

La libertad cristiana no es licencia para satisfacer la carne, como Pablo señala también. Por sus escritos, vemos que algunos gentiles creían que eran libres para fornicar, lo cual Pablo comentó. *Sin embargo, si Pablo hubiese estado predicando la adherencia a la ley como estaba codificada, no habría habido esta confusión para comenzar, ni ninguna necesidad de elegir algo en la ley que se suponía que todos ellos guardarían como una cuestión de conciencia cristiana.*

Porque mientras estábamos en la carne, las pasiones pecaminosas que eran por la ley obraban en nuestros miembros llevando fruto para muerte. - Romanos 7:5.

¿Qué diremos, pues? ¿La ley es pecado? En ninguna manera. Pero yo no conocí el pecado sino por la ley; porque tampoco conocería la codicia si la ley no dijera: No codiciarás. Mas el pecado, tomando ocasión por el mandamiento, produjo en mí toda codicia; porque sin la ley el pecado está muerto. Y yo sin la ley vivía en un tiempo; pero venido el mandmiento, el pecado revivió y yo morí. - Romanos 7:7-9.

No pase por alto el significado aquí; sin la ley, el pecado estaba (y está) muerto. Ha quedado inútil, importente.

Porque sabemos que la ley es espiritual; mas yo soy carnal, vendido al pecado. - Romanos 7:14.

Pero veo otra ley en mis miembros, que se rebela contra la ley de mi mente, y que me lleva cautivo a la ley del pecado que está en mis miembros. - Romanos 7:23.

Gracias doy a Dios por Jesucristo Señor nuestro. Así que, yo mismo con la mente sirvo a la ley de Dios, mas con la carne, a la ley del pecado. - Romanos 7:25.

Porque la ley del Espíritu de vida en Cristo Jesús me ha librado de la ley del pecado y de la muerte. - Romanos 8:2.

Porque lo que era imposible para la ley, por cuanto era débil por la carne, Dios, enviando a su Hijo en semejanza de carne de pecado y a causa del pecado, condenó al pecado en la carne.- Romanos 8:3.

Ya que el aguijón de la muerte es el pecado, y el poder del pecado, la ley. - Romanos 15:56.

Conociendo esto, que la ley no fue dada para el justo, sino para los transgresores y desobedientes, para los impíos y pecadores, para los irreverentes y profanos, para los parricidas y los matricidas, para los homicidas. - 1 Timoteo 1:9.

La Escritura nos informa que los cristianos son vistos y definidos por Dios como justos. ¿Por qué, pues, insisten los sabadistas en que la ley es para ellos y otros cristianos?

El pecado y la ley están atados juntos de manera inherente. ¿Por qué, entonces, resisten tanto los sabadistas todo este concepto, que está enteramente apoyado pr la Escritura? Por una cosa. Este concepto elimina la capacidad de los "lobos" para controlar y ejercer poder sobre los demás, usando el temor por el pecado y sus consecuencias como medio para aplicar ese control. Si las personas "despertaran" y vieran que sus pecados han sido perdonados REALMENTE y que sus vidas eternas han sido aseguradas; que la ley y el pecado REALMENTE no tienen poder ni influencia sobre ellas, y que los lobos con ropaje de ovejas han quedado impotentes y expuestos por lo que REALMENTE son, entonces las personas entenderían que ellas son REALMENTE LIBRES. La verdad os hará libres. La mentira atrapa y esclaviza. La ley y el pecado lo convierten a uno en prisionero, no sólo de la ley y el pecado, sino de aquéllos que administran la ley y el pecado, aprovechándose de la ignorancia y el temor de la gente.

## LA LEY Y LA MUERTE DE CRISTO EN LOS ESCRITOS DE PABLO

En la Escritura, el pacto antiguo entre Dios y los israelitas se compara a un pacto matrimonial, en que Israel era la esposa de Dios, de la cual Dios se divorció más tarde, debido a la "prostitución", que Cristo decía es la única razón verdaderamente legal para el divorcio. En Romanos capítulo 7, Pablo también compara la terminación del pacto antiguo de manera similar con la terminación de un matrimonio por medio de la muerte.

¿Acaso ignoráis, hermanos (pues hablo con los que conocen la ley), que la ley se enseñorea del hombre entre tanto que éste vive? Porque la mujer casada está sujeta por la ley mientras éste vive; pero, si el marido muere, ella queda libre de la ley del marido. Así que, si en vida del marido se uniere a otro varón, será llamada adúltera; pero si su marido muere, es

> libre de esa ley, de tal manera que. si se uniere a otro marido, no será adúltera. Así también vosotros, hermanos míos, habéis muerto a la ley mediante el cuerpo de Cristo, para que seáis de otro, del que resucitó de entre los muertos. a fin de que llevemos fruto para Dios. Porque mientras estábamos en la carne, las pasiones pecaminosas que eran por la ley obraban en nuestros miembros llevando fruto para muerte. Pero ahora estamos libres de la ley, por haber muerto para aquélla en que estábamos sujetos, de modo que sirvamos bajo el régimen nuevo del Espíritu y no bajo el régimen viejo de la letra. - Romanos 7:1-6.

La muerte pone fin a los pactos y a los contratos. Jesús es identificado en la Escritura como el Dios encarnado del antiguo pacto, y este hecho no debe ser pasado por alto. Su muerte puso fin de modo permanente a su pacto anterior con los israelitas. En el creyente, la muerte del "viejo hombre", el viejo "nosotros", nos libró de aquélla ley que revivió el pecado (v. 6).

La muerte de Cristo le ha dejado libre ahora para que tome su nueva esposa -- la iglesia. El libro de Jeremías capítulo 31 presenta a Dios mismo proclamando el nuevo pacto. El mediador de este nuevo pacto es Cristo mismo, y este pacto fue ratificado con su propia sangre. Tanto el pacto antiguo como el nuevo también son tratados como testamentos a este respecto. La muerte de Jesús no sólo puso fin al antiguo pacto, sino que instituyó el nuevo.

### ESTE CHEIROGRAPHON TOIS DOGMASIN ERA ALGO ESCRITO.

### ERA CONTRA "NOSOTROS; ERA CONTRARIO A "NOSOTROS"

> Tomad este libro de la ley, y ponedlo al lado del arca del pacto de Jehová vuestro Dios, y esté allí por testigo contra ti. Porque yo conozco tu rebelión, y tu dura cerviz; he aquí que, aun viviendo yo con vosotros hoy, sois rebeldes a Jehová; ¿cuánto más después que yo haya muerto?. - Deuteronomio 31:26-27.
>
> Pero algunos de la secta de los fariseos, que habían creído, se levantaron diciendo: Es necesario circuncidrlos, y mandarles que guarden la ley de Moisés. Y se reunieron los apóstoles y los ancianos para conocer de este asunto. Y después de mucha discusión, Pedro se levantó y les dijo: Varones hermanos, vosotros sabéis cómo ya hace algún tiempo que Dios escogió que los gentiles oyesen por mi boca la palabra del evangelio y creyesen. Y Dios, que conoce los corazones, les dio testimonio, dándoles el Espíritu Santo lo mismo que a nosotros; y ninguna diferencia hizo entre nosotros y ellos, purificando por la fe sus corazones. Ahora, pues, ¿por qué tentáis a Dios, poniendo sobre la cerviz de los discípulos un yugo que ni nuestros padres ni nosotros hemos podido llevar? Antes creemos

**que, por la gracia del Señor Jesús, seremos salvos, de igual modo que ellos. - Hechos 15:5-11.**

Las iglesias sabadistas redefinen "la ley de Moisés" para separar los Diez Mandamientos de la ley de Moisés en un intento de preservar el mandamiento del sabado, aunque afirman que el sábado es una ordenanza de la creación. Es un ejemplo de apuntalar una falsedad con otra, en que, como resultado, la capacidad crítica de pensar de uno queda en suspenso. ¿Dónde enseña el diezmo la Escritura? No en los Diez Mandamientos, sino entresacado de entre la "Ley de Moisés" y declarado como necesario de todos modos.

Esta afirmación de que la ley de Moisés no contiene los Diez Mandamientos significaría que estos "cristianos fariseos" eran insistentes en que los conversos gentiles debían guardar todos los aspectos "ceremoniales" de la "ley de Moisés", pero no tenían que guardar los Diez Mandamientos, lo cual es visto por los sabadistas como ley "moral", pura en todo tiempo y aplicable a todos los pueblos. Este es uno de los más flagrantes desacatos de la naturaleza del pacto antiguo, en que quebrantar un solo punto de "toda" la ley acarreaba la responsabilidad por la violación del todo, sin importar si la violación era de la llamada categoría moral, ceremonial, civil, sacrificial, etc., etc. Era el libro de la ley lo que estaba codificado y ratificado como el antiguo pacto, salpicado con sangre junto con el pueblo.

Este libro de la Ley de Moisés, llamado también el Libro de la Ley de Dios, era el pacto antiguo, y contenía los Diez Mandamientos, escritos por mano de Moisés, con los Diez Mandamientos habiendo sido escritos también por la "mano" de Dios.

**Decidme, los que queréis estar bajo la ley; ¿no habéis oído la ley? Porque está escrito que Abraham tuvo dos hijos; uno de la esclava, el otro de la libre. Pero el de la esclava nació según la carne; mas el de la libre, por la promesa. Lo cual es una alegoría, pues estas mujeres son los dos pactos; el uno proviene del monte Sinaí, el cual da hijos para esclavitud; éste es Agar. Porque Agar es el monte Sinaí en Arabia, y corresponde a la Jerusalén actual, pues ésta, junto con sus hijos, está en esclavitud. Mas la Jerusalén de arriba, la cual es madre de todos nosotros, es libre. Porque está escrito: Regocíjate, oh estéril, tú que no das a luz; prorrumpe en júblico y clama, tú que no tienes dolores de parto, porque más son los hijos de la desolada, que de la que tiene marido. Así que, hermanos, nosotros, como Isaac, somos hijos de la promesa. Pero como entonces el que había nacido según la carne perseguía al que había nacido según el Espíritu, así también ahora. Mas, ¿qué dice la Escritura? Echa fuera a la esclava y a su hijo, porque no heredará el hijo de la esclava con el hijo de la libre. De manera, hermanos, que no somos hijos de la esclava, sino de la libre. Estad, pues, firmes, en la libertad con que**

> **Cristo nos hizo libres, y no estéis otra vez sujetos al yugo de esclavitud. He aquí yo, Pablo, os digo que, si os circuncidáis, de nada os aprovechará Cristo. Y otra vez testifico a todo hombre que se circuncida, que está obligado a guardar toda la ley. De Cristo os desligásteis, los que por la ley os justificáis; de la gracia habéis caído. Pues nosotros por el Espíritu aguardamos por fe la esperanza de la justicia, - Gálatas 4: 21-5:5.**

¿Fueron los Diez Mandamientos entregados al pueblo en Sinaí?

Nuevamente, los sabadistas tratan de afirmar que los Diez Mandamientos no eran parte del pacto conocido como la Ley de Moisés. Pero los Diez Mandamientos SON parte del pacto entre Dios y los israelitas, y fueron guardados ¿dónde? En el arca del pacto.

## FUE QUITADO DEL CAMINO, O MÁS LITERALMENTE,

## QUITADO DE EN MEDIO

Algunos teólogos sabadistas afirman que esto se refiere a una nota de deuda, no diferente de lo que habría sido escrito y fijado en el lugar de la ejecución, haciendo saber a todos cuál delito había cometidoel acusado. El que está en el medio es visto como el acusador, pero esto no es completamente exacto, pues el acusado también permanecía de pie en el medio. Algunos comentarios, basando sus afirmaciones en otras cosas escritas por Pablo, señalan que la ley permanecía en el medio, separando a los judíos de los gentiles.

> **Pero ahora en Cristo Jesús, vosotros que en otro tiempo estábais lejos, habéis sido hecho cercanos por la sangre de Cristo. Porque él es nuestra paz, que de ambos pueblos hizo uno, derribando la pared intermedia de separación, aboliendo en su carne las enemistades, la ley de los mandamientos expresados en ordenanzas, para crear en sí mismo de los dos un solo y nuevo hombre, haciendo la paz, y mediante la cruz, reconciliar con Dios a ambos en un solo cuerpo, matando en ella las enemistades. - Efesios 2:13-16.**

Varias cosas de la ley ayudaron a crear una separación entre los israelitas y sus vecinos gentiles y paganos, como las leyes alimentarias y el sábado. Mientras menos tenga uno en común con otra persona, menos probable será que compartan la comida juntos, y menos influencia va a tener la otra cultura sobre la persona y la cultura de uno. Los judíos, a causa de la ley y su interpretación de la ley, tenían poca interacción con los gentiles que hasta habitaban entre ellos. Como Pablo nos informa, estaban cortados de la comunidad de Israel.

> **Por tanto, acordaos de que, en otro tiempo vosotros, los gentiles en cuanto a la carne, erais llamados incircuncisos por la llamada ciruncisión hecha con mano en la carne. En aquel tiempo estábais sin Cristo, alejados de la ciudadanía de Israel y ajenos a los pactos de la promesa, sin esperanza y sin Dios en el mundo. Pero ahora en Cristo Jesús, vosotros que en otro tiempo estábais lejos, habéis sido hechos cercanos por la sangre de Cristo. - Efesios 2:11-13.**

Sírvase notar que es la sangre de Cristo la que hace que los gentiles sean hechos cercanos, que tengan esperanza, que estén con Dios, y que participen de estos pactos de la *promesa*, no la ley.

El pecado fue quitado del camino, pero, ¿el pecado permaneció en el medio? Lo que sea que sea este *cheirographon tios dogmasin*, definía el "delito" (el pecado) y el castigo -- la condena. Una lista de ofensas no lo es no se viola ninguna ley. Y se estira la credulidad mucho más allá del punto de ruptura cuando se concluye que Cristo Jesús murió para pagar la pena de muerte por la violación de decretos manuscritos diferentes de las leyes codificadas en el pacto antiguo. Fue esa ley la que estableció la pena que debía ser pagada por el pecado, sin importar si uno es judío o gentil.

## FUE EFECTIVAMENTE QUITADO POR MEDIO DEL SACRIFICIO DE CRISTO

Nuevamente, sabemos y entendemos que el pecado fue quitado. Cristo nació y vino para quitar el pecado del mundo (Juan 1:29). La verdadera pregunta aquí, pues, es: ¿Puede la ley permanecer cuando el pecado ha sido desterrado? Esta es esencialmente la posición del sabadista, afirmando que es la *pena* de la ley bajo la cual los cristianos no están, y que la ley permanece como algo que los cristianos deben tratar de guardar, no importa lo que pase, aunque admiten que no pueden guardar la ley perfectamente como se les requiere.

Sin embargo, el sabadista también asegura y cree que, si dejara de guardar el sábado, la condenación resultaría o puede resultar, lo cual conduciría a la pérdida de la salvación. Así, pues, el sabadista cree que uno no está bajo la pena de la ley si la guarda, pero queda bajo la pena de la ley si la abandona, toda o en partes seleccionadas de ella, que es otra cuestión por sí misma. Este doble estándar es otro ejemplo de disonancia cognitiva.

Con esta posición de que es la pena de la ley bajo lo cual uno no está, el sabadista demuestra su posición *antinomiana*, porque una ley sin dientes en realidad no es ninguna ley. Esto tiene en poco esta ley que demuestra la perfección de Dios y la justicia de Dios.

La ley, el pecado y la condenación -- es un paquete. No se puede tener uno sin los otros dos, y el triunfo del cristiano es sobre todos los tres, y no sólo sobre el pecado y la condenación.

> **¿Dónde está, oh muerte, tu aguijón? ¿Dónde, oh sepulcro, tu victoria? Ya que el aguijón de la muerte es el pecado, y el poder del pecado, la ley. Mas gracias sean dadas a Dios, que nos da la victoria por medio de nuestro Señor Jesucristo. - 1 Corintios 15:55-57.**

El sabadista no cree realmente que el pecado ha sido desterrado, más de lo que cree que la ley ha sido anulada. Para el sabadista, si el que llega a entender que el sábado es obligatorio para los cristianos y toda la humanidad, y después abandona la observancia del sábado, lo más probable es que la salvación del tal se pierda. Para los sabadistas, es una cuestión de saber y pecar contra la ley voluntariamente, lo cual resulta en condenación. Es como si el sacrificio de Cristo jamás hubiese ocurrido.

DR. B: PRUEBA ADICIONAL DE QUE PABLO ESTÁ DICIENDO QUE LO QUE FUE CLAVADO EN LA CRUZ ERA MERAMENTE EL REGISTRO ESCRITO DE NUESTROS PECADOS -- NO LA BASE LEGAL (LA LEY) DE NUESTRO INVOLUCRAMIENTO CON EL PECADO -- ES QUE, EN COLOSENSES 2:15, ESTE ACTO DE PERDONAR DESARMA LOS PRINCIPADOS Y LAS POTESTADES. PUESTO QUE ESTOS PODERES MALIGNOS NO PUEDEN ACUSAR A LOS QUE HAN SIDO PERDONADOS, NO SE NECESITA LA AYUDA DE UN MEDIADOR SECUNDARIO. NUEVAMENTE, ESTA INTERPRETACIÓN PARECE CUADRAR CON EL ARGUMENTO INMEDIATO DE COLOSENSES 2:14-17, QUE ES LA PLENITUD DEL PERDÓN DE DIOS.

Sólo un fuerte prejuicio sabadista podría motivar una afirmación como ésta. No puede haber tal cosa como una "prueba" adicional, como al Dr. Bacchiocchi le gustaría proporcionar, puesto que se ha demostrado que su concepto del uso propuesto por Pablo de la palabra griega *cheirographon* no es válido. Claramente, el argumento inmediato de este pasaje no es la plenitud del perdón de Dios. El hecho de que el perdón sea uno de los componentes de su afirmación no lo identifica como el centro de atención del pasaje. El tema clave aquí es que la muerte de Cristo en la cruz hizo que toda una serie de ordenanzas judías quedaran desfasadas porque fueron clavadas en la cruz junto con él. Los judaizantes y todas las otras partes que intentan establecer barreras innecesarias y obsoletas entre Dios y su pueblo, que ahora está compuesto tanto por judíos como por gentiles, inadvertidamenmte están enseñando un falso evangelio y están coligados con los "principados y potestades malignos,que blanden este *cheirographon* para su propio beneficio".

William Hohmann comenta:

> Jesús, como el Dios del Antiguo Testamento, murió en la cruz, poniendo fin así a aquel pacto, así como tales pactos terminan a la muerte de cualquiera de los participantes del pacto. En Romanos 7, Pablo usa el pacto del matrimonio para explicar este hecho obvio con respecto a los pactos. Los principados y las potestades son aquellas personas en posiciones de poder y autoridad que ejercen control por medio de la ley y la administración de la ley. Si administran la ley del Antiguo Testamento para su propio beneficio, lo cual hicieron, entonces la alfombra es sacada de debajo de ellos al quitar la ley que ellos usan para controlar y gobernar a otros injustamente. Ni siquiera el diablo puede acusar a alguien liberado de la ley. - Wm. Hohmann.

Pablo indica que estas cosas tuvieron lugar por medio de la muerte de Cristo:

1. Nuestros pecados fueron perdonados.

2. Una serie de ordenanzas judías que eran sombras de Él fueron hechas a un lado.

3. Se obtuvo una gran victoria contra principados y potestades, incluyendo a Satanás y sus ángeles malos.

De estos tres ítems, Pablo da explicaciones adicionales sobre el segundo - la serie de ordenanzas judías. Explica que esta serie de ordenanzas judías se han convertido en obsoletas porque eran sólo sombras de cosas que habrían de venir, y que la realidad de la cual estas cosas son sombras es Cristo mismo.

Para crédito suyo, el Dr. Bacchiocchi no se rebaja a usar el argumento sabadista, pobremente concebido, de que las "cosas que habrían de venir" es una referencia a eventos que todavía estaban en el futuro, en el momento en que Pablo escribía sus cartas a las iglesias. La referencia a "cosas que habrían de venir" tendría que ser el tiempo en que la ley de Moisés fue dada, puesto que estas ordenanzas fueron instituídas en ese tiempo.

**DR. B. EL SÁBADO SEMANAL NO ES EL BLANCO DE COLOSENSES 2:14-17 PORQUE PABLO NO ESTÁ CONDENANDO LAS ENSEÑANZAS DE MOISÉS CON RESPECTO A LAS LEYES ALIMENTARIAS JUDÍAS, LOS SÁBADOS CEREMONIALES ANUALES Y MENSUALES, Y EL SÁBADO SEMANAL. EN SU LUGAR, PABLO ESTÁ MERAMENTE CONDENANDO LOS REGLAMENTOS EXTRA DE HECHURA HUMANA SOBRE LA OBSERVANCIA DE LAS LEYES ALIMENTARIAS JUDÍAS, LOS SÁBADOS ANUALES, LOS SÁBADOS MENSUALES, Y EL SÁBADO SEMANAL MISMO, IMPUESTOS POR LOS FALSOS MAESTROS. "UN PRECEPTO NO ES ANULADO POR LA CONDENA DE SU *PERVERSIÓN*".**

Lo que sea que Pablo tuviese en mente como "blanco", esa "cosa" fue clavada en la cruz. Como se puede recordar por comentarios anteriores, Bacchiocchi enseña que fue el registro escrito de nuestros pecados lo que fue clavado en la cruz - por lo menos plausible, pero no el caso como lo estableció tan elocuentemente Robert D. Brinsmead en "Sabbatarianism Re-examined". La estructura misma de la declaración de Pablo y los hechos de la lingüística griega prohiben cualquier ruta lógica que conduzca a la explicación de Bacchiocchi. Examinemos los posibles candidatos que podrían ocurrírsenos para lo que podría haber sido clavado en la cruz:

Las reglas y las normas extras supuestamente inventadas por los judaizantes.- Como ya hemos hecho notar, el Dr. Bacchiocchi ni siquiera sugiere este candidato él mismo. No tendría sentido que fuera neceario un acto de Dios para deshacerse de tradiciones humanas. Él enseña que fue un registro escrito de nuestros pecados lo que fue clavado a la cruz - una metáfora que está prohibida por las restricciones logísticas del texto mismo.

El cuerpo de leyes que Dios dio a todo el mundo en el mismo principio, que no están formalmente codificadas por Moisés en sus escritos, pero que claramente existen a causa de las numerosas referencias a tales leyes durante todo el libro de Génesis. - Esto no es probable, puesto que no tendría más sentido que apagar todos los semáforos en la ciudad de New York en la hora de mayor tráfico. El Dr. Bacchiocchi mismo no menciona esta posibilidad. Si fuera a hacerlo, las implicaciones serían auto-incriminatorias. Explicaría cómo podría Pablo hablar de que la TORÁ fue clavada en la cruz sin dar a la gente la libertad de violar la ley "natural". Puesto que las mentadas pero no codificadas leyes comentadas en el libro de Génesis son en su mayor parte simplemente afirmaciones "científicas" de causa y efecto, no podrían haber sido clavadas en la cruz más de lo que podría haberlo sido la ley de gravedad.

La parte "ceremonial" de la TORÁ, no la ley "moral", fue clavada en la cruz. - El mismo Dr. Bacchiocchi no sugiere esto. Es uno de los argumentos ASD tradicionales, que él sabe que ni siquiera es posible, en vista de que los judíos pensaban que la TORÁ era una unidad plenamente integrada e inseparable. Además, destruiría la única posibilidad de demostrar que el sábado es validado por Colosenses 2:14-17, antes que hacerlo a un lado - lo cual es necesario, pues no hay manera de soslayar el hecho de que el sábado de Colosenses 2:14-17 es una referencia al sábado semanal del Decálogo.

Un registro escrito de nuestros pecados, como lo enseña el Dr. Bacchiocchi. - Hemos visto que la estructura de la frase de Pablo en Colosenses 2:14-17 coloca modificadores al lado de las palabras que identifican el documento escrito como normas y reglamentos (*dogmasin*). Normas y reglamentos son muy diferentes de un registro de las transgresiones de esas normas y esos reglamentos por una persona. Revise el estudio en profundidad de este "candidato" presentado más

atrás. Esta es la elección de Bacchiocchi, pero es virtualmente imposible e inconsistente con una amplia variedad de otros factores. No hay ningún registro escrito de nuestros pecados disponible para ser clavado en la cruz - por lo menos no en este pasaje.

<u>La TORÁ, un conjunto especial de leyes para los judíos solamente, diseñado para gobernar a Israel desde el Éxodo hasta la cruz.</u> - Somos consistentes con el contexto del texto, así como con la mayoría de los temas y los conceptos de la Biblia; en conclusión, que lo que fue clavado en la cruz fue la TORÁ - un grupo especial de leyes diseñadas para que reinaran sobre la naturaleza rebelde de los judíos, y los mantuvieran apuntando en la dirección correcta entre el Éxodo y la cruz. Es también una explicación sencilla que hasta un niño puede entender sólo con leer el pasaje mismo. La TORÁ contenía las leyes que requerían las ordenanzas judías de las leyes alimentarias y los sistemas sabáticos, incluyendo el sábado semanal, así como el requisito de pagar la pena por el pecado. Estas ordenanzas, y especialmente el reposo sabático, apuntaban a Cristo como símbolos de Él. Una vez que murió en la cruz, el símbolo se encontró con la realidad. Ahora que la realidad ha llegado, los símbolos y las sombras ya no son necesarios, de la misma manera que se pueden apagar las velas cuando los faroles se encienden.

No hay ninguna razón para aceptar la evasiva solución del Dr. Bacchiocchi para este problema, y hay todas las razones para ponerse del lado de la lectura directa del pasaje. Las "sombras" eran las ordenanzas judías, y éstas fueron clavadas en la cruz en el sentido de que el conjunto de leyes temporales que requerían su observancia fue clavado en la cruz. Pablo "apuntaba" a la TORÁ y sus ordenanzas judías. <u>Un conjunto de normas y reglamentos de humana autoría ni siquiera califica como candidato para algo que requiere la muerte de Cristo en la cruz para quedar anulado.</u> La ley de la TORÁ requería un sacrificio por el pecado, y la muerte de Cristo cumplió esa necesidad más allá de los sacrificios animales que la Escritura nos informa jamás podrían lavar el pecado, sino sólo cubrirlo. La justicia de Dios, como la exigía y la requería esa ley, fue cumplida por Cristo. Esa ley de pacto ha cumplido su propósito y sus condiciones.

DR. B: LAS ORDENANZAS JUDÍAS MENCIONADAS POR PABLO EN UNA LISTA NO SON DESCRITAS POR PABLO COMO COSAS QUE SON SOMBRAS DE CRISTO Y QUE APUNTABAN A SU VENIDA. EN SU LUGAR, LAS "SOMBRAS" SON LAS NORMAS Y LOS REGLAMENTOS DE HUMANA HECHURA CREADOS POR LOS JUDAIZANTES CON EL FIN DE HACER ESTAS ORDENANZAS JUDÍAS AUN MÁS RIGUROSAS DE OBSERVAR QUE LOS MISMOS REQUISITOS MOSAICOS. EL PRONOMBRE "*ÉSTAS*" EN "*ESTAS* COSAS" SE REFIERE NUEVAMENTE A LOS REGLAMENTOS ADICIONALES IMPUESTOS POR LOS FALSOS MAESTROS - NO A LAS ORDENANZAS JUDÍAS MISMAS. EL DR.

## EDWARD LOHSE, UN IMPORTANTE EVANGÉLICO NO SABADISTA, Y ERUDITO BÍBLICO, APOYA MI [BACCHIOCCHI HABLANDO DE SU] PUNTO DE VISTA SOBRE ESTE PUNTO EN PARTICULAR.

Si es juzgado por los principios convencionales de la evaluación literaria, un pronombre debe ser considerado como referente a algo en la oración o el párrafo inmediatamente anterior a él, a menos que tal lectura no pueda ser acomodado claramente dentro de ningún sentido de propiedad. En vista de que no hay ninguna razón obligante para rechazar lo que normalmente se esperaría en esta situación, diferente del prejuicio *a priori* del Dr. Bacchiocchi hacia el sabadismo, cualquier grupo desinteresado de eruditos bíblicos probablemente estaría de acuerdo en que los ítems de la lista de Pablo son ciertamente sombras de cosas que apuntaban a Cristo y fueron clavadas en la cruz. En particular, como lo mencionamos antes, el sábado semanal era considerado por los judíos como símbolo del reposo para el pueblo de Dios, tanto en el (incorrectamente) anticipado reinado mesiánico terrenal como en el paraíso más allá de la tumba.

El Dr. Bacchiocchi ha recurrido a una falacia lógica, conocida como "apelación a la autoridad". El Dr. Lohse estaría de acuerdo con el Dr. Bacchiocchi pues, en sí mismo, esto no sería más definitivo que tomar la opinión del propio Dr. Bacchiocchi. Ninguno de los dos autores aporta la evidencia apropiada para apoyar esta posición.

El Dr. Lohse parece no haber llevado el problema entero a su conclusión lógica. Quizás está asombrado de la tremenda estatura del Dr. Bacchiocchi como reconocida autoridad mundial en el séptimo día sábado, y se ha dejado atrapar por uno de los ocasionales traspiés de la excelencia erudita del Dr. Bacchiocchi. Quizás simplemente no puede captar la absorbente y avasalladora fijación que obliga a un sabadista inflexible a proteger esta creencia a toda costa. Si la lectura que el Dr. Bacchiocchi hace de este pasaje es correcta, y si su principal manera de defender Colosenses 2:14-17 es correcte en general, El Dr. Lohse necesariamente debe guiar el mundo del cristianismo evangélico al judaísmo. Las iglesias evangélicas tendrían que abrir sus puertas el sábado por la mañana, no se podría servir carne de cerdo en lo que hubiese de comer, y los miembros de iglesia estarían observando todas las festividades sabáticas anuales y lunas nuevas. Quizás hallaríamos a las iglesias evangélicas yendo de día de campo anualmente para celebrar la fiesta de los tabernáculos en Jerusalén, haciendo los sacrificios requeridos. Una manera de evaluar la VERDAD de una enseñanza es seguirla hasta el fin de su conclusión lógica.

La judaización del cristianismo no puede ser la VERDAD porque se opone claramente a todo lo que Pablo representaba como vocero de Dios personalmente escogido para interpretar el cristianismo para los gentiles. Pablo advertía a sus lectores que su evangelio de gracia era el único evangelio

verdadero y que debían rechazar a cualquiera que enseñara un "evangelio diferente". Claramente, un evangelio de gracia, más el requisito de guardar un conjunto de obsoletas ordenanzas judías como requisito para la salvación es un "evangelio diferente". Como esta enseñanza pretende alcanzar un nivel de justicia más alto que el evangelio de Pablo, un maestro de una teoría como ésta podría ser tan sospechoso como un lobo con ropaje de ovejas. En 1 Timoteo 1:5-7, Pablo dice que los que se vuelven de un evangelio basado en la fe hacia la enseñanza de la ley no saben de qué están hablando.

El término "sombra" se usa en dos ocasiones más en sentido figurado en el libro de Hebreos (Heb. 8:5 y 10:1), y en ambos casos, se usa en asociación con la ley de Moisés.

Hemos visto que es imposible soslayar el hecho de que, según Pablo, el sábado semanal está clasificado junto con un grupo de cosas que ahora son obsoletas porque eran meras sombras de "cosas que habrían de venir". Como institución judía, el sábado semanal miraba tanto hacia atrás, a la creación como hacia adelante, a Cristo. La realidad ya ha llegado, en la persona de Cristo.

Pablo enseña que algo que ocurrió cuando Jesús murió en la cruz hizo que las ordenanzas judías de esta lista perdieran toda importancia tanto para judíos como para gentiles. Los gentiles fueron "injertados" en Israel. El cristiano judío y el cristiano gentil son ahora un cuerpo en Cristo. La "pared" que se levantaba entre ellos, la TORÁ, fue derribada por Dios mismo cuando Jesús murió en la cruz.

Un estudio de una traducción griega literal (disponible en http://www.olivetree.com) de Colosenses 2:14-17 demuestra que no hay ninguna necesidad de preguntarse qué clase de documento escrito está indicado o cuáles cosas son las sombras. Parece claro que lo que está contra nosotros se encuentra en el manuscrito compuesto de decretos. ¿Cómo se puede tener una lista de pecados cometidos por cierta persona tomándola del término *decretos*? Véase Deut. 31:26 (NVI).

**"Tomad este libro de la ley, y ponedlo al lado del arca del pacto de Jehová vuestro Dios, y esté allí por testigo contra ti".**

Además, no hay nada más a lo que "lo cual" podría referirse como una sombra aparte de las cosas de la lista. ¿Qué clase de erudición está representado por un esfuerzo para probar que se refiere a algo de lo cual no se tiene ni siquiera un barrunto en el lenguaje original?

**14. {HABIENDO BORRADO} {EL} {CONTRA} {NOSOTROS} *keirographon* {MANUSCRITO} {EN EL} *dogmasin* {DECRETOS}**

{QUE} {ERAN} {ADVERSOS} {A NOSOTROS} {TAMBIÉN} {LO} {HA SACADO] {FUERA DE} {EL} {MEDIO} {HABIENDO CLAVADO} {LO} {A LA CRUZ}.

15. [HABIENDO DESPOJADO} {LOS} {PRINCIPADOS} {Y} {LAS} {POTESTADES} {LAS EXHIBIÓ} {PÚBLICAMENTE} {TRIUNFANDO} {SOBRE ELLOS} {EN} {LA CRUZ}.

16. {AHORA} {POR TANTO} {NADIE} {OS} {JUZGUE} {EN} {COMIDA} {O} {EN} {BEBIDA} {O} {EN} {CUANTO A} {DÍAS DE FIESTA}, {LUNA NUEVA}, {O} {DÍAS DE REPOSO},

17. {TODO LO CUAL} {ES} {SOMBRA} {DE LO QUE} {HA DE VENIR}, {PERO} {EL} {CUERPO} [ES] {DE} {CRISTO}.

Cuando sumamos todas estas consideraciones, vemos que las normas y los reglamentos extras y de hechura humana para observar las leyes alimentarias judías y todos los sábados es imposible que sean lo que fue clavado en la cruz. Si éste hubiese sido el caso, parece que no habríamos necesitado un acto de Dios para para anular leyes escritas por seres humanos. En la Escritura, no se usan reglas humanas para representar grandes sucesos o verdades espirituales; así que equiparar estos reglamentos inventados por seres humanos a "sombras" viola un concepto clave de principios bíblicos. Jesús no puede ser simbolizado por (ni puede ser una sombra) de normas y reglamentos de hechura humana.

## EL DR. BACCHIOCCHI Y ROMANOS 14:5

**(NIV) Reciban al que es débil en la fe, pero no para entrar en discusiones. A algunos se les permite comer de todo, pero hay quienes son débiles en la fe, y sólo comen verduras. El que come de todo no debe menospreciar al que no come ciertas cosas, y el que no come de todo no debe condenar al que lo hace, pues Dios lo ha aceptado. ¿Quién eres tú para juzgar al siervo de otro? Que se mantenga en pie o que caiga, es asunto de su propio señor. Y se mantendrá en pie, porque el Señor tiene poder para sostenerlo. *Hay quien considera que un día tiene más importancia que otro, pero hay quien considera iguales todos los días. Cada uno debe estar firme en sus propias opiniones. El que le da importancia especial a cierto día, lo hace para el Señor.* El que come de todo, come para el Señor, y lo demuestra dando gracias a Dios; y el que no come, para el Señor se abstiene, y también da gracias a Dios. Porque ninguno de nosotros vive para sí mismo, ni tampoco muere para sí. Si vivimos, para el Señor vivimos; y si morimos, para el Señor morimos. Así, pues, sea que vivamos o muramos, del Señor somos.**

## DR. B: CUALQUIER INTENTO POR VER EL SÁBADO COMO UNO DE LOS DÍAS A A QUE SE HACE REFERENCIA EN ESTE PASAJE, NO ES

**POSIBLE, PUES EL CONFLICTO ENTRE EL DÉBIL Y EL FUERTE ACERCA DE LA DIETA AQUÍ NO ES SOBRE LA OBLIGACIÓN DE GUARDAR LA LEY VERSUS LA LIBERTAD DE SU OBSERVANCIA, SINO MÁS BIEN CONCIERNE A INNECESARIOS ESCRÚPULOS DE CONCIENCIA CAUSADOS POR HUMANOS CONVENCIONALISMOS Y HUMANAS SUPERSTICIONES.**

Trataremos primero del enfoque de Bacchiocchi sobre este pasaje y lo refutaremos basándonos en su enfoque. Luego presentaremos una interpretación alterna de este pasaje, sugerida por el dr. Andy Nash, notable profesor de periodismo ASD, actualmente con la Southern Adventist University, que posiblemente podría mostrar que los antisabadistas no pueden usar este pasaje con éxito contra el concepto de la observancia del sábado.

## EL ENFOQUE BACCHIOCCHI Y NUESTRA REFUTACIÓN

Bacchiocchi está en lo cierto cuando dice que el conflicto entre el débil y el fuerte no puede hallar su origen en la ley mosaica. Ya sea que uno sea débil o fuerte, que guarde o no las reglas del pacto, que muera o siga condenado, si recoge leña o lleva una carga en sábado, es ejecutado. Una mención de este hecho no hace nada para hacer avanzar el examen de la cuestión del sábado.

Puesto que no hay ninguna observancia de la TORÁ sin circuncisión, y puesto que los conversos gentiles no tienen que circuncidarse y por lo tanto, no pueden guardar las leyes de Moisés, la discusión parece ser acerca de la obligación de guardar la ley versus la libertad de observarla. Los cristianos están libres de su observancia. Pablo dice que no hay que preocuparse por cosas discutibles. El hecho de que el sábado puede ser disputado es una clara indicación de que no es algo con lo que se debe juzgar a nadie. Por el acto mismo de escribir este libro, estamos en el proceso de disputar el sábado. Por contraste, no podríamos escribir un documento creíble para convencer a la gente de que puede asesinar, robar, o cometer adulterio. En realidad, si mañana descubriéramos que no hay Dios - ni cielo que ganar ni infierno que evitar - no escribiríamos un libro así. Aun sin un juicio eterno al cual enfrentarse, sólo las consecuencias naturales de estas conductas crearían para nosotros un infierno en la tierra, si fuéramos a ser tan estúpidos, aquí y ahora.

En realidad, la pregunta suscitada por este pasaje de la Escritura es: "¿La adhesión o no adhesión a cuál sistema de leyes alimentarias y días sagrados determina si un cristiano ha de ser considerado débil o fuerte?". Apliquemos un poco de lógica a esta pregunta y trabajemos en ella por un proceso de eliminación:

1. El Dr. Bacchiocchi quiere que creamos que estos innecesarios escrúpulos de conciencia son meramente con respecto a las tradicionales normas y

reglamentos de hechura humana para guardar las leyes alimentarias, los sábados anuales, los sábados mensuales, y el sábado semanal de los judíos. Sin embargo, como se ha demostrado más atrás, Pablo tiene en mente las ordenanzas judías mismas en su lista de prácticas que son obsoletas porque son "sombras". En la mente de Pablo, el cristiano es débil o fuerte, dependiendo de su disposición a rechazar todas las prácticas innecesarias e irrelevantes, ya sean de hechura humana o parte de un pacto divinamente instituído que Dios mismo ha declarado obsoleto. Esta afirmación de Pablo es consistente con otras cosas que ha dicho durante sus escritos acerca de la sacralidad de los días. Hay muchas razones para rechazar la interpretación del Dr. Bacchiocchi de este pasaje, y ninguna razón para aceptarla.

2. De manera similar, es imposible pensar que Pablo estuviese comentando cómo un cristiano podría ser considerado débil o fuerte basándose en su rechazo de las leyes alimentarias paganas y los días sagrados paganos en este pasaje en particular. ¿Tenían los paganos leyes alimentarias en absoluto? La única ley alimentaria pagana que conocemos es que se puede comer de todo lo que uno quiera. ¿Sería juzgado un cristiano fuerte o débil basándose en su adhesión a días sagrados paganos? Parecería que cualquier interés en la observancia de días sagrados paganos sería considerado una decidida debilidad de parte del cristiano.

Sólo queda una sola respuesta razonable. Puesto que la Torá se cumplió en Cristo, sus requisitos ya no existen. La adhesión a sus requerimientos produjo en los israelitas un verdadero sentido de seguridad bajo las condiciones del pacto mosaico, pero bajo las condiciones del nuevo pacto, cualquier grado de confiabilidad en ordenanzas obsoletas en busca de un sentido de seguridad espiritual sería considerado una señal de debilidad de parte del cristiano. En lugar de eso, es una señal de fortaleza poder hallar seguridad en Cristo y su gracia, no en la observancia de ordenanzas arbitrarias. La sola idea de que cualquier día del año tenga sacralidad en sí mismo es superstición, ya sea que esos días sean sagrados para los paganos o para los judíos.

Puesto que ahora todos los días son similares, no hay nada malo en observar cualquiera de esos días si la motivación para guardar ese día no es obtenerel favor de Dios sino honrarlo. Así, pues, Pablo está enseñando a las comunidades cristianas de Colosas y Roma que los cristianos gentiles no deberían condenar a los cristianos judíos por el guardar el sábado, y los cristianos judíos no deberían condenar a los hermanos y a las hermanas gentiles por no observar la "sombra" del sábado.

DR. B: EN ESTE PASAJE, PABLO APLICA EL PRINCIPIO BÁSICO DE "OBSERVARLO EN HONOR AL SEÑOR" SÓLO EN EL CASO DE LA PERSONA "QUE OBSERVA EL DÍA". CON RESPECTO A ESTE ASUNTO, PABLO ESTABLECE UNA DIFERENCIA ENTRE EL PROBLEMA DE LA

ALIMENTACIÓN Y EL PROBLEMA DE LOS "DÍAS". NO DICE QUE LA PERSONA QUE CONSIDERA IGUALES TODOS LOS DÍAS LO HACE PARA EL SEÑOR. POR CONSIGUIENTE, PABLO NO PONE SU SELLO DE APROBACIÓN A LOS QUE PIENSAN EN TÉRMINOS DE QUE TODOS LOS DÍAS SON IGUALES.

Esta es una de las más notables afirmaciones que el Dr. Bacchiocchi ha hecho jamás. Como intérprete del cristianismo del Nuevo Pacto, especialmente escogido por Jesús para ir a los gentiles, era resposabilidad de Pablo señalar cualquier problema espiritual. Pablo hasta le reprochó a Pablo el haber menospreciado a sus hermanos gentiles, y no era conocido por permanecer en silencio cuando era confrontado por el error. Conociendo a Pablo, habría reprendido a cualquier cristiano que pensara en términos de que todos los días son iguales si esta posción hubiese sido errónea. Puesto que el sábado era un día en particular, y puesto que el Dr. Bacchiocchi cree que Pablo no enseñaba que los cristianos no tienen que guardar el sábado judío, ¿no esperaría el Dr. Bacchiocchi un mordaz reproche para todos los que estuviesen tan "despistados" como para considerar que "todos" los días son iguales? Si el sabadismo fuese verdadero (que claramente no lo es), los que considerasen iguales todos los días serían violadores perversos de un principio moral eterno. La lógica del argumento del Dr. Bacchiocchi está ausente. En algunos casos, hacer algo activamente honra a Dios. En otros casos, abstenerse de hacer algo honra a Dios. Nosotros honramos a Dios al entregar nuestras ofrendas con un corazón dispuesto. Al mismo tiempo, yo le honro al no jurar por su nombre. Pablo pone la preocupación tanto por las leyes alimentarias ceremoniales como por la superstición ceremonial sobre las cualidades especiales de cualquier día en la misma canasta que las cosas no esenciales. Puesto que los días no tienen ninguna sacralidad intrínseca, ¿qué diferencia hay y qué importa si se observa un día o no se observa? La respuesta es que no hay ninguna.

DR. B: SI PABLO HUBIESE HECHO A UN LADO EL SÁBADO, LOS CRISTIANOS JUDÍOS HABRÍAN ATACADO A PABLO FURIOSAMENTE, COMO LO HICIERON POR SUS ESFUERZOS POR HACER A UN LADO LA CIRCUNCISIÓN. NO HAY NINGUNA EVIDENCIA DE UNA CONTROVERSIA ASÍ EN NINGUNA PARTE DEL NUEVO TESTAMENTO, INDICANDO QUE PABLO NUNCA DESALENTÓ LA OBSERVANCIA DEL SÁBADO, NI ESTIMULÓ LA OBSERVANCIA DEL DOMINGO EN SU LUGAR.

Los judíos cristianos, especialmente los judaizantes, se opusieron con vehemencia a la exención de la circuncisión para los gentiles porque sabían que esto les eximía automáticamente de la observancia del sábado también. Para estos cristianos judíos, su paradigma era que uno tenía que convertirse en judío primero para convertirse en cristiano después. Su punto de vista era que su cristianismo no era sino otra secta o rama dentro del judaísmo, similar al de

muchos de los actuales cristianos mesiánicos o cristianos judíos.

¿Puede el Dr. Bacchiocchi estar realmente tan desinformado tecnológicamente que no entienda exactamente por qué hubo una lucha tan enorme acerca de la circuncisión? Como hemos aprendido antes, el sábado y la circuncisión no pueden estar separados entre sí. Hemos visto que ni los judíos ni los gentiles podían guardar el sábado sin cumplir el requisito de la circuncisión. Por consiguiente, cuando el Concilio de Jerusalén decidió no imponer a los gentiles el rito de la circuncisión, el tema del sábado pereció para siempre junto con él. Es por esto que el Nuevo Testamento no menciona un requisito de que los cristianos guarden el sábado. Casi todo lo judío relacionado con el cristianismo fue destruido en el Concilio de Jerusalén. La puerta hacia la observancia del sábado dentro de la comunidad judía había estado cerrada siempre a cualquiera que no estuviese dispuesto a ser circuncidado, fuera judío o gentil. Sin la circuncisión para los nuevos conversos gentiles, no podía haber ninguna observancia del sábado para ellos. Quizás una revisión de este punto sea necesaria.

La Biblia enseña que los gentiles/extranjeros debían pasar por el mismo proceso de convertirse en judíos por medio de la circuncisión si querían participar en la religión judía. En realidad, un judío continuabe siendo gentil hasta que era circuncidado.

Éxodo 12:48-49 (Nueva Versión Internacional).

**"Todo extranjero que viva entre ustedes y quiera celebrar la Pascua del Señor, deberá primero circuncidar a todos los varones de su familia; sólo entonces podrá participar de la Pascua como si fuera nativo del país. Ningún incircunciso podrá participar de ella. La misma ley se aplicará al nativo que al extranjero que viva entre ustedes".**

Éxodo 12: 43-45 (Nueva Versión Internacional).

Restricciones de la Pascua:

**El Señor les dijo a Moisés y a Aarón: "Éstas son las normas para la Pascua:'Ningún extranjero podrá participar de ella. Podrán participar de ella todos los esclavos que hayas comprado con tu dinero, siempre y cuando los hayas circuncidado antes. Ningún residente temporal ni trabajador a sueldo podrá participar de ella".**

Levítico 24:22 (Nueva Versión Internacional).

**"Una sola ley regirá, tanto para el nativo como para el extranjero. Yo soy el Señor tu Dios".**

Desde el mismo comienzo de la historia judía, los eruditos judíos comprendieron que la TORÁ fue dada sólo a los hebreos. Para el tiempo de Jesús, puede que el judío típico no haya sido consciente de que ellos, como pueblo, nunca habían creído que los gentiles se perderían por no guardar la TORÁ. En su lugar, los judíos siempre habían sostenido la creencia de que los gentiles se salvarían si guardaban las leyes de Noé. **En realidad, la ley judía tradicional requería que se debía lapidar al gentil que guardase el sábado sin haber sido circuncidado primero.** (Esto se aplicaba al gentil que hubiese decidido ser parte de la comunidad judía. El mandamiento del sábado mismo disponía que los invitados temporales - viajeros, por ejemplo - debían abstenerse de efectuar todo trabajo junto con sus anfitriones judíos).

En su carta a los Romanos, Pablo tuvo que usar un enfoque diferente del que usó en su carta a los Colosenses. Como un gran número de cristianos judíos vivían en Roma en ese tiempo, Pablo tuvo cuidado de mostrar que los cristianos judíos eran libres de continuar guardando el sábado. La idea de que la observancia del sábado se convirtió en intrínsecamente errónea después de la cruz no es parte de las enseñanzas de Pablo.

Como evidencia de que Pablo nunca enseñó que los gentiles no tenían que guardar el sábado, el Dr. Bacchiocchi presenta el hecho de que Pablo nunca alentó la observancia del domingo. Si la teoría/explicación paulina del abandono del sábado es correcta, este hecho no sería ninguna sorpresa. Por supuesto, Pablo nunca alentó la observancia del domingo porque no existe ninguna sacralidad intrínseca ni "magia santa" en el domingo. El domingo fue escogido por los cristianos principalmente como día de reunión por razones que no tenían nada que ver con la sacralidad del día. Reunirse en sábado no era práctico. En el Nuevo Testamento, todas las referencias al hecho de que los apóstoles acudían a las sinagogas los sábados mencionan el hecho de que estaban allí para dar testimonio a los judíos de que Jesús era el Mesías. Además, Jesús dijo que sus seguidores serían expulsados de las sinagogas por seguirle a él. También, comprendiendo las enseñanzas de Pablo de que la observancia del sábado ahora era opcioonal, puede que hayan tenido culto juntos en domingo para distanciarse de los judíos y el judaísmo, así como para permitir a los judíos cristianos reposar en sábado. Durante este período, los judíos eran mirados con mucha antipatía dentro del Imperio Romano por sus frecuentes levantamientos contra el gobierno.

Jesús se levantó de la tumba en domingo. Cualquier otro día de la semana habría sido apropiado para el culto en grupo, pero el domingo tenía una importancia especial para los creyentes. El hecho de que los cristianos eligieran el domingo como el día para encontrarse los unos con los otros no era un mero accidente, pero tampoco era una decisión gobernada por el concepto de sacralidad del día.

Finalmente,es difícil imaginar que Pablo escribiera a los cristianos en Roma, les aconsejara sobre cómo debían relacionarse con la observancia de los días sagrados, y no les diera ninguna instrucción sobre cómo debían relacionarse con el sábado semanal del Decálogo. La circncisión estaba incluida en los comentarios de Pablo, y estaba excluida de las cosas que debían exigírseles a los conversos gentiles. Puesto que no se hacía provisión para la observancia del sábado dentro de una comunidad judía sin la circuncisión, el problema del sábado era un problema muerto.

Habiendo un gran número de cristianos judíos en la membresía, Pablo tendría que hacer uso de un enfoque algo más suave para transmitir la verdad sobre el sábado y otros días sagrados judíos del que usó cuando les escribió a la iglesia de Colosas, cuya membresía era predominantemente gentil. La diversidad en la composición de la membresía de la iglesia de Roma instó a Pablo a preocuparse por ellos, argumentando sobre cosas que no son esenciales en el evangelio. Habla de cómo la LEY se cumple en el amor genuino. Una revisión Romanos 13 es una buena manera de ayudarse a entender el contexto de las palabras de Pablo en el siguiente capítulo. En Romanos 2, habló de que los principios de la ley estaban en los corazones de los gentiles por medio de sus conciencias. Gracias a que comprendemos la diferenciación de los judíos entre las leyes de Noé y la Torá, es probable que Pablo estuviese pensando en términos de las leyes de Noé cuando escribió este pasaje:

**ROMANOS 2:12-16 (NVI) - Todos los que han pecado sin conocer la ley, también perecerán sin la ley; y todos los que han pecado conociendo la ley, por la ley serán juzgados. Porque Dios no considera justos a los que oyen la ley, sino a los que la cumplen. De hecho, cuando los gentiles, que no tienen la ley, cumplen por naturaleza lo que la ley exige, ellos son ley para sí mismos, aunque no tengan la ley. Estos muestran que llevan escrito en el corazón lo que la ley exige, como lo atestigua su conciencia, pues sus propios pensamientos algunas veces los acusan, y otras veces los excusan. Así sucederá el día en que, por medio de Jesucristo, Dios juzgará los secretos de toda persona, como lo declara mi evangelio.**

El evangelio de la gracia, como lo enseña Pablo, enseña que no hay ninguna salvación ganada por los gentiles que obedecen a sus conciencias o por los judíos que obedecen a la TORÁ, en vista de que tanto los gentiles como los judíos son condenados por igual por no estar a la altura de un perfecto estándar moral, también llamado "la ley". La frase de Pablo en Romanos 2:12-16 parece enseñar que por lo menos a algunos gentiles les irá bien el día del juicio. Es difícil comprender cómo pudo el Dr. Bacchiocchi llegar a la conclusión de que guardar un sistema de ordenanzas judías podría súbitamente convertirse en esencial para los gentiles en la era cristiana.

Bacchiocchi arguye que los escritores del Nuevo Testamento guardan completo silencio sobre la observancia del domingo por los cristianos y que este hecho demuestra el sabadismo. Este argumento del silencio no es válido, pues los escritores del Nuevo Testamento comentan la obsolescencia de la observancia del sábado: (1) La circuncisión es una señal de entrada requerida para observar el sábado, y Pablo enseñó claramente que, en el Concilio de Jerusalén, la iglesia primitiva tomó la decisión de que la circuncisión y la observancia de ley no eran requisitos para los gentiles que ingresaban a la iglesia. (2) Colosenses 2:14-17 es una orden directa contra exigir la observancia del sábado semanal del Decálogo. (3) La ley de Moisés debe incluir el sábado del Decálogo simplemente porque afirmar que el Decálogo no era parte de la ley de Moisés significa que los miembros judíos que estaban a favor de la circuncisión y la ley de Moisés aseguraban que los gentiles, para ser salvos, tenían que guardar las leyes ceremoniales, pero no el Decálogo.

Al mismo tiempo, Bacchiocchi arguye que los apóstoles guardaban el sábado porque asistían a las sinagogas judías el día sábado, supuestamente poniendo el ejemplo para que los cristianos lo siguieran. Esta lógica también es defectuosa. Los apóstoles asistían a las sinagogas judías en sábado para dar testimonio de que Cristo era ciertamente el Mesías. Asistían como misioneros. También, cada ocasión registrada en que los cristianos se reunían, lo hacían el primer día de la semana, no el sábado judío.

## ¿UN ENFOQUE ALTERNO CREÍBLE DEL AUTOR ASD, EL DR. ANDY NASH?

En un artículo publicado en la edición de febrero 7, 2012 de *Adventist Review*, el Dr. Nash hace un laudable esfuerzo por demostrar que el enfoque del Dr. Bacchiocchi es traído por los cabellos, y que este pasaje posiblemente no tenga nada que decir ni a favor ni en contra de la cuestión del sábado. Nash indica que el pasaje entero parece estar enfocado en consideraciones dietéticas, y cuando uno lee todo el asunto, puede ver que Pablo comienza comentando los hábitos alimenticios y termina comentando los hábitos alimenticios. Llama nuestra atención a un hecho interesante acerca de la práctica romana del ayuno. Un documento de la época indica que los romanos creían que era mejor ayunar el miércoles y el viernes, en lugar del lunes y el jueves. Puesto que, en este caso, Pablo escribía a un auditorio predominantemente gentil, es completamente posible que los conversos gentiles todavía estuviesen preocupados por en cuáles días ayunar para Dios, mientras que, antes de convertirse al cristianismo, se habían preocupado por en cuáles días ayunar para agradar a sus dioses paganos.

Si el enfoque del Dr. Nash acerca de este pasaje controvertible es correcto, el Dr. Bacchiocchi está bien despistado y los autores de este libro han hecho una montaña de un grano de arena. Tenemos que discrepar con las ideas finales del

Dr. Nash acerca de Romanos 14, cuando observa que Pablo dedicó 21 versículos a los alimentos y menos de dos versículos a días, y añade: "Parece muy dudoso que algo tan importante como el sábado fuera desestimado tan a la ligera". Podríamos preguntar: "¿Importante para quién?". Por el contrario, puesto que Pablo escribía bajo la influencia del Espíritu Santo y Dios sabía que su pueblo leería los escritos de Pablo por miles de años en el futuro, parecería que, si la observancia del sábado fuera a exigírseles a los cristianos, Pablo habría recibido instrucciones de incluir una clara denegación de responsabilidad, así como esto: "No estoy diciendo aquí que cada día de la semana es el mismo con respecto a la observancia del sábado. Todos ustedes saben que el sábado es una ley moral eterna que no puede ser cambiada. Sólo estoy diciendo que todos los días son iguales cuando se trata de la cuestión de la práctica voluntaria del ayuno".

Una y otra vez, vemos evidencia de que la observancia del sábado no estaba en discusión para los cristianos. Como hemos señalado antes, los judíos entendían que la primera mención del sábado fue cuando se dio el maná, que Dios les hizo marchar por el desierto en varios sábados antes de llegar al desierto de Sin, y que el sábado fue dado a Israel, y solamente a Israel, para separarlo de todas las demás naciones de la tierra. Cuando el velo del templo se rasgó de arriba abajo, los judíos pensantes entendieron que el sábado, los sacrificios de animales, y la ley de Moisés habían llegado a su fin. Es por esta razón que la cuestión de la observancia del sábado nunca se comenta en el Nuevo Testamento después de la resurrección.

## EL DR. BACCHIOCCHI ACERCA DE GÁLATAS 4:9-11

**GÁLATAS 4:8 -11 (NVI) - Antes, cuando ustedes no conocían a Dios, eran esclavos de los que en realidad no son dioses. Pero ahora que conocen a Dios - o más bien, que Dios los conoce a ustedes - ¿cómo es que quieren regresar a esos principios ineficaces y sin valor? ¿Quieren volver a ser esclavos de ellos? ¡Ustedes siguen guardando los días de fiesta, meses, estaciones y años! Temo por ustedes, que tal vez me haya estado esforzando en vano.**

DR. B: LOS DÍAS A LOS QUE ALUDE ESTE PASAJE DE GÁLATAS NO SE REFIEREN AL CALENDARIO JUDÍO DE DÍAS ESPECIALES, SINO A LOS DÍAS ESPECIALES DEL CALENDARIO PAGANO. POR CONSIGUIENTE, ESTE PASAJE NO ESTÁ DIRIGIDO A LOS DÍAS FESTIVOS JUDÍOS NI AL SÁBADO SEMANAL.

La raíz del problema con la interpretación sabadista de Gálatas 4: 10-11 del Dr. Bacchiocchi es el hecho singular de que no reconoce un tema de gran tamaño, que recorre la Biblia desde un extremo al otro, en que la jurisdicción de la TORÁ habría de ser temporal. El contexto inmediato de Gálatas capítulo 4 es ignorado también, comenzando específicamente en el versículo 21 del capítulo

4, en relación con ser esclavos ahora a la ley del antiguo pacto. Como hemos visto antes, la Biblia enseña claramente que Dios no hizo el pacto de la TORÁ con su pueblo antes del Monte Sinaí. Asombrosamente, en Gálatas 3, sólo un capítulo antes de este pasaje, Pablo habla de que la TORÁ tuvo un cierto comienzo y un cierto fin. El principio fue en el Éxodo, y habría de terminar cuando el Mesías llegase. Por favor, examine Gálatas 3:15-19:

**Hermanos, voy a ponerles un ejemplo: aun en el caso de un pacto humano, nadie puede anularlo ni añadirle nada una vez que ha sido ratificado. Ahora bien, las promesas se le hicieron a Abraham y a su descendencia. La Escritura no dice: "y a a los descendientes", como refiriéndose a muchos, sino: "y a tu descendencia", dando a entender uno solo, que es Cristo. Lo que quiero decir es esto: La ley, que vino cuatrocientos treinta años después, no anula el pacto que Dios había ratificado previamente; de haber sido así, quedaría sin efecto la promesa. Si la herencia se basa en la ley, ya no se basa en la promesa; pero Dios se la concedió gratuitamente a Abraham mediante una promesa. Entonces, ¿cuál era el propósito de la ley? Fue añadida por causa de las transgresiones hasta que viniera la descendencia a la cual se hizo la promesa.**

El Dr. Bacchiocchi se vuelve al Dr. Troy Martin en busca de apoyo para su idea de que este pasaje de Gálatas se refiere a su regreso a la observación de los días sagrados del calendario pagano, no a los del calendario judío. El Dr. martin, profesor de estudios religiosos en la Universidad Xavier de Chicago, publicó dos artículos en *New Testament Studies* y en el *Journal of Biblical Literature*. Cita a Martin diciendo que los días de Colosenses 2:14-17 son definidamente judíos, pero que los días de Gálatas 4:10 parecen ser característicos del calendario pagano. Bacchiocchi dice que Martin llega a la misma conclusión acerca de la "estructura del tiempo" de los calendarios paganos, así como el contexto inmediato de la frase de Pablo, que parece ser "pagana", como lo evidencia su "cálculo del tiempo renovado antes de la conversión".

Con respecto al análisis que ellos hacen de lo que Pablo quiso decir en este pasaje, de lo que ambos eruditos no se dan cuenta es que una COMPARACIÓN entre dos ideas similares no desempeñan la función de establecer un contexto. Este es un error de lógica, porque simplemente la una no sigue a la otra. El énfasis de Gálatas se dirige contra la influencia de los judaizantes, no contra los "paganizantes".

Pablo reprende a los gálatas por cambiar su anterior esclavitud a la observancia de los días del calendario pagano por la esclavitud de su desafortunadamente adoptada observancia de los días del calendario y el pacto judíos. Está diciendo que observar cualquiera de los dos sistemas de días santos es una violación de los principios de libertad que el evangelio trae consigo. Ningún día es santo por sí mismo, y la necesidad de observar cualquiera de los dos sistemas de días santos representa una superstición una superstición de

una clase o de la otra. Como se ha citado, Pablo recuerda al lector que a un pacto no se le puede añadir nada después de que ha sido establecido; entendiendo los gentiles, como resultado, que no se les podía pedir que observasen estos días judíos. Ahora vemos que el mismo problema se ha suscitado; personas que no son partícipes de de ese pacto alteran ese pacto para incluirse a sí mismos, observando el sábado como resultado, afirmando a su vez que estamos legalmente obligados a hacerlo.

El contexto del capítulo cuatro de Gálatas se concentra en combatir a los judaizantes procedentes de Jerusalén. Para cuando llegamos al versículo 17, Pablo llama la atención de sus lectores para que vayan al contexto anterior y general de sus observaciones:

**(NVI) GÁLATAS 4:17-18 - Esos que muestran mucho interés por ganárselos a ustedes no abrigan buenas intenciones. Lo que quieren es alejarlos de nosotros para que ustedes se entreguen a ellos. Está bien mostrar interés, con tal de que ese interés sea bien intencionado y constante, y que no se manifieste sólo cuando yo estoy con ustedes.**

Si el Dr. Bacchiocchi y el Dr. Martin hubiesen leído un poquito más adelante en el capítulo, habrían notado que, con esta frase, Pablo disipa cualquier posible confusión sobre si él estaba hablando de regresar a los principios paganos o a la esclavitud de la ley de Moisés. Lea el versículo 21:

**(NVI) Díganme ustedes, los que quieren estar bajo la ley: ¿por qué no prestan atención a lo que la ley misma dice?**

"Los que" se refiere a los judaizantes, no a los paganizantes. No hay ninguna indicación aquí de que Pablo trataba de los paganos tratando de ganarse de vuelta al paganismo a los gentiles conversos. Dice claramente que la preocupación es por el deseo de ellos de estar bajo la LEY, haciendo referencia nuevamente a la TORÁ. Simplemente, no hay permiso en esta frase de Pablo para usar la imaginación teológica de uno para obligar a este pasaje a hablar de una manera favorable al sabadismo. Martin, que no es sabadista, parece inmune al aplastante impulso del Dr. Bacchiocchi por obligar a todo lo que Pablo escribía a ponerse en una luz favorable al sabadismo. Puesto que el contexto de este pasaje es incuestionablemente de cosas judías, el sentido común nos dice que debemos reconocer que esta es una cuestión lingüística de comparaciones, no de contextos. Esta comparación es entre la esclavitud a los días del calendario pagano y los días del calendario judío. <u>La idea de que cualquier día de cualquier calendario posee sacralidad intrínseca y debe ser honrado es supersticiosa, ya sea que sea una superstición pagana o una superstición judía.</u>

En este texto, Pablo reconoce que los gálatas conocen a Dios. La lógica nos dice

que, si Pablo dice que estas personas tienen básicamente una buena relación con Dios, no es probable que él quiera decir que teme que estos creyentes gentiles se sientan tentados a regresar a las prácticas paganas. Más bien., están precisamente en peligro de creer que tienen que observar obsoletas ordenanzas judías para conservar el favor de Dios. En el libro de Hebreos, el autor ataca el problema de que los cristianos judíos están siendo tentados a regresar al judaísmo y a las cosas inferiores allí. Si el judío podría ser tentado a regresar al judaísmo, es ciertamente posible que el gentil pudiera sentirse tentado a regresar al paganismo. Pero Pablo indica claramente, en el contexto en el que se halla este pasaje, que le preocupa que los gálatas parezcan regresar a la LEY, que es exclusivamente del judaísmo; así, pues, nuevamente estamos bíblicamente justificados al rechazar el intento de Bacchiocchi de hacernos creer que el sábado no puede ser uno de los "días" incluídos en el pasaje.

DR. B: LOS "DÍAS" DE GÁLATAS 4:10-11 NO PODRÍAN REFERIRSE AL CALENDARIO JUDÍO EN RELACIÓN CON LOS DÍAS ESPECIALES PORQUE LA FRASE "ESPÍRITUS ELEMENTALES DEL UNIVERSO" SE TRADUCE AL INGLÉS DE LAS PALABRAS GRIEGAS *STOIKEIA TOU KOSMOU*, QUE LA MAYORÍA DE LOS ERUDITOS INTERPRETAN COMO LOS ELEMENTOS BÁSICOS DE LOS CUALES LOS PAGANOS CREÍAN QUE ESTABA COMPUESTO EL MUNDO - TIERRA, AIRE, FUEGO, O LOS DIOSES PAGANOS QUE CONTROLABAN LOS ACONTECIMIENTOS HUMANOS.

Hemos examinado el contexto del capítulo, y hemos hallado que Pablo nos da toda la clarificación del contexto que cualquier lector razonable esperaría. Gálatas 4:1-7 es una discusión de leyes sagradas. El versículo 17 deja claro que está comentando nla preocupante influencia de los judaizantes, y el versículo 21 identifica claramente la LEY como el sujeto en discusión. En el capítulo 3, Pablo relata cómo estas leyes que interferían con la fe eran de naturaleza elemental, y que eran requeridas de niños. Por consiguiente, no hay ninguna razón obligante para creer que estaba expresando preocupación en este pasaje de sus amados gálatas estuviesen comenzando a observar sus anteriores días sagrados paganos. El problema era comprometer la fe con la ley, en este caso la ley del antiguo pacto. Bacchiocchi quisiera hcernos creer que la ley del pacto antiguo no compromete la fe, y no puede comprometerla. Pero en Hechos 15 hay una afirmación de que enseñar la ley del pacto antiguo a los cristianos gentiles subvertiría su fe.

Los traductores de la NVI decidieron traducir las palabras *stoikeia tou kosmou* como "principios". En la Biblia Griega-Interlinear http://www.olivetree.com, hallamos estos posibles significados para esta palabra [*stoikeia*] en el idioma griego:

Definición griega del Nuevo Testamento:

4747 stoicheion {stoy-khi-on}
de un presunto derivado de la base de 4748; TDNT - 7:670, 1087: n n
AV - elemento 4, rudimento 2, principio 1; 7
1) cualquier primera cosa, de la cual surgen las otras que pertenecen a alguna serie o todo compuesto, un elemento, primer principal
1a) las letras del alfabeto como los elementos del habla, no sin embargo los caracteres escritos, sino los sonidos hablados
1b) los elementos de donde han procedido todas las cosas, las causas materiales del universo
1c) los cuerpos celestes, bien como partes de los cielos, o (como otros creen) porque en ellos se suponía que residen los elementos del hombre, la vida y el destino
1d) los elementos, rudimentos, principios primarios y fundamentales de cualquier arte, ciencia, o disciplina
1d1) i.e. de las matemáticas, la geometría de Euclides

Después de discutir la esclavitud de los gálatas, representada por su regreso a la observancia de los días, los meses, las estaciones y los años especiales, Pablo pasa a Gálatas 4:21-31, y a explicar los dos pactos. El primer pacto - el pacto sinaítico - está representado como un cuerpo de requisitos arbitrarios de los cuales los judíos eran esclavos. El segundo pacto está representado, no sólo como libertad de los requisitos del pacto sinaítico, sino como la nueva libertad que se ha de hallar en Cristo bajo la gracia con el motivo de seguir a Cristo como resultado de la transformación del corazón.

Es extraño que, cuando Pablo mismo usa el término "esclavitud" para describir la esclavitud de los judíos a la ley, que requería que observaran un largo calendario de días santos, el Dr. Bacchiocchi suponga que Pablo se refiere al calendario de los días santos paganos. Es claro que Pablo se refiere a los días sagrados judíos porque el libro de Gálatas se enfoca en combatir la influencia de los judaizantes, y los judaizantes abogaban por que los gálatas abrazaran la observancia de los días santos judíos, no paganos. Nótense las palabras de Pablo en Gálatas 5:1:

**Gál. 5:1 (NVI) - Cristo nos libertó para que vivamos en libertad. Por lo tanto, manténganse firmes y no se sometan nuevamente al yugo de esclavitud.**

Claramente, Pablo está preocupado de que sus amados gálatas estén siendo erróneamente influidos por los judaizantes para pensar que su salvación y su espiritualidad dependan de o sean realzadas por la observancia de los días sagrados del calendario judío.

Puede que el Dr. Martin piense que estos "días" son paganos, pero otro muy respetado erudito discrepa. El ***Theological Dictionary of the New Testament*** dice que los "días" de Gálatas 4:10 "son, en primera instancia sábados, aunque incluyen otros días también, por ejemplo, el día de expiación (Eduard Lohse, ***The Sabbath in the New Testament,*** 7:30,nota de pie de página 232, citado en la obra de Robert D. Brinsmead, **"Sabbatarianism Re-examined").** Como se observó antes, esta evaluación está a tono con la estructura de la oración que los escritores hebreos usaban cuando hablaban de la ley de Moisés.

Considérese también que Pablo sabía muy bien cómo usar el idioma griego. Podría ser que nadie ha hecho jamás tan excelente tabajo de poner las más profundas verdades espirituales en un lenguaje que, en general, puede ser comprendido por la mayoría de los lectores. a causa de su buen dominio del idioma, es casi inconcebible que Pablo no hubiese añadido una "renuncia a la responsabilidad" a este pasaje si a los cristianos todavía se les hubiese requerido guardar el sábado semanal. Habría añadido algo así como: "Debo explicarles algo. Yo no quiero decir que no deben guardar el séptimo día sábado". Puesto que Pablo era un escritor muy elocuente bajo la influencia directa del Espíritu Santo, sabía qué efecto tendrían sus palabras en el auditorio inmediato al cual se dirigía. No puede haber ninguna duda de que las palabras de Pablo eran inspiradas por el Espíritu Santo en vista de cómo sería interpretado este pasaje con el correr del tiempo.

En el siguiente capítulo, Gálatas 5, hallamos a Pablo hablando nuevamente sobre la ley. Enseña que los que intentan guardar la ley han caído de la gracia.

**Gál. 5:2-4 (NVI) - Escuchen bien: Yo, Pablo, les digo que, si se hacen circuncidar, Cristo no les servirá de nada. De nuevo declaro que todo el que se hace circuncidar está obligado a practicar toda la ley. Aquéllos de entre ustedes que tratan de ser justificados por la ley, han roto con Cristo; han caído de la gracia.**

Todavía en el tema del libro de Gálatas, Pablo continúa con una discusión de la LEY, explicando que la TORÁ ha sido reemplazada con leyes no arbitrarias que están escritas en el corazón por medio del Espíritu Santo. Esto concuerda con el concepto de que las leyes morales son simplemente declaraciones de causa y efecto. En el primer capítulo del libro de Juan, éste escribe que todo el que ha nacido en el mundo es influido por el Espíritu de Dios. En todas las culturas y sociedades, hay una comprensión básica de lo bueno y lo malo. Por ejemplo, si usted le roba algo a alguien, y esa persona quiere tener de vuelta lo que es suyo lo bastante como para pelearse con usted por ello, puede que uno de los dos o ambos mueran en esa pelea. Un gentil que crezca en los rincones más oscuros de África puede ver estas verdades evidentes , y el Espíritu Santo está allí para convencerlo por medio de la conciencia. Sin embargo, esa misma persona

pagana nunca llegará a la conclusión, como evidente por sí misma, de que no debe hacer ningún trabajo en uno de los días de la semana, y mucho menos podrá imaginar, como principio autoevidente, que no debe trabajar el séptimo día de la semana. Puede que su "semana" tenga 10 días, o 17 días, o puede que no tenga nongún concepto de semana en absoluto. Si una ley es evidente por sí misma y está basada en causa y efecto naturales, es una ley moral con implicaciones eternas. Si una ley no está basada en un principio evidente de causa y efecto naturales, no es una ley moral y debe ser clasificada como ceremonial y temporal. Pablo enseña que, después de la cruz, los cristianos del nuevo pacto son guiados por la ley del Espíritu y no por la ley de Moisés. Los cristianos saben lo que es el verdadero pecado sin tener que mirar un sistema codificado de leyes. Además, Pablo dice que la ley mosaica fue hecha para los violadores de la ley - los que cometen pecados flagrantes; los que llevan un estilo de vida pecaminoso. Nunca hay ninguna excusa para violar una ley moral. ¡Esto no es posible decirlo de la ley del sábado! Es el sabadista el que, por autorización, declara que el sábado es una ley moral. A continuación, algunos ejemplos de cuándo la ley del sábado podía ser violada:

El trabajo de circuncidar a un niño el octavo día, si ese octavo día caía en sábado.

Rescatar a un buey que hubiese caído en una zanja.

Ir a la guerra.

Los sacerdotes que trabajaban en el templo.

Perder un animal en camino a un abrevadero o a pastar.

El ejemplo de cuando los israelitas marcharon alrededor de la ciudad de Jericó durante siete días seguidos.

> **Josué 6:15 (NVI) - El séptimo día, a la salida del sol, se levantaron y marcharon alrededor de la ciudad tal como lo habían hecho los días anteriores, sólo que, en ese día, repitieron la marcha siete veces.**

El ejército de Israel parece haber ido a la guerra en sábado, por lo menos a veces. Si el ejército de Israel combatía como resultado de obedecer el consejo de Dios por medio de sus profetas, hay una fuerte indicación de que Dios no objetaba el hecho de que ellos combatieran en sábado:

> **1 Reyes 20:29-30 (NVI) - Siete días estuvieron acampados los unos frente a los otros, y el séptimo día se desató el combate. En un solo día, los israelitas le causaron cien mil bajas a la infanter{ia siria. Los demás soldados huyeron a Afec, pero la muralla de la ciudad se desplomó sobre**

veintisiete mil de ellos. Ben Adad, que también se había escapado a la ciudad, andaba de escondite en escondite.

La Biblia enseña que la LEY no está calculada para los justos:

> **1 Tim. 1:9-11 (NVI) - Tengamos en cuenta que la ley no se ha instituido para los justos, sino para los desobedientes y rebeldes, para los impíos y pecadores, para los irreverentes y profanos. La ley es para los que maltratan a sus propios padres, para los asesinos, para los adúlteros y los homosexuales, para los traficantes de esclavos, los embusteros y los que juran en falso. En fin, la ley es para todo lo que está en contra de l sana doctrina, enseñada por el glorioso evangelio que el Dios bendito me ha confiado.**

Es imposible guardar la ley de Moisés. Nuevamente, vemos que los cristianos son guiados por la "ley del Espíritu".

> **Romanos 8:1-4 (NVI) - Por lo tanto, ya no hay ninguna condenación para los que están unidos a Cristo Jesús, pues por medio de él la ley del Espíritu de vida me ha liberado de la ley del pecado y de la muerte. En efecto, la ley no pudo liberarnos porque la naturaleza anuló su poder; por eso Dios envió a su propio Hijo en condición semejante a nuestra condición de pecadores, para que se ofreciera en sacrificio por el pecado. Así condenó Dios al pecado en la naturaleza humana, a fin de que las justas demandas de la ley se cumplieran en nosotros, que no vivimos según la naturaleza pecaminosa sino según el Espíritu.**

## Capítulo 15: el Dr. MacCarty hace estragos

---

**El capítulo quince demuestra que el teólogo ASD y erudito sabático, Dr. Skip MacCarty, exhibe definidamente poca disposición a revelar los términos del sistema de creencias que él está "prestando" a su rebaño Adventista del Séptimo Día. Para el año 2007, el conocimiento de que la lingüística hebrea de Génesis 2, Éxodo 16, y Éxodo 20 es mucho mejor conocida dentro del círculo de eruditos bíblicos. Explicamos que es éticamente irresponsable publicar un libro que pretende ser una seria obra erudita cuando no se ocupa, ni mucho menos intenta refutar, este fatal argumento contra la posición sabadista. Llamamos la atención al hecho de que no revela la verdad completa sobre lo que sabe acerca de las imposibilidades del sábado; que la Iglesia Católica cambió el sábado al afirmar que este tema está más allá del ámbito de su tema - un "fuera" que es muy deshonesto porque la iglesia primitiva rechazó la observancia del sábado sobre bases bíblicas.**

El Dr. Skip MacCarty, un teólogo al servicio oficial de la Iglesia Pioneer

Memorial de la Universidad de Andrews, que hospeda el seminario de teología de la iglesia, publicó un "tributo" de 30 años al libro del Dr. Samuele Bacchiocchi, *From Sabbath to Sunday*, publicado en 1977, que muestra un enfoque de la defensa del sabadismo que es esencialmente el mismo que el del Dr. Bacchiocchi. Sin embargo, algunos de sus comentarios merecen especial reconocimiento y tratamiento en esta obra. El Dr. MacCarty ha dedicado esfuerzos adicionales a tratar el problema de los muchos pasajes en los escritos de Pablo que parecen apoyar el antisabadismo. Además, ha dedicado más tiempo a proporcionar las opiniones de algunos eruditos bíblicos bien conocidos para apoyar su interpretación sabadista que al Dr. Bacchiocchi. El hecho de que su libro ***In Granite or Ingrained?***, publicado en 2007, es una publicación denominacional oficial, impresa por la editorial de la Universidad de Andrews, que está afiliada al Seminario Adventista del Séptimo Día, le da el peso de dogma oficial de la iglesia. Por contraste, los libros del Dr. Bacchiocchi fueron publicados independientemente.

Sin embargo, a pesar de algunos refinamientos, los puntos de vista de MacCarty son fundamentalmente los mismos que los del Dr. Bacchiocchi.

## IN GRANITE OR INGRAINED? - CAPÍTULO 9 - LA CIRCUNCISIÓN

MacCarty hace un excelente trabajo al mostrar los profundamente espirituales aspectos simbólicos de la circuncisión. Más adelante en el capítulo, sin embargo, intenta refutar al argumento antisabadista de que la circuncisión es un requisito de la observancia del sábado. Examinemos sus argumentos uno por uno. En la mayoría de los casos, resumiremos sus argumentos, más bien que citarlos. La verificación de sus argumentos es tan sencilla como leer las partes apropiadas de su libro.

**DR. MACCARTY - LA OBSERVANCIA DEL SÁBADO NO DEPENDE DE LA OBSERVANCIA DE LA CIRCUNCISIÓN. NO HAY NINGUNA EVIDENCIA EN LA ESCRITURA DE QUE HAYA SIQUIERA UN ASOMO DE CONEXIÓN ENTRE LA CIRCUNCISIÓN Y EL SÁBADO. "Si alguna enseñanza del Antiguo Testamento necesitara ser sobreescrita en la era del Nuevo Testamento, se diría de manera inconfundiblemente clara, como sucede con la circuncisión (p. 186)".**

O el Dr. MacCarty no hizo su tarea antes de escribir *In Granite or Ingrained?* o deliberadamente decidió ignorar la montaña de evidencias de fuentes bíblicas y rabínicas que demuestran claramente que los judíos habían entendido siempre que la circuncisión era un requisito previo para la observancia del sábado por parte tanto de los judíos como de los judíos prosélitos. La *Jewish Encyclopedia*, disponible para los Adventistas desde no más tarde que 1906 (artículo de *Wikipedia*, "Jewish Encyclopedia"), es notable en su posición de que el sábado se dio por primera vez a Israel durante el Éxodo y que no se le dio a

ninguna otra nación en la tierra.

Hechos capítulo 15 nos proporciona evidencia bíblica más allá de un mero "barrunto" de cuando los fariseos cristianos afirmaron que los conversos gentiles necesitaban experimentar la circuncisión y la adjunta observancia de la ley de Moisés y la adherencia a ella.¿Es la observancia del sábado un requisito ordenado en la ley de Moisés? Quizás el Dr. MacCarty cree, como lo enseñan algunos sabadistas, que la "ley de Moisés" es una ley separada de los Diez Mandamientos, y que los Diez son una ley que se sostiene sola. Esta línea de razonamiento debe ser tomada en consideración. Los Diez todavía son considerados como un pacto, y los pactos están compuestos de partes; y esta línea de razonamiento también requeriría que creamos que la ley de Moisés, como está escrita en el libro de la ley, fue escrita sin los Diez Mandamientos. Si esto fuera cierto, no tendríamos Biblias con los Diez Mandamientos escritos en ellas. También implica que los fariseos cristianos dijeran que los gentiles tenían que guardar la ley ceremonial, pero no el Decálogo, para ser salvos; ¡ciertamente una extraña afirmación para un fariseo!

## DR. MACCARTY - SI LA CIRCUNCISIÓN FUERA REQUERIDA PARA LA OBSERVANCIA DEL SÁBADO, TAMBIÉN LO SERÍA PARA LA OBSERVANCIA DE LOS OTROS 9 MANDAMIENTOS.

Una vez más, MacCarty decide pasar por alto el hecho de que los judíos mismos reconocían que a todos los habitantes del mundo se les dieron leyes contra el asesinato, el robo, el adulterio, y así sucesivamente, desde el mismo principio, pero que la ley del sábado no se introdujo en Israel sino hasta el Éxodo. Hemos comentado anteriormente la diferencia entre las leyes de Noé, como los judíos las llamaban, y la TORÁ - las leyes de Moisés. El sábado y la circuncisión son "señales" sectarias, no leyes morales intrínsecas. MacCarty parece querer distraer a sus lectores de seguir este tren de pensamiento apelando al defectuoso concepto de que el sábado y los otros nueve puntos de la ley son de la misma naturaleza; que, si creemos que no debemos asesinar, estamos obligados a guardar el sábado. Que si abandonamos la observancia del sábado, abandonamos toda ley. Es una asociación falsa; una falacia lógica, y la verdad nunca debe depender de tales tácticas. Pasa por alto las enseñanzas del nuevo pacto que giran alrededor de que los creyentes "cumplen" la ley por medio de la fe y el amor, donde, como Pablo lo ha declarado, toda la ley es cumplida de ese modo, y no toda la ley sin el mandamiento del sábado.

La circuncisión era ciertamente requerida para caer bajo aquel sistema de leyes del antiguo pacto. Aquí MacCarty da entender que otras culturas, incluyendo las actuales, no tendrían sistemas de leyes similares, que incluyen prohibiciones contra el asesinato, por ejemplo, a menos que contuvieran una ley que requiriera e hiciera cumplir el sábado. Esta "lógica" de MacCarty no "existe".

## DR. MACCARTY - DIOS PUSO EL MANDAMIENTO DEL SÁBADO EN LOD 10 MANDAMIENTOS, QUIZÁS, EN PARTE, PARA EVITAR QUE FUESE CONFUNDIDO CON LOS REGLAMENTOS CEREMONIALES.

Desde la década de 1950, los eruditos bíblicos han sabido que, en la era histórica en que Dios dio los 10 Mandamientos a los israelitas, los tratados eran casi siempre redactados con una disposición ceremonial en la mitad de la lista de términos, como se explicó anteriormente. ¿Cómo pudo el Dr. MacCarty no estar enterado de esto? La mayoría de los tatados de esta era eran entre una nación conquistadora y una conquistada. Esta cremonia, que debía llevarse a cabo en una base ritual por la nación en una relación de súbdito con el tratado, era una manera de mantener los requisitos del tributo y los servicios debidos al país y al rey superiores presentes en las mentes del país subyugado y sus gobernantes. Este hecho estaba disponible para el Dr. MacCarty, habiendo sido presentado por el ex-ASD Robert Brinsmead en su ensayo "Sabbatarianism Re-examined". El Dr. MacCarty, como erudito que pretende presentar una obra erudita, tenía la responsabilidad académica de leer este señalado ensayo antes de tratar de escribir sobre el sábado.

Si una ley no es introducida al principio del mundo, y todos los habitantes de la tierra vivieron sin esa ley durante como 2000 años antes de que fuese presentada a un país pequeño con disposiciones calculadas para esa parte del mundo en particular, tiene que ser un reglamento ceremonial, y estar sujeto así a ser utilizado por un período específico de tiempo para llenar una necesidad específica. Las leyes morales son simplemente declaraciones de relaciones naturales de causa y efecto y son, por consiguiente, virtualmente evidentes para cualquier cuidadoso observador de la experiencia humana. El sábado no cumple ni los requisitos más simples para calificar como ley moral. La violación de una ley moral jamás puede ser justificada. El sábado no lo es, pues hay muchos ejemplos en que el sábado fue hecho a un lado por cuestiones más importantes, incluyendo la circuncisión el octavo día después del nacimiento de un varón judío e Israel yendo a la guerra en sábado. Su afirmación aquí es especulativa, y calculada para distraer la atención del verdadero propósito y la verdadera función del sábado en relación con los israelitas; la señal de ese pacto entre ellos y Dios, y cómo es que sirve como recordatorio al pueblo de quién es su Dios, y lo que Él ha hecho por ellos. Basar las creencias de uno en especulaciones no es una buena idea. Hay que exigir pruebas; un "así ha dicho Dios" en cuestiones de la mayor importancia.

## DR. MACCARTY - EL HECHO DE QUE EL CONCILIO DE JERUSALÉN NO MENCIONE NINGÚN SISTEMA ESTÁNDAR DE LEYES MORALES UNIVERSALMENTE ACEPTADO, COMO NO ROBAR, NO MATAR, Y NO COMETER ADULTERIO, ES EVIDENCIA DE QUE EL SÁBADO, UNA LEY MORAL, NO HA SIDO SUSPENDIDO TAMPOCO.

Es razonable esperar que un erudito bíblico supiese, tanto por un estudio cuidadoso del Antiguo Testamento como por un estudio de los escritos de los rabinos, que ningún prosélito ni ningún judío puede guardar el sábado sin que el cabeza de familia haya sido circuncidado. Por lo tanto, el hecho de que el Concilio de Jerusalén revocara la circuncisión es prueba de que el Concilio de Jerusalén dio su bendición oficial a la eliminación del requisito de que los cristianos gentiles guardasen el sábado. Los judaizantes no estaban preocupados principalmente por hacer que los gentiles guardasen las leyes morales básicas. Estaban enfocados en hacer que practicaran las ordenanzas y tradiciones que eran de naturaleza judía. La práctica religiosa judía giraba en torno al sábado. El Concilio de Jerusalén dejó abundantemente claro que los gentiles no estaban obligados a guardar la ley, ni cualquier parte de ella, y que enseñarles lo contrario era subvertir sus almas. Que el Dr. MacCarty declare que el sábado es una ley moral, basándose solamente en su proximidad a otras leyes que son morales no convierte al sábado en ley moral. Podemos estar de pie junto a un monarca, pero eso no nos convierte en reyes. Una ley moral se basa en relaciones de causa y efecto, no en su posición o asociación. A los gentiles no se les exigía que guardasen una sola de las leyes mosaicas porque *eran* leyes mosaicas, codificadas dentro de los confines de esa ley de pacto. Si otras leyes de la tierra eran de naturaleza similar, esto no era un problema.

El hecho de que algunos gentiles pensasen que su libertad de la ley significaba que podían complacer la carne con respecto a la fornicación demuestra esto, porque la mayoría de los países extranjeros y sus leyes no consideraban la fornicación como un crimen. Pablo tuvo que corregir a esos gentiles a ese respecto, pero no tuvo que hacer lo mismo con gentiles que no habían tenido problemas con la no observancia del sábado. El cristianismo es un movimiento alejado de la letra de la ley y hacia el espíritu de la ley. No todos captaron esto perfectamente bien en ese momento, y en la actualidad, los que se enfocan en la letra de la ley del pacto antiguo, como el sábado, no captan esto perfectamente tampoco.

La iglesia apostólica entendía que el sábado, junto con virtualmente todo lo demás judío, perecería junto con la circuncisión. Hay abundante evidencia, tanto en la Escritura como en los escritos judíos, de la inseparable relación entre el sábado y la circuncisión. Este principio explica por qué en el Nuevo Testamento no hay ni una sola palabra acerca del requisito de guardar el sábado y cómo guardarlo. Es difícil imaginar que los gentiles que entraban a la iglesia apostólica no necesitaron ninguna instrucción con respecto a cómo guardar el sábado en relación con la teología del nuevo pacto si esa observancia hubiese sido requerida. Como lo mencionamos antes, cuando Pablo instruye a sus lectores que no usen su libertad de la LEY para hacer lo malo, da una lista de aproximadamente 23 pecados que una persona que es guiada por el Espíritu

no cometerá. La observancia del sábado no se menciona en esa lista. Si la observancia del sábado fuese una ordenanza de la creación, y si fuera una ley moral, ¿cómo es que Pablo no lo incluyó en esta lista de pecados?

**DR. MACCARTY - "DEBIDO A QUE SE DABA POR SENTADO QUE LOS 10 MANDAMIENTOS ERAN APLICABLES UNIVERSALMENTE, EL CONCILIO NO TUVO NINGUNA NECESIDAD DE INSTRUIR A LOS GENTILES ESPECÍFICAMENTE QUE NO DEBÍAN MATAR NI ROBAR, OBEDECER A LOS PADRES RESPETUOSAMENTE, U OBSERVAR EL SÁBADO (QUE LA LEY MISMA IMPONÍA AL "EXTRANJERO [HEBREO, *GER*] QUE ESTÁ DENTRO DE TUS PUERTAS", ÉXODO 20:10: CF. ISA. 56:3-7).**

Como hemos comentado antes, los judíos creían que los 10 Mandamientos, incluídos en la ley de Moisés, eran para Israel, y sólo para Israel, pero al mismo tiempo creían que los gentiles estaban sujetos a las leyes de Noé y que su destino eterno estaba determinado por la observancia de esas leyes básicas. MacCarty trabaja desde el paradigma ASD en el cual sólo se *supone* que los 10 Mandamientos eran aplicados universalmente, pero las suposiciones a menudo conducen a error. Nuevamente, este concepto se opone directamente a los hechos acerca de la manera en que los judíos pensaban sobre el concepto de LEY. El sábado era sólo parte de la TORÄ, o de la ley de Moisés. Es una enorme sobresimplificación arrojar al sábado en la mezcla de un sistema de leyes que, a diferencia del sábado, tienen raíces en la "ley natural" - es decir, requisitos basados en una causa y un efecto observables.

Un visitante de corta estadía en una comunidad judía debía abstenerse de trabajar en sábado mientras permaneciese con su huésped israelita. Sin embargo, si un extranjero decidía permanecer con la comunidad israelita, se requería que el cabeza de familia fuese circuncidado antes de que la familia pudiera observar cualquiera de las ordenanzas de la Torá. La ley de Moisés indicaba una diferencia entre la necesidad de que un gentil de corta estadía permaneciera en casa de sus anfitriones judíos y un gentil que deseaba ser parte de la comunidad judía. En el primer caso, el gentil evita ofender a sus anfitriones judíos al no llevar a cabo ningún trabajo. En el segundo caso, el gentil "guarda" el sábado como práctica religiosa, pero no sin que antes haya sido circuncidado.

Como mencionamos en la sección anterior, los gentiles que entraban a la iglesia apostólica habrían tenido poco conocimiento de los requisitos para la observancia del sábado, a menos que hubiesen estado asistiendo a una sinagoga judía. Si los apóstoles creían que los cristianos debían guardar el sábado judío, es razonable esperar que hubiese habido alguna discusión de ello en sus escritos. ¡Mire las controversias sobre la observancia del sábado que confrontaron a Jesús en tantas ocasiones! Cómo guardar el sábado parece

haber sido una continua fuente de debate entre los judíos. Los cristianos judíos, así como los cristianos gentiles, habrían necesitado algunas explicaciones sobre la observancia del sábado.

MacCarty también aplica erróneamente la ley mientras intenta sostener la ley del sábado. Eran aquellos gentiles "dentro de tus puertas" de las poblaciones judías los que debían abstenerse de hacer ningún trabajo en sábado. La situación de los cristianos gentiles en la era del Nuevo Testamento es el reverso de lo que se halla en la ley y de lo que MacCarty intenta deslizar adentro sin que nos demos cuenta. Estamos comentando la situación de judíos viviendo entre gentiles, y no es razonable concluir que los gentiles tenían que ajustarse a las expectativas judías dentro de sus propias comunidades. Ahora es el judío el que está dentro de las puertas de los gentiles, y ningún intento de citar la ley con respecto a extranjeros dentro de las puertas de las comunidades judías logra claramente torcer la Escritura; ¡algo que la ley prohibía expresamente! Quizás el Dr. MacCarty crea que, como este mandamiento de la Escritura, en relación con añadir o quitar de la Palabra de Dios, no está situado dentro de los confines de los Diez Mandamientos, él es libre de hacerlo, aunque Dios declare que el que lo hace comete un pecado tan grave como la hechicería y la rebeldía.

**MACCARTY - EL CONCILIO DE JERUSALÉN NO TENÍA QUE INCLUIR EN UNA LISTA EL REQUISITO DE QUE LOS GENTILES GUARDARAN EL SÁBADO Y LOS OTROS 10 MANDAMIENTOS PORQUE EL CONCILIO INDICABA ESPECÍFICAMENTE QUE ESPERABA QUE LOS GENTILES RECIBIERAN SU COMPLETO ADIESTRAMIENTO MORAL AL ASISTIR A LAS SINAGOGAS JUDÍAS EN SÁBADO JUNTO CON LOS OTROS CRISTIANOS. Prueba de este hecho es que, inmediatamente después del pronunciamiento oficial de los cuatro requisitos que habrían de imponerse a los conversos gentiles, el Concilio añade: "Porque Moisés desde tiempos antiguos tiene en cada ciudad quien lo predique en las sinagogas, donde es leído cada día de reposo" (Hechos 15:21).**

Antes de intentar leer este aspecto del Concilio de Jerusalén de una manera favorable al sabadismo, tenemos que ajustarlo a su contexto total. Por favor, considere los hechos siguientes, mencionados en las dos secciones anteriores:

1. El único registro de cristianos que asistían a sinagogas los sábados se refiere a cuando fueron allí como "misioneros" para convencer a los judíos de que Jesús era el Mesías.
2. Cada una de las referencias del Nuevo Testamento sobre cristianos que se reunían tiene lugar en domingo, no en sábado.
3. Como está presentado en otra parte de este libro, los cristianos apostólicos se reunían los domingos en números importantes para los años 50-70 AD., y probablemente menos de 10 años después de que Pablo escribió Colosenses 2:14-17. Como ustedes recordarán, la iglesia

primitiva docmenta el hecho de que la Iglesia "abandonó" la observancia del sábado casi inmediatamente después. ¿Por qué vería Pablo la necesidad de hacer que los gentiles recibieran educación acerca de la observancia del sábado, ya fuese en una sinagoga o en una reunión de cristianos, cuando había enseñado a la Iglesia a no hacer cumplir la observancia del sábado por ellos?

4. Los cristianos fueron echados de las sinagogas por su creencia en Cristo. Los gentiles no podrían recibir sus instrucciones para la observancia del sábado en la sinagoga , aunque los primeros cristianos hubiesen creído que se les requería la observancia del sábado.
5. "Moisés" consistía de la TORÁ, todas las 613 normas y regulaciones, la mayoría de las cuales eran ceremoniales. Los mismos Adventistas creen que la vasta mayoría de lo que los delegados al Concilio de Jerusalén llamaban "Moisés" fue clavado en la cruz. Si MacCarty está en lo cierto al interpretar Hechos 15:21, se espera que los gentiles reciban extenso adiestramiento en la misma cosa de la cual el Concilio los libertó. Además, la TORÁ fue clavada en la cruz. ¿Por qué necesitarían ninguna educación en estas cuestiones obsoletas?

Una interpretación más consistente de la declaración del Concilio de Jerusalén sería algo como esto:

> *Puesto que muchos de los conversos gentiles estarán oyendo hablar constantemente de los requisitos de la TORÁ cuando visiten la sinagoga con sus amigos judíos, o cuando vayan a la sinagoga con otros cristianos para ayudar a convencer a los judíos de que Jesús es el Mesías y que el sábado encontró su cumplimiento en Él, existe el peligro de que se confundan y sean "judaizados" por la continua insistencia de los judíos de que las 613 normas y regulaciones de la TORÁ todavía deben ser obedecidas por los cristianos. Nosotros, el Concilio de Jerusalén, tenemos el deber de advertirles a nuestros conversos gentiles que pueden estar seguros de que esto no es así.*

Moisés y lo que él registró como las palabras del Dios de Israel (la TORÁ) era lo que se enseñaba en las sinagogas. La mayoría de los conversos gentiles al cristianismo, pues, salieron de esas mismas sinagogas, los mismos que, como resultado, oían leer la ley y aprendían la cultura y las sensibilidades judías. Cuando se considera esto en relación con las prohibiciones listadas en el versículo anterior, queda claro que el problema es también acerca de evitar ofensas en sus relaciones con los cristianos judíos que, ya fuese si obedecían la ley o no, todavía tenían esas sensibilidades con respecto a su cultura. Si hemos de concluir que los cristianos gentiles recibieron importantes instrucciones en relación con su conducta como cristianos al seguir a Moisés, entonces lo que Pablo escribió en 2 Corintios capítulo 3 sería de lo más extraño en relación con

tener un velo delante de sus ojos si decidían vivir según, y continuar en, las enseñanzas de Moisés - el pacto antiguo.

Una última observación. El Dr. MacCarty dice que los cristianos gentiles tendrían que ir a que se les enseñasen los Diez Mandamientos y el sábado en las sinagogas judías; ¡el necesario conocimiento y la necesaria práctica para un cristiano! Se cae de su peso que, si la observancia de los Diez Mandamientos, junto con el sábado, fuera requerida de los cristianos gentiles, ¿por qué no los podían aprender de la iglesia? ¿Envían los ASD a sus miembros y estudiantes de seminario a las sinagogas para que aprendan acerca de los Diez Mandamientos?

**DR. MACCARTY - LOS LIBROS DE APOCALIPSIS E ISAÍAS PRUEBAN LA NATURALEZA ETERNA DEL SÁBADO. "El libro de Apocalipsis está saturado de alusiones directas e indirectas a los Diez Mandamientos, demostrando su naturaleza permanente".**

El Dr. MacCarty cita las frecuentes referencias a varios de los Diez Mandamientos como evidencia de que los Diez Mandamientos son permanentes. Esto no sería sorprendente, pues la mayoría de los otros 10 Mandamientos representan leyes naturales de causa y efecto, muchas de las cuales estaban cubiertas en las leyes de Noé. Como prueba de que el sábado estaba incluido, cita la referencia de Apocalipsis al "día del Señor" en Apocalipsis 1:10. Durante mucho tiempo, los eruditos bíblicos han sabido que el término "día del Señor" nunca se usa en referencia al sábado. En los escritos de la iglesia primitiva, comenzando en el año 70 A.D., con referencias como el *Didache*, el día del Señor es siempre una referencia al domingo, el primer día de la semana. Según el artículo sobre el libro de Apocalipsis en *Wikipedia*, este libro fue escrito escrito en algún momento entre los años 68-96 A.D. Por lo tanto, el uso que Juan hace de laexpresión "día del Señor" es consistente con los escritores de la iglesia primitiva alrededor del año 70 A.D. y de allí en adelante.

Como prueba de que el sábado continúa siendo guardado en el cielo, el Dr. MacCarty cita la imaginería de Juan el revelador al describir la presencia del arca del pacto en el Lugar Santísimo en el cielo, pues el mandamiento del sábado está escrito en las tablas de piedra que están en el arca. He aquí la base bíblica para lo que se halla en el arca, cortesía de Robert K. Sanders:

> **Éxodo 25:21-22 (NVI) - Coloca el propiciatorio encima del arca, y pon dentro de ella la ley que voy a entregarte. Yo me reuniré allí contigo en medio de los dos querubines que están sobre el arca del pacto. Desde la parte superior del propiciatorio te daré todas las instrucciones que habrás de comunicarles a los israelitas.**

> **Deut. 10:5 (NVI) - "En seguida bajé de la montaña y guardé las tablas en el arca que había hecho. Y allí permanecen, tal como me lo ordenó el Señor".**
>
> **1 Reyes 8:9 (NVI) - En el aerca sólo estaban las dos tablas de piedra que Moisés había colocado en ella en Horeb, donde el Señor hizo un pacto con los israelitas después de que salieron de Egipto.**
>
> **Hebreos 9:3-5 (NVI)- Tras la segunda cortina estaba la parte llamada el Lugar Santísimo, el cual tenía el altar de oro para el incienso y el arca del pacto,toda recubierta del oro. Dentro del arca había una urna de oro que contenía el maná, la vara de Aarón que había retoñado, y las tablas del pacto. Encima del arca estaban querubines de la gloria, que cubrían con su sombra el lugar de la expiación.**
>
> **Apocalipsis 11:19 (NVI) - Entonces se abrió en el cielo el templo de Dios; allí se vio el arca de su pacto, y hubo relámpagos, estruendos, truenos, un terremoto y una fuerte granizada.**

MacCarty parece suponer muchas cosas para las cuales hay poca evidencia. En realidad, la Biblia no nos dice qué hay en el arca que se vio en el cielo. Para cuando el arca cayó en manos de los filisteos, no quedaba nada en ella, excepto las tablas de piedra, después de que fue devuelta milagrosamente a Israel. Aparentemente, el pergamino en que Moisés escribió las otras leyes que Dios le dio hacía mucho tiempo que se había deteriorado o se había perdido. Este pergamino contenía las leyes de los sábados anuales y mensuales. Aparentemente, el escritor de Hebreos no vio el pergamino sobre el cual estaban escritas las otras 603 leyes de Moisés en el arca que estaba en el santuario celestial. Puesto que a los Adventistas les gusta usar Isaías capítulo 66 para probar que el sábado se guardará en el cielo, hay un problema. Si los Adventistas estuvieran en lo correcto en su lectura de Isaías 66 - que el pasaje es una representación de lo que está ocurriendo en el cielo - Isaías estaría enseñando que los eternamente salvos tendrán que guardar los sábados mensuales de las lunas nuevas, además del sábado semanal del Decálogo. Si sólo las tablas de piedra están en el arca que está en el santuario celestial, ¿no significaría eso que las leyes de los sábados mensuales no serían guardadas en el cielo? Encima de todo esto, los Adventistas creen que las celebraciones sabáticas de las lunas nuevas fueron clavadas en la cruz porque eran "ceremoniales" por naturaleza. Samuele Bacchiocchi y MacCarty son los únicos eruditos sabáticos ASD que conocemos que contradicen a Ellen White al enseñar que los cristianos tienen que guardar las celebraciones de los sábados mensuales.

## DR. MACCARTY - "DISCUTIR TODOS LOS PROBLEMAS BÍBLICOS, TEOLÓGICOS E HISTÓRICOS INVOLUCRADOS EN LA DISCUSIÓN

ACTUAL [ELDEBATE SOBRE EL SÁBADO], EXCEPTO EN LO QUE CONCIERNE AL PACTO ANTIGUO Y AL NUEVO, ESTÁ MÁS ALLÁ DEL ÁMBITO DE ESTE LIBRO". (P. 182).

Sabiamente, el Dr. MacCarty ha evitado toda discusión de los problemas históricos, en particular. Ahora tenemos evidencia concluyente en los escritos de los primeros cristianos de que la adopción de la observancia del domingo fue casi inmediata. Como ustedes recordarán, se cree, en particular por parte de eruditos bíblicos estadounidenses, que el *Didache* se escribió en una época tan temprana como el año 50 A.D., - siendo muy probable alguna época entre el 50 y el 70 A.D. El *Didache*informa que los cristianos tenían culto el primer día de la semana. Más específicamente, el *Didache* era una colección de escritos de los primeros cristianos, y los eruditos creen que la parte de este documento que menciona la práctica de reunirse en domingo para adorar a Dios se escribió posiblemente como en el año 50 A.D., pero no más tarde que como el 125 A.D. Como podrán recordar, el Dr. Bacchiocchi acepta el 140 A.D. para la adopción universal de la observancia del domingo - demasiado temprano para la influencia del culto al sol e imposiblemente demasiado temprano para que la Iglesia Católica Romana tuviera algo que ver con él, ¡a menos que, por supuesto, la Iglesia católica tuviera razón acerca de que Pedro fue el primer papa!

Ciertamente, esta historia se relaciona directamente con los problemas del nuevo pacto. Si ni la influencia de la Iglesia de Roma, ni la influencia del culto pagano al sol, ni la influencia de la Iglesia Católica Romana, ni las persecuciones contra los judíos entre el 100 A.D. Y el 140 A.D. hicieron que los cristianos "abandonasen" la observancia del sábado, la única explicación razonable que queda es que los cristianos reconocían que el fin de la circuncisión y los escritos de Pablo crearon el fenómeno del abandono del sábado. ¡No es sorpresa que MacCarty no quiera hablar de este tema!

EL SÁBADO SERÁ OBSERVADO EN LA NUEVA TIERRA, ASI QUE, ¿CÓMO PUEDEN LOS ANTISABADISTAS ENSEÑAR QUE ERA UNA LEY CEREMONIAL QUE FUE CLAVADA EN LA CRUZ?

Después de reiterar que el sábado fue instituido en la creación para beneficio de toda la humanodad mucho antes de que Israel existiese, dice lo siguiente:

> Las personas de todas las naciones que respondieron a la invitación del evangelio poniendo su confianza en Dios habrían de incorporarse en la comunidad de su pacto. Estaba escrito en la ley: **"Ustedes y los extranjeros serán los mismos delante del Señor. Las mismas leyes y los mismos reglamentos se aplicarán tanto a ustedes como a los extranjeros que vivan entre ustedes"** (Núm. 15:15-16). Zacarías habló de un remanente de filisteos que podrían "ser líderes en Judá" (Zac. 9:6-

> 7). Isaías apeló específicamente a los conversos extranjeros: **"El extranjero que, por su propia voluntad, se ha unido al Señor, no debe decir: "El Señor me excluirá de su pueblo"... Porque así dice el Señor: ... y a los extranjeros que se han unido al Señor para servirle, para amar el nombre del Señor, a todos los que observan el sábado sin profanarlo y se mantienen firmes en mi pacto - los llevaré a mi monte santo; ¡los llenaré de alegría en mi casa de oración! Aceptaré holocaustos y sacrificios que ofrezcan sobre mi altar, porque mi casa será llamada casa de oración para todos los pueblos** (Isa. 56:3-4,,6-7, NVI).

La misma ley que se aplica tanto a los extranjeros que vivían en las comunidades israelitas como a los isarelitas mismos requiere que el cabeza de familia de cada uno de lo grupos sea circuncidado para que guarden la TORÁ y, por consiguiente, guarden el sábado. A un visitante extranjero de corto plazo en una comunidad israelita se le exigía meramente que evitara ofender a sus anfitriones judíos no haciendo ningún trabajo en sábado durante su permanencia. La ***Enciclopedia Judía*** deja esto bien claro.

El "santo monte" en este pasaje se refiere casi seguramente a la Jerusalén de esta tierra, y antes de la muerte de Cristo en la cruz. No sorprende que todos guardasen el sábado en esta época y en este lugar de la historia de Israel. Después de todo, la gente todavía estaría viviendo bajo los términos del pacto antiguo, la TORÁ, con todas sus 613 normas y reglamentos, incluyendo los requisitos de los holocaustos y sacrificios que NO son parte de la dispensación del nuevo pacto.

MacCarty tambien intenta utilizar a Isaías 66: 22-24, que él declara es una situación que tiene lugar en el cielo y presenta un cuadro en que todos vienen a a adorar en sábado:

> **"Porque como los cielos nuevos y la nueva tierra que yo hago permanecen delante de mí, dice Jehová, así permanecerá vuestra descendencia y vuestro nombre. Y de mes en mes y de día en día de reposo, vendrán todos a adorar delante de mí, dijo Jehová. Y saldrán, y verán los cadáveres de los hombres que se rebelaron contra mí; porque su gusano nunca morirá , ni su fuego se apagará, y serán abominables a todo hombre".**

La mayoría de los eruditos reconocen que este pasaje no puede interpretarse como que representa las condiciones en el cielo. Nótese que Isaías dice que su nombres y sus descendientes permanecerán mientras duren los nuevos cielos y la nueva tierra. No hay ninguna razón obligante para leer los eventos de las siguientes frases en el sentido de que suceden realmente en la nueva tierra misma. Considérese también que, tradicionalmente, los Adventistas del Séptimo Día han seguido la enseñanza de Ellen G. White de que todas las leyes ceremoniales fueron clavadas en la cruz, incluyendo los días festivos anuañes y

mensuales, pero aquí tenemos un cuadro de personas que observan los días festivos anuales y mensuales en el cielo. No habrá cuerpos muertos para ser contemplados en el cielo. No habrá días festivos anuales ni mensuales, y tampoco habrá sábados semanales.

Lo que sí dice es que todos los que van delante de Dios lo hacen en los períodos "de mes en mes y de semana en semana", no específicamente en sábado con propósitos de culto.

DR. MACCARTY - EL HECHO DE QUE LAS DISPOSICIONES DE LOS VARIOS PACTOS PROBABLEMENTE NO PUEDAN SER CAMBIADAS ESTÁ ILUSTRADO POR DOS FRASES BÍBLICAS: (1) EN DOS LUGARES, PABLO COMPARA LA PERMANENCIA DE UN TESTAMENTO CORRECTAMENTE EJECUTADO CON LOS PACTOS DE DIOS, Y DICE QUE ESOS PACTOS DIVINOS SON COMO ESTO EN QUE EL PACTO MOSAICO NO ELIMINÓ LA VALIDEZ DE LA PROMESA DEL PACTO ABRAHÁMICO. (2) EN OTRO LUGAR, PABLO DICE QUE LA LEY, INTRODUCIDA 430 AÑOS DESPUÉS DE QUE LA PROMESA FUE HECHA A ABRAHAM, NO CAMBIÓ LAS DISPOSICIONES DEL PACTO HECHO CON ABRAHAM. (3) MACCARTY AFIRMA QUE UN TESTAMENTO, CORRECTAMENTE EJECUTADO, NO PUEDE SER CAMBIADO, "A MENOS QUE LAS CIRCUNSTANCIAS A LAS CUALES SE APLICABA YA NO EXISTAN O HAYAN CAMBIADO (P. 188"). (4) LUEGO, ARGUMENTA QUE, CON RESPECTO AL SÁBADO, NO SE APLICA NINGUNO DE ESTOS POSIBLES TIPOS DE CAMBIOS, ASÍ QUE, POR CONSIGUIENTE, NO ES POSIBLE QUE LO ALTEREN LAS DISPOSICIONES DEL NUEVO PACTO. (5) DECLARA QUE JESÚS DIJO QUE NO PODRÍA HABER NINGÚN CAMBIO EN EL SÁBADO, AL DECIR QUE EL SÁBADO FUE HECHO PARA EL HOMBRE. (6) AFIRMA QUE JESÚS NUNCA PREGUNTÓ SI EL SÁBADO DEBÍA SER GUARDADO, SINO SÓLO Y POR QUÉ DEBERÍA SER GUARDADO.

Como lo hemos docmentado en alguna parte de este trabajo, Pablo dice que la ley (la TORÁ) fue dada a los hijos de Israel como un "tutor"; alguien que instruye a un niño, porque los israelitas eran extremadamente testarudos. Los hijos de Israel habían sido esclavos durante más de 400 años y durante ese tiempo habían adquirido algunos muy malos hábitos de pensar. Parecería que el sábado, como muchas otras ordenanzas judías, fue diseñado para mantener a Israel en línea y en el camino recto. Por ejemplo, la muerte era el castigo por recoger leña en sábado.

Jesús vivió durante el reinado de la TORÁ. ¿Cómo se habría podido esperar que él enseñara a los judíos de su época que no tenían que guardar el sábado mientras la TORÁ estuviera todavía en vigor? En realidad, ¡la gente tenía que guardar el sábado! Pero Jesús parecía estar preparando a su pueblo para que

entendiera que el sábado no era un mandamiento moral porque él y sus discípulos quebrantaron el sábado algunas veces. Jesús mismo no se disculpó por sus propias acciones, ni condenó a sus discípulos por violar el sábado en estos incidentes. La Escrituras dicen que Jesús SÍ qubrantó el sábado.

William Hohmann hace este comentario adicional:

> MacCarty pasa por alto o ignora el hecho de que tanto el antiguo como el nuevo pacto son/eran también testamentos. El antiguo entró en vigor con la muerte y la sangre derramada de animales sustitutos, mientras que el nuevo pacto/testamento entró en vigor a la muerte de Dios mismo en la persona de Jesucristo y su sangre derramada. Pablo explica ampliamente cómo fue que primer pacto terminó también a la muerte de Jesús tal como un pacto de matrimonio termina a la muerte de uno de los dos contrayentes. Las afirmaciones de MacCarty tratan de hacernos llegar a la conclusión de que un pacto de matrimonio no termina realmente a la muerte de una de las dos partes. Dios se divorció de Israel en el pacto antiguo, y su muerte puso fin a la disolución de esa relación con Israel. Como Jesús dijo antes de su muerte con respecto a Israel: "He aquí, vuestra casa os es dejada desierta". Si no fuera suficiente que Dios muriera, poniendo fin así al primer pacto, los judíos convertidos al cristianismo también hubiesen muerto a esa ley de pacto por medio del bautismo, símbolo de muerte y sepultura. Las acciones de MacCarty son las de una persona que trata desesperadamente de resucitar a personas y llevarlas de vuelta a aquéllo a lo cual habían muerto, y que murió para siempre a la muerte de Cristo; el antiguo pacto y todo lo que había en él, incluyendo el mandamiento del sábado.
>
> Lo que MacCarty hace es repetir todos los antiguos argumentos que los sabadistas usan para apuntalar el sábado, reforzando así el sábado entre los otros sabadistas, peroMacCarty no ofrece ninguna evidencia apropiada para apoyarlo en la teología del nuevo pacto, y no hace nada para discutir toda la evidencia en contrario. Extraña teología para alguien que afirma ser un erudito.
>
> Si, como él mismo afirma, las disposiciones de los pactos, como el sábado, no pueden ser cambiadas, ¿por qué entonces da la vuelta y cambia las disposiciones añadiéndoles las de los cristianos gentiles? ¿Cómo podría Jesús haber cambiado las disposiciones, añadiendo toda la humanidad, si la posición sabadista de Marcos 2:27 es correcta? ¿Son Cristo y el Padre realmente tan descuidados cuando se trata de sus pactos?

DR. MACCARTY - ES IMPOSIBLE QUE ROMANOS 14:5 (CON RESPECTO A QUE TODOS LOS DÍAS SON IGUALES) SE REFIERA AL SÁBADO PORQUE EL CONTEXTO DE SU FRASE ALUDE A ASUNTOS

**DISCUTIBLES, Y EL SÁBADO NO LO ES.UN BUEN NÚMERO DE ERUDITOS BÍBLICOS NO SABADISTAS CONCUERDAN CON ESTA INTERPRETACIÓN DE ROMANOS 14:5.**

Si el sábado no fuera una cuestión discutible, no podríamos estar discutiéndolo ahora mismo, como en efecto lo estamos. Por otra parte, sería imposible que nosotros escribiéramos un documento demostrando que es correcto matar, cometer adulterio, o deshonrar a nuestros padres.

El sábado *es* una cuestión discutible. La ASD ha estado disputando el sábado desde el comienzo de la organización. D. M. Canright lo disputó comenzando en 1887, y sus escritos están vivos para atormentar a los Adventistas hasta este mismo día. La afirmación del Dr. MacCarty en contrario es cómica, y nada más que un intento por oscurecer el problema por medio de la semántica. ¡Todos y cada uno de los eruditos ASD que hemos citado en este libro han escrito sobre el sábado y lo han debatido! Ellos pueden muy bien afirmar que el cielo no es azul, y rehusar mirar hacia arriba como prueba de ello.

Moisés escribió su relato de los eventos del séptimo día de la creación de tal manera que prohibe aun la más remota posibilidad de que los lectores hebreos pudieran pensar, ni siquiera por un momento, que sus palabras representaran el establecimiento de una ordenanza sobre la observancia del sábado. Colosenses 2:14-17 es el mandamiento más claramente posible de que la iglesia no requiera la observancia de ese día, de la misma manera que no requeriría que se observasen las leyes dietéticas judías, los días festivos anuales, y los días festivos mensuales. Por sí mismo, el hecho de que el sabadismo requiera la observancia de las leyes dietéticas judías, los días festivos sabáticos anuales, y los días festivos sabáticos mensuales es un ítem enormemente discutible. La afirmación de que el sábado es indisputable contradice el maquillaje psicológico del sabadista que obliga a una negación de los hechos. La actitud mental es tal que el sábado es requerido y *debe* ser requerido; por consiguiente, para ellos, no existe ninguna evidencia creíble en sentido contrario. Punto. Es exactamente como Pablo lo describe en 2 Corintios, capítulo 3, en relación con un velo delante de los ojos de los que se apegan a lo que Moisés enseñó y escribió; las leyes del pacto antiguo. Es una demostración de arrogancia y orgullo que ofende con su hedor las narices de Dios. Tienen que tener algo de lo cual hacer alarde; tienen que enorgullecerse de sus propios logros, como el de "guardar" el sábado. Sin embargo, todo eso se reduce a sólo palabras.

**DR. MACARTY - COLOSENSES 2:14-17 NO ENSEÑA QUE LOS 10 MANDAMIENTOS, JUNTO CON EL MANDAMIENTO DEL SÁBADO, FUERON CLAVADOS EN LA CRUZ. EN VEZ DE ESO, LO QUE FUE CLAVADO EN LA CRUZ FUE EL CAUTIVERIO DE LA DEUDA DEL PECADOR, O UN PAGARÉ. ESTE PUNTO DE VISTA ESTÁ APOYADO POR UN BUEN NÚMERO DE ERUDITOS BÍBLICOS NO SABADISTAS.**

En nuestra discusión de la desafortunada interpretación del Dr. Bacchiocchi sobre Colosenses 2:14-17, refutamos completamente esta afirmación y le proporcionamos al lector una traducción del equivalente griego que muestra que esta interpretación es poco menos que imposible. Y, como mencionamos antes, la iglesia apostólica - es decir, la iglesia que existía durante el tiempo en que los apóstoles todavía vivían - parecía no tener ninguna dificultad para comprender que las palabras de Pablo en Colosenses 2:14-17 significaban que el sábado semanal había sido clavado en la cruz. Nada más podría explicar por qué los cristianos se reunían los domingos en números importantes para el año 70 A.D., y habían "abandonado" la observancia del sábado de manera general para entre el año 100 A.D. y el 140 A.D. Si tenemos que escoger entre la interpretación de un pequeño número de modernos eruditos bíblicos y la de los cristianos que en realidad vivían mientras los apóstoles todavía estaban vivos, el resultado es cosa decidida. Los cristianos de la Iglesia primitiva y apostólica estuvieron justo en medio de estos acontecimientos y decidieron "abandonar" el sábado, aun mientras algunos de los apóstoles vivían todavía.

El Dr. MacCarty crea una buena retórica para sus puntos de vista sobre su sistema de creencias cuando habla de cómo la creencia de que los 10 Mandamientos fueron clavados en la cruz abre de par en par las compuertas del pecado. Entonces, debe sonar bien a sus lectores que sienten simpatía hacia la causa sabática. Es visto lanzándose a proteger el honor de la ley de Dios al proteger el Decálogo a toda costa. Se ha dicho que medias verdades son más peligrosas que una mentira dicha de frente. Lo que no le dice al lector es que simplemente comprender la diferenciación que los judíos hacían entre la TORÁ y las leyes de Noé niega el mal concebido argumento del Dr. MacCarty. Él no señala que las leyes de Noé dadas a todos los pueblos del mundo en el principio no incluían al mandamiento del sábado. Estos hechos representan un obstáculo infranqueable para la teología neosabadista de los doctores Bacchiocchi y MacCarty y la afirmación de ellos de que fue un documento pagaré lo que fue clavado en la cruz en lugar de la LEY misma. En realidad, estos simples hechos eliminan la necesidad de proporcionar un mecanismo de escape en primer lugar.

### DR. MACCARTY - LA REPRENSIÓN DE PABLO A LOS GÁLATAS POR HABER REGRESADO A LA OBSERVANCIA DE "LOS DÍAS FESTIVOS Y LOS MESES Y LOS AÑOS" EN GÁLATAS 4 ES UNA REPRENSIÓN POR HABER ELLOS REGRESADO A LA OBSERVANCIA DE LOS DÍAS SAGRADOS DEL CALENDARIO PAGANO, NO A LOS DÍAS SAGRADOS JUDÍOS DE LA TORÁ. ASÍ, PUES, NO TIENE NADA QUE VER CON LA OBSERVANCIA DEL SÁBADO. ESTA ES LA OPINIÓN DE UN BUEN NÚMERO DE ERUDITOS BÍBLICOS NO SABADISTAS.

Esta cuestión ha sido discutida extensamente en alguna otra parte de este trabajo, pero una revisión podría ser útil, especialmente para lectores

Adventistas del Séptimo Día. La mayoría debería poder establecer esta cuestión en sus mentes simplemente leyendo Gálatas capítulos 3 y 4. Este no es un problema para un erudito bíblico, y sólo requiere algo de sentido común. Cuando se revisan las siguientes consideraciones, es difícil imaginar cómo puede alguien llegar a la conclusión de que el sábado no está incluido en Gálatas 4:

1. El libro entero de Gálatas está dirigido al problema de la judaización en la iglesia apostólica.

2. El capítulo tres apunta al problema de los judaizantes en la iglesia de Galacia, reprendiendo a los creyentes gálatas por su deseo de observar puntos de la ley de Moisés. En la discusión de Pablo de esta "ley", dice que "fue añadida a causa de las transgresiones, hasta que viniese la Simiente a quien fue hecha la promesa (versículo 19)". Dice, además: "Así que la ley vino a ser nuestro guía encargado de conducirnos a Cristo, para que fuéramos justificados por la fe. Pero ahora que ha llegado la fe,ya no estamos sujetos al guía" (versículos 24 y 25). Los lectores judíos de Pablo, comprendiendo la diferencia entre las leyes de Noe y la ley de la TORÁ, comprenderían que Pablo no estaba diciendo que los cristianos eran libres para desobedecer las leyes morales. Nótese que este sistema legal llega a su fin cuando el Mesías aparece, lo cual es consistente con el concepto de la TORÁ.

3. Al principio del capítulo cuatro, Pablo compara la TORÁ con la clase de normas a las cuales están sujetos los niños, y dice que la TORÁ <u>representa</u> "la esclavitud bajo los principios básicos del mundo" (versículo 3).

4. MacCarty enseña que Pablo amonestaba a los gálatas por haberse vuelto a las observancias y prácticas paganas, pero Pablo dice en el versículo 8 que ellos, los gálatas, eran conocidos por Dios. Los gálatas estaban regresando, no a las prácticas paganas, sino a las obsoletas y anticuadas prácticas judías. dice Pablo: "...¿cómo es que quieren regresar a ESOS principios ineficaces y sin valor?" (versículo 9. La palabra ESOS es una clara referencia a los "principios" que mencionó en el versículo 3, que son los principios de la ley de la TORÁ, diseñada para niños que han sido liberados de estas leyes "hasta la fecha fijada por su padre" (versículo 2). La segunda frase fue redactada de la misma manera que la primera.

5. El remate llega sólo algunas frases más tarde, cuando Pablo, mientras comenta el origen de la tentación para regresar a la observación de los ritos y las ordenanzas de la TORÁ, identifica a la parte culpable. Dice: "Esos que muestran mucho interés por ganárselos a ustedes no abrigan buenas intenciones. Lo que quieren es alejarlos de nosotros para que

ustedes se entreguen a ellos" (Versículo 17). Es claro que "esos" son los judaizantes que Pablo ha estado comentando en los capítulos tres y cuatro. Cualquier otra conclusión estira los principios de la interpretación literaria hasta un nivel que evidentemente es absurdo.

En conclusión, el intento del Dr. MacCarty por soslayar la importancia de Gálatas 4 en el debate sobre el sábado tratando de enseñar que el pasaje es un reproche a los gálatas por regresar a la observancia de los días festivos del calendario pagano no es convincente. No se necesita ser un erudito bíblico para entender los que significa Gálatas 4. Todo lo que alguien necesita es aplicar los principios más sencillos de interpretación según el sentido común, permitiendo que las Escrituras hablen por sí solas. Lo importante es que Pablo dice que el principio es exactamente el mismo, ya sea que los días del calendario sean paganos o se relacionen con la TORÁ. En ambos casos, representa requisitos adicionales más allá del evangelio para la salvación y una tendencia a promocionar el papel del esfuerzo humano para alcanzar la salvación o la "perfección" espiritual.

# Sección IV: diezmos + hipocresía ¡corrupción!

## Capítulo 16: Ellen gana millones con sus visiones

El Capítulo 16 demuestra cómo los Adventistas se dispararon a sí mismos en el proverbial pie al exagerar la evidencia de que las visiones de Ellen White eran sobrenaturales. Una amplia variedad de testigos presenciales, incluyendo tanto a críticos como a sustentadores, reconocen casi unánimemente el elemento sobrenatural de sus visiones - especialmente los primeros. Puesto que sus fracasos proféticos son numerosos y específicos, la única conclusión lógica es que sus visiones eran de origen satánico, no divino. Mostramos cómo los líderes pioneros del Adventismo usaron la naturaleza sobrenatural de sus visiones como prueba de que sus mensajes venían directamente de Dios - una convicción que hizo muy fácil para la iglesia persuadir a sus seguidores para que se desprendieran de su dinero tan duramente ganado. Demostramos que ella usó sus dones sobrenaturales para ganar mucho dinero, convirtiéndose en millonaria según los actuales estándares monetarios. Notamos que es extraño que los Adventistas rechacen a Joseph Smith y otros autoproclamados mensajeros de Dios basándose en que aquéllos no pasaron la prueba de ser 100% exactos, per rehusan aplicar el mismo estándar a su propia profetisa.

**Una vez, cuando íbamos al lugar de oración, nos salió al encuentro una joven esclava que tenía un espíritu de adivinación. Con sus poderes, ganaba mucho dinero para sus amos. Nos seguía a Pablo y a nosotros, gritando: Estos hombres son siervos del Dios Altísimo, y les anuncian a ustedes el camino de salvación. Así continuó durante muchos díass. Por fin, Pablo se molestó tanto que se volvió y reprendió al espíritu: ¡En el nombre de Jesucristo, te ordeno que salgas**

**de ella!. Y en aquel mismo momento, el espíritu la dejó. Cuando los amos de la joven se dieron cuenta de que se les había esfumado la esperanza de ganar dinero, echaron mano a Pablo y a Silas y los arrastraron a la plaza, ante las autoridades.** ( Hechos 16:16-19, NVI).

**Por eso yo estoy contra los profetas que se roban mis palabras entre sí, afirma el Señor. Yo estoy contra los profetas que sueltan la lengua y hablan ppor hablar, afirma el Señor. Yo estoy contra los profetas que cuentan sueños mentirosos, y que al contarlos hacen que mi pueblo se extravíe con sus mentiras y sus presunciones, afirma el Señor. Yo no los he enviado ni les he dado ninguna orden. Son del todo inútiles para este pueblo, afirma el Señor.** (Jeremías 23:30-32, NVI).

Como observamos en el resumen de del Capítulo Uno, un obelisco negro, erigido por Ellen White sobre la tumba de James White, viola el cielo encima de la tumba de James y Ellen White con su símbolo fálico de poder sexual. Cuando ella murió muchos años después, fue sepultada al lado de su esposo y bajo este vil símbolo del culto a la fertilidad. Es casi imposible que los White no supieran que el obelisco es un símbolo clave en los sistemas paganos del culto a la fertilidad y la francmasonería. Este hecho es extremadamente interesante, pues dos de las personas que más influyeron en dar forma a los puntos de vista religiosos de ella habían sido altos representantes de la francmasonería anteriormente en sus vidas. En alguna otra parte, comentamos los disparatados diagramas proféticos que Willam Miller desarrolló para probar que Jesús regresaría en 1843/1844. Ellen White alabó estos diagramas proféticos y dijo que Dios le había mostrado a ella que Dios no quería que se cambiase ninguna parte de estos diagramas. William Miller era una de estas dos personas. Renunció a su puesto de alto nivel en la francmasonería después de que "descubrió" las profecías de la Biblia. (Véase 1. Sylvester Bliss, *Memoirs of William Miller,* pp. 21-22). Joseph Bates, que era el principal responsable de que Ellen White adoptara el sábado, también tenía antecedentes francmasónicos. Ellen White dijo que Joseph Bates había sido francmasón durante un tiempo. (Véase *Church History 17*: Joseph Bates 1.).

Ellen White usó imágenes francmasónicas extensamente en sus escritos, siendo la expresión más notable el "ojo de Dios que todo lo ve". Véase lo siguiente para hallar una extensa documentación de este hecho:
http://www.jesusisfreedom.net/seventh-day-adventists-symbols.html

Su conexión con influencias ocultas ocurrió cuando afirmó que Dios le había mostrado que la Nueva Jerusalén descendería por una gran abertura en la constelación de Orión. La conexión con lo oculto es inconfundible. He aquí lo que la organización **Jesus Is Freedom.Net** observa acerca de su conexión con lo oculto:

Así, pues, ¿quién es el "dios" de Ellen G. White y sus fieles seguidores los Adventistas del Séptimo Día (ASD)? Esa es la pregunta, y la respuesta puede hallarse en la página 41 del libro de Ellen G. White, *Early Writings* [Primeros Escritos].
Véase (http://www.gilead.net/egw/books2/earlywritings/ewindex.html):

"Nubes negras y espesas aparecieron y chocaron unas con otras. La atmósfera se dividió y se enrolló; entonces pudimos mirar a través del espacio abierto, hacia Orión, de donde venía la voz de Dios. La Santa Ciudad descenderá a través de ese espacio abierto".

Lo que usted acaba de leer es un extracto del libro de Ellen G. White, "El zarandeo de las potencias de los cielos", y es por medio de esta misma "expresión profética" con la cual podemos enfrentarnos a lo que Ellen G. White "creía" y a aquéllo a lo cual su Iglesia ASD se le está enseñando por medio de sus enseñanzas.

Ellen G. White proclamaba que Dios "hablaría" y "bajaría la Santa Ciudad" a través del "espacio abierto en Orión". Sin embargo, los siguientes tres textos son los únicos en que se menciona la constelación de "Orión" en toda la Biblia:

"Él hizo la Osa, el Orión y la Pléyades" (Job 9:9).

"¿Podrás tú atar los lazos de las Pléyades, o desatarás las ligaduras de Orión?" (Job 38:31).

"Buscad al que hace las Pléyades y el Orión, y vuelve las tinieblas en mañana, y hace oscurecer el día como noche; el que llama a las aguas del mar, y las derrama sobre la faz de la tierra; Jehová es su nombre" (Amós 5:8).

Así, pues, ¿qué significa todo esto? ¿Exactamente cuál es el verdadero espíritu detrás de esta constelación llamada Orión?

**Orión** - en hebreo, "el tonto"; en Job 38:31 aparece aprisionado con "ligaduras". La antigua leyenda representaba a esta estrella como un héroe, que presuntuosamente se rebeló contra Dios, y por lo tanto fue un tonto, y fue encadenado en el firmamento como castigo, porque su aparición ocurre en el período tormentoso del año. Es Nimrod (el rebelde extremadamente impío) entre los asirios; Orión entre los griegos. El sabaísmo (culto a las huestes celestiales) y el culto a los héroes se fundían en su persona. Primero subvirtió el orden patriarcal de la sociedad al substituir una jefatura basada en la conquista (Gén. 10:9; 10:10). Jamieson, *Fousset and Brown Commentary).*

Ahora, teniendo presente esto, no debería ser demasiado difícil imaginar que el espíritu de Nimrod/Orión es todo lo malo que se puede concebir. ¡Hasta podría ser llamado el precursor del anticristo!

Véase el artículo, "Ellen G. White, Seventh-day Adventist, and the Antichrist" en:

http://www.fmh-child.org/SDA.html

Ellen White también usó a veces en sus escritos la imaginería y el lenguaje de la Nueva Era - lo cual es divertido considerando su afirmación de que el libro del Dr. Harvey Kellogg, *The Living Temple*, estaba lleno de panteísmo. Ella citaba a Fannie Johnson, una escritora de la Nueva Era, contemporánea de ella, en la edición de *Health Reformer*, en la edición de marzo 1, 1871, y en la de mayo 1, 1891, con respecto a la tierra, a la cual llama "madre tierra". El crédito por esta investigación va para el sitio web de Gary y Lisa Rubby, Liberty to the Captives [Libertad a los Cautivos], en su artículo "Seventh-day Adventism and the New Age Movement: New Age/Occult Marking on Ellen G. White´s Writings --" Mother Earth", "Vital Force" [El adventismo del séptimo día y el Movimiento de la Nueva Era: Marcas de la Nueva Era y el Ocultismo en los escritos de Ellen White -- "Madre Tierra", "Fuerza Vital"].

Véase http://libertytothecaptives.net/default.htm

Ha llegado el mes de mayo, con toda la belleza del sol, vistiendo la naturaleza con un ropaje esplendoroso. La madre tierra se ha despojado de su manto marrón, y ahora luce su colorido manto verde. Sobre el césped, los árboles y los matorrales están adornados con capullos que se abren y con flores de variados tintes. Los melocotoneros y cerezos están cubiertos de flores rosadas y blancas, y la música pura de un millar de aves canoras felices y alegres se une para despertar el gozo y la gratitud en nuestros corazones. (*Health Reformer*, "The Beautiful May", Mayo 1, 1871, párrafo 1).

Los árboles, los matorrales y las flores serán pronto atractivos a los ojos, invitando a todos los que se deleitan en las bellezas de la naturaleza a disfrutar de la vida en el campo. Las flores y el verde follaje no han aparecido, pero la madre tierra se ha despojado del blanco manto desde su seno, y hasta aun en este momento presenta un alegre aspecto en el brillante sol y las sombras. Todos deberían ahora tratar de pasar algunas horas en el campo. (*Health Reformer*, Marzo 1, 1871, par. 3).

Nuevamente, la fuente de esta información es la de Gary y Lisa Rubby, que citaron palabra por palabra lo que Ellen White citó de la escritora de la Nueva Era, Fannie Johnson:

Ellen G. White escogió a Beltane (el día festivo más importante de la brujería druida) como la ocasión para citar un largo pasaje de Fanniy B. Johnson que contiene terminología de la Nueva Era y enseña doctrina de la Nueva Era:

El hermoso mes mayo está aquí. Disfruten de él, todos los que puedan, mientras esté con nosotros. Lean lo que Fanny B. Johnson, en *Laws of Life* [Las leyes de la vida], dice bajo el subtítulo {HR, "The Beautiful May" Mayo 1, 1871, par. 4}.

La Sra. White respaldó con entusiasmo el pasaje de la Nueva Era, de Fanny Johnson, en el cual ella instaba a los hijos de la Madre Tierra a "salir al campo, y participar en el grandioso espectáculo que ella ha levantado con maravillosa habilidad y maravilloso buen gusto y poder":

**A NOMBRE DE NUESTRA BUENA MADRE NATURALEZA,** POR ESTE MEDIO INVITO Y RUEGO A TODOS SUS HIJOS QUE ESTÉN DENTRO DENTRO DEL ALCANCE DE MI VOZ, DE MI VISTA O DE LOS TRAZOS DE MI PLUMA A SALIR AL CAMPO, PARA QUE PARTICIPEN DEL GRANDIOSO ESPECTÁCULO QUE ELLA HA LEVANTADO CON MARAVILLOSA HABILIDAD Y MARAVILLOSO BUEN GUSTO Y PODER. {HR, Mayo 1, 1871, par 5}. (Énfasis añadido).

Johnson presentaba a la Madre Naturaleza (no al Señor Jesucristo) como el camino para que los seres humanos pobres y agobiados por sus cargas escapen de su situación:

**LA MADRE NATURALEZA TE TOMARÁ EN SU REGAZO.** TE CORTEJARÁ CON EL AROMA DE MANZANOS EN FLOR Y TRÉBOLES. ABANICARÁ TU MEJILLAS CON AIRE CARGADO DE PERFUME. TE TRANQUILIZARÁ HASTA QUE TE QUEDES DORMIDO CON EL SOMNOLIENTO ZUMBIDO DE LAS ABEJAS Y EL MURMULLO DE LOS ARROYOS, EL SUSURRO DE MIRÍADAS DE HOJAS QUE REVOLOTEAN TE DESPERTARÁ CON VOCES GOZOSAS. QUITARÁ DE TU ESPÍRITU EL MALHUMOR Y LA PEQUEÑEZ QUE SEGURAMENTE SE ACUMULARÁN EN UN ESTRECHO CÍRCULO DE CUIDADOS, Y PONDRÁ EN SU LUGAR ALGO DE SU ESPÍRITU DE AMOR, GENEROSIDAD, Y ARMONÍA, Y **TE PONDRÁ EN SIMPATÍA CON LO DIVINO.**

> **NO HUBO NUNCA UNA MEJOR OPORTUNIDAD PARA QUE LOS SERES HUMANOS EMPOBRECIDOS Y AGOBIADOS POR SUS CARGAS PUEDAN ESCAPAR DE SU SITUACIÓN Y DISFRUTAR DE LOS LUJOS PROPORCIONADOS SIN DINERO Y SIN PRECIO.** TE PROMETO QUE LA NATURALEZA NO TE FAVORECERÁ A CAUSA DE MUNDANALES DISTINCIONES. ELLA NO MINISTRARÁ MÁS GRACIOSAMENTE A LA REINA

> DE UN DOMINIO QUE AL CRIADO MÁS HUMILDE, CON LA CONDICIÓN DE QUE ESE CRIADO SEA LEAL A ELLA MISMA. PERO, A LOS QUE LA MIRAN CON "OJOS DE AMOR", ELLA TIENE POR NECESIDAD QUE SER PARCIAL. LES MUESTRA COSAS MARAVILLOSAS EN SUS PÁGINAS Y SE REVELA A SÍ MISMA A ELLOS COMO NO LO PUEDE HACER A OTROS. *{Health Reformer,* Mayo 1, 1871, p. 6} (Énfasis añadido).

Ellen G. White no rechazó ninguna de las enseñanzas de Fanny Johnson sobre la Nueva Era ni advirtió a sus lectores que debían abstenerse de ser cortejados por el diablo vestido con el ropaje de la Madre Naturaleza. Una embajadora del Señor Jesucristo contradiría a Fanny Johnson e insistiría en que la invitación a los cansados es la única válida:

"Venid a mí todos los que estáis cansados y trabajados, y yo os haré descansar" (Mateo 11:28).

El Señor Jesucristo ofrece el único legítimo reposo espiritual, pero el diablo trata de tender una trampa a los cansados con un reposo falsificado por medio del respaldo por Ellen G. White de la "Madre Naturaleza" de Johnson, que es conocida por los seguidores de la Nueva Era como la Madre Tierra, o Gaia.

Nuevamente, téngase en cuenta que lo que usted leyó más arriba fue investigado por Gary y Lisa ruby, citando la entrada de Ellen White en el *Health Reformer* de 1871, en el cual Ellen White cita a una autora secular, Fannie Johnson, sin molestarse en llamar la atención a sus peligrosos sentimientos ocultos, semejantes a la Nueva Era. Los autores de este libro concuerdan con Gary y Lisa Ruby. Una verdadera profetisa de Dios habría condenado la blasfema entrega del poder del verdadero Dios-Creador a la Madre Tierra, o Gaia, y al llamado de la Nueva Era hacia su dios-planeta ahora.

Como señalan los Ruby, Ellen White también usaba el termo de ocultismo "fuerza vital". El estudio de los Ruby se enfoca en un término en particular, "fuerza vital". Citándolos, observan:

Ellen G. White favorecía el término de ocultismo, "fuerza vital". La fuerza vital es un concepto fundacional en la doctrina de l Nueva Era. Fuerza vital es otro nombre de Chi, que se conoce comúnmente en Occidente como fuerza de la vida, fuerza vital, energía universal, energía sutil, etc.

**Chi** (también ki, qi, o ji) - Una "fuerza vital" que impregna el universo y que sostiene el cuerpo y el mundo material.

Estos términos y conceptos proceden creencias orientales, pero se usan con más prominencia en las artes marciales y en la sanación alternativa. Tanto el ki como el chi pueden verse en los siguientes términos: Aikido, Tai, Chi, Reiki (sanación por medio de energía). Esta fuerza también puede ser conocida como fuerza de la vida, fuerza vital, energía vital, bioenergía, fuerza universal de la vida, o energía universal. La creencia en esta fuerza está en el corazón del ocultismo y también se halla en las creencias de la Nueva Era.

Los seguidores de la Nueva Era creen que la Fuerza Vital (energía sutil) es una fuerza inmaterial que sustenta la vida:

La fuerza vital (bioenergía, energía cósmica, fuerza de la energía cósmica, fuerza cósmica, energía cósmica de la vida, fuerza cósmica de la vida, fuerza vital, energía del ser, fuerza de la vida, fuerza vital, energía vital interior, energía interna, energía de la vida, fuerza de la vida, energía de la fuerza de la vida, el poder de la vida, fuente de la energía de la vida, energía de los nervios, fuerza nerviosa, energía personal, espíritu, energía sutil, energía universal, energía de la vida universal, poder de la energía vital universal, fuerza de la vida universal, energía de la fuerza vital universal, principio universal de la vida, fuerza cósmica vital, elemento vital, energía vital, fuerza de la energía vital, energía de la fuerza vital de la vida, principio vitalístico, energía de la vitalidad, espíritu vital de la vida, magnetismo vital, principio vital, espíritu vital): Una supuesta "fuerza" inmaterial que sustenta la vida. (2).

Energía sutil, fuerza vital, fuerza universal de la vida, etc. (espíritus demoníacos) puede ser manipulada y enviada en misión para hacer maravillas mentirosas (2 Tes. 2:9) por medio de varias formas de hechicería que a menudo se disfrazan de tratamientos médicos alternativos - como Reiki y presión de la acupuntura. El hombre no puede controlar o manipular a Dios (o los sanamiento de Dios) - jamás:

El hombre puede manipular a los demonios (que se disfrzan bajo términos sofisticados que suenan como científicos) si se somete a la metodología oculta necesaria para la cooperación de ellos, pero el resultado de tal pecado (aunque se participe en él bajo la guisa de medicina alternativa de la Nueva Era) es la destrucción eterna en el lago de fuego.

**Ejemplos del uso del término "fuerza vital" por Ellen G. White.**

Por favor, obsérvese que la Sra. White usaba la expresión "fuerza vital" de la misma manera en que los seguidores de la Nueva Era la usan en la actualidad:

> Dios nos ha dotado de cierta cantidad de energía vital. También nos ha formado con órganos apropiados para mantener las varias funciones de la vida, y es su propósito que estos órganos funcionen juntos y en armonía. Si preservamos cuidadosamente la fuerza vital, y mantenemos en orden el delicado mecanismo del cuerpo, el resultado es la salud; pero, si la fuerza vital se agota demasiado rápidamente, el sistema nervioso toma prestado poder para el uso actual de sus recursos de fortaleza, y cuando un órgano es lesionado, todos son afectados. *[The Ministry of Healing]* [Ministerio de Curación], p. 234. (Nota: En este pasaje, Ellen G. White enseña que Dios da la fuerza vital).

> El alimento no debería ser comido ni muy caliente ni muy frío. Si el alimento está frío, la fuerza vital del estómago tiene que ser ser usada para calentarloantes de que tenga lugar la digestión. *[The Ministry of Healing*, p. 305].

> A veces, el resultado de comer demasiado se siente en seguida. En otros casos, no hay ninguna sensación de dolor, pero los órganos de la digestión pierden su fuerza vital, y el fundamento de la fortaleza física es socavado. *[The Ministry of Healing*, p. 306].

> Estos desagradables síntomas se sienten porque la naturaleza ha ejecutado su trabajo con un innecesario gasto de fuerza vital, y está completamente agotada. El estómago está diciendo: "Dadme reposo". Pero, en muchos, esta debilidad es interpretada como una demanda de más alimento; así que, en lugar de darle reposo al estómago, se le pone otra carga. Como consecuencia, los órganos digestivos a menudo están desgastados cuando deberían poder hacer un buen trabajo. *[The Ministry of Healing,* p. 307].

[Nota: En el pasaje que antecede, Ellen G. White atribuye la fuerza vital a la naturaleza. La costumbre de la Sra. White de citar a Dios y a la naturaleza como la fuente de energía vital es un ejemplo del sincretismo de los cristianos y los seguidores de la Nueva Era].

> Cuando se han puesto en práctica erróneos hábitos alimenticios, no debe haber ninguna demora en la reforma. Cuando la dispepsia ha resultado del abuso del estómago, deben hacerse cuidadosos esfuerzos para preservar la restante fortaleza de las fuerzas vitales eliminando cada una de las cargas excesivas. [*The Ministry of Healing*, p. 308].

En el siguiente pasaje, Ellen G. White enlaza el crecimiento cristiano con la fuerza vital:

> Que una fe viva corra como hilos de oro con la ejecución de hasta los más pequeños deberes. Así, todo el trabajo diario promoverá el crecimiento cristiano. Se mirará a Jesús continuamente. El amor por él dará fuerza vital a todo lo que se emprenda. [De *Christ´s Object Lessons,* pp. 356-360].

Los que piensen que quizás la Sra. White usaba estas expresiones sin saber y enseñaba inocentemente doctrinas de la Nueva Era, por favor entiendan que las enseñanzas de la Nueva Era no eran muy ampliamente conocidas en los Estados Unidos en la década de 1800. Ellen G. White aprendió estas doctrinas de alguien ... y ese alguien no era Dios.

El "Cristo" de Ellen G. White concedía fuerza vital:

> Él fue el originador de todas las antiguas joyas de la verdad. Por medio de la obra de su enemigo, estas verdades habían sido desplazadas. ... Cristo las rescató del basurero del error, les dio una nueva fuerza vital, y les ordenó que brillaran como joyas, y que permanecieran firmes para siempre. [Manuscript 25, 1890].

[Nota: El contexto de esta cita tiene que ver con la defensa de la Sra. White de su costumbre de reclamar para sí la autoría de materiales que ella no había escrito, pero sí utilizó la ocasión para enlazar a Cristo con la fuerza vital. Pregunto. ¿Cuál "Cristo" podría ser ése? Es el Cristo de la Nueva Era, que aflige a sus seguidores con energía sutil].

En el siguiente pasaje, Ellen G. White está en lo cierto al advertir contra los peligros de las drogas, pero eso no niega el hecho de que ella funcionaba como una temprana vocera del Movimiento de la Nueva Era al promover cintinuamente la idea de que la fuerza vital mantiene el cuerpo en buena salud. Nuevamente, vemos el sincretismo entre los cristianos y la Nueva Era al atribuir Ellen G. White la energía vital a la naturaleza en algunos pasajes y a Dios en otros:

> Hay que enseñar a la gente que las drogas no curan enfermedades. Es verdad que, a veces, proporcionan alivio momentáneo, y el paciente parece recuperarse como resultado de su uso. Esto es porque la naturaleza tiene suficiente fuerza vital para expulsar el veneno y corregir las condiciones que causaron la enfermedad. [*The Ministry of Healing*, pg. 126].

Aquí la Sra. White atribuye la fuerza vital a Dios:

> El Señor pondrá nueva fuerza vital en su obra en la medida en que agentes humanos obedezcan la orden de salir y proclamar la verdad.

... La verdad será criticada, despreciada, y obejto de burla. Pero mientras más de cerca sea examinada y puesta a prueba, más brillante se volverá. ... [*Selected Messages*, libro 1, p. 201].

Dios dotó al hombre de una fuerza vital tan grande que ha soportado la acumulación de enfermedades producidas en la raza humana a consecuencia de hábitos pervertidos, y ha continuado así durante seis mil años. ... [De *My Life Today*, p. 126].

De acuerdo con la Sra. White, la fuerza vital es altamente deseable, y los padres deberían tener cuidado de no negar esta fuerza a las futuras generaciones:

Si la madre es privada del cuidado y las comodidades que debería tener; si se le permite agotar sus fuerzas por exceso de ttrabajo o a causa de ansiedad y tristeza, sus hijos serán privados de la fuerza vital, la elasticidad mental y el alegre optimismo que deberían heredar. [*The Ministry of Healing*, p. 375].

Los niños que han sido privados de la vitalidad que deberían haber heredado de sus padres deben recibir el máximo cuidado. [*Vital Vigor and Energy,* 204].

En vez de decir a sus seguidores que no trabajaran en exceso no fuera que se cansaraen mucho y se agotaran, Ellen G. White presentaba el concepto de la Nueva Era de que el exceso de trabajo agota la fuerza vital y perjudica la salud personal:

Los que hacen grandes esfuerzos para realizar determinado trabajo en un plazo determinado, y continúan trabajando cuando su juicio les dice que deben descansar, nunca son ganadores. Están viviendo con capital prestado. Están malgastando la fuerza vital que van a necesitar en el futuro. [*My Life Today*, p. 142].

La Sra. White promovía le enseñanza de la Nueva Era de que las drogas destruyen la fuerza vital:

Derribar las fuerzas vitales. - Las drogas siempre han tenido la tendencia a derribar y destruir las fuerzas vitales. - [*Medical Ministry*, p. 223 (Manuscritos generales titulados "Sanitarium", 1887].

De acuerdo con la Sra. White, los partos frecuentes agotan la energía vital de la mujer. Por supuesto, esto choca con el

mandamiento de Dios de multiplicarse y ser fructíferos de 1 Timoteo 2:15: "... se salvará criando hijos ...".

Por todas partes donde se mire, se ven mujeres pálidas, enfermizas, desgastadas por el trabajo, quebrantadas, desanimadas. Generalmente, han trabajado excesivamente, y sus energías vitales han sido agotadas por los partos frecuentes. [*Vital Vigor and Energy*: 203].

Aunque es un hecho que los partos frecuentes pueden ser físicamente agotadores, dar a luz no tiene nada que ver con perder la "fuerza" inmaterial que sustenta la vida.

La Sra. White enseñaba que comer bocadillos causa estimulación no natural y el desgaste de las fuerzas vitales. El contexto indica que un desequilibrio de las fuerzas vitales conduce al pecado:

Por lo general, a los niños no se les enseña la importancia de cuándo, cómo, y qué deben comer. Se les permite complacer su gusto libremente, comer a todas horas, apoderarse de fruta cuando les tientan los ojos, y esto, junto con los bizcochos, los pasteles, el pan y la mantequilla, y la repostería que comen constantemente, los convierte en glotones y dispépticos. Los órganos digestivos, como un molino que se mantiene funcionando continuamente, se debilitan, fuerza vital es invocada desde el cerebro para ayudar al estómago en su exceso de trabajo, y de esa manera se debilitan los poderes mentales. La estimulación no natural y el desgaste de las fuerzas vitales los pone nerviosos, impacientes contra las restricciones, quieren hacer su voluntad, y se vuelven irritables. ... Es difícil despertar en ellos un sentido de la vergüenza y la naturaleza dañina del pecado. [*Selected Messages*. libro 1, p. 201].

El Dios de la Biblia NO es el dios de la fuerza vital.

A pesar de lo que pueda haber dicho en sus otros escritos, Ellen G. White decidió usar repetidamente la frase de ocultismo "fuerza vital" para promover la creencia pagana de que "una supuesta fuerza inmaterial sustenta la vida". La Biblia dice claramente que es por medio del señor Jesucristo que todas las cosas existen:

> Porque por medio de él fueron creadas todas las cosas en el cielo y en la tierra, visibles e invisibles, sean tronos, poderes, principados o autoridades: todo ha sido creado por medio de él y para él. Colosenses 1:16.

> Él es anterior a todas las cosas, que por medio de él forman un todo coherente. Colosenses 1:17.
>
> Es en Jesucristo en quien vivimos, nos movemos y tenemos nuestro ser: Porque en él vivimos, nos movemos y somos. Hechos 17:28.

La Santa Biblia refuta la mentira de la Nueva Era de la fuerza vital. Es por medio de Jesucristo mismo que todas las cosas forman un todo coherente, no por medio de una fuerza inmaterial. Es en Jesucristo (no en la fuerza vital) que los cristianos viven y se mueven y tienen su ser. Es Dios, no la fuerza vital, quien sustenta la humanidad.

Este pasaje fue citado anteriormente en el artículo; pero, en conclusión, sírvase notar que Ellen G. White enseñaba a sus seguidores que la fuerza vital ha permitido al ser humano vivir en la tierra durante seis mil años sin haberse extinguido:

Dios dotó al hombre de una fuerza vital tan grande que ha soportado la acmulación de enfermedades contra la raza humana a consecuencia de hábitos pervertidos, y ha permanecido durante seis mil años. ... Si Adán, cuando fue creado, no hubiera sido dotado de fuerza vital veinte veces más fuerte que la que ahora tienen los seres humanos, la raza, con su actuales hábitos de vida en violación de las leyes naturales, se habría extinguido. [*My Life Today*, p. 126].

Es Dios mismo, no una "fuerza vital" inmaterial, quien ha sustentado misericordiosamente la existencia de la humanidad sobrela tierra durante todos estos años. Ellen G. White promovía la doctrina de la "fuerza vital" de los demonios mucho antes de que las ideas de las religiones orientales prevalecieran en los Estados Unidos y otras partes del mundo occidental.

Sírvase notar que estos investigadores se preguntan de dónde obtuvo Ellen White su vocabulario de la Nueva Era, puesto que la Nueva Era estaba en su infancia en su época. Sin escritores contemporáneos de la Nueva Era a los cuales volverse, parece que la fuente de esta terminología era su ángel (espíritu) guía. También vale la pena notar que la posición de Ellen White sobre la salvación por medio de la santificación progresiva no era fundamentalmente diferente del modo de pensar de la Nueva Era. Ambos sistemas de creencias se basan en el principio de que el hombre puede salvarse a sí mismo por su propio esfuerzo. Simplemente, los jugadores son diferentes. En la versión falsamente cristiana de la santificación progresiva, usted tiene a Dios y a los ángeles. En el modelo de reencarnación de la Nueva Era, los jugadores son espíritus guías, y hay un dios impersonal que controla el proceso de reencarnación que imparte una fuerza vital a las cosas vivas. Aunque es

verdad que más tarde en su carrera ella declaró haber aceptado la salvación mediante la justificación por la fe, parece que la fe todavía era invocada por el esfuerzo humano y recompensada por Dios con la salvación. La salvación se basa en la fe, por lo cual se nos concede la gracia. Esta fe se basa totalmente en lo que Jesús hizo por nosotros, y no tiene nada que ver con lo que nosotros hagamos por él, incluyendo reunir la fe por nosotros. En última instancia, hasta la fe que tenemos procede de Dios.

De la misma manera en que los amos de la esclava que adivinaba la buena fortuna la usaban para hacer dinero para ellos, los primeros líderes del Movimiento Adventista usaron las visiones de Ellen White para asegurarse ingresos para ellos mismos y la naciente iglesia. Al revisar lo que estos primeros líderes sabían acerca de ella, es imposible que un investigador sin prejuicios llegue a ninguna otra conclusión. Hay evidencia, que pronto examinaremos, de que un poder sobrenatural estaba presente en sus visiones. Tal vez estas manifestaciones sobrenaturales eran tomadas como evidencia de que sus visiones eran de Dios. Sin embargo, pronto debería haber sido evidente que el espíritu que la controlaba durante estas visiones era un espíritu mentiroso. Los relatos de sus asombrosas experiencias de visiones circularon por todas partes entre los creyentes Adventistas, y la creencia de que Dios les hablaba directamente a ellos por medio de Ellen White les sacaba el dinero directamente de sus bolsillos y lo ponía en las cajas fuertes de la Iglesia.

Hay tres teorías sobre el origen de las visiones de Ellen White. **La primera teoría**, de que sus visiones venían de Dios, es imposible. El registro del seguimiento de sus profecías es un desastre según los estándares bíblicos, pero fácilmente cumple el estándar para un médium espiritista. Hay siete requisitos para un verdadero profeta. Ella cumple sólo uno de ellos.

**La segunda teoría,** de que sus visiones venían del lado oscuro, apoyada por abundancia de evidencia de que fuerzas sobrenaturales, o por lo menos la apariencia de fenómenos sobrenaturales, estaban presentes en sus visiones, especialmente las primeras.

**la tercera teoría**, de que sus visiones eran el resultado de una herida en la cabeza que había sufrido en su niñez, está apoyada por extensas evidencias clínicas y opiniones de profesionales de la medicina.

La segunda y la tercera teorías no son muy halagüeñas. Aunque sus visiones resultaran de la herida en la cabeza, esta explicación da más lugar a preguntas que a respuestas. Sea cual sea el origen de sus visiones, ella debió haber reconocido pronto que la información que ella recibía o imaginaba era por lo general errónea, y ella debió haber dejado de decirle a la gente que estaba recibiendo información de Dios. En vez de eso, decidió mentir acerca de cosas para mantener la apariencia de que las visiones eran de Dios.

Aun durante los días iniciales del Adventismo, había un siempre creciente cúmulo de evidencia de que el "ángel" que la controlaba en visión era un espíritu mentiroso. Retrocediendo en nuestra línea del tiempo, vemos que, ya en 1861, **J. N. Andrews,** que escribió una historia sobre el sábado, sabía que los cristianos "abandonaron" la observancia del sábado cientos de años de que hubiera un papa o una Iglesia Católica Romana. Cuando a Ellen White "se le mostró" que la Iglesia Católica "cambió el día", Andrews y otros líderes tenían que haber sabido que el "ángel" guía de ella le había mentido acerca de cosas muy importantes. Parece que Andrews y los otros pioneros del Movimiento Adventista se sentían abrumados pr la manifestación de lo sobrenatural hasta el punto de que no vieron la más clara evidencia que tenían frente a sus ojos por su conocimiento de los hechos de la historia.

Para el final de la Guerra Civil, los líderes Adventistas sabían que el ángel le había mentido a ella acerca de que Inglaterra lucharía contra el Norte al lado del Sur. Para 1866, Snook y Brinkerhoff, de la Conferencia de Iowa de los Adventistas del Séptimo Día, habían entendido que Ellen White era un fraude, y habían publicado un libro documentando su evidencia hasta la exageración. Su libro incluía una larga lista de contradicciones en los escritos y las afirmaciones de ella que discrepaban de los hechos conocidos de la ciencia. Un ejemplo que ellos mencionaban era la afirmación de ella de que huesos de seres humanos varias veces más grandes que los de personas que vivían en la actualidad se habían hallado en el suelo. Su afirmación era correcta con respecto a animales, pero no con respecto a fósiles humanos. Téngase presente que la Iglesia Adventista del Séptimo Día se había organizado en 1863, sólo tres años antes. Nuevamente, los líderes Adventistas parecían tan abrumados con los poderes sobrenaturales que acompañaban las visiones de Ellen White que se decidieron a favor de las visiones a pesar de la montaña de evidencia de que ella era un fraude, claramente bosquejado por la investigación de Snook y Brinkerhoff. Usted puede leer el libro de estos hombres haciendo una búsqueda en Internet.

¿Por qué no la repudió la Iglesia como falsa profetisa en ese tiempo? Para ese entoces, lo que los Adventistas llaman "la obra" había crecido rápidamente e incluía una red de iglesias, instituciones, y una burocracia para cuidar de todo eso y pagar los salarios de sus obreros. Puesto que las visiones de Ellen White daban poder a cada una de las creencias claves de la Iglesia por medio del patrocinio "celestial" de un "ángel" de Dios,el repudio del ministerio profético de Ellen White habría significado el fin del éxito del adventismo. Esta clase de suceso habría puesto fin a los salarios de los empleados de la Iglesia, incluyendo los de los líderes en las posiciones más elevadas. Las familias de estos "obreros" podrían haber muerto de hambre. Los líderes Adventistas podrían haber tenido que hallar alguna clase de trabajo honesto.

Nadie conocía mejor el poder de las visiones para generar dinero para e "negocio" de la Iglesia que su propio esposo, James White, que era un astuto hombre de negocios. Al mismo tiempo, nadie sabía mejor que él que las visiones eran fraudulentas, con excepción - quizás - de D. M. Canright, que trabajó estrechamente con los White y otros máximos líderes ASD por casi 30 años antes de apostatar. Una historia relatada por Canright en su libro *Life of Mrs. E. G. White - Her Claims Refuted* [Vida de la Sra. E. G. White - Sus Afirmaciones Refutadas] indica que estos primeros líderes tenían poca fe en la legitimidad de las visiones:

> El pastor J. N. Andrews me dijo que, en una ocasión, estaba sentado mientras la Sra. White leía un suave testimonio de reproche contra su esposo. Dijo él: "Ellen, dame eso". Ella obedeció, y él lo tomó ¡y lo lanzó al fuego!.

Como se podrá recordar, Andrews escribió dos importantes libros tempranamente sobre el sábado, y posiblemente hayan notado que Canright hace referencia a dos de los libros de Andrews en sus propios escritos.

En el capítulo sobre la larga guerra del Adventismo contra la verdad, se podrá recordar que un anterior director asociado de la Fundación White, **Ron Graybill**, fue despedido durante la década de 1980 cuando copias de su reveladora disertación doctoral cayeron en las manos de selectos líderes de la Iglesia sin su conocimiento ni su consentimiento. Después de pasar más de doce años teniendo acceso ilimitado a cada una de las palabras que Ellen White escribió, llegó a las siguientes conclusiones:

1. Hizo afirmaciones fraudulentas.

2. Su carácter personal tenía graves defectos.

3. Parecía haber producido sus propias así llamadas "visiones" cuando era necesario para derrotar a la oposición.

**Sabiendo más acerca de las estupideces que Ellen White escribía que ninguna otra persona además de sus asociados y predecesores en la Fundación White, Graybill llegó a la conclusión de que ella había perpetrado un fraude a gran escala contra la Iglesia. Y cuando algunas copias de su disertación fueron enviadas a selectos líderes en posiciones claves de la Iglesia, esos líderes fueron confrontados con un cuerpo de evidencia que demostraba, más allá de toda duda, que Ellen White era un fraude.**

**En el momento en que estos líderes ASD fueron introducidos a pruebas absolutas de que ella era un fraude, también se convirtieron en responsables ante Dios y ante la familia de la Iglesia para que exigieran que los líderes**

**Adventistas del Séptimo Día confesaran el malvado disfraz, repudiaran la posición oficial de la Iglesia de que ella era una inspirada profetisa de Dios, repudiaran sus escritos, y dieran media vuelta a la Iglesia y la convirtieran en una iglesia que creyera en la Biblia y la Biblia sola. Nada de eso sucedió.**

Las manifestaciones sobrenaturales que compañaban a estas visiones incluían notables hazañas de fuerza sobrenatural, incluyendo la casi completa cesación de la respiración y una mirada que no podía ser interrumpida ni siquiera por medios extraordinarios que tenían el propósito de distraerla. Aunque algunos críticos descartan todo esto como resultado de una enfermedad mental causada por el golpe en la cabeza que sufrió cuando era joven, la mayoría de las personas que presenciaron sus visiones parecen haber quedado impresionadas por el hecho mismo de que algo sobrenatural había tenido lugar. Los investigadores, incluyendo tanto sus patrocinadores y sus críticos, han estudiado tanto sus propios relatos de sus experiencias de visiones y el testimonio de testigos que la observaron cuando estaba en visión.

Es de dominio público que Ellen White aseguraba haber tenido un "ángel" acompañante durante su ministerio. Mirando en retrospectiva al descarrilamiento de su registro profético desde la perspectiva actual (2012), es inevitable una horrible conclusión. Su ángel le mintió de manera regular. He aquí una lista parcial de las mentiras que le fueron "mostradas":

- Varias fechas para la segunda venida de Cristo entre 1844 y 1851.
- Que por lo menos una persona en una reunión de 1859 estaría viva cuando Jesús viniera.
- Inglaterra se uniría al Sur para combatir contra el Norte.
- La Guerra Civil se libró para preservar la esclavitud.
- La esclavitud retornaría a los Estados Unidos posteriormente.
- Moses Hull moriría de repente como retribución de Dios.
- Antes de mucho, el espiritismo se difundiría en las principales iglesias.
- Dios engañó a su pueblo acerca de la cuestión del santuario para probarlo.
- Los diagramas proféticos de William Miller eran precisos y exactamente en la forma que Dios los quería.
- [Implicado] El desarrollo de la raza negra fue el resultado de la mezcla genética de seres humanos con animales.
- Las montañas se formaron cuando los fuertes vientos amontonaron escombros después del diluvio. (En *Selected Messages*].
- Huesos de seres humanos de tamaño mucho mayor que los de seres humanos que viven actualmente se han hallado sepultados en la tierra como resultado del diluvio. (En *Selected Messages*).
- El culto al sol influyó para que los cristianos abandonaran el sábado. La Iglesia Católica Romana influyó para que los cristianos abandonaran el sábado.

- Sólo las partes ceremoniales de la ley fueron clavadas en la cruz.
- Las hermanas Fox no usaron "trucos humanos" en relación con los "tamborileos".
- Que Júpiter tenía un número erróneo de lunas.
- Que las principales iglesias protestantes adptarían plenamente el espiritismo, y que ellas considerarían que hablar contra los "tamborileos" era pecado.
- Que el Dr. J. H. Keellogg construyó edificios en Chicago con fondos procedentes del Sanatorio de Battle Creek.
- Que el Dr. J. H. Kellogg era panteísta.
- Que Martín Lutero vivió una vida notable que los cristianos deberían emular.

La lógica es considerada una ciencia. Según las reglas de la lógica, no hay ninguna otra posible conclusión que la de que su ángel guía le mintió repetidamente. La Biblia deja bien claros los siguientes hechos:

**Los ángeles NO imparten falsas visiones a los verdaderos profetas de Dios.**

**Los espíritus malos SÍ dan informaciones falsas a los médiums espiritistas.**

Como hemos mencionado, los críticos de Ellen White siempre han especulado que las visiones de Ellen White podrían haber sido causadas por una lesión en la cabeza que sufrió cuando era joven. Siguiendo esta línea de pensamiento, D. M. Canright cita la opinión de varios médicos contemporáneos de Ellen White y asumen esta posición, pero nuestra investigación ha llevado a la conclusión de que la Fundación White ha demostrado efectivamente que las credenciales médicas y los caracteres de algunos "doctores" que dijeron que creían que las visiones de ella eran el resultado de la lesión en la cabeza no estaban excepcionalmente bien calificados para ello. Apresurémonos a añadir el hecho de que, aunque no tuvieran las mejores credenciales médicas, pueden haber tenido, y probablemente tenían, suficientes conocimientos médicos para diagnosticarla correctamente. Hay diversas opiniones de médicos ASD que más tarde investigaron los relatos y las opiniones de sus evaluadores contemporáneos. Un experto investigador, el neuróogo ASD de Loma Linda, el **Dr. Donald I. Peterson, MD**, no cree que la lesión en la cabeza explicaba muy bien el fenómeno de sus visiones. Publicó un artículo titulado, "Visions and Seizures - Was Ellen White the Victim of Epilepsy?" (Copyright 1988, Pacific Press Publishing Association, Boise, Idaho). Argumenta muy bien a favor de la probabilidad de que el tipo particular de lesión en la cabeza de Ellen no es la clase de lesión que produciría alteraciones visuales. El Dr. Peterson presenta relatos aparentemente confiables de testigos presenciales de las visiones públicas de ella que indican que los fenómenos observados eran sobrenaturales. El trabajo del Dr. Peterson fue escrito para refutar las conclusiones de dos artículos en contrario, uno escrito por el pediatra Delbert H. Hodder, MD, en

una edición de 1981 de la revista *Evangelica*, y otro escrito por el (entonces) dermatólogo retirado, el Dr. Molleurus Couperus en un número de 1985 de *Adventist Currents*. ambos trabajos intentaban demostrar que las visiones de Ellen White se debían principalmente a una epilepsia del lóbulo temporal. Sin embargo, ambos escritores paracen tener problemas con el hecho de que un número significativo de testigos afirman que ella no parecía respirar durante las visiones. (Véase de **Donald I. Peterson, "Visions or Seizures - Was Ellen White Victim of Eplepsy?"**) en:

http://whiteestate.org/issues/visions.html

Cita las observaciones de un prominente líder de los primeros ASD, **J. N. Loughborough**, quien testificó que vio a Ellen White en visión "como cincuenta veces" y que, cuando estaba en visión, "no respiraba, pero su pulso latía con regularidad".

El Dr. Peterson cita la cita del pastor Loughborough, de una frase dicha por **Daniel T. Bourdeau**, que era escéptico de las visiones de Ellen White antes de tener el privilegio de evaluarla él mismo durante una visión:

> [El] 28 de junio de 1857, vio a la hermana Ellen G. White en visión por primera vez. Yo era incrédulo de sus visiones, pero una circunstancia, entre otras que yo podría mencionar, nos convenció de que sus visiones eran de Dios. Para satisfacer mi mente en cuanto a si ella respiraba o no, primero le puse la mano en el pecho por el tiempo suficiente como para saber que los pulmones ya no se levantarían más si ella hubiese sido un cadáver. Luego, le puse la mano sobre la boca, apretando las fosas nasales entre mi pulgar y mi dedo índice, de manera que era imposible que exhalase o inhalase aire, aunque hubiese deseado hacerlo. La sostuve así con mi mano durante como diez minutos, tiempo suficiente para que se asfixiara en circunstancias ordinarias. No fue afectada en lo más mínimo por la experiencia.

De acuerdo con Butler y otros, el tiempo en que Ellen White permanecía en visión "variaba entre quince minutos y ciento ochenta minutos" y posiblemente más. Por decir lo menos, esta es una notable duración de tiempo con la respiración suspendida.

Tanto los críticos como los defensores de Ellen White dependen del registro histórico. Las deposiciones dejadas por testigos presenciales diciendo que Ellen White no respiraba mientras estaba en visión son tan consistentes, claras e inequívocas que Hodder se siente constreñido a admitir que "es posible que algo 'sobrenatural' estuviese ocurriendo". Hodder trata de explicar este fenómeno aparentemente sobrenatural teorizando que la respiración de ella era meramente "imperceptible". De manera similar, Couperus también teoriza que

la respiración parecía ser "casi imperceptible". Ningún crítico cita fuentes en apoyo de sus conclusiones.

Otro relato por un testigo presencial de Ellen White en visión fue **George I. Butler**, que fue presidente de la Conferencia General durante algunos de los años en que ella estaba teniendo visiones en público. Buler hizo estas observaciones:

> "Todo lo que pido es que la gente sea razonable. Estamos preparados para el apoyo de cientos de testigos confiables de todo lo que digamos, por lo que concierne a los hechos, de la manifestación misma, porque esto no ha sido hecho en un rincón. Durante casi treinta años, estas visiones han ocurrido con mayor o menor frecuencia, y han sido presenciadas por muchas personas, a veces por incrédulos y también por creyentes. Generalmente, pero no siempre, ocurren durante sesiones fervorosas de interés religioso mientras el Espíritu de Dios está presente especialmente, si es que se puede establecer quiénes están presentes. El tiempo en que la Sra. White está en este estado ha variado entre quince minutos y ciento ochenta minutos. Durante este tiempo, el corazón y el pulso continúan latiendo, los ojos están siempre abiertos de par en par, y parecen estar contemplando algún objeto distante, y nunca están fijos en ninguna persona o cosa en la habitación. Siempre están dirigidos hacia arriba. Tienen una expresión agradable. No hay ninguna expresión espantosa ni ninguna semblanza de desmayo. Si se pone una luz brillante cerca de sus ojos, o si se amaga a meterle algo en el ojo, nunca hay ni el más ligero parpadeo ni cambio de expresión a causa de ello; y a veces pasan horas y hasta días después de que sale de este estado antes de que recupere su aspecto natural. Dice que le parece que ha regresado a un mundo oscuro, pero su vista no queda lesionado en modo alguno por sus visiones.
>
> "Mientras está en visión, su respiración cesa por completo. Ningún aliento escapa de sus fosas nasales ni de sus labios cuando está en este estado. Esto ha sido constatado por muchos testigos, entre ellos hábiles doctores, siendo ellos mismos incrédulos de las visiones, estando en algunas ocasiones acompañados por una congregación con ese mismo propósito. Ha sido comprobado muchas veces sosteniéndole apretadas las fosas nasales con la mano o poniendo un espejo delante de ellas, tan cerca que se podría detectar cualquier escape de humedad del aliento. En este estado, a menudo pronuncia palabras y frases cortas, pero no escapa ni el más soplo de aliento. Cuando entra en este estado, no hay ninguna apariencia de desmayo, su rostro conserva su color natural, y la sangre circula como de costumbre. A menudo, pierde sus fuerzas temporalmente y se recuesta o se sienta; pero otras veces se pone de pie. Mueve las manos con gracia, y a menudo el rostro se le ilumina y se le pone radiante como si la gloria del cielo descansara sobre ella. Mientras está en visión,

es completamente inconsciente de todo lo que sucede a su alrededor, no teniendo ningún conocimiento en absoluto de lo que se dice o hace en su presencia. Una persona puede pellizcarla, y hacerle cosas que causarían fuerte y súbito dolor en su estado ordinario, y ella no lo nota ni lo anuncia ni con el más ligero temblor.

"No hay ninguna de las desagradables muecas o contorsiones como las que generalmente acompañan a los médiums espiritistas, sino una expresión calma, digna, impresionante. Su mismo aspecto impresiona al que la contempla por su reverencia y solemnidad. No hay nada fanático en su aspecto. Cuando sale de su estado, habla y escribe de tanto en tanto lo que ha visto cuando estaba en visión; y la naturaleza sobrenatural se ve aun más claramente en lo que ella revela que en su aspecto y su estado cuando está en visión, pues muchas cosas han sido relatadas así que habría sido imposible que ella las supiera de alguna otra manera.

"Ella ha revelado peculiares circunstancias de las vidas de individuos, a los cuales ella nunca había visto en carne y hueso, y secretos ocultos a los conocidos más cercanos, a pesar de que no tenía ningún conocimiento personal de esas personas, a no ser por medio de las visiones. A menudo, ha estado en un auditorio donde los individuos que estaban presentes le eran totalmente desconocidos, cuando se ponía de pie y señalaba a una persona tras otra a las cuales no había visto nunca antes, y les decía lo que habían hecho, y reprendía sus pecados. Yo podría mencionar muchos otros casos de naturaleza semejante, pero tengo poco espacio. Estas cosas pueden comprobarse por medio de cualquier número de testimonios, y afirmamos con confianza que son de un carácter tal que no podrían haber sido llevadas a cabo por medio de engaño". - *Review and Herald*, Junio 9, 1874. (J. N. Loughborough, *Heavenly Visions*, pp. 76a-76d).

Véase: http://www.ellenwhite.info/visions-no-breath-3.htm

Otro interesante relato, por un testigo presencial, de una de las visiones de Ellen White presta poderosa credibilidad a la probabilidad de que sus visiones eran resultado de engaños satánicos. Dirk Anderson comenta algunas de las informaciones que él descubrió mientras hurgaba en algunos materiales realmente antiguos que había obtenido recientemente. De una carta de un tal hermano Hicks, fechada en septiembre 3, 1884, y publicada en ***Messenger of Truth***, Vol. 1, No. 3, p. 3 (Octubre de 1854), Anderson cita el siguiente extracto:

"En lo concerniente a las visiones de Ellen G. White, hasta ahora he sabido poco acerca de ellas. Una vez la vi tener una, y una vez vi una mesa inclinarse por sí misma y luego inclinarse en dirección opuesta por su propia cuenta, según pude entender. No entendí ni el fenómeno de la visión ni la inclinación de la mesa".

Anderson dice que la importancia de este detalle no se le ocurrió al principio:

Marqué esta cita y no le presté mucha atención, pero, dos días más tarde, estaba leyendo el periódico *USA Today*, y como se acercaba Halloween, publicaron un artículo sobre "fantasmas". Aunque, por lo general, ignoro esta clase de material, este artículo se trataba de Dan Aykroyd (el actor) quien, junto con su familia, se había involucrado en sesiones espiritistas. Así que comencé a leerlo. En ese artículo, el padre de Dan presenció una sesión espiritista, y uno de los fenómenos que informó haber visto era el "mesas que se inclinaban". Luego, consulté en Internet y me enteré de que las "mesas que se inclinan" es un tema comúnmente asociado con sesiones. En realidad, el *Thesaurus* en línea describe las "mesas que se inclinan" como sinónimo de sesión espiritista. (Correo electrónico de Dirk Anderson para Kerry Wynne, Oct. 17, 2009).

Hay otras evidencias de que, posiblemente, ella experimentaba fenómenos espiritistas. A menudo, Ellen White hablaba de un "guía" sobrenatural que le acompañaba en sus visiones. Con frecuencia, se referia a él llamándolo "mi ángel acompañante". Con frecuencia, los médiums espiritistas aseguran tener un espíritu guía. Ésta es una de sus interesantes afirmaciones que aparece en un artículo de 1875 en *Signs of the Times*, de noviembre 11; y también *Counsels on Health* [Consejos sobre la Salud], p. 465. [Citado en el libro *Ellen G. White - the Myth and the Truth*, de Kaspersen]:

La noche siguiente, soñé que un joven de noble aspecto entró a la habitación donde yo estaba, inmediatamente después de que yo terminé de hablar. Esta misma persona se me había aparecido en sueños importantes para darme instrucciones de tanto en tanto durante los pasados veintiséis años.

Además, ella informaba que, a menudo, sentía la fragancia de flores durante sus visiones. Esto es sumamente interesante, pues los médiums psíquicos describen a menudo lo mismo cuando se refieren a sus experiencias sobrenaturales. Uno de esos casos, un incidente de 1890, registrado en la

edición de 1915, página 30, de *Life Sketches*, es éste, también citado en Kaspersen:

Subiendo las escaleras, se arrodilló al lado de la cama, y antes de que hubiera sido presentada la primera palabra de ruego, sintió que la habitación se había llenado con la fragancia de rosas. Levantando la mirada para ver de dónde venía la fragancia, vio que la habitación estaba inundada de una suave luz plateada.

Para complicar las cosas aun más, Kaspersen observa que los epilépticos informan a menudo que, durante un ataque, experimentan el aroma de flores. Ellen White sufrió una grave lesión en la cabeza que algunos expertos médicos creían que causaba una clase especial de desorden en ella.

También es digno de notarse que, en la historia de la secuela del fiasco de la visión del edificio de Chicago, un comerciante ASD de apellido Kellogg y el Dr. William S. Sadler iniciaron el mayor y más respetado movimiento espiritista de todos - URANTIA. En otra parte, tendremos mucho más que decir acerca de este hecho. Todos los médicos de Battle Creek asociados con el Dr. John Harvey Kellogg habrían estado familiarizados con la evidencia de que gran parte de la actividad relacionada con las visiones de Ellen White parecían innegablemente sobrenaturales. Vale la pena pensar en eso, pues algunos espíritus son "buenos" o "malos", y no se espera que sean fuentes de información completamente dignas de confianza. Por esta y otras razones, estos médicos, que habían conocido a Ellen White toda su vida, llegaron a la conclusión de que sus visiones eran legítimos fenómenos psíquicos, a pesar de que ella estaba completamente equivocada de tanto en tanto. Este concepto explica cómo es que pudieron quedar completamente chasqueados por la afirmación de Ellen White de que Dios mismo se comunicaba con ella, pero siguieron el "llamado" del espiritismo de allí en adelante.

**La Fundación White, tratando de probar que las visiones de Ellen White eran sobrenaturales, saca de la sartén el problema del origen del poder de ella y lo pone en el fuego.** La lógica exige la siguiente secuencia de razonamiento. No sabemos, y no podemos estar seguros, si sus visiones eran el resultado de un problema médico - una lesión cerebral. Sin embargo, podemos saber, y en efecto sabemos, con absoluta certeza que Ellen White estaba completamente equivocada acerca de una gran multitud de pronósticos que hizo bajo la influencia de su "ángel" acompañante. Si no podemos excusar sus fallidas predicciones basándonos en la conducta que resulta de una lesión cerebral, y si la evidencia de que sus visiones eran sobrenaturales es casi abrumadora, tenemos que llegar a la conclusión de que su "ángel" guía eran un ángel "caído". Se ha exigido el 100% de exactitud en las predicciones de los profetas de Dios desde que hay historia registrada de los tratos de Dios con la gente. Los Adventistas aplican este principio contra otros falsos profetas del tiempo de

Ellen White, como Joseph Smith, ¡pero rehusan aplicar el mismo estándar a su propia profetisa! Más de 100 años después, vemos, aun con mayor claridad, que la mayoría de sus predicciones a largo plazo fueron completos fracasos, pero sus metidas de pata proféticas eran tan grandes, aun durante las primeras décadas de su ministerio, que no había ninguna excusa para que los líderes Adventistas no la considerasen otra cosa que no fuese un engaño, un fraude, o un instrumento de Satanás. Nuevamente, usando la simple ciencia de la lógica, nos enfrentamos con lo "impensable":

**1. Según testigos presenciales creíbles, Ellen White experimentó lo sobrenatural en visión.**

2. **Sus predicciones fallaron.**

3. **Su guía sobrenatural le mintió.**

4. **Los ángeles de Dios no les mienten a los profetas de Dios.**

5. **Su "ángel" guía era un espíritu malo.**

Las predicciones de Ellen White que se cumplieron fueron aparentemente el resultado bien de aciertos de Ellen White o de un acierto de parte del espíritu malo que la controlaba. No era posible que sus visiones pudieran venir de Dios.

En los años que siguieron a los reveladores eventos de la década de 1970 y de 1980, que siguieron al descubrimiento de las transcripciones de la Conferencia Bíblica de 1919, los investigadores comenzaron a escudriñar los escritos de ella con un peine de finos dientes. Por ejemplo, Douglas Hackleman descubrió que Ellen White alteraba las fechas en su diario para que pareciera que recibía información adelantada de parte de Dios acerca de sucesos que ella predecía, cuando en realidad no era así. Hasta qué profundidad puede llegar una persona más allá de lo que revela su investigación acerca de la "visión" de Salamanca:

El 3 de noviembre de 1890, Ellen White supuestamente tuvo una visión durante su permanencia en Salamanca, New York. Debido a que esta visión aparentemente se cumplió de una manera notable, a menudo se la cita como "prueba" de su don profético. Sin embargo, una investigación más profunda de las circunstancias de esta visión y su alegado"cumplimiento" arroja serias dudas sobre la honestidad de Ellen White.

Para abreviar, se dice que ella tuvo una visión el 3 de novimbre de 1890, que no pudo recordar. Cuatro meses después (marzo 8, 1891), dijo que fue despertada por un ángel en mitad de la noche (¿el "joven"?), que le dio instrucciones para que escribiera la visión que había tenido cuantro meses antes, pero que no podía recordar.

La noche anterior, 7 de marzo de 1890, la Conferencia General había tenido una importante reunión a puertas cerradas. El asunto en discusión era la revista The American Sentinel, precursora de la actual Liberty Magazine. Algunos habían estado diciendo que The American Sentinel debería restar importancia a su nombre y al sábado para aumentar su influencia entre los políticos y otras personas importantes en los Estados Unidos.

Temprano por la mañana, a las 5:30 a.m. del día siguiente (marzo 8), algunas horas después de que Ellen White supuestamente fue despertada por el ángel y se le dijo que escribiera la visión que había tenido cuatro meses antes, la Conferencia General tendría una reunión de predicadores. Poco después, O. A. Olsen, el presidente de la C. G. dio inicio a la reunión. Ellen White entró al salón, acompañada por su hijo menor, Willie. Luego, ella leyó el manuscrito que había escrito siguiendo las instrucciones que el ángel le había dado durante la noche. Le dijo a la congregación que había recibido una visión cuatro meses antes en Salamanca acerca de lo que iba a ocurrir durante la reunión de la noche anterior, y que durante esta reunión se iba a manifestar una actitud dura y anticristiana.

Ellen White terminó de leer el manuscrito. Albion F. Ballenger fue el primero en ponerse de pie y confesar que ellos habían estado siguiendo un erróneo curso de acción durante la reunión. Otras personas hicieron confesiones similares. Esto estaba siendo considerado como una directa intervención de Dios para impedir un error con respecto a The American Sentinel, y una poderosa demostración a favor del don profético de Ellen White. Después de todo, ella había visto en visión cuatro meses antes lo que de hecho ocurrió durante la reunión la noche anterior, pero se le dijo que escribiera la visión algunas horas antes de la reunión de la mañana, y la descripción fue leída ante los predicadores.

Un análisis de esta visión y las circunstancias que la acompañaban pueden leerse en Adventist Currents, de septiembre de 1986, en un artículo escrito por Douglas Hackleman. La conclusión es inevitable: Ellen White mintió y se comportó como mentirosa en la "visión de Salamanca".

El diario de Ellen White de esta época aparece con entradas de fechas erróneas, y asuntos de fechas posteriores que claramente habían sido insertados en entradas anteriores para dar la impresión de que las cuestiones posteriores tenían un origen anterior. La cuestión en el diario que había sido fechada erróneamente el 21 de noviembre de 1891no justifica de modo alguno afirmación de que esta era una "revelación" de Dios, y que describía una reunión que tendría lugar cuatro meses más tarde. Ella había fechado erróneamente cuatro párrafos de su diario para crear la impresión de que sabía cosas antes de que de hecho se enterara de ellas. Tenía el hábito de poner en su

diario, con fecha anterior, cosas que habían ocurrido después. Dice Douglas Hackleman:

"La apariencia de mal es, pues, fuerte. El fechamiento, evidentenmente falso, de estos materiales es un asunto grave que debería ser base para un estudio más extenso de los manuscritos de la Fundación White para establecer el alcance de esta práctica". (Douglas Hackleman, *Adventist Currents*, Sept. 1986).

En su diario, con fecha de noviembre 4, 1890 -- el día después de la "visión" -- ella escribió que se sentía muy frustrada porque no había podido recordar la visión, ni escribir lo que se le había mostrado. Pero, en una carta a W. P. Burke (Octubre de 1891), escribe acerca de esta experiencia, y dice que "inmediatamente comenzó a escribir" en el diario. Sin embargo, nadie ha podido hallar esto enla actualidad - por lo menos no con una clara referencia a Salamanca.

Ellen White deja bien claro que nadie le había dicho nada antes de que ella escribiera la visión de 1890 durante la noche del 8 de marzo de 1891. Recordando esta experiencia, dice:

"Las circunstancias eran tales que, en esta ocasión, no era posible usar la excusa: 'ALGUIEN LE HA CONTADO'. Nadie había tenido la oportunidad de verme ni hablar conmigo entre la reunión de la noche [marzo 7] y la reunión de la mañana a la que yo asistí [marzo 8]". (EGW Diary, mayo 20, 1905). Citado en *Adventist Currents*, sept. 1986. Énfasis nuestro.

Puesto que, durante la reunión matutina, Ellen White pudo describir lo que había tenido lugar durante la reunión vespertina la noche anterior, surge la pregunta: ¿De dónde o de quién obtuvo la información? Sólo hay dos posibilidades: O la información vino de la visión cuatro meses antes, que se le dijo que describiera algunas horas antes de la reunión matutina, o alguien le había informado. Sin embargo, ella deja claro que nadie tuvo ninguna oportunidad de informarle por anticipado porque "nadie tuvo ninguna oportunidad de verme ni de hablarme entre la reunión vespertina y la reunión matutina a la que yo asistí".

"El ángel" la despertó en algún momento entre 01:00 y las 04:00 AM. Edna K Steele, que dormía en la habitación contigua a la de Ellen, recordaba que Ellen le había dicho a su secretaria, Sara McEnterfeer, como a las cinco de la mañana, que no tenía pensado estar presente en la reunión matutina, y que ella (Sara) podía seguir durmiendo. [Nota del editor: ¿Podía seguir durmiendo si quería?]. Obviamente, Ellen no deseaba que su secretaria estuviera presente en ese momento en particular por alguna razón.

Las palabras de Ellen White de que nadie había tenido ninguna oportunidad de hablarle entre la reunión vespertina y la reunión matutina no cuadra con la afirmación en el libro *Life Sketches of Ellen White* (1915) acerca del mismo incidente:

"El domingo por la mañana, como a las 5:20, los hermanos A. T. Robinson, W. C. White, y Ellery Robinson pasaban frente a la residencia de la Sra. White en camino a la reunión temprana. Vieron una luz en la habitación de ella, y su hijo fue corriendo a preguntar por su salud. La encontró ocupada escribiendo. Luego, ella le dijo que un ángel de Dios la había despertado como a las tres, y le había dicho que fuera a la reunión de ministros y relatara algunas cosas que se le habían mostrado en Salamanca. Ella dijo que se levantó rápidamente, y había estado escribiendo por como dos horas". (*Life Sketches*, edición de 1915, p. 315).

Por consiguiente, queda claro que Ellen White se contradice a este respecto. Su hijo William Clarence ("Willie") estuvo con su madre temprano en la mañana y la acompañó a la reunión.

La documentación muestra que Willie estuvo con su madre antes de la reunión matutina y había habido amplia oportunidad para que hablara con ella y le informara sobre lo que había estado ocurriendo en la reunión vespertina la noche anterior, a la que él había asistido. Esto contradice la carta de Ellen White de 1905, en la que ella rechaza enérgicamente cualesquiera afirmaciones de que alguien pudo haberle informado porque, como ella dijo, nadie había tenido oportunidad de hablar con ella entre las dos reuniones.

Las circunstancias concernientes a esta "visión de Salamanca" están tan llenas de afirmaciones contradictorias, inexactitudes, asientos sin fecha y con fechas erróneas en el diario de Ellen White, y también material posterior insertado en material anterior en el diario, que su propia versión del relato entero debe ser tomada con un gran grano de sal. Los defensores de Ellen White se están aferrando a pajitas cuando usan la "visión de Salamanca" como prueba de que ella "vio" por adelantado cosas que se "cumplieron" con exactitud más tarde.

Cuando Douglas Hackleman escribió a Arthur White en 1982 solicitando una copia del diario manuscrito de Ellen White para el período desde noviembre 3, 1890 hasta marzo 8 1891 (el período de la "visión de Salamanca" y las reuniones posteriores en la Conferencia General), nunca recibió respuesta de Arthur White. Sin embargo, descubrió que su solicitud había creado alguna actividad en la Fundación White. Más tarde durante el año, Mr. Hackleman fue a Washington, D. C. y visitó la Fundación White para tener una oportunidad de ver este diario. Sin embargo, había llamado a la Fundación por adelantado, para preguntar. *Durante esta llamada, la Fundación le informó que el diario posiblemente no estaba allí -- que alguien estaba haciendo investigación en*

*relación con el diario, y puede haberlo pedido prestado.* [La frase anterior presentada en cursiva ha sido editada extensamente por estos autores para que tenga sentido. La versión de este pasaje colocada en Internet estaba corrompida. Creemos que la edición que hemos hecho de ella preserva el significado que el autor tenía en mente].

Mr. Hackleman señaló que eso no estaría en armonía con la política de la Fundación. Los manuscritos originales no serían sacados nunca de las bóvedas -- sólo copias. Sin embargo, Mr. Hackleman se arriesgó y fue a la Fundación White. Cuando llegó, le informaron que no se le permitiría ver el diario. Expresó su asombro y les dijo que a todos los que habían preguntado si había algo en la bóvedas que no les fuera permitido ver se les había informado que los miembros de iglesia simplemente podían ir y ver todo lo que desearan -- incluyendo el así llamado "Archivo Z", que contenía material sensitivo.

Obviamente, el jefe de las bóvedas no tenía las manos limpias con respecto a este diario en particular - y posiblemente con respecto a otras cosas en las bóvedas. Sin embargo, la persona que en realidad no tenía las manos limpias era la propia Ellen White, la autora de este diario.

La información sobre la visión de Salamanca ha sido tomada de *Adventist Currents*, de septiembre de 1986.

## ¿LAS VISIONES PRODUJERON CUÁNTO DINERO?

La Iglesia manipuló a Ellen White y a sus visiones para producir ingresos para la Iglesia. Cuando los líderes necesitaban apoyo para un proyecto financiero, esperaban que ella produjera una visión para que respaldara el plan deseado. Que ella usó sus visiones para hacer dinero para sí misma está más allá de toda duda. Cuando su autoridad era puesta en tela de juicio, recurría a una visión "de Dios" para protegerse. El uso de sus visiones para obtener ganancias monetarias la ubicaba entre el más alto 1% de los hacedores de dinero en el mundo. Cuando estaba preparando un libro sobre la relación entre la salud y la mente y descubrió que el Dr. J. H. Kellogg estaba a punto de publicar un libro similar que podría competir con su propio libro en ventas, denunció el libro del doctor diciendo que estaba lleno de ideas panteístas, a pesar de que ella decía cosas similares que podrían ser consideradas exactamente de la misma manera.

Con respecto al uso que Ellen White hacía de las visiones para generar riquezas, no hay substituto para la lectura del bien investigado artículo de Dirk Anderson, "Ellen G. White: Prophet or Profit?" aquí: http://www.ellenwhiteexposed.com

Anderson señala los siguientes puntos y aporta documentación para sus afirmaciones:

**Recibió más de 2.2 millones de dólares en regalías de sus libros, ubicándose en el más alto 1% de las personas más adineradas en el mundo. (Las cifras según la equivalencia del año 2005).**

**Recibió entre $175,000 y $265,000 anualmente en las décadas de 188o y 1890, traducidos al valor del dólar norteamericano en el año 2005.**

**Su elegante mansión de Elmshaven valdría hasta 10 millones de dólares en términos del valor del dólar en 2005.**

**En 1876, ella y James White pagaron, en términos de del valor del dólar en 2005, más de $8,400 por un negativo fotográfico mientras ella aconsejaba a los Adventistas contra el pecado de tener en sus hogares fotografías de los miembros de la familia.**

**Combatió contra los líderes denominacionales acerca de la posición de ellos de que ella pedía un porcentaje demasiado alto por las regalías de sus libros.**

**Usó sus "visiones" para inducir a creyentes Adventistas a que compraran sus libros -- un enorme conflicto de intereses -- asegurando que Dios ordenaba que los Adventistas compraran un libro para sí mismos y copias adicionales para regalarlas a la gente.**

Los hechos de la riqueza y las tácticas bajo cuerda de Ellen White eran mejor conocidos en su tiempo de lo que lo son en la actualidad, gracias a la subsiguiente y muy efectiva técnica de control de daños de la Iglesia Adventista del Séptimo Día. Para otra visión, que hace saltar los ojos, acerca del lado más oscuro de Ellen White y el dinero, estudie ***Life of Mrs. E. G. White - Her Claims Refuted, por D. M. Canright***, 1919, Capítulo 11.

Véase: http://members.tripod.com/Help _for _SDAs/LifeofEGWHerClaimsRefutedCanright.html

El libro entero está disponible en línea, y una copia impresa de este libro puede ser comprada por medio de Amazon.com

Los hechos sobre el uso que ella hacía de sus afirmaciones proféticas para ganar dinero para sí misma no habían sido olvidados todavía en 1933. Nótese este pasaje de Vowless, el destructor del mito ASD-EGW, de New Zealand:

## LOS SUPUESTOS "PRECIOSOS RAYOS DEL LUZ" DEMUESTRAN

## SER ÚTILES PARA HACER DINERO

Generalmente, los profetasde la Biblia eran personas que trabajaban duro, y poseían poco. La Sra. White dice: "Entramos a nuestra obra sin un centavo". (*Testimonies* V.1-75). **[Siendo "nosotros" la Sra. White y su esposo]**. A menudo, este punto es traído a colación por ASDs, pero eso es todo lo que dicen. ¿Por qué no dicen más? Quizás por lo siguiente: - Poco después de que comenzaron y se convirtieron en líderes, comercializaron su trabajo y se las arreglaron para alimentarse bien, y se dice que, cuando el señor White murió (1881), dejó entre 15,000 y 20,000 dólares. En cuanto al presente, yo no necesito demostrar cómo se acumuló esta cantidad de dinero, pero citemos un par más de los escritos de ella: "Si hay una obra que es más importante que otra, es la de llevar nuestras publicaciones al público, llevándolos así a escudriñar las Escrituras". (*Testimonies*, V.4-390). "Ustedes deberían prestar "El Espíritu de Profecía" a sus vecinos, e insistirles que compren copias para ellos mismos. Misioneros para Dios, deberían ser obreros serios, activos y vigorosos". (*Testimonies*, V.4, 391). "Muchos van directamente en dirección contraria a la luz que Dios ha entregado a su pueblo, porque no leen los libros que contienen luz y conocimiento en amonestaciones, reproches ... muy preciosos que vienen del trono de Dios, está oculto bajo un saco. Dios hará a su pueblo responsable de este descuido". (*Testimonies* V.4, 391).

Así, por supuesto, sus libros eran promocionados y vendidos en gran número y. como resultado, recibía grandes ganancias monetarias por las regalías que cobraba por todo lo que escribía. Las regalías que recibía sólo de una casa publicadora en Washington, D.C. sumaban 8,000 dólares en el año 1911, que eran más que las ganancias netas de la casa publicadora misma para ese año. Sólo por un libro, ella recibió más de 40,000 dólares, y por todos sus libros, más de 100,000 dólares hasta su muerte en 1915, y están seguros que, desde su muerte, su hijo debe recibir las regalías, y todavía las está recibiendo. Piense en eso. ¡Dios dando revelaciones a cualquiera para vendérselas a la gente! Me pregunto cuántas regalías recibieron Moisés, Isaías, Jeremías, Daniel, Pablo, Juan y los otros, es decir, en comparación con la Sra. White, como hace la Conferencia.

*The White Elephant of Seventh-day Adventism?* por R. Vowless (New Plymouth, New Zealand, P. F. Burrows Ltd., Eliot Street, New Plymouth. Puede ser accedido en: http://www.truthorfables.com/white_elephant.htm

El capítulo 17 demuestra cómo Ellen y James White conspiraron para engañar a la grey Adventista acerca de lo que la Biblia enseñaba acerca del diezmo y para hacer que sus seguidores dieran generosamente para "la obra", lo cual en muchos casos era casi sinónimo de darles dinero a ellos mismos. Resultó que el primer plan de dar, que Ellen y James decían que le había sido mostrado a Ellen en visión, no funcionó muy bien, así que a Ellen le fue "mostrado" que otro plan, presentado por el entonces líder Adventista comprometido, D. M. Canright, como el escogido por Dios para la Iglesia Adventista. Si se le ha de creer a Ellen White, Dios estaba confundido acerca de cuál plan funcionaría mejor para "su" iglesia. Exploramos lo que la Biblia enseña acerca del diezmo ¡y hallamos que el plan por el que Ellen White se decidió finalmente no podía ser aplicado ni siquiera a Israel bajo la teocracia! Demostramos que, aunque los líderes Adventistas sabían ya antes de 1919 que Ellen White era una falsa profetisa, la Iglesia continuó usando esta falsa enseñanza para extraer dinero de sus seguidores. Este capítulo ayuda al lector a unir causa y efecto a medida que detallamos la corrupción financiera y moral que se desarrolló de la hipocresía de los líderes Adventistas, que enseñaron a otros a creer lo que ellos mismos a menudo sabían que era improbable o imposible. Observamos que Ellen White enseñaba que los fondos de los diezmos nunca debían dárseles a los pobres, cuando esta práctica era en realidad requerida de Israel, en algunos casos, por la ley de Moisés. Demostramos que una probable motivación para su cuidado sobreprotector por los fondos de los diezmos era el hecho de que ella, su esposo, y sus dos hijos recibían salarios ministeriales que se pagaban directamente de los fondos de los diezmos.

**Cada año, sin falta, apartarás la décima parte de todo lo que produzcan tus campos. En la presencia del Señor tu Dios, comerás la décima parte de tu trigo, tu vino y tu aceite, y de los primogénitos de tus manadas y rebaños; lo harás en el lugar donde él decida habitar. Así aprenderás a temer siempre al Señor tu Dios. Pero si el Señor tu Dios te ha bendecido y el lugar donde ha decidido habitar está demasiado distante, de modo que no puedes transportar tu diezmo hasta allá, entonces lo venderás y te presentarás con el dinero en el lugar que el Señor tu Dios haya elegido. Con ese dinero podrás comprar lo que prefieras o más te guste: ganado, ovejas, vino u otra bebida fermentada y allí, en presencia del Señor tu Dios,tú y tu familia comerán y se regocijarán. Pero toma en cuenta a los levitas que vivan en tus ciudades. Recuerda que, a diferencia de ti, ellos no tienen patrimonio alguno -- Deut. 14:22-27 (NVI).**

La Iglesia Adventista del Séptimo Día es la mayor "iglesita" del mundo. Los Adventistas son conocidos por dar más dinero per cápita que los miembros de cualquier otra denominación. Sus operaciones comerciales abarcan el mundo con iglesias, casas publicadoras, fábricas de alimentos, hospitales, escuelas secundarias, y universidades. Operan una agencia mundial de servicios sociales, la Agencia Adventista para el Desarrollo y la Ayuda (ADRA) la cual, por sí misma, maneja más dinero cada año de lo que la Iglesia recibe de todas

las otras fuentes combinadas. Las operaciones comerciales combinadas de la Iglesia requieren una burocracia de millares de empleados de iglesia y oficiales.

Hay otras denominaciones sabadistas, pero ninguna de ellas ha cionvertido su sistema de creencias en una duradera máquina de generar ingresos como los Adventistas del Séptimo Día. La Iglesia Mundial de Dios lo hizo a una escala menor, durante un período mucho más corto, y mayormente por las mismas razones, pero mejores comunicaciones mundiales hicieron más difícil que su falso profeta se saliera con la suya en relación con sus engaños. Razonamos, pues, que es la creencia adventista de que Ellen White es una verdadera profetisa de Dios lo que es responsable del éxito financiero del Adventismo, y consideramos esto como un crimen porque los líderes ASD saben, y lo han sabido durante mucho tiempo, que las afirmaciones proféticas de ella son falsas. En sí mismo, el relato de cómo se creó la máquina adventista de hacer dinero es un interesante estudio del engaño.

En los primeros años del adventismo, el modelo de negocios escogido para financiar la Iglesia fue concebido por James White y llamado "Benevolencia Sistemática". El sistema de James fue adoptado por los creyentes Adventistas después de que se le "mostró" a Ellen White en visión que era el sistema que Dios quería para su iglesia. De manera interesante, los White rechazaron el antibíblico sistema de diezmos "levíticos" que la Iglesia adoptaría más tarde porque se pensó que sería insuficiente para producir fondos en la gran escala de "la obra":

**"Nosotros no hacemos énfasis en el sistema israelita de diezmos** como si abarcara todo el deber de los creyentes en el mensaje del tercer [ángel]. ... Ese sistema era necesario en el plan de Dios del sacerdocio levítico; pero el mensaje final presenta un llamado mucho mayor para algo de su clase". *R&H, Abril 9,1867, p. 164.*[Citado en el artículo TITHING NOT A LAW FOR CHRISTIANS [El diezmo no es una ley para los cristianos] de Sanders, en **¡Error! Referencia de hipervínculo no válida.**

*Nota del editor: "el mensaje final presenta un llamado mucho mayor ...". James White se refiere a un artículo sobre el dar que apareció en una publicación del Movimiento Adventista para la cual no tenemos referencia y la cual se puede haber perdido para los eruditos por el momento.*

Sin embargo, el sistema de Benevolencia Sistemática demostró ser un fracaso pues no produjo suficientes ingresos para sufragar los planes visionarios de los White para la Iglesia. Aparentemente, el ángel que le había mostrado a Ellen White que el plan de Benevolencia Sistemática era el que Dios quería había mentido acerca del éxito potencial del plan. Irónicamente,fue D. M. Canright quien introdujo el así llamado sistema "levítico" de diezmos que ha hecho de la

Iglesia Adventista del Séptimo Día la mayor iglesita hacedora de dinero de todos los tiempos:

**Dudley M. Canright:** En una serie de artículos en 1876, **hizo énfasis en Malaquías 3:8-11** como "el plan bíblico para sostener el ministerio". **Instó a los Adventistas a adoptar este plan** para glorificar a Dios. ... *R&H, febrero 17, 1876*, p. 50, 51. *Véase también Spectrum de 1986, Adventist Tithepaying -- The Untold Story, p. 139.* [Citado en el artículo titulado "Tithing Not a Law for Christians"].

Un poco de sentido común desprejuiciado debería decirnos que el verdadero Dios no podría decir que ambos sistemas eran el mejor, pero, efectivamente, el "guía" angélico de Ellen White le dio una segunda visión "mostrándole" que el sistema "levítico" de diezmos desarrollado por D. M. Canright era el plan correcto para los Adventistas. Ninguno de los dos sistemas era levítico, mucho menos "bíblico". Quizás el "dios" que "bendijo" el sistema "levítico" de diezmos de D. M. Canright vio su potencial para crear la corrupción financiera y la miseria para los pobres creyentes Adventistas que serían conmovidos por el engaño de esta mentira para dejar de alimentar a sus hijos con tal de poder entregar sus diezmos. ¡El sistema de Canright, "bendecido" por el "dios" de Ellen White, estaba tan pervertido por el sistema bíblico del diezmo que éste no podría haber sido usado en Israel durante la teocracia, mucho menos en la dispensación cristiana! Parece que estos primeros líderes Adventistas estaban tan ocupados buscando evidencias para probar que la Iglesia Adventista del Séptimo Día era la única y verdadera iglesia que no tenían tiempo para estudiar lo que la Biblia enseñaba realmente sobre los diezmos y un multitud de otras cosas importantes. Su descuido creó un monstruo, como pronto veremos. Por ahora, consideremos lo que el Antiguo Testamento enseña sobre los diezmos y cómo los Adventistas usaron ilegalmente, y continúan usando, la amenaza de una inexistente enseñanza bíblica en un esfuerzo hipócrita por separar a los creyentes Adventistas de su dinero tan duramente ganado. ¡Más tarde, usted se asombrará cuando vea cómo estos líderes Adventistas usaron el dinero de los diezmos de manera equívoca por la década de 1970 para crear ganancias personales para sí mismos!

## EL SISTEMA LEVÍTICO DEL DIEZMO EN LA ESCRITURA

El crédito por la investigación sobre el diezmo va para William H. Hohmann.

Un diezmo bíblico se define como la décima parte del aumento en las cosechas y el ganado. Estas cosas dependen de la tierra y, bajo la economía de Israel, la tierra era lo que producía riqueza. Si Israel recibía lluvia en su debido tiempo, y el estado del tiempo era favorable, la tierra producía en abundancia, y todo prosperaba. Esto reflejaba las bendiciones de Dios concedidas al pueblo por medio de la tierra.

Si había sequía en Israel, con la resultante escasez de alimentos, tanto la gente como el ganado sufrían, y el pueblo no prosperaba. Había otros factores que podían afectar la producción de alimentos, como invasiones extranjeras, en que estas fuerzas devoraban la producción y el ganado de la tierra a medida que seguían su camino, y los estragos de insectos y otras plagas, como las de ratones, langostas y ratas que podían devastar la tierra. Estas cosas se percibían en el sentido de que Dios retenía sus bendiciones a causa de los pecados colectivos del pueblo.

A los israelitas se les ordenaba diezmar la ganancia de sus productos y de su ganado. Este diezmo se usaba, o se distribuía, básicamente de tres maneras:

**El diezmo se entregaba a los levitas.**

**El diezmo se entregaba a las viudas, los huérfanos, los pobres y a los extranjeros (desconocidos) desposeídos.**

**El diezmo era usado por el dueño del diezmo en las festividades que se celebraban en Jerusalén.**

Los rabinos del postexilio estaban confundidos por esta división del diezmo, y llegaron a la conclusión de que, en su lugar, había tres diezmos separados. Para estos maestros rabínicos de la ley, todo tenía que ser expresado con exactitud, y la ambigüedad de la ley del diezmo, tal como estaba codificada, se ajustaba a su sensibilidad.

Estos son los mismos rabinos identificados en la Escritura como los que añadían sus propias tergiversaciones a la ley, convirtiendo muchos puntos de la ley en exageradamente cargosos. Por lo tanto, no hay que maravillarse de que concluyeran que había tres diezmos, que requerían hasta el 30% del aumento de los que cultivaban la tierra y criaban ganado.

¡Cuando se examinan las Escrituras relativas al diezmo, estas tres maneras en que el diezmo era distribuido y usado incluyen el sostenimiento de los levitas! ¿Estaban los levitas recibiendo el triple de sus paisanos israelitas? [Nota del editor: Recuérdese que el diezmo que los israelitas pagaban era sólo de los productos agrícolas -- no de sus ingresos procedente de empleos ni de actividades comerciales. Además, téngase presente que de lo que estamos hablando es de que los rabinos torcían las leyes del diezmo, no de las leyes del diezmo establecidas en la Torá.- K. Wynne].

Sólo había un diezmo. Si hubiera habido dos diezmos, o tres diezmos, ¡entonces, en lugar del 10% de las ganancias de uno, serían en realidad 20% o 30%! ¡Como paralelo, imagínese que el gobierno le informara a usted que iba a

grabar su ingreso a, digamos, 15%, pero que luego le informara que debía pagar tres impuestos sobrela renta! Usted podría muy bien quejarse, y ellos responderían con un "¡Su impuesto es sólo del 15%. Deje de quejarse!".

En vista de esto, mire cómo serían manejados los diezmos de una persona en el tercer año:

**Cada tres años reunirás los diezmos de todos tus productos de ese año, y los almacenarás en tus ciudades. Así los levitas que no tienen patrimonio alguno, y los extranjeros, los huérfanos y las viudas que viven en tus ciudades podrán comer y quedar satisfechos. Entonces el Señor tu Dios bendecirá todo el trabajo de tus manos. - Deut. 14:28-29.**

**Cuando hayas apartado la décima parte de todos tus productos del tercer año, que es el año del diezmo, se la darás al levita, al extranjero, al huérfano y a la viuda, para que coman y se sacien en tus ciudades. - Deut. 26:12.**

En el tercer año, el diezmo debía ser llevado a las puertas de cualquier ciudad cerca de la cual se estuviera, y proveyera para los pobres, también para los levitas que participaban del diezmo de los otros dos años.

En muchos respectos, la ley era ambigua cuando se trataba de cómo debía dividir el diezmo una persona. Quizás esto fuese intencional. Un propietario de tierras que controlaba la base de casi toda la riqueza tenía que decidir cuán generoso o cuán tacaño iba a ser con respecto a los levitas y los pobres de la tierra. Un propietario que tuviera muchas cosechas y/o mucho ganado, junto con su familia, sólo podía consumir cierta cantidad del diezmo de su tierra en las festividades que tenían lugar en Jerusalén. Éstos, pues, que tenían mucho, podían dar mucho de ese diezmo de la tierra.

Puede que los que tenían poco sólo hayan podido dar un poco.

En relación con esto, considérese la orden de no segar los rincones del campo propio:

**Cuando llegue el tiempo de la cosecha, no sieguen hasta el último rincón del campo ni recojan todas las espigas que queden de la mies. Déjenlas para los pobres y los extranjeros. Yo soy el Señor su Dios. - Levítico 23:22.**

¿Hasta qué distancia de los rincones quería decir esto? Si el dueño de la tierra quería ser generoso, podía dejar un rincón grande, por ejemplo. Pero también nótese el propósito de dejar los rincones y la rebusca era tal que los pobres de la tierra podían ir allí y recoger alimento para sí mismos. Así que el diezmo no era el único medio por el cual los pobres conseguían su sustento. Entonces, ¿podía haber sido esto una prueba diseñada por Dios para escudriñar el corazón del

dueño de la tierra? La ley decía que se debía dar a los pobres una porción del diezmo. Cuánto quedaba para el dueño del diezmo. Cuánto de los rincones de sus campos reservaba para sí le tocaba decidirlo a él también. El mero cumplimiento de la ley no revelaba el corazón de una persona. Su conducta fuera de los confines de la ley podría revelarlo.

Éstas, pues, eran algunas de las cosas llevadas a cabo por los que poseían tierra en que criaban ganado y cultivaban productos de la tierra, así como sus responsabilidades en relación con el resto del pueblo.

Con respecto a todas estas instrucciones, Dios habló así, más de una vez:

**Ahora, israelitas, escuchen los preceptos y las normas que les enseñé, para que los pongan en práctica. Así vivirán y podrán entrar a la tierra que el Señor y Dios de sus antepasados les da en posesión. No añadan ni quiten palabra alguna a esto que yo les ordeno. Más bien, cumplan los mandamientos del Señor su Dios. - Deut. 4:1-2.**

**Cuídate de poner en práctica todo lo que te ordeno, sin añadir ni quitar nada. - Deut. 12:32.**

Esta última cita procede de un capítulo de Deuteronomio en que Dios se dirige a los israelitas con respecto a los diezmos. Así que, ahora ésta es la pregunta suscitada por todo esto -- ¿Por qué tantas iglesias, especialmente la de los Adventistas del Séptimo Día, violan la misma ley que esas iglesias aseguran no debía ser alterada ni siquiera en jotas ni tildes, la ley de los diezmos, en relación con la cual Dios ordenó específicamente que debía ser observada como se ordenó y que nadie debía "ni añadir ni quitar nada de ella?".

Nunca se ordenó que los diezmos se basaran en los ingresos de la gente. Sólo los que tuvieran cosechas y/o ganado diezmaban.

Jesús hizo una interesante observación en relación con este tipo de conducta:

**Este pueblo me honra con los labios, pero su corazón está lejos de mí. En vano me adoran; sus enseñanzas no son más que reglas humanas. - Mateo 15:8-9.**

¿Es bíblico exigir diezmos de la gente basándose en sus salarios? ¡No! Pero los que hacen esto tienen sus excusas; tienen sus racionamientos para alterar la misma ley que afirman que es inalterable hasta las jotas y las tildes, así como la ley de los diezmos sobre la cual ordenó Dios que no se añadiera ni se quitara nada. Hasta un ladrón de bancos tiene sus razonamientos y sus excusas.

El racionamiento más común que se usa para alterar lo inalterable es asegurar que las circunstancias actuales son diferentes:

"No hay sacerdocio levítico al cual entregarle los diezmos. Vivimos en un tiempo en que ya no hay una sociedad agraria".

¿Qué clase de sociedad teníamos en 1888, cuando los ASD produjeron su propia versión de la ley de los diezmos que ellos ordenaban para sus miembros, so pena de condenación eterna si no diezmaban? ¡Una sociedad agraria! Ellos no estaban interesadoss ni en ganado ni en productos de la tierra. Los líderes Adventistas estaban, y todavía están, interesados en dinero. Además, no están interesados en que usted comparta sus diezmos con las viudas, los huérfanos y los pobres. Lo quieren todo. Bueno, puede que les arrojen un hueso a alguna viuda o a algún huérfano, pero nunca fue responsabilidad de los levitas dar media vuelta y dar a los pobres parte del diezmo que recibían; esto le tocaba a cada individuo que, para comenzar, era dueño del diezmo.

¿Qué quiere el lobo? ¿Qué haría el lobo para conseguirlo? ¿Recurriría un lobo, disfrazado como ministro de Dios, a espantosas advertencias de lo que le ocurriría a usted si dejara de diezmar de su salario para entregárselo a él? ¿Recurriría a afirmaciones de fidelidad de parte suya?

Los Adventistas han racionalizado, quizás en nombre de adaptar los llamados "principios" de las leyes del diezmo del Antiguo Testamento para ajustar la cultura de los tiempos más modernos, menos enfocados en la agricultura, que tienen derecho a alterar las enseñanzas de la Escritura para crear una herramienta financiera que produce suficiente dinero para sufragar sus aspiraciones en favor de "la obra". Esta manipulación de la Escritura es hipócrita porque los Adventistas, citando Daniel 7:25, acusan al papado de haber "cambiado las leyes" en relación con el así llamado cambio del sábado.

En 1 Corintios, el apóstol Pablo les dijo a las iglesias que los que predicaran el evangelio tenían derecho a vivir del evangelio. Tenían derecho al sostenimiento. Pero, ¿era este sostenimiento a través de la ley de los diezmos del Antiguo Testamento? No, porque Pablo no usa el diezmo como justificación, sino más bien la analogía del mandato de no poner bozal al buey que trilla el grano. Los ministrios debían ser sostenidos por medio de ofrendas voluntarias, no por obligación. Para muchos, puede ser un concepto duro de entender, pero una vez que algo se convierte en requisito, ya no se hace por fe y por amor. Se hace por temor a la retribución.

**Un día subían Pedro y Juan al templo a las tres de la tarde, que es la hora de la oració. Junto a la puerta llamada la Hermosa había un hombre lisiado de nacimiento, al que todos los días dejaban allí para que pidiera limosna a los que entraban al templo. Cuando éste vio que Pedro estaban por entrar, les pidió limosna. Pedro, con Juan, mirándolo fijamente, le dijo: ¡Míranos!. El hombre fijó en ellos la mirada, esperando recibir algo. "No tengo plata ni oro",**

**declaró Pedro, "pero lo que tengo te doy. En el nombre de Jesucristo de Nazaret, ¡levántate y anda!" - Hechos 3:1-6.**

¿Cuáles habrían sido las circunstancias aquí si la iglesia primitiva hubiera estado entregando al ministerio los diezmos de su salario? ¿Habría tenido Pedro plata u oro?

Afirmar que la ley del diezmo había cambiado para ajustarse a los tiempos cambiantes es hipocresía. Endilgar la falsa acusación contra otros cristianos y su fe exigiéndoles que expliquen cómo es que pudieron "cambiar" el día de "culto" del sábado para el domingo, mientras ellos cambiaban esa misma ley cuando se trataba de los diezmos, es la mayor expresión de hipocresía. ¡Hasta es posible que sean más culpables que los que tienen culto los domingos, pues en ninguna parte de las Escrituras se dice que la gente debía reunirse los sábados semanales para tener culto comunal! La ley cristiana de libertad permite que los creyentes tengan culto cada vez que lo desean y dondequiera lo deseen.

Los Adventistas han demostrado ser ellos mismos culpables de los mismos crímenes de los cuales acusan a otros. Hasta Jesucristo ordenó a sus seguidores que no emitieran juicios condenatorios como hacen los Adventistas lo hacen actualmente. El resultado final es que la misma persona es condenada por Dios por las cosas que esta persona condena en otros.

## Capítulo 18: Ellen encuentra su Waterloo en Battle Creek

### Introducción al capítulo 18
### Por Kerry Wynne

---

**Luchamos entre si debíamos relegar o no gran parte del material del Capítulo Dieciocho a la posición de varios apéndices en la parte final del libro. En su lugar, se decidió pedir a nuestros lectores que revisaran las fuentes originales junto con nosotros. Pudimos haber tratado de resumir el relato y sacar nuestras propias conclusiones para nuestros lectores, apoyándolos con referencias a las fuentes originales, en un enfoque más típico. Sin embargo, en este caso, nuestro temor era que cualquier camino menor podría haber dejado a nuestros lectores con una sombra de duda. ¿Por qué? Porque la complejidad de lo que ocurrió se presta para excusas y negaciones. Pensamos que era necesario que nuestros lectores estudiaran por sí mismos las fuentes originales para que pudieran comparar sus propias conclusiones basadas en los hechos.**

**Una plena comprensión de esta compleja situación dejará boquiabierto y sin aliento al lector por la enormidad de la colosal incapacidad de Ellen White para estar a la altura del modelo de exactitud de un profeta bíblico. Cuando lo que**

**ocurrió en Battle Creek se comprenda plenamente, nuestros lectores verán que ni a Ellen White ni a sus defensores les queda espacio ni para darse vuelta. Por favor, póngase su sombrero de detective y acompáñenos en armar todo esto para establecer lo que ocurrió y lo que todo ello significa.**

## LA VISIÓN DEL EDIFICIO DE CHICAGO

La visión de Ellen White del edificio de Chicago fue su más espectacular metedura de pata profética, y el habérselo contado al Dr. John Harvey Kellogg en un"testimonio" oficial **[todos los Adventistas entienden que "testimonio" significa una comunicación de parte de Dios por medio de Ellen White, su vocera, para un individuo o grupo]** resultó e que ella se convirtiera en blanco de chistes entre el grupo de médicos Adventistas que se habían asociado con el Dr. Kellogg en el Sanatorio de Battle Creek. Hasta la evasividad tipo Clinton se quedó corta para la gigantesca intelectualidad de este grupo de doctores. Sus ingresos no dependían de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, así que podían reaccionar a las cosas como lo indicaban la razón y el sentido común. Ella pasó los siguientes tres años tratando de escapar a los problemas que creó para sí misma, pero sus excusas no son muy convincentes cuando se consideran todos los hechos conocidos.

Un cuidadoso estudio de una cronología de los incidentes que rodearon el fiasco del Edificio de Chicago es todo lo que se necesita para entender cómo Ellen White cocinó su propio ganso. Al tratar de hacer parecer que Dios le había concedido la capacidad sobrenatural de discernir lo que la gente hacía al otro lado del mundo, retrocedió hasta quedar de espaldas en una esquina. Su demanda de que el Dr. Kellogg le enviara fondos del Sanatorio de Battle Creek para su proyecto de un sanatorio en Australia indicaba que se colocaba por encima de la ley, pues los nuevos estatutos del Sanatorio (en 1897) habría convertido en ilegal una acción de esta clase. Ella debió haber entendido las disposiciones de los nuevos estatutos, puesto que era tenedora de acciones del Sanatorio después de su reorganización.

Comenzó a exigir dinero de Kellogg para el nuevo Sanatorio en Australia durante el año de 1899. Desafortunadamente para Ellen White, el Dr. Merrit G. Kellogg, medio hermano del Dr. Kellogg, visitó a Ellen en su casa de Australia en el año de 1900, justo cuando se había agotado su paciencia con el programa del Dr. Kellogg en Chicago. La declaración de 1908 del Dr. Merritt G. Kellogg testifica que él le explicó a ella que, a causa de los nuevos estatutos, sería ilegal que el Dr. J. H. Kellogg le enviara fondos del sanatorio de Battle Creek. También atestiguaba que ella le había mostrado un artículo de un periódico estadounidense, de hacía varios años, que contenía un relato inexacto de lo que el Dr. Kellogg estaba haciendo en Chicago. También decía que la había visto enviarle a él por correo su testimonio escrito de reprensión tres días más tarde.

En el verano de 1900, ella regresó de Australia a Estados Unidos.

En el año siguiente al de su regreso de Australia, ella y su hijo, Willie C. White, iniciaron su apoyo al proyecto de construir un nuevo edificio para el American Medical College -- el único proyecto de construcción en el área de Chicago jamás contemplado por la Iglesia Adventista y/o el grupo del Sanatorio de Battle Creek. Ella y Willie estuvieron presentes en la sesión de la Conferencia General en 1901, y expresaron de viva voz su apoyo para el nuevo edificio. Willie White asistió a una reunión especial de junta, también convocada en 1901, poara considerar los planes para el nuevo edificio, y expresó su total apoyo para la construcción. Si Ellen White era la vocera de Dios para comunicar su voluntad para los Adventistas, Willie White fue muchas veces el vocero de Ellen White para comunicar la voluntad de ella para sus seguidores.

Los doctores de Battle Creek y casi todos los demás del Sanatorio trataban de entender cómo era que, en su testimonio al Dr. Kellogg en 1899, ella había condenado la construcción del mismo edificio que ella y su hijo habían aprobado de tan buena gana sólo dos años antes. Este elemento cómico confronta a cualquiera que se tome el tiempo de informarse de los hechos.

En su relato del fiasco, Charles E. Stewart informa que hasta los miembros del comité responsable de planear el nuevo edificio del American Medical College en Chicago siguieron en sus planes porque no se les alcanzaba ni por un momento la posibilidad de que ella los estuviera condenando por los planos que estaban diseñando. En las mentes de ellos, ella tenía que estar hablando de algún otro edificio.

De alcance aun mayor es el hecho de que Ellen White se había convertido en accionista del Sanatorio desde su reorganización bajo los nuevos estatutos en 1897, dando lugar a a la cuestión de un conflicto de intereses. ¿Ella no quería que el Dr. Kellogg gastara el dinero del Sanatorio de Battle Creek en Chicago porque quería que sus acciones pagaran más altos dividendos?

Para Ellen White, es triste que tuviera que atraer sobre sí misma todos estos problemas. Si hubiese dejado fuera todos sus reclamos de lo sobrenatural, es posible que las cosas no hubiesen sido tan malas para ella. Podría haber escrito al Dr. Kellogg y haberle dicho algo así como: "Harvey, acabo de leer un informe acerca de todos tus gastos extravagantes en Chicago acerca de los pobres indignos, y no creo que eso sea lo que Dios quiere que hagas con tu dinero. Yo creo que Dios quiere que gastes tu dinero donde pueda hacer lo mejor posible para mantener a la vanguardia las singulares doctrinas del Adventismo". Al darle crédito a Dios por su información, podría haber hecho parecer que Dios no había mantenido los ojos en las cosas en Battle Creek o Chicago durante mucho tiempo, o que había olvidado lo que había visto cuando estuvo allí. Esta

mentira acerca del origen de su información tiene todas las trazas de ser una blasfemia de cuello blanco. Sin embargo, no podríamos decir exactamente que todo habría estado bien para ella si no hubiese tenido la visión del edificio de Chicago.

Durante los años antes del traspiés de la visión del edificio de Chicago, Ellen White había cometido una serie de meteduras de pata casi iguales que habían empujado hasta el límite su credibilidad con los doctores de Battle Creek. Se había contradicho tantas veces en sus "testimonios" que los doctores estaban confundidos y pedían respuestas.

Estaban perplejos por el hecho de que ella continuara comiendo carne, y hasta carnes inmundas, como ostras, mientras predicaba una estricta dieta vegetariana. Les divertía el hecho de que, en los últimos años del minsterio de Ellen White, fue la influencia de una mujer católica lo que finalmente la convenció de dejar de comer carne porque eso significaba crueldad hacia los animales.

Se asombraban de sus extravagantes y contradictorias afirmaciones sobre el uso de medicamentos, y la habían sorprendido en burdos plagios en el caso del libro británico *Sketches from the Life of Paul* [Bosquejos de la vida de Pablo]. Como profesionales que habían leído mucho, no les resultó divertido descubrir que ella había copiado las enseñanzas sobre la salud de un cierto Dr. Cole y había dicho que la información que tomó de este doctor la había recibido de Dios en visión. Quizás ellos sabían que la enseñanza de Ellen contra el uso de quinina era responsable de la muertede muchos de los primeros misioneros Adventistas. Cuando estos misioneros caían enfermos con malaria, no se les administraba esta droga salvadora ni a ellos ni a sus hijos. (Véase el Apéndice VII para ver la documentación). s

Además, muchos de los actores del drama de Battle Creek eran conscientes del hecho de que sus testimonios eran a menudo el resultado de influencias humanas. El caso de A. R. Henry es uno de tales ejemplos.

Según la Fundación White, A. R. Henry era un banquero de Battle Creek que se convirtió en Adventista del Séptimo Día. En 1882, fue invitado a ingresar a la plana administrativa de la Review and Herald Publishing House. En 1895-1896, Ellen White, que en ese entonces estaba en Australia, comenzó a preocuparse por lo que ella percibía como influencia secularizadora de A. R. Henry y otro comerciante ASD, Harmon Lindsay, que era tesorero de la Conferencia General, la cual en ese entonces tenía sus oficinas principales en Battle Creek. Según la Fundación White, ella comenzó a enviar testimonios a líderes claves de la Conferencia General -- en particular a O. A. Olsen, presidente de la Conferencia General. Como resultado de estos testimonios, tanto A. R. Henry como Harmon Lindsay perdieron sus empleos en la

denominación. (Referencia: Dissidents Within and Without, Capítulo 21, posteado en:

http://www.whiteestate.org/books/mol/Chapt21.html

He aquí lo que la Fundación White dice de esta situación:

Aunque la simpatía de Ellen White estaba con el pastor Olsen, ella no escatimaba palabras: "Pensé que usted estaba siendo atado de pies y manos, y se estaba sometiendo mansamente a ello". Como Dios estaba iluminando la mente de ella, ella vio lo que otros no podían ver claramente: "Las cosas se están inclinando en la dirección equivocada". Tras de los razonamientos superficiales, ella vio que hombres prominentes estaban actuando "como si estuviesen en el lugar de Dios ...tratando a sus prójimos como si éstos fuesen máquinas. No puedo respetar la sabiduría de ellos ni tener fe en su cristianismo".

Luego, escribiendo específicamente: "El Señor me ha presentado los peligros [de Henry]. Sólo espero que él diga, como siempre lo ha hecho: 'Alguien le ha estado contando a la hermana White'. Esto demuestra que no tiene fe en mi misión ni en mi testimonio, y sin embargo, el hermano Olsen le ha convertido en su mano derecha". (Carta 59, 1895, citada en *Bio.*, vol. 4, p. 255).

Por lo que sabemos del fiasco de Battle Creek, no es sorprendente que A. R. Henry tuviera poca fe en los Testimonios. Por todas partes, surgían preguntas sobre el don profético de ella como resultado de sus varias meteduras de pata. Sea como sea, con sus palabras, ella lo colocó en una clase de individuos que actúan como estuviesen en lugar de Dios y tratan a sus prójimos como si éstos fuesen máquinas. Henry perdió su empleo denominacional por estas acusaciones. Cuando el abogado de Henry comenzó a acercarse a la Iglesia para hablar del asunto, una investigación interna comenzó a averiguar cómo fue que, para comenzar, Ellen White había conseguido la información sobre A. R. Henry. A medida que luchaban para ver cómo iban a defenderse en la demanda que se veía venir, he aquí el relato del Dr. J. H. Kellogg de lo que sucedió. Kellogg era el presidente de la junta directiva del Sanatorio de Battle Creek, como ustedes recordarán:

Dijo Evans: "Esta cosa debe ser parada, de cualquier manera -- estos testimonios aquí". Dijo: "Si sólo hubiésemos suficientes de nosotros para estar juntos en esto, creo que podríamos parar esta cosa". Dijo:"Will White no cree en esos testimonios". Dijo: "Ahora les diré cómo lo sé".

Dijo: "Ustedes saben que A. R. Henry nos demandó por difamación, y ustedes recuerdan que Mr. Hulbert era nuestro abogado. Yo estuve en la oficina de Mr.

Hulbert un día, y él me dijo: 'Mire, ¿dónde consiguió la Sra. White esa información acerca del señor A. R. Henry?'. Henry había afirmado que las cosas escritas acerca de él [en ese testimonio] no eran ciertas.

Ahora quiero decirles algo acerca de esa cosa. Sé cómo se fabricó ese testimonio acerca de Henry. A. O. Tait, de la oficina, se me acercó y dijo: "Vamos a arreglar al viejo". Y dijo: "Estoy escribiendo cartas a la Sra. White, y voy a conseguir cartas de ella, y le voy a escribir, y vamos a arreglar al viejo". Pronto, A. O. Tait se me acercó, y me dijo que había conseguido una carta de la Sra. White, expulsando al viejo. Él había estado enviando cablegramas y escribiéndole la información, y además me dijo que lo iba a hacer.

Mr. Hulbert le preguntó a Mr. I. H. Evans: "Evans, ¿cómo obtuvo la Sra. White esta información?" Evans dijo: "Bueno, le dije al hombre: 'No tengo mucha confianza con la Sra. White. Sólo me encontré con ella una sola vez. Pero entiendo que ella es profetisa y que el Señor le dio esta información en visiones de la noche; ella tiene visiones, como las tenían los profetas en la antigüedad'". Evans dijo que Mr. Hulbert había dicho: "Oh, esos son cuentos, tú no quieres que yo crea tonterías como esa". Dijo: "Eso fue lo que siempre se me hizo creer". Y dijo: "W. C. White, el hijo de ella, está en la ciudad, y creo que es mejor le preguntes a él acerca de eso".

Como usted puede ver, la idea de Will era que iba a salvar a su madre de la acusación de difamación mostrando de dónde había conseguido la información y pasándomela a mí, A. O. Tait y las otras personas. Yo no le había enviado por escrito a ella ninguna información para nada acerca de Henry porque yo como que lo sentía por el viejo, y mi simpatía como que estaba con él. Eso no la aliviaría a ella para nada, pero Will no conocía la ley. Era tan bobo para cosas de esa clase que no sabía nada mejor que creer que la haría sentirse aliviada el cargar estas cosas en otros hombres. Así que dijo: "Mi madre está constantemente en correspondencia, y recibió la información de varias fuentes".

Así, pues, Hulbert escribió una carta a Will White, haciéndole la misma pregunta, y se la entregó a Evans. Éste la miró, la puso en un sobre, la selló y se la entregó a W. C. White. Estaba en su oficina cuando la entregó, y W. C. White la llevó con él escaleras arriba, y bajó bastante pronto. Y Evans dijo: "W. C. White me entregó la carta y yo la examiné, y decía: 'Mi madre está en constante correspondencia con los miembros principales de la denominación, con O. A. Olsen, el Dr. J. H. Kellogg, A. O. Tait, W. O. Palmer y varias otras personas, y ella recibió la información de ellos".

Evans dijo: "Corrí mi lápiz a través de la carta y de arriba abajo hasta el pie y no dejé nada, excepto mi firma: 'Atentamente, W. C. White'. Will dijo: '¿Para qué hiciste eso?'. Yo le dije: 'Estás delatando todo el caso'. 'Bueno, dijo Will, '¿qué más debería decir?' Y dijo: "Deberías decir: 'Mi madre es una profetisa del

Señor. El Señor viene a ella en visiones de la noche, y le ha revelado estas cosas con referencia a A. H. Henry". Evans me dijo: "¿Qué crees que Will respondió?" Will White dijo: '¡Yo no sé mentir!' .

Ahora bien, había aquel testimonio del cual A. R. Henry había hecho tanto alboroto, y estaban los hechos reales acerca de ello. Y estaban los hechos reales, de los cuales Will White mismo testificó que las cosas en aquel testimonio fueron escritas a su madre por A. O. Tait y otras personas y que A. R. Henry fue condenado sin piedad por algo que no era cierto. Y aquel enorme jaleo se hizo acerca de ello, diciendo que se resistía al Señor. Eso es de acuerdo con el testimonio de W. C. White mismo.

Ahora, voy a contarle un poco más acerca de eso.

B: Willie me dijo algo acerca de eso.

K. Vea usted, yo lo supe todo el tiempo.

B. Él me dijo que lo que la hermana White vio no era en relación con robarle a la institución ni nada parecido, sino con respecto a retener los bienes del Señor.

K. Había una gran cantidad de cosas que no eran ciertas en absoluto, sino sólo chismes que esta gente había enviado. Henry lo sabía, y el hermano Olsen lo sabía. El asunto se puso mal para Henry porque, cuando estos hombres le escribieron a la hermana White, ella les envió un testimonio, y copias de él a Tait, a Palmer y a Olsen. Olsen debía tomarlo y leérselo a Henry; no dárselo, sino leérselo. Y Olsen vio a lo que se enfrentaba, usted sabe, pues sabía que Henry sabría en seguida de dónde había venido el asunto, pues concernía a cosas con las cuales había tenido problemas con Tait y otros, y había cosas personales en aquéllo, y él sabía que Henry seguiría el rastro hasta la persona que había dado origen a la cuestión.

Olsen no se atrevió a enfrentarlo con el asunto, y anduvo con el documento en el bolsillo por tres semanas. Mientras tanto, Tait y Palmer se lo comentaron a los muchachos enla oficina. Así que, después de cierto tiempo, el asunto llegó a oídos de A. R. Henry por medio de los muchachos, y luego estalló toda la cuestión.

Origen de la cita que antecede: www.ex-sda.com. Transcripción de "Interview at Dr. J. H. Kellogg´s House [Entrevista en la casa del Dr. J. H. Kellogg], Octubre 7, 1907, entre George W. Amadon, el pastor A. C. Bordeau y el Dr. J. H. Kellogg, pp. 55-57. (Transcripción de la entrevista notariada por Lycurgus McCoy, diciembre de 1907).

Véase también el documento "Mrs. White vs. The Facts: A Paper Submitted in Partial Fulfillment of the Course THST 616, Doctrine of Revelation and Inspiration", pp. 9-10; por Aage Rendalen, Andrews University Theological Seminary, February 1979.

Como mencionamos antes, Ron Graybill, secretario asociado de la Fundación White, dijo en su disertación doctoral filtrada que los líderes de la Iglesia la manipularon para su propio provecho, mientras que, en otras ocasiones, ella los manipuló a ellos para obtener lo que ella quería. La situación de A. R. Henry es un buen ejemplo de cómo los líderes ASD la manipularon para satisfacer sus propias agendas personales.

Los doctores le pidieron que respondiera a preguntas relacionadas con las preocupaciones de ellos, pero su reacción a sus cuestionamientos fuen tan disparatada como las cosas que ellos le pedían que explicara. Al principio, ella tuvo una "visión de Dios" diciéndole que respondiera a las preguntas. Después de que ella recibió las preguntas, tuvo otra visión diciéndole que no las contestara. A diferencia del clero Adventista, los doctores no dependían de la Iglesia para alimentar a sus familias, así que estaban mucho más libres que cualquier otra clase de personas para pensar por su cuenta y actuar en consecuencia.

El Dr. J. H. Kelliogg continuó siendo un fiel observador del sábado hasta su muerte. Sin embargo, el Dr. William Sadler se convirtió en líder sectario del ;Movimiento Urantia, que investigaba las afirmaciones del espiritismo y enseñaba que las verdades espirituales pueden ser canalizadas por seres sobrenaturales por medio de médiums humanos que dormían. En el libro ***Urantia: The Great Cult Mystery (Martin Gardner,*** Prometheus Books, 1995), un libro publicado primero en 1955 bajo la dirección del Dr. William Sadler, el autor describe el *Libro de Urantia* como "el libro más grande del que se jamás se dijo que fue canalizado por seres superiores por medio de contactos humanos. Difiere de anteriores "biblias" canalizadas en que contiene una vasta cantidad de ciencia moderna, así como una detallada biografía de Jesucristo, completa con hechos que no se hallan en los evangelios". El Dr. Wilfred Custer Kellogg, un comerciante de Battle Creek y pariente del Dr. John Harvey Kellogg, es descrito por Gardner como uno de los dos hombres responsables de publicar el Libro de Urantia. Dice Gardner: "Ambos comenzaron a cuestionar los 'testimonios' de la hermana White, aunque, en alguna ocasión, habían creído que sus libros y predicaciones eran inspirados divinamente".

La metedura de pata de la visión del edificio de Chicago fue inequívoca y demostró más allá de toda posible duda que sus afirmaciones proféticas eran falsas. Los autores de esta obra han tratado de probar esto hasta la exageración con la presentación de nuestra investigación.

La posición de los defensores Adventistas del Séptimo Día es que Dios le dio a Ellen White una visión del edificio o de los edificios, pero no le dio muchos detalles acerca de lo que la visión signficaba. Por lo tanto, la interpretación de la visión era de ella -- no de Dios -- y, por consiguiente, el error de ella está dentro de los límites normales de un profeta que no está citando a Dios. Ella no está particularmente en error por no tener las cosas correctas porque Dios no le dio ninguna información adicional, dejando que ella interpretara el significado. Los defensores arguyen que el Dr. Kellogg planeando erigir un edificio o unos edificios así, y que la visión tuvo el efecto deseado - impedir dicha construcción. Esta racionalización no tiene sentido, sin embargo, porque no está claro para nada de cuál edificio está ella hablando.

Como se verá cuando se lean los varios relatos del incidente, proporcionados por diferentes testigos, tanto Ellen como su hijo, Willie C. White, estaban a favor de construir un edificio para alojar el American Medical Missionary College en Chicago. Esta planificación es evidente por los registros que nosotros aportamos con referencia a la asistencia a la sesión de la Conferencia General de 1901 y una reunión clave de junta directiva que registra una declaración de Willie C. White en esa reunión dando fe de su total respaldo al proyecto. Como dijo el Dr. Kellogg, los registros demuestran que él nunca tuvo en mente contruir ninguna otra clase de edificio. Alquilaba o compraba edificios más viejos para su obra médica misionera en Chicago. La sesión de la Conferencia General y la reunión de la junta de planeaminto tuvieron lugar bastante después de que su testimonio fue enviado a Kellogg en 1899. Simplemente revísese la cronología proporcionada en páginas subsiguientes.

Más de 100 años han pasado desde que tuvo lugar el fiasco del edificio de Chicago, y todo lo que tenemos son relatos escritos de lo que ocurrió. Lols investigadores han tenido que hacer lugar para un posible prejuicio de los testigos. Tenemos buenas razones para creer que Ellen White tenía motivos ulteriores para desacreditar al Dr. J. K. Kellogg. Sin embargo, también tenemos que tener en cuenta que él y su medio hermano, Merritt G. Kellogg, pueden haber estado tomando venganza inconscientemente por la humillación que el Dr. John Harvey Kellogg experimentó como resultado de su reprimenda en público. Sin embargo, el Dr. Merritt G. Kellogg era un Adventista sobresaliente y médico misionero de buena reputación en la Iglesia. No hay nada en su hoja de servicios en la comunidad Adventista, antes de que se involucrara en el fiasco, que indicara que no era un honorable caballero cristiano.

El hecho de que Ellen White no manejara correctamente algunos detalles claves hizo estragos en las vidas de estos líderes de la Iglesia e hizo quedar mal a Dios, pues hizo parecer como si Dios le hubiese mostrado algo que no era verdad. A los defensores de Ellen White les gusta comparar su recepción de una visión que no entendió con una que el profeta Daniel recibió pero no entendió.

Desafortunadamente, este es un pobre ejemplo, puesto que la falta de comprensión de parte de Daniel no hizo que éste hiciera quedar mal a Dios ni que Él pareciera estúpido, y Dios envió un ángel para ayudarlo a entender el sueño cuando solicitó una explicación.

Kellogg dijo que su reprimenda llegó en forma de un "testimonio", y ni Ellen ni Willie White trataron nunca de negar que la reprensión vino en forma de un "testimonio". Un "testimonio" es un término usado por Ellen White e interpretado por los Adventistas en el sentido de que el contenido del mensaje viene directamente de Dios. No tenemos que aceptar la palabra de Kellogg con respecto a la posición de la reprimenda que recibió de Ellen en forma de un testimonio, pues ni Ellen White ni su hijo, Willie White, trataron nunca de negar que la carta era un "testimonio". Más importante, tenemos la palabra de un líder denominacional del Séptimo Día e historiador de la Iglesia, que trabajó para el Dr. Kellogg durante los años posteriores de la vida de éste, y que dice que el Dr. Kellogg le mostró personalmente la carta y muchas otras. Es Alonzo H. Baker. He aquí lo que Baker dijo en un artículo que publicó en la edición de otoño de *Spectrum* en 1972:

En los casi tres años que estuve con Kellogg, el tiempo total que él pasó hablando de la secuencia de eventos (desde 1880 hasta 1907) que condujeron al "rompimiento" seguramente alcanzó la marca de las 1,000 horas. Y tenía documentación para algunas de sus afirmaciones. Por ejemplo, la resolución de expulsión de la iglesia no tiene en absoluto ninguna referencia a la alegada herejía del panteísmo. Él me mostró copias de cartas de oficiales de iglesia en Battle Creek a la Sra. White en Australia, diciéndole que él había "comprado grandes edificios" en el centro de Chicago, y que estaba planeando iniciar allí otro Sanatorio de Battle Creek, mientras que la verdad era que había alquilado un edificio en Chicago para alojar, alimentar y ofrecer cuidados médicos, así como para evangelizar, a algunos de los más pobres de los barrios bajos, como alcohólicos crónicos, prostitutas, y vagabundos en general.

Ellen escribió cartas a amigos y familiares, cuyo propósito era que fuesen recibidas como "ordinarias". Puesto que Ellen reprendió a Kellogg en un testimonio, tenemos que asignarle un estándar profético muy alto. Una fuente estrechamente ligada a la Fundación Whiten me ha informado que la carta en particular a la que Kellogg se refiere probablemente no está disponible en la Fundación White. Sin embargo, varias cartas de la Fundación White han sido puestas a nuestra disposición indirectamente por alguien estrechamente relacionado con ella.

Los extensos recursos proporcionados en el resto de este capítulo aportan abundante evidencia que demuestra que el testimonio de Ellen a Kellogg era inapropiado,errado, y cómico cuando el contexto entero queda revelado por

medio de una cronología de eventos. He aquí una lista parcial de los errores de Ellen:

1. <u>Reprendió al Dr. Kellogg por medio de un testimonio oficial.</u> Nota: No hemos podido obtener una copia del testimonio mismo. Sin embargo, ninguno de los testigos, incluyendo a Ellen White misma, niegan que ella dijo esto en la forma de un testimonio, y tenemos una declaración firmada por un respetado historiador ASD en el sentido de que él había visto este mismo testimonio con sus propios ojos.
2. <u>Que los fondos para estos edificios procedieron o procederían de los fondos del Sanatorio de Battle Creek.</u> (Los fondos debían salir de un edificio propiedad del Battle Creek College - una entidad separada del Sanatorio - y de la venta anticipada de una propiedad en particular del College).
3. <u>Que el Dr. Kellogg había planeado erigir el edificio o los edificios en cuestión.</u> (El Dr. Kellogg estaba en Europa mientras el edificio debía ser construido con los fondos procedentes de la venta de la propiedad del College y no supo nada acerca de estos planes sino hasta que regresó de Europa).
4. <u>Ellen White reclamaba para sí la autoridad directa de Dios en su demanda de que las ganancias del Sanatorio de Battle Creek destinadas para los edificios de Chicago se enviaran a la obra en Australia.</u> Los estatutos del Sanatorio estaba redactada de tal manera que todos sus dineros debían ser utilizados dentro de los límites del estado de Michigan. Dios no le diría a Ellen que hiciera nada contrario a las leyes del estado de Michigan. Jesús enseñó el concepto de "dar al César lo que es del César". Ellen White azora a Dios haciendo parecer que Él se había olvidado de las provisiones de los estatutos del Sanatorio. Además, es razonable pensar que ella conocía las limitaciones de los estatutos y, a sabiendas, le pidió a Kellogg que hiciera algo que ella sabía no era correcto. Por el testimonio del Dr. Charles Stewart y los registros de la Conferencia General, sabemos que Ellen White era poseedora de acciones de la compañía que el Dr. Kellogg había organizado para administrar sus operaciones del cuidado de la salud. Hoy día, esta clase de arreglos serían considerada como un conflicto de intereses.
5. <u>Que el edificio o los edificios de Chicago había sido construido o habían sido construidos.</u>- Ningún edificio fue construido JAMÁS. Los edificios usados en el extenso ministerio del Dr. Kellogg en Chicago siempre fueron alquilados.

Aun aparte del problema del si los edificios que Ellen White "vio" en visión fueron o no fueron construidos, tenemos otras dos meteduras de pata proféticas que demuestran que ella era una falsa profetisa. Primero, afirmaba que Dios le había mostrado que el doctor había desviado fondos, cosa que él no había hecho. Segundo, le ordenó que actuara contrariamente a las disposiciones de los

estatutos del Sanatorio, lo cual era lo mismo que ordenarle que violara las leyes del estado de Michigan. Para empeorar las cosas, ella conocía las disposiciones de los estatutos antes de enviarle al Dr. J. H. Kellogg su testimonio por correo, pues el medio hermano del doctor, Merritt C. Kellogg, le había explicado a ella las restricciones de los estatutos del Sanatorio antes de que ella enviara por correo la carta desde Australia. Además, ella era accionista de la corporación del Sanatorio, y sabemos, por los registros de su extensa correspondencia en ambos sentidos en los años anteriores y durante el fiasco, que el Dr. J. H. Kellogg mantuvo a Ellen bien informada de las actividades en Chicago.

## CREDIBILIDAD DE LOS TESTIGOS

**ELLEN WHITE** - Ya en 1866, tres años después de la organización oficial de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, Snook y Brinkerhoff aportaron amplia evidencia de que elle mentía acerca de por cuánto tiempo se había adherido a la Doctrina de la Puerta Cerrada. Durante la década de 1970, cuando Skip Baker fotografió y publicó una carta de ella, fechada en 1847 (véase la cronología para 1980) y dirigida a Joseph Bates, proporcionó una prueba inequívoca de que Snook y Brinkerhoff tenían razón en su acusación de que ella ocultó el asunto, y que creyó en la puerta cerrada durante mucho más tiempo del que había asegurado. Tiene una larga hilera de fallidas profecías y otras metidas de pata que condujeron a la reunión secreta de los máximos oficiales ASD en 1919 para decidir qué se debía hacer con sus fraudulentas afirmaciones. Sus contemporáneos registraron su esfuerzo orquestado para reducir el poder del Dr. Kellogg. También registraron su exitoso intento de silenciar la publicación del libro de Kellogg sobre la vida saludable, ***The Living Temple*,** porque habría competido en ventas con un libro sobre el mismo tema que ella planeaba publicar. Tenemos un motivo de escopeta humeante para explicar la manera en que trató a Kellogg. Mintió acerca de la duración de su creencia en la doctrina de la puerta cerrada. No parece razonable confiar en que ella dirá toda la verdad acerca de ciertas cosas cuando está en aprietos.

**DR. CHARLES STEWART** - Este amigo del Dr. John Harvey Kellogg y contemporáneo de Ellen White puede haber estado prejuiciado a favor de él, pero también era un dedicado seguidor de Ellen, aunque cuestionador. Como trasfondo del fiasco del edificio de Chicago, el Dr. Stewart había sido confrontado en la pasada década o más con muchas evidencias de que Ellen White era un fraude. Comenzó haciéndole preguntas a Ellen, pero ella nunca le concedió la cortesía de una respuesta. Finalmente, ella invitó a todos los que tenían preguntas acerca de su don a que las pusieran por escrito y se las enviaran. Stewart le presentó una serie de preguntas en forma de una larga carta, pero ella no se molestó en responder. Esto lo inquietó, así que puso la carta en forma de folleto, y lo tituló ***A Response to an Urgent Testimony from Mrs. E. G. White*** [Una respuesta a un urgente testimonio de la Sra. E. G. White], y lo publicó. Ellen todavía no respondió ninguna de sus preguntas. En

realidad, dijo que había recibido una visión de Dios diciéndole que no respondiera a las preguntas que se le habían presentado, aunque antes de que Stewart le presentara sus preguntas, ella tuvo una visión de Dios diciéndole que respondiera las preguntas de la gente acerca de sus problemáticas declaraciones. Stewart delineó los muchos y contradictorios "testimonios" de ella sobre muchos y diferentes temas, incluyendo la visión del edificio de Chicago, y el hecho de que él había hallado alarmante evidencia de que ella había copiado los escritos sobre la salud de un cierto Dr. Cole, que había escrito sobre la vida saludable como 20 años antes del tiempo en que ella escribiera sus visiones sobre la salud. Además, Stewart le pidió que explicara el hecho de que ella había copiado un libro entero sobre la vida de Pablo de sus autores británicos, Conybeare and Howson, mientras aseguraba, al mismo tiempo, que Dios le había dado esta información en visión. En su libro, al cual se hace referencia como "The Blue Book" [El libro azul], Stewart organizó un enorme cantidad de material acerca del fiasco del edificio de Chicago.

**MERRITT G. KELLOGG** - El capaz medio hermano del Dr. John Harvey Kellogg, que desempeñó un papel clave en la iniciación de la "obra" en Australia. Diseñó el sanatorio de Australia, y pasó mucho tiempo con Ellen y el hijo de ella, Willie White, que estaba en Australia en esa época. No hay ninguna razón para creer que él era la clase de persona que fabricaría mentiras acerca de nadie. Era testigo del hecho de que, mientras ella estaba en Australia, leyó en un periódico estadounidense un relato inexacto de lo que el Dr. J. Harvey Kellogg estaba haciendo en favor de los pobres de Chicago, y que, varios días más tarde, ella le escribió un "testimonio" al Dr. J. Harvey Kellogg acusándolo de construir edificios con fondos tomados del Sanatorio de Battle Creek. No hay ninguna razón para dudar del carácter de Merritt Kellogg. Era un testigo creíble. He aquí su breve biografía tomada de la Enciclopedia Adventista del Séptimo Día, vol. 10, pp. 853, 854:

Merritt G. Kellogg puede haber sido el primer Adventista del Séptimo Día de California, habiéndose mudado a este estado en 1859. En la sesión de la Conferenci General en 1868, hizo una solicitud que condujo a que J. N. Loughborough y D. T. Bourdeau fueran asignados para tener reuniones evangelísticas en California.

En 1893, Kellogg fue a ls islas del Mar del Sur como médico misionero. Viajó en el segundo viaje del velero Pitcairn. Más tarde, en Australia, diseñó y supervisó la construcción del edificio del sanatorio de Sydney.

En 1903, se retiró en Healdsburg, California. Murió en 1921, a la edad de 89 años.

**WILLIE WHITE - HIJO DE ELLEN G. WHITE** - Podemos esperar que el hijo de la profetisa incline las cosas en favor de su madre. Había tenido una larga

historia de obstruccionismo cuando las solicitudes pidiendo materiales sensitivos escritos por su madre fueron presentadas a la Fundación White. Controló la Fundación White durante muchos años después de la muerte de ella.

W. W. Prescott , un dinámico líder ASD y delegado a la Conferencia Bíblica de 1919, escribió a Willie White la siguiente carta, en la que amable pero cautelosamente reprendía a Willie White por no hacer disponible información sobre el trabajo de su madre que podría haber ayudado a aclarar muchas cosas en esa época:

Me parece que una gran responsabilidad descansa sobre aquéllos de nosotros que sabemos que hay graves errores en nuestros libros autorizados, y sin embargo, no hacemos ningún esfuerzo especial para corregirlos. La gente y nuestros ministros promedio confían en que nosotros les porporcionaremos declaraciones dignas de confianza, y ellos usan nuestros libros como suficiente autoridad en sus sermones, pero les permitimos seguir adelante año tras año afirmando cosas que nosotros sabemos que no son ciertas. Me parece que estamos traicionando la confianza puesta en nosotros y engañando a los ministros y a la gente. Me parece que hay mucha más ansiedad en evitar un posible impacto en algunas personas de confianza que en corregir el error.

Su carta indica un deseo de su parte para ayudarme, pero me temo que es un poco tarde. La experiencia de los últimos seis u ocho años, y especialmente las cosas concernientes a las cuales yo hablé con usted, han tenido su efecto en mí de varias maneras. He tenido que sobreponerme a algunos duros impactos, y después de entregar lo mejor de mi vida a este movimiento, tengo poca paz y satisfacción en relación con ello, y me inclino a la conclusión de que lo único que puedo hacer es hacer calladamente lo que puedo hacer a conciencia, y dejar que los demás continúen sin mí. Por supuesto, esto está lejos de ser un final feliz para la obra de mi vida, pero éste parece ser el mejor ajuste que puedo hacer. La manera en que los escritos de su madre han sido manejados y la falsa impresión acerca de ellos que todavía se promueve entre la gente me han causado gran perplejidad y prueba. Me parece que lo que equivale a engaño, aunque probablemente no intencional, se ha practicado en la preparación de algunos de los libros de ella, y que no se ha hecho ningún esfuerzo serio para desengañar las mentes de la gente de lo que se sabía era su errónea posición concerniente a los escritos de ella. Pero es inútil continuar en estos asuntos. He hablado con usted por años acerca de estas cosas, pero no ocurre ningún cambio. Sin embargo, creo que estamos derivando hacia una crisis que llegará más tarde o más temprano, y tal vez más temprano que tarde.

Ya ha tenido lugar un fuerte sentimiento de reacción".

Carta de W. W. Prescott a Willie C. White, abril 6, 1915.

**ALONZO L. BAKER** - Habiendo pasado los últimos años de la vida del Dr. Kellogg con él, este líder denominacional ASD y anterior empleado de alto nivel del Dr. Kellogg es un testigo de mucha credibilidad. Parece haber escrito de estas cosas después de que se retiró de su empleo denominacional - algo muy prudente de su parte.

**DR. HARVEY (J. H.) KELLOG** - Aunque hay alguna evidencia de que torció cosas para hacer parecer que lo favorecían en gran manera, era bien concido por su integridad personal. Gracias a Alonzo L. Baker, ahora sabemos que siguió siendo cristiano y observador del sábado hasta el día en que murió, lo cual indica fuertemente que vivió en el entendimiento de que habría un juicio de alguna clase al cual tendría que enfrentarse cuando muriera. Si en realidad hubiese sido panteísta, como Ellen White había dicho, sería menos digno de confianza, según la manera en que los cristianos tienden a considerar estas cosas.

Por favor, estudie los tres documentos que siguen.

**Preguntas acerca del fiasco del edificio de Chicago, tomadas de**

**UNA RESPUESTA A UN TESTIMONIO URGENTE**

**Dr. Charles Stewart**

**Dr. Stewart:** En la primera parte de 1899, usted le envió al Dr. K. un testimonio en el cual usted decía que el Dr. K. había tomado dinero del Sanatorio de Battle Creek para erigir edificios en Chicago:

**Testimonio a la Junta del Sanatorio, Ene. 31, 1899:**

"He recibido instrucciones del Señor de que le solicite a usted que haga algo por nosotros, y lo haga ahora". ... "Alguna división de sus fondos debe hacerse para este propósito: Una solicitud para la obra en Australia", 1899, p. 36: "... las ganancias del sanatorio deben ser usadas en su mayoria para ayudar a instituciones similares en circunstancias de necesidad. "...

**Testimonio, Geelong, Victoria, Marzo 10, 1900:**

"Molesta a mi alma.pensar que yo he presentado nuestras necesidades a los administradores del Sanatorio de Battle Creek, y que. el dinero que debería haber sido usado para proporcionarle a este campo las instalaciones ha sido absorbido por otras empresas. El Señor me ha dado instrucciones de que, como mayordoma, yo tenía derecho a solicitar los medios económicos al Sanatorio de Battle Creek para usarlos en Australia. Esta institución es muy necesaria en

este país, y lograría mucho más de lo que lograría una institución de la misma clase en Estados Unidos. Se me ha dado luz de que el dinero que debió haber sido usado para establecer esta institución se ha usado en la obra de Chicago. Esta no fue nuna correcta disposición del dinero. El Dr. K. ha establecido instituciones y llevado a cabo una obra que ha consumido muchos de los recursos disponibles en un punto de la viña del Señor, mientras otras porciones de la viña se han quedado sin suficiente dinero para comenzar. Esta es una tergiversación de la mente y la voluntad de Dios; tanto dinero no debería haber sido absorbido en la erección de edificios en una localidad, sino que debería haber sido usado en llevar adelante una obra agresiva en otras partes del campo".

**Dr. Stewart:** Ha pasado un tiempo considerable desde que usted envió el primer testimonio relativo a este asunto y antes de que usted diera alguna explicación en cuanto a qué era realmente lo que usted quería decir, aparte de la clara afirmación del testimonio. Es evidente que, durante este tiempo, usted ha estado bajo la impresión de que los edificios se habían erigido, porque, a su regreso de Australia, cuando inspeccionó la obra en Chicago, le preguntó al Dr. Paulson dónde estaban los edificios que se habían erigido.

Como prueba adicional de esta declaración, citamos de una conversacion suya en junio de 1902, como sigue:

"Durante las reuniones generales aquí en junio de 1902, yo asistí a tres de ellas en la capilla del Sanatorio. Había decidido llevar un mensaje al pueblo. Una pesada carga descansabasobre mí para enviarles una clara declaración de los principios que deberían seguirse en nuestro trabajo médico misionero. Estaba muy agradecida de que el juez Arhur estuviera presente para que oyera el mensaje que el Señor me había dado. Le pedí ayuda al Señor, y se me aseguró su presencia". ...

"Poco después de que terminó la reunión, el juez Arthur y su esposa pasaron parte del día en mi casa. Conversamos mucho y agradablemente. Entre las otras cosas que discutimos, estaba el asunto de la representación que se me había dado de un costoso edificio en la ciudad de Chicago, usado para varios tipos de obra misionera médica. Yo relaté cómo, cuando estuve en Australia, se me mostró un gran edificio en Chicago, el cual, por su construcción y equipamiento, había costado una gran suma de dinero. Y se me mostró el error de invertir dinero en cualquier edificio como ése en nuestras ciudades". "Vi caer el edificio a que he hecho referencia, junto con muchos otros".

"Mientras relataba algunos de estos asuntos, y describía el edificio que se me había mostrado, el juez Arthur dijo: 'Puedo decirle algo con respecto a ese edificio. Se trazó un plano para la erección precisamente de un edificio como ése en Chicago. Habría costado una considerable cantidad de dinero. El hermano

William Loughborough, de Battle Creek, trazó los planos, y varios hombres que ocupaban posiciones de responsabilidad en la obra médica se reunieron para considerar el asunto. Se consideraron varias ubicaciones. Uno de los planos discutido era muy similar al que usted ha descrito.'".

Algún tiempo después de esto [nótese la fecha, junio de 1902], se me mostró que la visión [dada hacía casi tres años] de edificios en Chicago y el retiro de dinero de nuestro pueblo para levantarlos, y su destrucción, fue una lección objetiva para nuestro pueblo, advirtiéndole que no invirtiera mucho de su dinero en propiedades ni en Chicago ni en ninguna otra ciudad, a menos que la providencia de Dios abriera positivamente el camino y señalara claramente el deber de construir o comprar según fuese necesario, al dar la nota de avertencia". [Nota. -- El edificio considerado para la universidad médica debía levantarse con dinero obtenido de la venta de 28 treinta y tres lugares que ya pertenecían a la universidad -- ni al Sanatorio ni al pueblo se les pidió que contribuyeran para esto].

**Dr. Stewart:** ¿Por qué citó usted al juez Arthur en junio de 1902, cuando él les dijo específicamente, tanto a usted como a W. C. White, que él no recordaba los hechos, sino que los enviaría a W. C. White en una carta tan pronto como regresara a casa y tuviera acceso a los registros que los contenían? Esta carta fue enviada a W. C. White el 27 de agosto de 1902, pero la afirmación suya de usted fue hecha en junio de 10902.

Creyendo que se había hecho mal uso de la información entregada a W. C. White y a usted mismo, en que sólo algunos de los hechos y algunos erores estaban siendo relatados, le pedí al juez que me diera los hechos, lo cual él hizo en las cartas [del juez Arthur] citadas más abajo, un vistazo a las cuales, junto con las minutas de la reunión de la junta de la universidad, lo explicará de manera bastante completa:

Abril 18, 1907

[El juez Arthur al Dr. Charles Stewart]

De acuerdo con la promesa, he examinado e incluyo aquí la copia de mi carta al pastor W. C. White, fechada en agosto de 1902, relacionada con el edificio de la Universidad Médica Misionera, que en una ocasión se me propuso construir en Chicago. Las circunstancias que dieron lugar a esta carta son las siguientes:

Mientras estaba en California con la Sra. Arthur (creo que era el mes de junio de 1902), alojado en el Sanatorio St. Helena, una noche el pastor W. C. White me llamó en el Sanatorio y permaneció en consulta conmigo hasta tarde en la noche con referencia a varios asuntos denominacionales que en ese momento no se habían resuelto, y que se proponía presentar a la hermana White para que

tomara una decisión. En el curso de esta conversación, mencioné incidentalmente el hecho de que, en una ocasión, habíamos propuesto erigir este edificio. El pastor White preguntó más específicamente las circunstancias relacionadas con el asunto, y luego dijo que lo que yo había dicho le había explicado en parte un misterio relacionado con un testimonio de la hermana White con referencia a la construcción de ciertos edificios en Chicago para la obra médica misionera. Me preguntó si yo quería hacerle una relación detallada de todo lo que había ocurrido. Le dije que yo no podría hacer eso, por cuanto muchos de los hechos y muchas de las circunstancias relacionadas con la transacción escapaban a mi memoria, pero que, cuando regresara a casa, las buscaría y le escribiría el resultado de mi investigación.

Al día siguiente, mientras iba en automóvil con la hermana White y mi esposa, el pastor White, que iba con nosotros, le mencionó a la hermana White la conversación sobre este tema que había tenido conmigo la noche anterior, y algo más se dijo acerca de este tema, exactamente qué, no lo recuerdo, excepto que yo le dije a la hermana White que escribiría los hechos en una carta al pastor White tan pronto regresara a casa y tuviera acceso a los archivos que los contenían.

Suyo atentamente,

JESSE ARTHUR.

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

[Carta del juez Arthur a W. C. White]

Pastor W. C. White

Sanatorio, Condado Napa, Calif.

Encuentro posible en este momento hacerle la largamente prometida declaración relativa a la acción de la Junta Directiva del American Medical Missionary College en la primavera y principios del verano de 1899, esperando la creación de un gran edificio para la escuela de medicina en la ciudad de Chicago. Los hechos son los siguientes:

En el último día de mayo de 1899, el Dr. A. B. Olsen, que en ese entonces era secretario de la Junta de Fideicomisarios del American Medical Missionary College, que recibió instrucciones del Dr. Bayard Holmes, de Chicago, instó a la Junta acerca de la necesidad de que el Medical College se convirtiera en miembro de la Asociación Americana de Escuelas de

Medicina para que pudiera recibir una categoría y una posición segura entre las instituciones de este país y de otros países.

En seguimiento de este propósito, el Dr. Olsen fue designado delegado para que asistiera a una reunión de la asociación, reunión que poco después habría de tener lugar en la ciudad de Columbus, Ohio, y solicitara membresía a nombre de nuestro colegio médico. Esto hizo, y la solicitud fue presentada para que se tomara acción en la siguiente reunión regular que tendría lugar en un año a partir de ese momento.

A su regreso, el Dr. Olsen informó que la principal objeción presentada contra la admisión de la solicitud de membresía de nuestra institución médica fue la falta de un edificio adecuado en la ciudad de Chicago. La junta decidió entonces tomar medidas en seguida para la construcción de ese edificio. Se nombró un comité de construcción, que consistió de A. B. Olsen, W. K. Kellogg, y yo mismo. El Dr. Olsen fue elegido secretario de ese comité y yo fui elegido presidente.

El comité se reunió, e inmediatamente formuló planes para la compra de un lugar y la construcción del edificio. Como presidente del comité, recibí instrucciones para que iniciara conversaciones con miras a la venta o la hipoteca del lugar No. 28 Treinta y Tres, que la escuela poseía, o de lo contrario tomar medidas para levantar los fondos ncesarios para comprar el lugar y erigir el edificio que se consideraba. Al Dr. Olsen se le dijo que obtuviera los planos apropiados para el edificio de la escuela, lo cual hizo. El costo del lote y las mejoras habría de ser más o menos de $100, 000.00 o posiblemente más. El comité fue a Chicago, consideró varios lugares, y finalmente se decidió por uno situado en Calle 13, y se iniciaron negociaciones para comprarlo.

Todo esto luvo lugar mientras el Dr. J. H. Kellogg estaba ausente de los Estados Unidos. Estaba en Europa. Después de que nuestros planos estuvieron lo bastante terminados como para iniciar la obra, se consideró aconsejable esperar el regreso del Dr. Kellogg antes de seguir adelante con el proyecto. Por otras personas, me enteré de que, después del regreso del Dr. y se le informó de lo que se había hecho, se desanimó de seguir adelante con el proyecto. Exactamente qué razones tuvo para eso, no creo que yo las haya sabido nunca.

Confirmando lo que he dicho, incluyo una copia de dos notas que me escribió el Dr. Olsen, una fechada en mayo 30, 1899, y la otra fechada el 25 de junio del mismo año. También incluyo copia de las minutas de una reunión del comité que tuvo lugar el 26 de junio del mismo año.

Los planos para el edificio estuvieron en mi posesión en una ocasión, pero creo que se los devolví al Dr. Olsen. No tengo dudas de que pueden ser hallados entre los archivos del Medical College, que ahora está en posesión del Dr. Stewart.

Si he omitido algo que es importante que usted lo sepa en relación con este asunto, escríbame y, si es posible, le explicaré la omisión.

Suyo atentamente,

JESSE ARTHUR

----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Dr. Stewart:** Casi dos años más tarde, en la reunión de la Conferencia General que tuvo lugar en Battle Creek en abril de 1901, en la cual usted estuvo presente, se formularon planes bastante definidos para obtener de la gente, no $65,000, sino $100,000 o más, para la construcción de edificios para la escuela de medicina. En esta ocasión, se recogieron varios cientos de dólares, y se prometieron varios millares de dólares.

En el primer intento por levantar un edificio para la escuela, se entendía claramente que el dinero habría de venir de la venta del lugar No. 28 Treinta y tres, y que la cantidad a ser desembolsada no debía exceder $65,000 en total. Fue imposible vender el lugar por más de $50,000. No se recogió ni un solo dólar, ni en efectivo ni en promesas, porque en esta ocasión, no se hizo ningún esfuerzo para obtener los fondos necesarios, excepto vendiendo la propiedad a que se ha hecho referencia, lo cual no se logró, así que la cuestión se dejó de lado. En 1901, en la Conferencia General, se trazó un plan, según el cual se pensó que se podía reunir una gran suma de dinero para la construcción de los edificios necesarios para la escuela. Los registros de la reunión que se citan en relación con esto son amplia evidencia de esto y también del hecho de que había otros, además del Dr. Kellogg, interesados en el proyecto. En relación con esto, podría ser apropiado preguntar si el testimonio en cuestión sería aplicable a W. C. White, A. G. Daniells, y O. A. Olsen, pues ellos jugaron un papel prominente en el esfuerzo por recoger el dinero a que se hace alusión:

[Citado más abajo del] Boletín de la Conferencia General, abril 15, 1901, p. 289: Quinta reunión de Int. Med..Miss., & Benev. Ass'n.

"Tenemos un antiguo edificio en Chicago. No sabemos cuánto tiempo falta para que tengamos que mudarnos de él. Es completamente inadecuado para enfermos. ... Creo que Dios tocará el corazón de algunas personas para que nos ayuden a conseguir nuevos alojamientos. Confío en que Dios esté hablando a

algunos en este auditorio para que se interesen en este proyecto". ----- Dr. David Paulson.

--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

"Mis amigos, les pregunto: ¿Qué van a hacer? Esta denominación no ha hecho nada. No ha recogido ni un céntimo. No ha invertido ni un centavo en el Medical Missionary College. Queremos cien mil dólares. No vamos a ser tímidos. Queremos cien mil dólares. Necesitamos el doble de esa suma. ¿Ustedes preguntan qué haríamos con ese dinero? Levantaríamos un edificio en Chicago". ...J. H. Kellogg, p. 290.

**Dr. Stewart:** En esa coyuntura, se ha donado suficiente dinero para este propósito, estando entre los donantes el pastor J. N. Loughborough y otros ministros.

En la sexta reunión de la I: M. M. B. A., el 17 de abril [1901] (Véase *Gen. Conf. Bulletin*, p. 341) se hicieron planes aun más definidos para obtener fondos para la construcción de los edificios de la escuela de medicina:

**W. C. White:** "Estoy muy interesado en nuestras escuelas. En ninguna estoy más interesado que en el Medical Missionary College. Nuestras escuelas deberían tener sus edificios sin pagar alquiler. Por lo tanto, ofrezco una resolución: "Se resuelve que procedamos a recoger fondos con el propósito de levantar los edificios necesarios para el American Medical Missionary College. Propongo que se adopte esta resolución".

**A.G. Daniells:** "Secundo la moción".

**W. C. White:** "Esta idea no es nueva para ustedes. Pero, hermanos, la pregunta con nosotros es: ¿Ha llegado el momento de hacer un esfuerzo en serio en este sentido, y de poner nuestra escuela médica misionera en una posición en que no tenga que pagar alquiler? Me parece que no podemos dejar de sentirnos orgullosos de esta escuela, ni dejar de apreciar el trabajo que ha hecho. ... ¿No manifestaremos nuestro interés en el Medical Missionary College recogiendo unos fondos para que tenga sus propios edificios, y así esté libre de alquiler e intereses? Creo que recibiríamos una gran bendición al hacer esto. ...

**O. A. Olsen:** "Puedo secundar de todo corazón todas las observaciones hechas por el pastor White. He tenido el privilegio de estar relacionado con el Medical Missionary College desde sus comienzos, y siempre he tenido un profundo interés en su obra. Estoy más que contento de lo que puedo expresar con palabras de ver el bien que se ha logrado, la manera en que la obra se está abriendo, y las indicaciones que están llegando a la reunión acerca de un esfuerzo conjunto en esta línea de trabajo de hacer circular en ultramar todo el

evangelio en todas sus partes. La decisión de dar esta ayuda al Medical College asegurará un lugar en el cual trabajar, tal como Dios lo habría querido,y todos nos regocijaremos de verlo. Me alegro de esta moción, y estoy de todo corazón a favor de ella. Creo que es lo correcto que se debe hacer, y que Dios nos bendecirá por llevarlo adelante.

---

"Se llamó a votación. La cuestión fue votada y aprobada, unánimemente, por aclamación -- luego se tomó un voto de pie, que también fue unánime".

En su testimonio, presentado en junio de 1902, usted dice lo siguiente:

"Algún tiempo después de esto, se me mostró que la visión [concerniente a la erección de edificios en Chcago, dada tres años antes] ... era una lección objetiva para nuestro pueblo, advirtiéndole que no invirtiera mucho de su dinero en propiedades en Chicago ni en ninguna otra ciudad".

**Dr. Stewart:** W. C. White le dijo al juez Arthur que sus palabras acerca de que lo del edificio del Medical College "le había explicado un poco un misterio" se conectaban con un testimonio procedente de usted, en lo concerniente a la erección de ciertos edificios en Chicago para la obra médica misionera.

¿Era esta visión tan misteriosa tanto para usted como para su hijo que usted no comprendió su importancia por casi tres años, sino hasta que el juez Arthur le mencionó incidentalmente un plan para erigir un edificio para la escuela de medicina en Chicago?

Puesto que usted misma era ignorante de los hechos, cómo pudieron los líderes médicos haber sido criticados tan severamente por no reconocer unas palabras tan sencillas como "el Señor me ha mostrado que usted tomó dinero del Sanatorio de Battle Creek para erigir edificios en Chicago", cuando se sabía, más allá de toda duda, que ningún edificio se había erigido y que, por consiguiente, ningún dinero había sido tomado de Sanatorio de Battle Creek para su erección? Además, los administradores del Sanatorio de Battle Creek nunca contemplaron la erección de ningún edificio en Chicago para ningún propósito en absoluto.

De un testimonio fechado en Elmshaven, Sanatorio, Cal., Oct. 28, 1903, citamos lo que sigue:

"En visiones de la noche, me fue presentado un gran edificio. Pensé que había sido erigido, y escribí inmediatamente en relación con este asunto. Después me enteré de que el edificio que había visto no había sido levantado".

**Dr. Stewart:** Es evidente que, en la ocasión de la visión, usted estaba errada, pues pensó que algo que no se había hecho sí se había hecho, y lo dijo así en un testimonio. Puesto que el edificio no se había erigido, la afirmación sobre el gasto de dinero para su erección también tiene que ser un error. Usted también tiene que haber pensado que el dinero se había gastado, y también que había sido tomado del Sanatorio.

Usted escribió de una manera muy positiva que el Señor le había mostrado así y asá con referencia al asunto que antecede, pero más tarde se enteró de que esto era un error, después usted dice que pensaba así y asá acerca de ello. ¿No es posible que se haya cometido un error aun mayor al condenar a los administradores del Sanatorio por hacer algo que usted pensaba que habían hecho, cuando en realidad no se había hecho, y ellos ni siquiera habían pensado hacerlo?

Mientras el Dr. Kellogg estaba en Europa, se habló de intentar erigir un edificio para la escuela de medicina en Chicago, se nombró un comité, se inspeccionaron algunas ubicaciones, y se hicieron algunos bosquejos en borrador, pero más allá de esto, nada se hizo, porque parecía no haber posibilidad de obtener el dinero para erigirlo, y además, cuando el Dr. Kellogg regresó de Europa, se opuso a seguir con el plan.

La siguiente porción, tomada de los registros del American Medical Missionary College, demostrará exactamente qué se hizo con respecto al edificio al que acabamos de hacer alusión:

La Junta de Fideicomisarios del American Medical Misisonary College se reunió el lunes a las nueve de la mañana, el 19 de junio de 1899, en el Salón del Comité del Hospital, Battle Creek, Mich. Estuvieron presentes, los fideicomisarios el juez Jesse Arthur, el Dr. H. F. Rand, y el Dr. A. B. Olsen. Presentes por invitación, el Dr. Wm. A. George y el Dr. J. M. Craig., siendo el juez Arthur presidente pro tempore, presidió la reunión.

**Dr. Stewart:** La reunión se inició con una oración por el Dr. H. F. Rand. Luego, el Dr. Olsen hizo una breve declaración acerca de su visita a la reunión de la Association of American Medical Colleges, y dijo que, en la reunión, no se votó por el American Medical Missionary College, sino que la acción fue diferida hasta un año más tarde. Después, subrayó la importancia de obtener un edificio adecuado para el College, que debería estar situado en Chicago; dijo que creía que esto ayudaría grandemente a poner al College en una base favorable ante el mundo y a obtener un deseable reconocimiento. Que había que recordar que la principal razón por la cual el Comité de Salud de Illinois no había reconocido nuestra escuela plenamente era que ésta no tenía un edificio adecuado para trabajo o instrucción clinicos.

Después de una discusión libre sobre la materia, el Dr. Rand ofreció y propuso la adopción de la siguiente resolución, la cual moción fue secundada por el Dr. Olsen. Dicha resolución fue unánimemente aprobada y adoptada, la cual dice:

Considerando, que es el sentido de esta Junta de Fideicomisarios que a esta escuela debe proveérsele un edificio adecuado en la ciudad de Chicago, tan pronto como sea posible, por tanto, resuelve: Que, tan pronto sea práctico, se adquiera un sitio adecuado, ya sea por arriendo o compra, y se erija un edificio para la escuela, que deberá estar terminado dentro de un año a partir de la fecha, y cuyo costo no debe exceder de $65,000 en total; que se disponga de la propiedad de esta escuela, conocida como la No. 28 College Place, Chicago,Ill., tan pronto se pueda vender a un precio razonable, y el dinero de esta venta se use para adquirir tal sitio y erigir tal edificio para la escuela; además, que un comité compuesto por el presidente, Jesse Arthur, el secretario, el Dr. A. B. Olsen, y Will K. Kellogg, que es invitado a actuar como miembro del comité, acerca de cuya invitación el secretario ha recibido instrucciones de notificarle, ha sido designado para que lleve a efecto los objetivos y propósitos de esta resolución, con plenos poderes para actuar sobre la propiedad, y además, que a dicho comité se le solicita que tenga preparados planos y especificaciones para dicho edificio y los someta a esta Junta para su consideración".

JESSE ARTHUR, Presidente pro tempore.

A.B. OLSEN, Secretario.

**Dr. Stewart:** Esta acción fue tomada varios meses después de que se recibió su testimonio relativo al edificio de Chicago, pero nunca se le ocurrió a la Junta que se refería en manera alguna al edificio del Medical College porque se decía que se había erigido un gran edificio, y que se había tomado dinero del Sanatorio de Battle Creek para ese propósito.

En el momento en que se recibió su testimonio, el College no había pensado en erigir un edificio en Chicago, y ningún edificio se había erigido. ¿Cómo podría alguien ser criticado con justicia por decir que ningún edificio se había erigido? Y puesto que el edificio contemplado para el Medical College se pagaría con el dinero producto de la venta de la propiedad 28 Thirty-third Place, que vale aproximadamente $50,000, y puesto que ningún dinero fue tomado, ni se esperaba tomar del sanatorio de Battle Creek para su erección, de dónde sale lo de la malversación de fondos por parte de la junta directiva deSanatorio? Y además, los planes adoptados no contemplaban la erección de un edificio grande, sino de disponer del edificio del No. 28 Thirty-third Place para adquirir una ubicación y un edificio mejor adaptados a las necesidades de los estudiantes de medicina. Ni siquiera se sugirió nunca que se le pediría el Sanatorio en modo alguno que proporcionara el dinero para esta empresa.

En una carta reciente de su hijo, W. C. White, en relación con la obra de Chicago, citamos lo que sigue: "Usted puede preguntar: '¿Por qué fue reprendido el Dr. Kellogg por una obra que estaba siendo ejecutada por sus asociados mientras él estaba en Europa?' En respuesta a esto, mi madre dice que "son los planes del Dr. Kellogg los que han dado forma a la obra médica misionera en Chicago", y que, según las cosas le han sido presentadas, '¡lo que sea que se ha hecho, lo ha hecho él!".

¿Acusa Dios a un hombre de ser culpable de algo de lo cual era enteramente ignorante y en la cual no había tenido ninguna parte en absoluto, excepto para desaprobarlo cuando se le informó de los hechos? [Mire esta información:]

[Ellen White a la Junta del Sanatorio de Battle Creek]

Hamilton, New Castle,

Enero 3, 1899.

A la Junta del Sanatorio.

Queridos hermanos:

"Les escribo para preguntarles si desearían hacer algunas donaciones sustanciales a nuestro Sanatorio en Summer Hill, Sydeny". ... "El Dr. Kellogg cree que él puede recoger mil dólares para amoblar el edificio".

"He recibido instrucciones del Señor para llamarles a hacer algo por nosotros, y hacerlo ya". "Se debe hacer alguna división de los fondos de ustedes para este propósito".

---

[de] *An Appeal for the Work in Asutralia,* 1899, p. 36:

"El Sanatorio de Battle Creek ha recibido miles de dólares en donaciones, que deberían ser entregadas a instituciones de otros países que están luchando por su existencia. Más que eso, la mayor parte de las ganancias del sanatorio deberían usarse para ayudar a instituciones en circunstancias de necesidad. Ahora he recibido instrucciones del Señor para llamarles a ustedes a hacer algo por nosotros y hacerlo sin demora. Alguna división de los fondos de ustedes debe hacerse para este propósito".

---

Estatutos del Sanatorio, 4595 -- Sec. 6, 3303. "Todos los fondos de dicha corporación serán usandos fiel y exclusivamente para esos propósitos, como se expresa en sus artículos, y los mismos serán usados enteramente dentro del estado".

---

**Dr. Stewart:** En relación con esto, podría ser de interés decir que usted fue una accionista de importancia considerable en el Instituto de Reforma de la Salud y que, cuando se propuso reorganizarlo, se le informó a usted de ello, y usted dio instrucciones a los administradores del Sanatorio en cuanto a la distribución de sus acciones. Las minutas de la Junta del Sanatorio de Junio 25, 1899 contienen lo siguiente:

> "El secretario leyó una lista de treinta y nueve nombres de la hermana White de personas que se convertirían en accionistas. La lista fue aceptada".

**Dr. Stewart:** También citamos parte de una carta del secretario reconociendo que había recibido los nombres.

> BATTLE CREEK, Mich., junio 6, 1899.
>
> PASTOR W.C. WHITE.
>
> "Sunnyside", Coorambong, New South Wales.
>
> Querido hermano: Acuso recibo de dos formularios en blanco relacionados con las acciones de la hermana White en el antiguo Instituto para la Reforma de la Salud. Nos alegra recibir los nombres que nos enviaron, y nos aseguraremos de que sean notificados en seguida, pues el plazo expira el 1 de julio. Pero, como los nombres ya han sido recibidos y la Junta ya ha tomado acción, los hemos fechado en junio. Cuando sean firmados y devueltos, serán entrados como accionistas en el Sanatorio de Michigan y la Asociación de Benevolencia. Como usted indica en su carta, hay varias personas en la lista a las cuales ya se les han asignado acciones y se les han enviado certificados. A los demás, se los enviaremos en seguida, así como la Declaración de Principios. El pastor Haskell nos envió su nombre, y recomendó a varias personas que ya eran accionistas. Notamos que su nombre de usted no está en la lista, pero lo hemos incluido. Si usted desea firmar los formularios en blanco que se acompañan, y también consigue que las otras personas firmen sus formularios y los devuelvan, me encargaré de que sean entrados apropiadamente en nuestro libro de accionistas.

Tendremos mucho gusto en cualquier momento mentenerle informado con referencia al progreso y el delineamiento general de la obra. Cualquier cosa que yo pueda hacer para usted en cualquier momento con referencia a cualquier cuestión mencionada arriba, será parac mí un placer hacerlo".

Vayan nuestros buenos deseos para su madre y todos los amigos.

Sinceramente suyo,

(Firmado) W. H. HALL, Secretario".

**Dr. Stewart:** Cuando usted autorizó la distribución de sus acciones en el momento de la reorganización, el Señor sabía uno de los principios fundamentales en relación con la distribución de los fondos era que los mismos debían usados enteramente dentro del estado.

Puede que los accionistas se hayan equivocado al permitir que los administradores reorganizaran de la manera en que lo hicieron, pero, puesto que ellos reorganizaron bajo unos estatutos que exigían que todos los fondos fueran usados enteramente dentro del estado, ¿no estaban obligados moral y legalmente a respetar las leyes de los "poderes constituídos"? Si los administradores hubiesen accedido a la demanda: "Ahora he recibido instrucciones del Señor para pedirles que hagan algo por nosotros, y que lo hagan sin demora", ¿no habrían ellos violado la instrucción bíblica dada en Romanos 13:1: "Sométase toda persona a la autoridades superiores, porque no hay autoridad sino de parte de Dios, y las que hay, por Dios han sido establecidas"?

Aunque que la demanda: "debe hacerse alguna división de sus fondos para este propósito" no pudo concederse, los administradores del Sanatorio sí hicieron sus mejores esfuerzos para obtener dinero para usted en alguna otra parte y, como resultado, se le enviaron a usted varios miles de dólares.

A pesar de estos hechos, el Dr. Kellog y los administradres del Sanatorio fueorn criticados severamente, aparentemente por la razón de que rehusaron enviar a Autsralia parte de las ganancias del Sanatorio cuando sabían que, al hacerlo, estarían violando los estatutos bajo los cuales estaban organizados. Decimos que aparentemente por estas razones: Porque antes de 1899, la obra del Dr. Kellogg y sus asociados recibió la más alta clase de reconocimiento de parte suya, como queda evidenciado por las siguientes citas de sus escritos antes de este tiempo:

"Los médicos misioneros están haciendo la obra, largo tiempo descuidada, que Dios encomendó a la iglesia en Battle Creek. Están haciendo el último llamado a la cena que Él ha preparado".

"Para que sea llevada a cabo correctamente, la obra médica misionera necesita talento. Requiere manos fuertes y dispuestas, y administración sabia y discriminadora. ¿Pero, puede esto hacerse mientras los que están en puestos de responsabilidad -- presidentes de conferencias y ministros -- obstaculizan el camino?"

"El Señor ha tocado al Dr. Kellogg y a sus colaboradores para que hagan la obra que corresponde a la iglesia ... y Dios ha puesto su preciosa obra en las manos de los que están dispuestos a tomarla y llevarla adelante".

"Si usted no siente ningún interés en la obra que va hacia adelante, si usted no estimula la obra médica misionera en las iglesias, se hará sin su consentimiento, pues es la obra de Dios y debe ser hecha".

Testimonios especiales para los ministros y obreros, No. 10, marzo 1897, p1:

"Deseo decir que la obra que está haciendo el Dr. Kellogg no debe considerada como una obra extraña, pues es la misma obra que cada iglesia que cree en la verdad para esta época hace mucho tiempo debería estar haciendo ... Es la obra que Dios mismo designó".

El peligro de rechazar la luz -- Feb. 6, 1896:

"Ustedes están preocupados y perplejos porque el Dr. Kellogg está recogiendo desproporcionadamente en la obra médica misionera porque su obra excede con mucho la obra que está haciendo en las iglesias la Conferencia General. ¿Qué es lo que pasa? Es claro que no se ha actuado según la luz dada por Dios. Los hombres han reemplazado los planes de Dios con sus propios planes. La prosperidad de la obra médica misionera está en el orden de Dios: Esta obra debe ser llevada por las carreteras y los vallados".

SUNNYSIDE, COORAMBONG, Mayo 19, 1898.

Estimado hermano Irwin: Hemos recibido una queja,diciendo que el Dr. Kellogg ha recogiido a todos los jóvenes que ha podido, y que por consiguiente, no tenemos obreros. Pero esto es lo mejor que podía hacerse para los jóvenes y la obra. A usted, como presidente de la Conferencia General, al hermano Evans, como presidente de la Asociación de la Conferencia General, y al hermano Durland, como presidente de la

> Conferencia de Michigan, yo les diría: Continúen la obra con tacto y capacidad. Pongan a algunos y algunas de estos y estas jóvenes a trabajar en las iglesias. Combinen la obra médica misionera con la proclamación del mensaje del tercer ángel. ... Envíen obreros a todas las iglesias de Michigan, obreros que hayan conectado los principios de la reforma pro salud con el mensaje del tercer ángel. Verán que el aliento de vida llegará a algunas de estas iglesias". ...

"La indiferencia entre nuestros ministros con respecto a la refoma pro salud y la obra médica misionera es sorprendente. Aun los que no profesan ser cristianos tratan el tema con más reverencia que algunos de entre nuestro propio pueblo, y van adelante de nosotros".

"Hermano Irwin, considere la reforma pro salud. Si alguno de nuestros ministros tiene la idea de que la obra médica misionera está ganando indebida preponderancia, que el tal ministro tome a los hombres que han estado trabajando con ellos en estas áreas en sus campos de labor, dos aquí, dos allá. Que los ministros reciban a estos médicos misioneros como habrían recibido a Cristo, y vea qué trabajo pueden hacer".

Feb. 21, 1899 -- A los pastores Irwin, Prescott, Waggoner y Jones:

"Queridos hermanos: Todos los que están en posiciones respetables, cada uno de los ministros en la Conferencia, han de ser verdaderos compañeros de yugo del Dr. Kellogg. Todos los que son de Dios y de Jesucristo, a quien Él ha enviado, deberían reconocer que el Dr. Kellogg ha sido instruido por el poderoso Consolador".

"El mensaje de la verdad ha salido del Sanatorio de Battle Creek a todas las regiones del mundo habitado".

"El mundo debe tener la luz. La obra médica misionera da la oportunidad de comunicar la luz y presentar nuestra fe a los miembros de todas las clases sociales y todos los niveles de la sociedad. Esta obra debería haber sido hecha, y debería haber sido hecha si el pueblo de Dios se hubiese convertido a la verdad; si hubiese estudiado la Palabra con corzón humilde, si hubiese reverenciado al Creador del mundo en lugar de exaltarse a sí mismo y tratar, como muchos lo han hecho, de contrarrestar la influencia del Dr. Kellogg".

"Ojalá hubiese hombres que tuviesen el mismo celo por el Maestro, la misma cortesía, el mismo amor por la verdad de Dios que tiene el Dr. Kellogg. Él no ha traicionado su confianza. El Señor ha trabajado con él en sus operaciones quirúrgicas, dándole sabiduría y éxito, de los cuales se maravilla el mundo".

"Sé que, cuando se han presentado las amonestaciones y advertencias, el Dr. Kellogg no ha despreciado estas advertencias ni las ha hecho a un lado. ... La verdad está saliendo del Sanatorio de Battle Creek como de ningún otro centro de nuestra obra".

"Que nadie piense que es su prerrogativa planear la manera en que el Dr. Kellogg trabaje". ... Ni el hermano M --- ni ningún otro hermano necesita suponer que Dios ha puesto sobre sus hombros la carga de decirle al Dr. Kellogg los métodos correctos de trabajo".

**Dr. Stewart:** En 1899, cuando los líderes de la obra médica no pudieron, de acuerdo con su conciencia, aceptar el mensaje en que usted decía que ellos habían tomado dinero del Sanatorio de Battle Creek para construir edificios en Chicago, usted envió un mensaje en que reprendía severamente a estos mismos hombres por continuar esta obra de una manera tan agresiva. En algunos de estos mensajes, "An Appeal for the Work in Australia", p. 13, usted dice lo siguiente:

"Se están gastando tiempo y medios económicos en una obra que se está llevando a cabo demasiado en serio en una dirección. ... El Señor no ha dispuesto esto",

**Dr. Stewart:** Si el Señor no dispuso esto, ¿por qué Él lo recomendó tan favorablemente, y por qué fueron los resultados tan eminentemente satisfactorios? En otro mensaje recibido en 1900, usted dice, concerniente a la obra médica misionera en Chicago: **"No dudo en decir que Dios no lo mandó a usted a esa obra en Chicago".**Otro mensaje acusó al Dr. Kellogg de malversación de fondos. Si Dios no mandó al Dr. Kellogg a hacer esa obra en Chicago, ¿por qué el Dr. Kellogg recibió el siguiente mensaje de usted? **"Estoy más que complacida con la obra que se está llevando a cabo para una clase de personas que nunca habría sido restaurada a menos que manos misericordiosas y compasivas la hubiesen alcanzado DONDE ESTABAN".**

Otras de críticas se recibieron durante 1899 y 1900, pero todas parecían estar dirigidas a los líderes médicos porque no cumplieron con la solicitud de usted para que enviaran dinero a Australia.

En la primavera de 1901, cuando estaba en camino a la Conferencia General en Battle Creek, usted tuvo oportunidad de estudiar la obra médica misionera en Chicago -- fue en esta ocasión cuando usted preguntó "dónde están los edificios" -- y más tarde, entró en contacto con la obra en Battle Creek. Sus puntos de vista en relación con la obra parecieron cambiar un poco, como se verá por lo que sigue.

Cuando consideraba el asunto de asistir a la Conferencia que habría de tener lugar en la primavera de 1901, usted dijo lo siguiente:

"Bueno, mientras yo oraba y enviaba al cielo mi petición, allí como en otras ocasiones, "vi una luz que circulaba por la habitación; sentí un olor como la fragancia de las flores, y el hermoso aroma de flores, y luego la Voz pareció hablarme quedamente, y dijo que yo debía 'aceptar la invitación de mi siervo, John Kellogg, y hacer de su casa tu casa'. Luego, la palabra fue: "'Lo he designado a él como mi médico. Tú puedes ser un estímulo para él'. Por eso estoy aquí, y por eso estoy en su casa. Ahora quiero, de todas las maneras posibles, si puedo, tratar al Dr. Kellogg como el médico designado por Dios, y voy a hacerlo".

---

St. Helena, Elmshaven, Feb. 23, 1901.

Dr. Kellogg

Querido hermano:

He estado en algo de prueba con respecto a los movimientos que es prudente que yo haga. Se recibieron muchas cartas, y se me abrieron diferentes oportunidades y puertas. Aprecio esta clase de sinceras crtas. El viernes nos reunimos para tener nuestra acostumbrada sesión de oración. Presenté mi caso ante el Señor, y le rogué fervorosamente que me indicara mi deber. El Dr. Kellogg había sido el primero en escribirme, y me pareció que era mejor que yo aceptara su invitación, que había sido hecha de todo corazón. ¿Me dará instrucciones el Señor? Mientras oraba, me pareció estar rodeada de luz y voces. Una voz me dijo" "Respeta la cortesía de mi siervo John Kellogg, el doctor, al cual yo he designado".

"Él necesita estímulo, que yo puedo darle. Que ponga su confianza en mí. Mi brazo es fuerte para sostener y sustentar. Él puede depender confiadamente de mi fortaleza. Tengo una obra para que él la haga. No debe fallar ni desfallecer".

(Firmado) Ellen G. White

---

> "Ahora bien, Dios no nos ha bendecido como lo habría hecho si hubiese habido aprecio por la obra que Él está llevando a cabo. Doy gracias a Dios de que el Dr. Kellogg no se haya hundido en el desaliento y la infidelidad. He sentido temor por ello, y le he escrito algunas cosas con toda

franqueza, y puede ser, Dr. Kellogg -- si está aquí -- que le haya escrito demasiado fuerte, porque sentí como si tuviera que agarrarlo con todas las fuerzas que pudiera reunir. Pero he visto la obra que se ha llevado a cabo. ¿Cómo puede alguien verla y no darse cuenta de que Dios está presente en ella? Para mí, ese es el misterio. No puedo entenderlo. No puedo explicarlo". [El Dr. Stewart no parece dar una referencia para esta cita].

**Dr. Stewart:** Su testimonio de febrero 27, 1900 al Dr. Kellogg dice: **"No dudo en decir que Dios no lo puso a usted en esa obra en Chicago".** Un año más tarde, sólo algunos días después de que usted investigó la obra médica misionera en Chicago, y cuando el Señor llamó al Dr. Kellogg **"mi siervo"** y lo designó como su médico, usted dice lo siguiente con referencia a la obra médica misionera: **"Pero he visto la obra que se ha llevado a cabo, y ¿cómo puede alguien verla y no darse cuenta de que Dios está presente en ella? Para mí, ese es el misterio. No puedo entenderlo. No puedo explicarlo".**

Fin de los comentarios del folleto del Dr. Charles Stewart.

## El Testimonio de Merritt G. Kellogg Sobre el Fiasco de los Edificios de Chicago

### Declaración de M. G. Kellogg - 1908

Aproximadamente el 30 de junio o el 1 de julio de 1900, al regresar a Australia desde las Islas Tonga, visité a la Sra. E. G. White en su casa cerca de Cooranbong, Nueva Gales del Sur, con el propósito de consultar con ella y con W. C. White acerca de futuras obras. Entre otras cosas, la Sra. White y yo discutimos el establecimiento de la obra del Sanatorio en Australia, sobre una base sustancial. Esta obra había sido llevada a cabo durante varios años a pequeña escala en Summer Hill, en un edificio alquilado, pero no era un éxito sostenido.

La Sra. White me dijo que planeaba regresar a Estados Unidos tan pronto como pudiera vender su casa y arreglar ciertos asuntos allí en Australia, pera estaba muy ansiosa de ver adoptados los planos para un edificio apropiado para la obra de un sanatorio, y la obra de levantarlo comenzó antes de que ella saliera de Australia. Dijo que la tierra había sido adquirida y pagada en parte, pero que, hasta ahora, no habían podido recoger ningún dinero con el cual trabajar en la construcción del edificio. Luego, W. C. White dijo: "No tenemos ningún plano para un edificio, ni dinero con qué pagar para la confección de planos". Luego, dijo la Sra. White: "Yo había pensado hacer que el hermano Wessels pusiera su dinero en un edificio para un sanatorio, y que fuese su administrador de finanzas. Yo esperaba plenamente que lo haría. Me dio a entender que lo haría, pues su trabajo tenía que ver con la selección del

terreno, pero en lugar de invertir su dinero en esa empresa, súbitamente se embarcó hace algunas semanas, y regresó a Sudáfrica sin poner ni un solo chelín en la obra". La Sra. White continuó hablándome de los esfuerzos que ella había hecho para conseguir dinero para establecer un sanatorio allí en Nueva Gales del Sur.

Novecientas libras se habían recogido en Australia. Dijo que el Sanatorio de Battle Creek debería ayudar con bastante liberalidad, porque uno de los propósitos para los cuales existía era ayudar a establecer sanatorios en otros lugares. Dijo que había llamado al Dr. J. H. Kellogg repetidamente para que le enviara dinero para ayudar en esta obra, diciéndole que era su deber asegurarse de que el Sanatorio de Battle Creek asignara parte de sus ganancias para ese propósito.

Le dije a la hermana White que yo entendía que los estatutos del Sanatorio de Battle Creek no le permitía usar ninguna parte de sus ganancias fuera del estado de Michigan; que era una institución legalmente incorporada, y que los directores debían mantenerse dentro de las restricciones de los estatutos. Luego ella me dijo que se le había mostrado que ella, como sierva del Señor, tenía derecho a exigir dinero para llevar adelante la obra del Señor, y que Él decía que quién mejor que ella para decidir dónde se necesitaba el dinero o dónde debía usarse. Luego me dijo que, cada vez que le pedía al Dr. J. H. Kellogg que hiciera que el Sanatorio le enviara dinero, él siempre contestaba que no se podía a causa de las fuertes deudas.

Dijo la Sra. White: Eso no era verdad. El Dr. Kellogg me mentía acerca de eso porque, en el mismo momento en que yo le rogaba con insistencia pidiéndole dinero, él gastaba miles y miles de dólares de las ganancias del Sanatorio en levantar y llevar adelante la obra que está efectuando en Chicago para los pobres de solemnidad, una obra que Dios nunca le mandó que hiciera.

A esto, yo contesté: "Hermana White, me parece que usted está actuando en error en este asunto, por las siguientes razones:

1. Los estatutos del Sanatorio de Battle Creek prohiben el uso de sus ganancias fuera del estado. Ese sanatorio no tiene que pagar ningún impuesto al estado, ni al condado, ni a la ciudad basándose en que es una institución de caridad cuyos servicios caritativos han de ser utilizados por entero en el estado de Michigan.

2. Se me informa que el dinero usado por el Dr. J. H. Kellogg para llevar adelante esa obra en Chicago es tomado por completo de fondos dnados para esa obra especial, y que procedía mayormente de personas fuera de la denominación Adventista del Séptimo Día".

A la mañana siguiente, la hermana White me dijo que yo estaba errado en mi punto de vista sobre el asunto que ella y yo habíamos comentado. Dijo ella: "Aquí tengo la prueba de que el Dr. Kellogg me mintió al decirme que el Sanatorio no podía enviarme el dinero que yo le había pedido. Tengo la prueba de que, en ese mismo momento, él gastaba miles de dólares de dinero del Sanatorio en Chicago". Luego me entregó una copia de un periódico de New York, "The Observer" creo, en el que había un artículo que pretendía ser un relato lisonjero de una obra dirigida por el Dr. J. H. Kellogg para los pobres de Chicago, cuyos hogares estaban situados en los barrios bajos de esa ciudad. El artículo presentaba al Dr. Kellogg como un gran filántropo, y decía que el doctor había gastado gran parte de su propios fondos en esa obra, y muchos miles de dólares del dinero del Sanatorio de Battle Creek. Seguía diciendo que el Sanatorio de Battle Creek pensaba seguir gastando muchos millares de dólares cada año en esa obra.

Después de que terminé de leer el artículo, dije: "Hermana White, usted no debe poner su confianza en las afirmaciones contenidas en este periódico, pues es bastante evidente que el escritor del artículo que usted me pidió que leyera es o un reportero tratando de componer un articulo sensacionalista o una persona que tiene su propia trama que trata de promover por medio del artículo. Conozco al Dr. Kellogg demasiado bien como para creer que, a sabiendas, permitiría que se publicara cualquier material lisonjero como éste, bien sea acerca de él mismo o de su obra en Chicago. No creo que él nunca haya visto ni sabido nada acerca de este artículo sino hasta que fue publicado, si es que se enteró".

A esto, la Sra. White replicó con cierto acaloramiento: "Sé de lo que estoy hablando. Ese artículo fue escrito por el propio hombre de confianza de su hermano, el que siempre viaja con él para escriba lo que su hermano le dicte. Su hermano sabía todo acerca de ese artículo antes de que fuese publicado, porque dirigió la escritura de él, y fue publicado bajo sus órdenes". Traté nuevamente de mostrarle a la hermana White que tenía una opinión errada del asunto, pero me cerró la boca diciendo con mucho calor que ella no estaba errada, que ella sabía de lo que estaba hablando. Luego exclamó: "Su hermano ha estado gastando vastas sumas de dinero en la construcción de edificios y llevando adelante una obra en Chicago a la cual Dios nunca lo llamó. Era su deber, y del Sanatorio de Battle Creek, ayudarnos a establecer un Sanatorio aquí en Australia. Él siempre ha alegado pobreza y endeudamiento como excusa para no ayudarnos, pero ha gastado miles de dólares en su propia obra en Chicago, una obra que Dios nunca requirió de su mano. Se ha exaltado como Nabucodonosor, y como Nabucodonosor debe ser humillado. Voy a escribirle un corto testimonio sobre el tema, pero no quiero que usted le escriba ni una palabra acerca de lo que he dicho sobre eso hasta ahora".

Luego, me arrancó una promesa de que yo no le escribiría al Dr. Kellogg sobre el asunto. He cumplido esa promesa fielmente. Evidentemente, la Sra. White cumplió la suya, pues, algunos meses más tarde se me informó desde St. Helena que el Dr. J. H. Kellogg había rehusado reconocer como verdadero un testimonio de la hermana White acusándolo de haber gastado miles de dólares en la construcción de edificios en Chicago, dinero que debió haber sido enviado a Australia en respuesta a la exigencia de la Sra. White.

Deseoso de confirmar los hechos acerca de ese testimonio, hice una visita especial a St. Helena en 1906 y le pedí a W. C. White que me mostrara lo que su madre había escrito al Dr. Kellogg sobre la construcción de edificios en Chicago. W. C. White me dijo que el Dr. Stewart del Sanatorio de Battle Creek le había pedido una copia de ese mismo testimonio. Luego me mostró dos cartas escritas por su madre al Dr. J. H. Kellogg, y también una carta de él al Dr. Stewart, en la cual él había copiado lo que su madre había escrito al Dr. J. H. Kellogg.

En estas cartas, la Sra.White dice que se le había mostrado en visión un gran edificio que el Dr. Kellogg había erigido en Chicago, y que una hoja de papel había sido sostenida delante de sus ojos, en la cual estaba escrito: "Consumidores, no productores". En la hoja de papel había varias hileras de números que representaban la cantidad de dinero que el Dr. Kellogg había gastado en los edificios y en la obra que él había levantado y estaba llevando adelante en Chicago. Estas cartas fueron escritas en Australia en 1900.

En la carta de W. C. White al Dr. Stewart, White dice que su madre vio primero el artículo de periódico en el cual se hacía referencia a febrero 24 de 1900, y que ella escribió la primera carta el 27 de febrero, o sea tres días más tarde. También dice que su madre había dicho que ella creía que los edificios habían sido construidos, pero esto no era así, y ella dijo que no supo cómo corregir el error que había cometido sino hasta 1902, dos años después de haber visto los edificios en visión en Australia. W. C. White escribió al Dr. Stewart diciendo que, en 1902, el juez Arthur le dijo a su madre que se había preparado un plan a solicitud de algunos doctores, cuando el Dr. J. H. Kellogg estaba en Europa, para la construcción de un edificio en Chicago, en el cual funcionaría el Medical Misisonary College, y que, poco después de recibir su información del juez Arthur, ella tuvo una visión en la que se mostraba que el objeto de la primera visión era impedir la construcción del edificio.

Cuando W. C. White me dijo esto para explicar el testimonio, en el cual se acusaba al Dr. Kellogg de haber dilapidado el dinero del Señor al construir grandes edificios, yo le pregunté si consideraba un tratamiento correcto acusar al Dr. J. H. Kellogg de apostasía y rebelión porque no reconoció como verdadero un testimonio que lo acusaba de haber hecho lo que no había hecho, y que ni siquiera había considerado hacer, un testimonio basado en un sueño o una

visión nocturna que la Sra. White dijo que había malinterpretado, W. C. White rehusó darme alguna respuesta a esta pregunta. Luego yo le dije: Hermano Whte, sólo póngase en lugar del Dr. H. H. Kellogg. ¿Cómo se habría sentido? ¿Qué habría pensado? ¿Qué habría dicho? ¿Cómo habría actuado? ¿Habría recibido usted un testimonio como éste, y luego se habría sentido obligado a esperar dos años cualquier clase de explicación, y luego a recibir una explicación como la que usted le ha dado al Dr. Stewart ahora en 1906? W. C. White no pudo responder a estas preguntas.

Como yo entiendo la cuestión, hay muchas cosas que han acarreado la persecución que se ha desatado contra el Dr. J. H. Kellogg y que finalmente culminaron con su expulsión de la iglesia de Battle Creek. Algunas de estas cosas eran remotas e incidentales, mientras que otras eran más inmediatas. De éstas, mencionaré tres, que sobresalen de manera más manifiesta que las otras.

Primera. El Dr. Kellogg es un hombre al cual W. C. White ha temido durante muchos por años. En varias ocasiones, W. C. White me dijo que le temía por su influencia, por su poder como organizador. Más de una vez, W. C. White me dijo: "Tengo miedo de reunirme con el Dr. Kellogg. Tiene una manera de decir las cosas, que no le puedo responder".

Justo antes de laConferencia General que tuvo lugar en Oakland en 1903, le pregunté a W. C. White quién creía él que sería elegido presidente, contestó: "Hemos pensado elegir al pastor A. G. Daniells, y espero que podamos elegirlo si su hermano de usted no se nos opone. Sin embargo, me temo que vendrá a esta Confrencia con la suficiente influencia para impedirlo. Sin embargo, espero que podamos elegir al pastor Daniells". Esto demuestra cuánto temía al Dr. Kellogg. Hasta aquí con este caso.

Segunda. El Dr. Kellogg había sido dejado en paz en su lucha por reconstruir el Sanatorio. Se había intentado arruinar su crédito, y el Dr. K. había decidido regalar añ Sanatorio su libro "Living Temple" para que lo publicara y usara las ganancias como fondo de construcción.

Se imprimiría una edición grande y se vendería por suscripción. Tan pronto se supo este hecho, los que se oponían al Dr. Kellogg trataron de detener la venta del libro declarándolo herético. La verdadera razón para que desearan detener la venta es que su venta absorbería a muchos de los vendedores ambulantes que se ocupaban en vender los libros de Ellen White y otros libros denominacionales ASD. Por consiguiente, para detener la venta de "Living Temple", se lo acusó de enseñar panteísmo. Esta acusación fue hecha por algunos oficiales de la Conferencia General a pesar de que la teología enseñada por *"Living Temple"* está en perfecta armonía con la enseñanza de la teología

enseñada por la hermana White y los principales ministros de la denominación y el editor del periódico denominacional.

En 1904, cuando el libro *Living Temple* era severamente criticado, llamé a la hermana White y conversé con ella sobre el tema. Me dijo que el libro enseñaba panteísmo. Le dije que yo lo había leído cuidadosamente varias veces, y que no había podido hallar en él ninguna teología diferente de la que había visto en varios de los libros de ella. Luego, le pregunté si ella había leído el libro. "No", me dijo. "Nunca lo he leído. Willie ha llamado mi atención a algunos párrafos, pero nunca lo he examinado de cerca. No era necesario que yo lo hiciera. Dos veces, se me ha mostrado en visiones de la noche. Lo que me hace decir que no debe ser vendido. En una de estas visiones de la noche, una persona digna, la que por lo general está presente cuand tengo una visión, estuvo de pie delante de mí con una copia de "Living Temple" en la mano. Sosteniéndola delante de mí, dijo: 'Este libro no debe ser vendido'. Poco tiempo antes o después de esto, yo había estado leyendo el relato de un barco de vapor que cruzaba el Atlántico, había encontrado un gran iceberg y le había sido muy difícil evitar chocar contra él".

"Algunas noches después de leer este relato, soñé que yo, junto con muchas otras personas, estaba en el océano en un barco de vapor. Habíamos estado navegando tranquilamente, pero, de repente, nos acercamos mucho a un enorme iceberg. El capitán trató de alejarse sin chocar, pero sus esfuerzos fueron inútiles. Parecía que nuestro barco sería lanzado contra el iceberg y que se haría añicos. En ese momento, cuando parecía que seríamos golpeados por el hielo, la persona digna que tan a menudo he visto en visiones de la noche, apareció en cubierta, y hablando con el capitán, le dijo: 'Enfréntalo, enfréntalo, enfréntalo'. En ese momento, el capitán hizo girar el barco y lo dirigió directamente contra el iceberg. El barco chocó contra el iceberg con un gran estruendo que hizo estremecer el barco de proa a popa, pero el golpe destruyó el iceberg. El hielo cayó dando tumbos sobre el barco hasta que parecía que éste se hundiría, pero el hielo se deslizó hacia fuera, y el barco se levantó y siguió su camino navegando con toda seguridad. Cuando desperté de esta visión, supe en seguida qué debía hacer acerca de "Living Temple" y la obra de su hermano. Tenemos que enfrentarlo, de la misma manera que vi el barco enfrentar el iceberg. Ahora bien, deseo decirle a usted que su hermano John no dice la verdad. Me mintió. Cuando le escribí diciéndole que no debía vender *Living Temple*, me prometió fielmente que no lo haría, pero violó su palabra, pues continuó vendiendo el libro, y ha vendido millares de copias desde que me prometió que no vendería más. Es imposible que su hermano hable con la verdad. Toda su vida ha fallado en no decir la verdad. Su hermano John se ha exaltado como Nabucodonosor, y como él, debe ser humillado. Yo espero que, como Nabucodonosor, se vuelva loco".

La tercera cosa, y la principal, que, en mi opinión, más contribuyó a la persecución contra el Dr. J. H. Kellogg y finalmente su expulsión de la iglesia, fue el hecho de que la Sra. White le había hecho, como testimonio de Dios, una acusación que no era verdadera. En todo caso, una acusación que estaba basada en un sueño que ella había tenido como resultado de haber leído un artículo de periódico concerniente a la obra del Dr. J. H. Kellogg en Chicago, y como resultado de haber visto en algunas de nuestras publicaciones un recorte del edificio alquilado, en el cual se estaba llevando a cabo la obra en Chicago. Habiendo cometido un error que ella no pudo explicar ni corregir satisfactoriamente, ella y los demás luego cometieron el error de tratar de humillar al Doctor y comprometerlo al intentar destruir su influencia proclamándolo como panteísta, una persona hipnotizada y peligrosa. No satisfechos con esto, buscaron paralizar la obra del Sanatorio impidiendo que el Sanatorio contratara enfermeras para el cuidado de los pacientes, y haciendo circular toda clase de informes difamantes sobre el Doctor y sus ayudantes. También trataron de paralizar el Medical Misisonary College impidiendo, hasta donde fuese posible, que los estudiantes entraran en él. Esta obra de tratar de paralizar el Sanatorio y el Medical College fue concebida por algunos oficiales de la Conferencia General. Acordaron que la manera más segura, más rápida, y probablemente la única manera en que el Dr. Kellogg podía ser aplastado y humillado era cortándole el suministro de estudiantes, ayudantes, y enfermeras. Después de acordar su plan, y que la única manera de llevarlo a cabo era demostrando que era panteísta, y en general un hombre malo, pusieron el plan por escrito, y se lo enviaron a la hermana White y consiguieron que respaldara el plan y que escribiera algunos artículos para ser publicados en Review and Herald.

Estas declaraciones las obtuve del hermano Osborne, que me dijo que estuvo presente en la reunión donde los oficiales del Comité de la Conferencia General consideraron la cuestión. También me dijo que él era secretario del comité. Me acabo de enterar de que el hermano Osborne murió hace como diez días.

Para resumir, he llegado a la conclusión de que la persecución y la expulsión del Dr. J. H. Kellogg se debieron principalmente a las meteduras de pata de la Sra. White al enviarle un corto testimonio de reproche, acusándole de haber hecho cosas que no hizo, y en segundo lugar, al temor de que el Dr. usara esta falsa visión contra ella misma en perjuicio de la influencia de ella en la denominación y contra su afirmación de que era la vocera de Dios para este pueblo. Y en tercer lugar, al temor de que, si él no era humillado, aplastado, o expulsado de la iglesia, como lo fue Nabucodonsor de entre los hombres, el Dr., por su gran capacidad organizativa, conseguiría que los vendedores ambulantes de la venta de libros de la Sra. White se dedicaran en su lugar a vender los libros de él, y de esa manera, limitaría sus ingresos a causa de las menores regalías, que me dicen que el yerno de W. C. White reportó aquí en Healdsburg eran de cinco mil dólares por año.

Hay varias razones de por qué me siento muy satisfecho de que la Sra. White haya enviado tantos falsos testimonios creyendo, en ese momento, que estaba diciendo la verdad. Conozco personalmente dos de esos testimonios, en los cuales una persona fue severamente reprendida por hacer ciertas cosas, a pesar de que, hasta donde sé, la persona reprendida, no sólo no había hecho aquéllo de lo que se le acusaba, sino que, en realidad, había hecho lo contrario. Otra cosa que me hace creer que la Sra. White no es la vocera de Dios en todo lo que escribe es que ella tiene que utilizar ayudantes de capacidad literaria para revisar y editar lo que ella dice que el Señor le revela de manera especial. Las más notables de estas ayudantes fueron Marion Davis y Fannie Bolton. Parece muy extraño que lo que se da por manifestación de Dios a una persona especialmente seleccionada e inspirada por él tenga que ser revisado y editado por una persona no inspirada.

En 1894, cuando estaba en Melbourne, Australia, la Sra. White me dijo que, al escribir el libro Great Controversy y prepararlo para que fuese impreso, Marion Davis y Fannie Bolton eran las encargadas. Me dijo también que estas muchachas eran responsables de ciertas cosas que debían ir en el libro en la forma en que quedaron. La Sra. White me dijo que Marion Davis confesó su participación en el error, pero que Fannie Bolton no quiso confesar nada. La Sra. White no me dijo exactamente qué error habían cometido las jóvenes. Yo supongo que la razón de que ella me hablara del tema era que Fannie Bolton me había visitado con una declaración como sigue: Dijo Fannie: "Dr. Kellogg, tengo una gran angustia mental  He venido a usted en busca de consejo, porque no sé qué hacer. Le dije al pastor Starr (Geo. B.) lo que le voy a decir a usted, pero él no me dio ningún consejo satisfactorio. Sabe usted, dijo Fannie, yo escribo todo el tiempo para la hermana White. La mayor parte de lo que escribo se publica en *Review and Herald* como si hubiera salido de la pluma de la hermana White, y se envía como si hubiese sido escrito por la hermana White bajo inspiración de Dios. Quiero decirle a usted que estoy muy angustiada ppor este asunto, porque siento que estoy siendo partícipe de un engaño. La gente está siendo engañada acerca de la inspiración de lo que yo escribo. Siento que es un gran error el que cualquier cosa que yo escribo salga como si fuera bajo el nombre de la hermana White, como un artículo especialmente inspirado por Dios. Lo que yo escribo debería salir con mi propia firma, de este modo, el crédito lo recibiría la persona correcta". Le di a la Srta. Bolton el mejor consejo que pude, y poco después le pedí a la hermana White que me explicara la situación. La Sra. White me preguntó si Fannie me había dicho lo que yo le había repetido, y cuando le dije que sí, dijo: "El pastor Starr dice que ella fue donde él con lo mismo". "Ahora" -- dijo la hermana White con cierto calor -- Fannie Bolton jamás volverá a escribir ni una sola línea para mí. Ella puede hacerme daño como ninguna otra persona puede hacerlo".  Unos días más tarde, la Srta. Bolton fue enviada de vuelta a Estados Unidos. Desde ese día hasta hoy, mis ojos se han abierto.

Firmado: M. G. Kellogg.

## LA EXPLICACIÓN DE WILLIE WHITE - EL HIJO DE ELLEN WHITE

**Fuente: http://www.whiteestate.org/issues/VisionsofEGW.html**

A veces, se hace la pregunta: **¿Fue el Dr. Kellogg reprendido por construir en Chicago un edificio que nunca se construyó? ¿Hubo una representación de edificios que nunca fueron construidos? Sí.** ¿Se le dio a Ezequiel una representación de una ciudad y un templo que nunca fueron construidos? ¿Por qué se le dio esa representación? ¡Porque era posible que hubiese una ciudad como ésa! Si la gente hubiese andado en la luz, habría sido construida. Pero no anduvieron en la luz, y la ciudad y el templo que se le mostraron al profeta nunca fueron construidos. Ezequiel registró lo que se le había mostrado.

Mientras estuvimos en Australia, se le presentaron a mi madre en visiones de la noche grandes edificios en Chicago, ocupados por muchas empresas, absorbiendo el tiempo y las energías de nuestro pueblo. Se le mostró lo que significaba para las conferencias y las misiones en otras tierras permitir recoger recursos económicos para estos edificios. **Nadie le había escrito jamás a mi madre, ni nadie le dijo que hubiera ninguno de estos edificios.** Pero ella escribió lo que se le había presentado. Ella vio los edificios, las muchas empresas, y el resultado, y escribió la protesta que había recibido contra ello. Yo lo leí antes de que se enviara, y pensé que la persona a quien estaba dirigido entendía la obra lo bastante bien como para entender su significado y recibirlo como advertencia. Pero, en lugar de eso, se despertó una gran indignación. A menudo, se ha comentado y la carta se ha citado en el sentido de que demuestra la ninguna confiabilidad de los Testimonios.

Por algunos años, esto fue una carga para mi madre, pero, en el verano de 1902, después de que se organizó la Asociación Médica Misionera y de Benevolencia del Pacífico, la perplejidad desapareció. Un día, el juez Jesse Arthur y la señora de Arthur cenaron en la casa de mi madre, y después de la cena, se comentó el asunto del edificio de Chicago. El juez Arthur nos dijo que él sabía algo de los planos que habían sido preparados y discutidos para un gran edificio en Chicago, y que había visto el plano que había sido trazado para ese edificio por el hermano W. K. Loughborough. Nos dijo que el Dr. Holmes, que había hecho mucho para ayudar en la obra del Medical Missionary College en Chicago, y que era miembro activo de la Asociación Médica Americana, estaba profundamente interesado en que tuviéramos edificios grandes y aceptables porque, a menos que tuviéramos un lugar adecuado para nuestra obra, sería imposible obtener un reconocimiento favorable de la Asociación Médica Americana y la Association of Medical Colleges.

Por lo tanto, el Dr. Holmes buscó voluntariamente un lugar e hizo sugerencias acerca de planos. Se examinaron varios lugares; se discutieron varios planos, grandes y pequeños. El Dr. Holmes constantemente lideraba planes para un edificio bien grande, y se pensaba que el Medical College podía ocupar una parte, parte que podía ser entregada al dispensario, y varias otras empresas similares podrían estar agrupadas en este edificio grande. Según el juez Arthur describía en términos generales los planos que estaban siendo considerados para un edificio, decíami madre: "Eso es lo que me fue presentado a mí", y luego procedía a describir el edificio, y continuaba de esta manera durante un rato. "Sí", decía el juez Arthur, y luego procedía con la descripción. La conversación era como la de dos personas que habían visto las mismas cosas, y en la cual una de ellas contaba una parte y la otra contaba la otra, y todo en perfecta armonía. Se consideró importante que el edificio grande bajo consideración se construyera tan pronto fuese posible porque se acercaba el tiempo de la graduación de una clase de estudiantes del Medical Missionary College y se deseaba la influencia amigable de las asociaciones médicas supervisoras. El Dr. J. H.Kellogg estaba en Europa, pero se esperaba su aprobación de todo corazón. Pero, a su regreso, en seguida surgió la pregunta: "¿Dónde está el dinero?" El testimonio concerniente a los grandes edificios en Chicago le había hecho perder la esperanza de que pudiera levantar los fondos necesarios para su construcción.

El mensaje había llegado al Dr. Kellogg mientras estaba en Europa. No sólo era el líder, sino también la cabeza y el frente de esa obra. Fueron sus planes lo que dieron forma a todo lo que se había hecho. Cuando vio que el Testimonio era contra lo que él y sus asociados querían hacer, hizo un alto.

## CALENDARIO DEL FIASCO DE LOS EDIFICIOS

### Investigado por Kerry Wynne

### Afiliación en la Iglesia y expulsión

Hubo varias razones de por qué la Iglesia ASD expulsó al Dr. Kellogg:

1) El Dr. Kellogg creía que los ministros religiosos no deberían estar en posiciones de autoridad por encima de los doctores en medicina.

2) Insistía en que el Sanatorio y las Sociedades Médicas Misioneras y de Benevolencia no eran denominacionales. Tenía contacto con personas de todas las convicciones religiosas, capas sociales, razas, y culturas, y tenía un llamado a servir a toda la humanidad sin tratar de convertirlos a la fe ASD.

3) La tercera razón era su marcada independencia del liderazgo de la iglesia. Cuando instituciones o esfuerzos misioneros se lo pedían, los financiaba con

ingresos privados procedentes de sus conferencias, ventas de libros y fabricación de alimentos. Además, sólo el diez por ciento del dinero de sus esfuerzos para levantar fondos procedía de donantes Adventistas. La mayoría procedía de otras denominaciones. Su capacidad para sostener los cordones de la bolsa era una amenaza para los líderes de la iglesia.

El origen de la información que antecede y muchas otras más abajo es The Urantia Book Historical Society en:

http://www.ubhistory.org/StoriesandPeople/JHKellogg.html

**1893 - Fuente - Urantia:** John Harvey Kellogg establece y se convierte en presidente de la Asociación Médica Misionera y de Benevolencia de los Adventistas del Séptimo Día, que establece treinta nuevos sanatorios,12 restaurantes vegetarianos, y varias misiones médicas urbanas calculadas para ayudar a los pobres y los desempleados. También ayuda a establecer sanatorios en México, Inglaterra, Dinamarca, Alemania, y Suiza. Hace fuertes contribuciones a la MMBA con las ganancias de su compañia de alimentos y pasa como la mitad de su tiempo asistiendo a reuniones de juntas directivas de sanatorios, practicano cirugías, aconsejando sobre el tratamiento de pacientes, y en la construcción de edificios por todo el mundo.

Kellogg abre una sucursal del Sanatorio en Chicago el 1 de mayo de 1893, con cuatro empleados, a tiempo para la Feria Mundial "Columbian Exhibition" y en la última parte de junio abre la Misión Médica en Chicago sobre la calle West Van Buren con una gran donación de $40,000 de Francis y Henry Wessel. Para 1898, hay más de 200 empleados. La Misión Médica de Chicago abre en el sótano de la Custom Place House, ofreciendo tres tipos principales de servicios: 1) un dispensario médico; 2) baños gratis, y 3) lavandería gratis. Durante un solo mes, la misión proporciona 2,116 baños gratis, lavandería gratis a 1,725 personas, y recetas para 199 personas. Venda 427 heridas, y regala 2, 942 piezas de ropa usadas. Enfermeras visitantes de la Escuela de Enfermería de Battle Creek vienen a obtener experiencia clínica. Durante el primer año de la existencia de la misión, las enfermeras visitantes hacen 9,000 llamadas gratis a sus casas.

William S. Sadler sugiere que la venta de alimentos aumentaría rápidamente si pudieran poner en el mercado muestras de productos alimenticios Sanatorio en tiendas al detal. El doctor aprueba un plan para que William S. Sadler lleve a cabo una campaña de muestras en la ciudad de Michigan, campaña que tiene éxito. Los directores del Sanatorio rehusan votar a favor de asignar fondos para expansión, a pesar del éxito de la prueba de mercadeo. Por consiguiente, John Harvey decide crear una compañía independiente, Sanitas Food Company. Produce nuevos alimentos, como cereales en hojuelas y carnes "vegetales". John Harvey delega más y más responsabilidad en su hermano

menor, William Keith, y le entrega un cuarto de las ganancias. Esta compañía se convierte en la fuente primaria de ingresos que alimentan la futura Misión Médica de Chicago.

**1894 - Fuente - Urantia:** The Haskell Home for Orphans [El Hogar Haskell para Huérfanos] en Battle Creek es dedicado el 25 de enero. Durante este período, el Hogar aloja entre 150 y 200 niños y coloca más de 500 huérfanos en hogares sustitutos. El hogar permanece abierto hasta 1921.

John Harvey Kellogg envía a William S. Sadler al Moody Bible Institute para recibir adiestramiento en técnicas evangelísticas.

Mayo 31. Se perfecciona un nuevo cereal en hojuelas - Granose Flakes, que resulta en una patente. John Harvey impone restricciones sobre los anuncios a causa de los límites de la comunidad médica.

**1895 - Fuente - Urantia:** William S. Sadler es nombrado secretario de las actividades de la Misión Médica de Chicago. El sanatorio de Battle Creek, conjuntamente con la Asociación Misiones Médicas y de Benevolencia, inician el American Medical Missionary College. El trabajo clínico se hace en la Misión Médica de Chicago y en Battle Creek. Se compra el Edificio de Asentamientos AMMC a cierta distancia de al sur de la misión principal en un vecindario de clase trabajadora. Sirve como una combinación de dormitorio, salón de clases, y hogar de asentamiento.Se convierte en la oficina principal del Servicio de Enfermeras Visitadoras de la misión y los otros programas, incluyendo: un kindergarten gratis y enfermería diurna para madres que trabajan, una escuela de cocina, clases de costura y adiestramiento manual, conferencias sobre la salud para adultos y niños, clubes de damas, un cuarto de lectura para muchachos vendedores de periódicos, un servicio de colocaciones para huérfanos y prostitutas reclamadas, empleos para ex-alcohólicos, y un hogar materno para madres solteras y escapadas. Se establecen Servicios de Salvavidas en Botes."Todas las noches, parejas de enfermeras de edad madura salían de la Casa de Establecimiento para trabajar entre las prostitutas de Chicago, a las cuales alientan a abandonar su vida de prostitutas".

John Harvey Kellogg presenta un trabajo sobre vida biológica en el Congreso Médico Panamericano en Toronto.

El almirante A. P. Niblack acepta muchas de las ideas de Kellogg y procede a presentar algunas de ellas en la Academia Naval de Annapolis. En una ocasión posterior, indica que la Academia Naval debe la totalidad de su programa de adiestramiento físico a John Harvey Kellogg.

**1896 - Fuente - Urantia:** John Harvey Kellogg se dirige a la Academia de Medicina de New York. La Misión Médica de Chicago compra una antigua

iglesia para proporcionar un lugar para dormir y comer para 300-400 personas. El hogar proporciona trabajo para hombres, como tejer alfombras o fabricar escobas.

**Fuente - Urantia** - El permiso del Sanatorio expira y se **reorganiza** como la Asociación del Sanatorio y de Benevolencia de Michigan, una corporación sin ánimo de lucro. Las disposiciones de los nuevos estatutos: Todos los miembros firman una declaración de principios, y acuerdan que la obra del sanatorio debería ser "de naturaleza no denominacional, no sectaria, humanitaria, y filantrópica". [Nota del editor: Las palabras que describen la obra del sanatorio están citadas como aparecen en los estatutos]. El Sanatorio ya no está bajo el control de la iglesia Adventista. Los antiguos accionistas pueden nominar a una persona a la membresía en la nueva organización, así que un gran número de ministros Adventistas del Séptimo Día se convierten en miembros de la nueva Asociación.

[Nota del editor: Esto ayuda a explicar por qué Ellen White terminó siendo accionista del Sanatorio. Aparentemente, compró acciones bajo las condiciones de los nuevos estatutos. Se le pagaba un salario de ministro con dinero de los diezmos; aunque, como mujer, no podía ser "ordenada". Sus ingresos del Sanatorio habrían comenzado en 1897, o varios años antes de acusar al Dr. J. H. Kellogg de malversar fondos del Sanatorio para ayudar a cuidar de los pobres 'indignos' de Chicago. Puede haber tenido más de una razón para no querer que el Dr. Kellogg gastara dinero del Sanatorio de Battle Creek en Chicago].

**Fuente: *A Sword of Fire Hung over Battle Creek* by Gerald Carson, pp. 129-139:** El Sanatorio de Battle Creek, bajo la guía y el control del Dr. Kellogg, había establecido sanatorios sucursales por todos los Estados Unidos y el mundo. El Dr. Kellogg parece haber temido que los antiguos estatutos, que designaban al Sanatorio como propiedad de la denominación Adventista del Séptimo Día, hubiesen dejado las puertas abiertas de par en par para que la denominación tratara de malversar fondos del enormemente exitosos Sanatorio de Battle Creek para ayudar a sostener a otras instituciones en la red que estaban luchando por sobrevivir.

Una oportunidad para poner fin a esta tentación cayó en las manos del Dr. Kellogg. De tanto en tanto, la comunidad de Battle Creek desarrollaba la fuerte impresión de que el Sanatorio era un empresa comercial y que debería pagar impuestos. Los incidentes que rodearon el surgimiento de esta impresión en **1897** dieron una excusa a Kellogg para presionar a favor de nuevos estatutos (para reemplazar los que estaban a punto de expirar) para resolver tanto el problema de la potencial malversación de fondos hacia otros sanatorios como para protegerse de la cuestión de los impuestos de una vez por todas. Gerald Carson describe lo que sucedió:

Un Comité de Ciudadanos investigó, y halló que el "San" era "enteramente filasntrópico según la ley y de hecho", que el Dr. no recibía ningún salario y que actuaba por "motivos altruistas". De esta manera, el problema de los impuestos proporcionó el clima para insertar uno de los artilugios más ingeniosos del Dr. Kellogg en el reglamento. Primero, el Sanatorio fue declarado oficialmente como no sectario, que, como decía Horace Fletcher, el campeón masticador, recibía bien a los "agnósticos honestos y a los budistas de nacimiento". Segundo, aseguran y hacen cierta la exención de impuestos del "San"; se escribió en los estatutos que sus ingresos debían, por ley, ser gastados dentro del estado de Michigan. Ambas condiciones, explicó el Dr., eran necesarias para asegurar, y merecer, un amplio apoyo público.

El efecto operativo de esta disposición fue que los Adventistas no podían desviar el dinero btenido en Battle Creek para aumentar sus cuartos de tratamiento que estaban esparcidos aquí y allá. Tan pronto como comenzó a trabajar bajo los nuevos estatutos, el Dr. Kellogg pudo sentirse razonablemente seguro de que no era posible ninguna conversión de fondos. Las habilidades del multifacético nutricionista nunca le resultaron más ventajosas que en su manejo de los documentos de laincorporación. Los nuevos reglamentos no requerían que los constituyentes fuesen adventistas, y se hizo una declaración adicional em el sentido de que la obra era "no denominacional, no sectaria, puramente caritativa, benevolente, cristiana y filantrópica". Estas palabras eran citadas a menudo más tarde por el Dr. Kellogg. En ese tiempo, él explicaba afablemente que estas disposiciones eran necesarias para proteger el status de institución libre de impuestos. Por supuesto, como hospital, el establecimiento no debía ser para cierta clase, sino para todas. No era una afirmación sincera, porque, más tarde, cuando las diferencias entre los Adventistas y el Sanatorio se volvieron críticas, el Dr. dijo claramente que, por supuesto, el Sanatorio no operaba en los intereses de la iglesia - "como dicen los estatutos". Los pastores habían sido burlados.

**1898 - JULIO 19 -** Un incendio muy sospechoso estalla en la Compañía de Alimentos para la Salud en el Sanatorio.

**1898 - JULIO 21 -** Estalla otro incendio sospechoso, esta vez en la planta de la Compañía de Alimentos Sanitas. Estos incendios (Julio 19 y Julio 21) eran solamente "levantadores de cortina", para citar al autor Carson.

**1898 - Fuente - Urantia:** La Misión de Salvavidas abre el 15 de marzo de 1898, en 436 State Street, con John Callahan como director. Es la única actividad que lleva la etiqueta Adventists del Séptimo Día. Kellogg autoriza a Sadler para

que publique *Life Boat Magazine*. En su momento de mayor circulación, publica más de 200,000 copias por edición.

El Dr. Kellogg inicia la Battle Creek Sanitarium Food Company en White Street. En 1902, el nombre se cambia por el de Battle Creek Sanitarium and Health Food Company.

En junio, Will y Lena Sadler, junto con Thomass Mackey pasan una semana en Sparta, Wisconsin, dictando conferencias a un Campamento Misionero Adventista. El Dr. Holden y la hermana Black regresan de la Asamblea Chautauqua en Marinette, Wis., donde ayudan en la obra de la Escuela de la Salud.

El Dr. John Harvey Kellogg va a la costa del Pacífico y a México.

Lena Sadler es encargada del Servicio de Rescate en Botes Salvavidas, y William Sadler es secretario de la Escuela de Adiestramiento Médico Misionero de Chicago, ambos en 1926 Wabash Avenue, en abril de 1898. Un nuevo hogar para obreros, un antiguo cuartel militar, es situado en 1939 State Street, con nueve pisos y cierto número de habitaciones privadas.

Lena Sadler encabeza el programa en la cárcel de mujeres.

"Las reuniones evangélicas en el Hogar de Maternidad se están volviendo más y más interesantes. Las reuniones son dirigidas por las hermanas Sadler y Callahan".

Se informa en Life Boat Magazine que hay más de 350 organizaciones de caridad en Chicago, que atienden las necesidades de los pobres.

Tiene lugar una Convención Médica Misionera el 17-19 de diciembre en Chicago y a ella asisten 15 presidentes de conferencia. La nueva Escuela de Adiestramiento Médico Misionero tiene una matrícula de 150.

**1899 - Fuente - Urantia:** William S. Sadler es puesto a cargo de la Misión de Rescate en Botes Salvavidas hasta octubre, cuando Thomas Mackey es puesto a cargo.

William S. Sadler dirige estudios sobre "Cristo como obrero personal". También hace una visita a Peoria, Illinois, y habla a la YMCA y varias iglesias".

Veintisiete Asociaciones Misiones Médicas y de Benevolencia exiksten ahora en Chicago.

**1899 - ENERO 31 - Testimonio de Ellen White a la Junta del Sanatorio [de Battle Creek], Enero 31, 1899:**

> "He recibido instrucciones del Señor de llamarlos a ustedes a hacer algo por nosotros, y hacerlo ya". ... "Alguna división de sus fondos debe hacerse con este propósito". "Una Apelación para la obra en Australia", 1899, p. 36: "... las ganancias del sanatorio deberían ser usadas mayormente para ayudar a instituciones similares en circunstancias de necesidad".

**1899 - MAYO - Fuente - Dr. Charles Stewart:**

> "El Dr. A. B. Olsen, que en ese entonces era Secretario de la Junta de Fideicomisarios del American Medical Missionary College, por insistencia del Dr. Bayard Holmes, de Chicago, insta a la Junta acerca de la necesidad de que el Medical College se haga miembro de la Association of Medical Colleges para que tenga una posición y un status seguros entre las instituciones médicas de este país y de otros".

**JUNIO 19 - 1899 - Fuente - Dr. Charles Stewart:**

"Lo siguiente, tomado de los registros del American Medical Missionary College, demostrará exactamente lo que se ha hecho en relación con el edificio al que hemos aludido:

> La Junta de Fideicomisarios del American Medical Missionary College se reunió el lunes a las nueve, el 19 de junio de 1899, en el Salón del Comité del Hospital, en Battle Creek, Mich. Presenets: los fideicomisarios el juez Jesse Arthur, el Dr. H. F. Rand, y el Dr. A. B. Olsen. Presente por invitación, el Dr. Wm. A.".

El Dr. Stewart explica que la reunión discutió el asunto, pero difirió una decisión para el año siguiente.

**1899 - AGOSTO 29 - Fuente: Carta de Ellen White al Dr. John H. Kellogg:**

> Hermano Kellogg, el Señor llama a hacer un alto, mientras usted se sienta y cuenta el costo, para ver si podrá terminar el edificio que comenzó. Mi hermano, usted está en peligro. Está haciendo muchos planes que nunca podrá llevar a cabo. En su esfuerzo por abarcar mucho en la obra de rescate, está en peligro de divorciarse de lo más importante y más urgente del mensaje del último evangelio. Debe haber reuniones al aire libre para alcanzar a todas las clases y, en cada lugar en que haya estas reuniones al aire libre, debe haber un hogar en que obreros educados puedan enseñar a toda clase de aprendices a trabajar en actividades médicas misioneras en conjunto con obreros bíblicos. Todos

> debemos ser enseñados a desarrollar la obra en pueblos y ciudades que todavía no hayan oído el mensaje. De este modo, la luz de la verdad brillará en muchos lugares. Hay que construir casas de reunión y alquilar o construir edificios humildes en que se puedan ofrecer tratamientos a los enfermos. Por este medio, la obra del evangelio y la obra médica misionera estarán unidas. - Carta 135, 1899, pp. 1, 3, 7. (Al Dr. Kellogg, agosto 29, 1899). {4MR 132.2}.

**1900 - Fuente: Urantia:** Se ofrece una completa descripción de los servicios de la Misión de Chicago en *The Life Boat*, edición de agosto de 1900, Vol. 3, No. 6.

William S. Sadler hace una corta visita a Omaha, Nebraska, y a Denver, Colorado.

Las señoritas Langley, (Anna B) Kellogg, y Blickenderfer, todas en una ocasión miembros de nuestro establecimiento de enfermeras graduadas, en Chicago, toman un curso especial para enfermeras graduadas en el Sanatorio de Battle Creek.

**1900 - FEBRERO 24 - Fuente - Carta de Willie C. White al Dr. Charles Stewart:** En una carta al Dr. Stewart, W. C. White dice que su madre vio por primera vez el artículo de periódico al que hemos hecho referencia en Feb. 24, 1900, y que ella escribió la primera carta el 27 de febrero, o sea tres días más tarde. [El artículo que describe la obra de rescate del Dr. Kellogg en Chicago].

**1900 - FEBRERO 27 - Fuente- Carta 33 - Ellen White desde Cooranbong, Australia, al Dr. Harvey Kellogg:**

> Más recientemente, he escrito acerca de cifras que me han sido presentadas con respecto al carro del evangelio. Luego tuve una visión de la obra que usted ha estado haciendo durante varios años. Yo estaba perdida a todo lo que había a mi alrededor. Vi la gran obra establecida por usted en Chicago, y el dinero que se había invertido. Me fue presentado un largo rollo de papel, y en él había cifras de una naturaleza alarmante, mientras que, en grandes letras, estaba escrito: "Consumidores, pero no productores". Las cifras mostraban la cantidad de dinero de Dios que se había invertido en esa empresa de Chicago, y el resultado de esa obra en todo el mundo. La representación era de lo más descorazonadora. ... {4MR 138.2}.
>
> La viña entera del Señor ha sido robada para llevar a cabo una obra interminable. Ha consumido medios económicos que deberían haber suplido las necesidades de campos en el extranjero. Los medios económicos gastados en Chicago habrían dado ventajas a nuevos campos para hacer la misma obra que Dios ha decidido que se hiciera. Mire la

> pobreza que existe en porciones del campo en países extranjeros, y por contraste, vea la inversión hecha en una gran ciudad. Esto muestra que habido una malversación de fondos que no son suyos para hacer con ellos lo que a usted le plazca. ... {4MR 138.3; párrafo también en 2MR 241.1}.

No dudo en decir que Dios no lo puso a usted en esa obra de Chicago. ... {4MR 139.1}.

> Hace tres mañanas, puse la mano sobre ciertos papeles, intercambios desde Estados Unidos, que me enviaron hace como dos años. En el New York Observer del 6 de agosto de 1896, vi su nombre y el encabezamiento: "La obra del Dr. Kellogg, el Hogar del Obrero, y la Obra Misionera de Chicago". Seguía un relato de la obra que en ese momento seguía adelante, y la gran cantidad de medios económicos requeridos para sostenerla. Desde ese momento, la obra se ha expandido mucho, y por supuesto, su sostenimiento requiere una mayor suma de dinero. Mientras leía el artículo, y pensaba en estas cosas, pude entender la luz que el Señor me había dado en cuanto a lo que los principios de verdad y justicia conducirían a hacer los patrocinadores y obreros del sanatorio [los patrocinadores y obreros de Battle Creek]; que su primera ocupación debería ser ayudar a la obra en este país [Australia], a donde el Señor ha enviado obreros de experiencia, aptos para llevar adelante su obra. ...{4MR 139.2}.

[Nota del editor: El párrafo anterior es donde Ellen White traiciona el hecho de que está acusando a Kellog de estar utilizando el dinero del Sanatorio de Battle Creek para sostener sus proyectos de Chicago - una acusación falsa. Aquí está la prueba de que ella sí lo acusó de eso].

> En el sanatorio de Battle Creek como centro, el Señor le dio su obra, todo lo que usted podía hacer con éxito. La obra médica misionera debió ser siempre la gran obra que había de preparar a un pueblo para que permaneciera de pie en el día de Dios que pronto tendría lugar. "El temor de Dios es el principio de la sabiduría". En su sagrada dignidad, el ministerio del evangelio de verdad es permanecer en el cuerpo; Cristo mismo es la cabeza; la obra [médica] misionera debe ser el brazo y la mano. Sólo una completa instrucción en la palabra de Dios será suficiente para la salvación de las almas que están listas para perecer. {4MR 139.3}.

> Nuestra obra en las reuniones de campo nos pone en contacto con todas las nacionalidades y clases, ricos y pobres; altos y bajos; y nos pone en contacto con los enfermos y los que sufren. Estas reuniones de campo deberían ser consideradas como los verdaderos instrumentos de Dios, así como lo son los sanatorios. Su obra es esencial. {4MR 140.1}.

La obra de nuestras escuelas es esencial. Dios tiene una iglesia, y la educación en las escuelas no está en una base sólida a menos que se lleve a cabo junto con la iglesia, y se funde en los principios de la palabra de Dios. Una completa instrucción en la palabra de Dios imparte una educación que será tan duradera como la eternidad. ... {4MR 140.2}.

Todas estas líneas de trabajo requieren dinero. Dios no asigna a su pueblo la misma obra que le asignó a Muller. Muller hizo una obra noble. Pero Dios ha asignado a su pueblo una obra para hacer según un plan diferente. A ellos les ha dado un mensaje para el mundo entero. Han de entrar en territorio tras territorio, y hacer una guerra agresiva contra los pecados que destruyen el alma. Dios les dice: "Alcen sus voces como trompeta, y muestren a mi pueblo sus transgresiones, y a la casa de Jacob sus pecados". Han de ocuparse en la obra de casa en casa, abriendo las Escrituras a los que están en oscuridad. Ricos y pobres por igual han de ser instruidos. Hay que trabajar por los jóvenes con celo perseverante para ganarlos para la verdad, para que también puedan convertirse en obreros junto con Dios.-- Carta 33, 1900, pp. 1-5. (A J. H. Kellogg, febrero 27, 1900).

Toda esta obra en Chicago fue presentada en una visión que se me dio a mediodía. Puso sobre mí una carga que nadie podía entender. Yo no pude entenderla. Estaba abrumada por las cosas presentadas. {4MR 141.1}.

Cuando volví en mí, estaba como aturdida. El cuadro estuvo delante de mí noche tras noche. Vi las inversiones que usted estaba haciendo, el dinero que estaba consumiendo. ?Y cuál sería el fin? No lo diré. {4MR 141.2}.

"¿Quién ha requerido esto de tu mano?", fue la pregunta. "Hermana White", usted se lamenta, "alguien le ha presentado las cosas en una luz errónea". No, no; las cosas que nadie conoce se me han presentado a mí. {4MR 141.3}.

Se me han hecho entender los ambiciosos proyectos que usted ha emprendido en una ciudad impía, dinero que debería haber ayudado a la obra en este nuevo mundo y a levantarnos. Pero todas las necesidades de este campo, que estaban delante de usted, le han parecido menos importantes que las grandes cosas que usted estaba creando. {4MR 141.4}.

Todos nuestros ruegos, toda nuestra pobreza, que usted conocía; toda nuestra incapacidad, que ciertamente era imposibilidad, estaba delante de usted, pero las cosas de su propia creación cerraron sus sentidos a nuestra gran necesidad. El Señor quería que hiciéramos un gran centro aquí; que en este país se estableciera la misma obra que habíamos

establecido en Estados Unidos con la mayor autonegación y autosacrificio a cada paso. ... {4MR 141.5}.

Mientras escribo, mi alma arde dentro de mí al ver cómo se ha usado el dinero para consumir, no para producir. ... {4MR 141.6}.

A estas fechas, deberíamos tener un edificio grande y bien construido, con terreno circundante en una hermosa localidad, donde pudiéramos cooperar con Dios en el cuidado de la humanidad enferma y sufriente. Por medio de esta obra, junto con el ministerio del evangelio, brillaría la luz de la verdad. La gente que vive en ignorancia tendría la oportunidad de relacionarse con los principios de salud, y muchos serían conducidos a practicar la autonegación esencial para la salud del cuerpo y la claridad de la mente, y serían llevados a comprender lo que es la verdad para estos últimos días. Esta es la obra que debe hacerse. ... {4MR 141.7}.

Nuestra escuela en Australia ha sido establecida y llevada adelante con un fuerte sacrificio financiero. Si algunos de los recursos absorbidos por la misión de Chicago y empresas similares hubiesen sido destinados a las necesidades de las instituciones designadas por Dios mismo en este nuevo campo, el Señor habría sido glorificado mucho más, pues entonces habríamos recibido recursos para impartir a otros. {4MR 142.2}.

Por medio del trabajo en las escuelas y los sanatorios, la luz del evangelio habría penetrado cerca y lejos con rayos de luz claros y duraderos. La luz de Dios habría sido como una ciudad asentada sobre una colina. Si la enseña de la verdad puede alzarse en las instituciones educativas y en sanatorios para los enfermos, en las islas del mar y en muchos países, se habría logrado más en traer almas a la verdad de lo que se habría conseguido con todos los otros métodos que pudieran haberse inventado. {4MR 142.2}.

Hay muchas comunidades en que todos están en humildes circunstancias, en que faltan muchos de los refinamientos, muchas de las comodidades, y hasta muchas de aparentes necesidades de la vida. Pero cuando la verdad sea recibida por estas personas, ¡qué cambio se efectuará! El tabaco se considera como un gasto innecesario, y como un perjuicio para la salud. Es descartado, y el dinero así ahorrado se usa para pagar maestros que instruyan a los niños, para que puedan ser criados en la educación y la amonestación del Señor. {4MR 142.3}.

Muchos de los que no conocen la verdad están llegando a entender que su adiestramiento y su enseñanza en las escuelas dominicales no llevarán a cabo la obra que es esencial para esta época. La verdad presente debe llegar a la gente. Necesitan la verdad bíblica, la verdad especial para esta

época. Nuestras iglesias deben ser templos vivientes para Dios; cada una de las piedras que componen el templo debe ser una piedra viva, que emite luz. {4MR 143.1}.

A menudo, el mayor bien se logrará con las reuniones de campo. En la mayoría de los casos, éstas deberían durar dos o tres semanas. Estas reuniones deben ser dirigidas para que se conviertan en lecciones objetivas de nitidez, orden, y buen gusto; y al mismo tiempo, debe haber una cuidadosa preocupación por la economía. En estas reuniones, la verdad es presentada ante las personas que jamás entrarían en una iglesia, y muchos son convencidos de pecado y convertidos. {4MR 143.2}.

En todo lugar en que los creyentes se crían, deberían construirse iglesias humildes. ... {4MR 143.3}.

El origen de todo lo que está involucrado en el esfuerzo de reuniones de campamento no puede ser jamás hallado. Dios está llamando a las almas, y debemos estar listos a recoger la cosecha tan pronto comienza la obra del ministerio. La amonestación debe ser entregada por cada alma convertida. Esta es la obra misionera que debe hacerse. El dinero debe invertirse, no en costosos edificios, sino en los mejores métodos para alcanzar y salvar al mayor número de almas para Cristo Jesús. {4MR 143.4}

El ministerio no debe ser menospreciado mi criticado. Los hombres nombrados para el ministerio no deben ser censurados porque no se dedican en cuerpo y alma a lo que se describe como obra médica misionera. Dios ha dado a cada persona su trabajo. No es deber de los ministros hacer lo que usted hizo. Si lo hicieran, robarían a los campos destituidos y sufrientes que tienen tanto derecho a la ayuda como las personas en la impía ciudad de Chicago. Hermano John, es su deber respetar el ministerio tan plenamente como usted cree que su propio trabajo debe ser respetado. {4MR 143.5}.

[Nota del editor: El párrafo que antecede proporciona prueba de que Ellen White sí lo acusó de "robar", al decir que, si todos los otros ministros hicieran lo que él - el Dr. Kellogg - hizo, habrían robado a los campos en el extranjero al gastar el dinero de aquéllos en Chicago. Es como decir que el Dr. Kellogg robó].

Si usted hiciera lo que le place, se retiraría dinero de la tesorería para sostener las empresas de su creación, hasta que las misiones a las cuales Dios ha asignado una obra especial quedarían privadas de las instalaciones para llevar a cabo esa obra. -- Carta 33, 1900, pp. 2-8. (A J. H. Kellogg, febrero 27, 1900).

Descuidar la misma obra que Dios le ha encargado y ocuparse de una obra que Él no ha designado no es idea del Señor, sino suya, de usted. Usted no puede llevar a cabo en Chicago la obra que ha estado ejecutando, y llevar a cabo aceptablemente la obra que el Señor le ha encomendado. De nadie que crea que estamos llevando al mundo el último mensaje de misericordia le requiere Dios que transite por el terreno por el cual usted está transitando. -- Carta 33, 1900, p. 8. (A J. H. Kellogg, Feb. 27, 1900). {2MR 241.2}.

**1900 - MARZO 10 Fuente - Ellen White, Carta #41 al Dr. J. H. Kellogg (desde Australia).**

**Naciones que esperan la luz.** -- A los que suponen que el Señor les ha encargado la obra de ocuparse de la promiscua masa de parias, que se han arruinado a sí mismos, muchos de los cuales continuarán haciendo lo que han hecho en el pasado, subsistiendo al mismo tiempo con dinero que les han entregado los Adventistas del Séptimo Día, les dice el Señor: ¿Quién les asignó esta obra? Hay pueblos y naciones que todavía no han recibido la luz para esta época. El mensaje del evangelio ha de ser exaltado y ha de ser de largo alcance. {WM 260.2}.

A cada lugar en que se proclama el mensaje, los obreros misioneros deben ir con la Biblia en la mano. Las almas deben ser convertidas y establecidas en la verdad. Debe construirse una casa de reuniones. La luz debe brillar en los creyentes; ellos deben ser como una ciudad asentada sobre un monte. En ese lugar, la iglesia debe ser testigo de lo que la verdad puede hacer. Carta 41, 190.

[Nota del editor: Tal como nos lo entregó la fuente, este extracto de la referencia de la Carta 41 no está claro. Todos los otros extractos de la Carta 41 tiene una designación MR, como lo hacen el anterior y el que sigue].

Los Adventistas del Séptimo Día tienen una obra especial que hacer en la construcción de sanatorios en nuestro mundo, según lo exija la necesidad. Estos edificios deben ser pequeños o grandes, según sea apropiado en la situación y las circunstancias que la rodean. Nuestra obra debe ser agresiva y llevada a todo el mundo. ...{1MR 224.2}.

La obra del pueblo de Dios es iluminar el mundo, según las instrucciones dadas en el capítulo cincuenta y ocho de Isaías. Allí está presentado el plan de trabajo que debe llevarse a cabo en todo lugar en que la verdad se apodera de las mentes y los corazones. En relación con la proclamación del mensaje, debe hacerse la obra de aliviar las familias que están en aflicción. Los que toman su posición al lado del Señor deben ver en los Adventistas del Séptimo Día a un pueblo afectuoso, que se niega a sí

mismo, que alegre y gozosamente ministra a los necesitados. Hay que ayudar especialmente a los que sufren porque han tenido el valor moral de aceptar la verdad. Debe prestárseles atención a los que han sido expulsados. {1MR 224.3}.

Pero la obra de hacer provisión para todos los necesitados, todos los borrachos, y las prostitutas no ha sido asignada por el Señor a los Adventistas del Séptimo Día, y nunca lo será. ... {1MR 224.4}.

Dios ha dado instrucciones de que los sanatorios deben ser establecidos en diferentes lugares. Estas instituciones deben ser sus agencias para alcanzar a una clase de personas que no pueden ser alcanzadas de ninguna otra manera. Es estos instrumentos, la luz de la verdad debe brillar intensamente. ... {1MR 224.5}.

El sanatorio debe ser el recuerdo, un testigo de la eficacia de la verdad. Los que vienen a la institución deben ver que, en el temor del Señor está el principio de la sabiduría. Cuando el estandarte de la verdad ya no sea el estandarte honrado y respetado de la institución, el Señor retirará de la institución su poder limitante. Carta 41, 1900, pp. 3, 5, 7, 9. (Para el Dr. y la Sra. J. H. Kellogg, Marzo 10, 1900). {1MR 225.1}.

Si las instituciones establecidas han de ser dirigidas, como se ha dicho, con un plan no denominacional, ¿qué tienen que ver los Adventistas del Séptimo Día con esta obra? Los Adventistas del Séptimo Día tienen una obra especial que llevar a cabo de construir sanatorios en nuestro mundo, según lo demande la necesidad. ... {2MR 241.3}.

Usted casi ha ignorado el mensaje del tercer ángel. Ha menospreciado la obra del ministerio del evangelio, mientras que ha hecho la obra médica misionera desproporcionadamente importante. Ha debilitado donde debío haber fortalecido. Usted no soporta ninguna restricción. Si hubiese podido, habría decidido poner a funcionar la obra que había planeado, pero esta obra Dios nunca lo puso a hacerla.-- Carta 41, 1900, pp. 2, 3, 4. (Para J. H. Kellogg, Marzo 10, 1900).

**1900 - JUNIO-JULIO Fuente - Declaración de 1908 de Merritt G. Kellogg:** Merritt G. Kellogg visita a Ellen G. White en su casa de Australia. Él dice que comentaron las actividades del Dr. J. H. Kellogg en Chicago, y dice que ella le mostró un artículo de periódico de hacía varios años que hablaba de la gran obra que el Dr. Kellogg estaba llevando a cabo a favor de los pobres de Chicago con sus propios fondos y los del Sanatorio de Battle Creek. Informa que le explicó a ella que los estatutos del Sanatorio de Battle Creek no permitía que sus fondos se usaran fuera del estado de Michigan. Ellen le muestra un artículo de periódico que él cree, pero no está seguro, que había aparecido en

el *New York Observer* hacía varios años. Ella le asegura que, en las palabras de Merritt Kellogg, "su hermano ha estado gastando vastas sumas de dinero en la construcción de edificios y llevando adelante una obra en Chicago que Dios nunca le mandó que hiciera".

**1900 - AGOSTO 29**

Ellen White sale de Australia y viaja por mar hacia Estados Unidos.

**1901 - Fuente - Urantia:** John Harvey Kellogg publica *Rational Hydrotherapy* [Hidroterapia Racional], un resultado de veintisiete años de investigación. Un libro principalmente para doctores, es reconocido como el único y más importante tratado sobre el tema. Todavía en 1960, la Clínica Mayo reporta estar usándolo.

La Misión Médica de Chicago es sostenida por donaciones privadas. Sólo un décimo de la Misión Médica de Chicago es sostenida por donantes Adventistas; el resto proviene de la venta de *Life Boat Magazine* y contribuciones privadas.

Los líderes de la iglesia trasladan el Battle Creek College a Berrien Springs, Michigan, privando al Sanatorio de la fuerza de trabajo de medio tiempo compuesta por estudiantes de pre-medicina.

William y Lena Sadler se mudan al área de la bahía de San Francisco para estudiar medicina en el Cooper Medical College, situado entre las calles Clay y Webster, en San Francisco. El tío de Lena Sadler, el Dr. Merritt Kellogg, un doctor Adventista del Séptimo Día, reside en el área de la bahía. El financiamiento de la Misión Médica de Chicago comienza a declinar, obligando al Dr. Kellogg a sufragar una porción cada vez mayor de los costos con sus ingresos personales procedentes de la fábrica de alimentos.

**1901 - Abril 2 hasta Abril 23 -** La Conferencia General está en sesión. Ellen White está presente, y se discute acerca de un buen edificio para el colegio médico en Chicago. Ella apoya el plan de buena gana. (Fuente = El Dr. Charles E. Stewart en su "Libro Azul").

**1901 - Abril 17, 1901 -** En la sexta reunión de la I. M. M. B. A., abril 17 [1901] (Véase *Gen. Conf. Bulletin*, p. 341), se hacen planes aun más definidos para obtener fondos para la construcción de edificios para el colegio médico. Willie White, hijo de Ellen White, está presente y declara que está completamente a favor de tener un edificio para el colegio médico:

> **W. C. White:** "Estoy intensamente interesado en nuestras escuelas. En ninguna estoy más interesado que en el Medical Missionary College.

> Nuestras escuelas deberían tener sus propios edificios sin ser alquilados. Por consiguiente, propongo una resolución: "Se resuelve: Que procedamos a recoger fondos para construir los edificios necesarios para el American Medical Missionary College. Propongo que se adopte esta resolución".

**1902 - FEBRERO 18 - Fuente - Urantia:** El 18 de febrero de 1902, un incendio destruye por completo el edificio principal, el hospital de caridad, y varios edificios adyacentes del Sanatorio. El 12 mayo de 1902, diez mil personas se reúnen para una detallada ceremonia de poner la piedra angular. El Sanatorio solicita que la ciudad lo declare exento de impuestos sobre la propiedad. Aunque gente rica y famosa frecuentaba las instalaciones, el Sanatorio abre los libros al gobierno de la ciudad para mostrar los modestos salarios que han recibido todos los empleados, desde el Dr. Kellogg para abajo, hasta los ayudantes. Los investigadores están sorprendidos por el número de casos de caridad tratados en el Sanatorio.

**1902 -** John Harvey viaja a Europa.

**1902 - (MAYO 11) Fuente = *A Sword of Fire Hung over Battle Creek*, tomado de The Cornflake Crusade, por Gerald Carson, páginas 129-139, copyright 1957, Rinehart & Company, Inc., New York y Toronto, Biblioteca del Congreso Catalog Number 57-9631:** El edificio principal del nuevo Sanatorio de Battle Ceek es dedicado con una ceremonia de gala de tres días de duración. Los Adventistas niegan un relato del *New York Tribune*, que llevaba este enbezamiento: DYNAMITE ASCENSION DAY [Día de la ascensión dinamita]. Planeado por estos Adventistas, pero la trama fue descubierta por medio de una carta de advertencia. En otro artículo de periódico, el *Battle Street Journal,* una carta anónima había sido enviada a los oficiales del Sanatorio para que buscaran una bomba, y se hallaron dos tacos de dinamita en el tubo que suplía gas al edificio.

**1902 - JUNIO - Fuente - Charles Stewart:** El Dr. Charles Stewart documenta que a Ellen White ahora se le ha "mostrado" que la visión que tuvo en Australia hace algunos años era sólo una lección objetiva.

**Dr. Stewart:** En su testimonio, dado en Junio de 1902, usted dice lo siguiente:

> "Algún tiempo después de esto, se me mostró que la visión [concerniente a la construcción de edificios en Chicago, que había sido dada tres años antes]. ... era una lección objetiva para nuestro pueblo, advirtiéndole que no invirtiera mucho dinero de sus recursos en la propiedad de Chicago, ni en ninguna otra ciudad".

**1902 - DICIEMBRE 13 -** Diez meses después del incendio del Sanatorio, *The Review and Herald*, la gigantesca casa publicadora de la Iglesia en Battle

Creek, se consume hasta los cimientos. La mayoría de los Adventistas ve las dos calamidades como juicio divino. Con la mudanza del College de Battle Creek y los dos incendios, había comenzado la descentralización del Adventismo en Battle Creek.

**1903 - MAYO 18 - Fuente = Carson:** El nuevo Sanatorio de Battle Creek se incendia nuevamente, pero esta vez, sólo los establos arden, con la pérdida de 13 caballos y un paciente de caridad.

**Fuente - Urantia: Mayo 31:** El nuevo Sanatorio de Battle Creek queda terminado completamente. [Téngase presente que, el 11 de mayo de ese año, sólo el edificio principal había sido terminado]. Muchos Adventistas creen que Battle Creek es un lugar peligroso para jóvenes Adventistas, y temen que sus hijos puedan perder la fe en la inspiración de Ellen White.

John Harvey Kellogg pierde la patente de alimentos cereales en hojuelas. John Harvey comienza a creer que es mejor que venda algunas de sus creaciones alimentarias por una suma redonda porque, si no, de todas maneras se las van a piratear.

Will y Lena Sadler regresan de San Francisco el 14 de diciembre para continuar sus estudios médicos en el American Medical Missionary College en Chicago y trabajar tiempo parcial en la Misión Médica de Chicago según lo permitan sus estudios.

William S. Sadler habla en la Convención de Jóvenes de West Michigan en Battle Creek el 31 de diciembre de 1903, tomando como lema el texto: "Si oyereis hoy su voz". Se hizo énfasis muy oportunamente en la necesidad de una definida consagración. La respuesta fue de todo corazón. Como ciento cincuenta buscaron la victoria en poder sobre el pecado. Muchos consagraron sus vidas para un servicio completo". El día de año nuevo, los delegados son llevados al Hogar Haskell (para huérfanos), cordialmente invitados al hogar del Sr. y la Sra. J. H. Kellogg, al American Missionary College, y al Sanatorio de Battle Creek. Concluyen con vísperas en el gimnasio y una charla por el Dr. John Harvey Kellogg.

**1903 - Fuente: Nation Master Encyclopedia, Artículo "William S. Sadler":** Sadler, atrapado en la lucha entre los que apoyan a Ellen White y sus oponentes, es despojado de todas sus atribuciones administrativas en la Iglesia Adventista del Séptimo Día.

**1903 - AGOSTO 10 -** A instancias de Ellen White, la Conferencia General de los Adventistas del Séptimo Día se traslada de Battle Creek, Michigan, al área de Washington, D. C.

**1903 - OCTUBRE - Fuente - Dr. Charles Stewart:** Ellen White escribe al Dr. Harvey Kellogg acerca de la visión que tuvo en Australia, y admite que, cuando tuvo la visión, creía que los edificios ya se habían construido.

De un testimonio de Ellen White para el Dr. Kellogg fechado el 28 de Octubre de 1903 en Elmshaven, en el Sanatorio, Calif., citamos lo que sigue, refiriéndose a una visión anterior que ella afirmaba haber tenido en Autsralia:

> "En visiones de la noche, se me presentó la imagen de un gran edificio que yo pensaba que había sido construido, y le escribí a usted inmediatamente con respecto a este asunto. Después me enteré de que el medificio que yo había visto no había sido construido". Pero ningún mortal me había escrito ni me había dicho que este edificio había sido construido. Me fue presentado en visión.

**1904 - Fuente: Urantia -** Mr. Peddicord dona una propiedad de 160 acres en el condado de La Salle, como a 80 millas de Chicago,el cual se usa para cultivar frutas y vegetales para la Misión de Chicago.

Se obtiene la propiedad del Sanatorio de Hinsdale por medio de la donación del Sr. C. B. Kimball. Los Sadler hacen un viaje fuera del país. Visitan Alemania, entre otros países.

**1904 - Fuente: Declaración de Merritt G. Kellogg - 1908:** Merritt G. Kellogg informa que habló con Ellen White acerca de la injustificada crítica de ella contra el libro del Dr. Harvey Kellogg, *The Living Temple*, que ella había criticado acremente, afirmando que Dios le había dicho que impidiera su publicación. El Dr. Merritt le dice a ella que ha leído el libro cuidadosamente varias veces y que no encontró en él ninguna teología diferente de la que había visto en varios de los libros de ella. Él dice que la Iglesia quería impedir que el Dr. Kellogg vendiera su libro porque su venta habría perjudicado la venta de los libros de la propia Ellen White, y reducido los ingresos de ella por medio de las regalías de la venta de su propio libro sobre el mismo tema. Merritt Kellogg informa que Willie C. White, el hijo de Ellen White, informa que los ingresos de su madre por la venta de su propio libro sobre el tema de la vida saludable es aproximadamente de $5,000 por año. (Véase 1908).

**1904 - (CIRCA) Fuente: Declaración de Merritt G. Kellogg - 1908:** Merritt Kellogg informa que un hermano Osborne, de la Conferencia General, le dijo que un comité especial de la GC se había reunido para planear cómo destruir al Dr. Kellogg, y que él había sido presidente de ese comité. El hermano Obsorne le dijo que el comité había decidido una estrategia triple: (1) declararlo panteísta; (2) paralizar el Sanatorio haciendo circular historias infamantes acerca del Dr. y sus ayudantes, y (3) cortar su suministro de estudiantes, ayudantes y enfermeras [trasladando el College fuera de Battle Creek a

Berrien Springs]. Además, Merritt Kellogg dice que este plan fue puesto por escrito y enviado a Ellen White de modo que algunos artículos fueran enviados al *Review & Herald* para su publicación.

**1905 - Fuente: Urantia -** Kellogg le confía a un antiguo asociado que él había anticipado la probabilidad de un eventual rompimiento entre él y la iglesia hacía quince años, y que se había estado preparando para esta probabilidad desde hacía diez años. Por esa razón, escrbió, había insistido en mantener el sanatorio como "una corporación privada, separada, e independiente".

El doctor contrata a algunos de sus asociados del sanatorio para que presenten veintiocho seminarios de salud en varias asambleas en Chautauqua durante la estación de 1905.

**Fuente: Nation Master Encyclopedia, Artículo "William S. Sadler:** Sadler abandona la Iglesia Adventista del Séptimo Día

**1906 - Fuente: MS 33, 1906 (copiado del MSS del Dr. Stewart de Junio 5, 1905)** - En el párrafo #3, Ellen White dice:

> "Poco después de que terminara la reunión, el juez Arthur y su esposa pasaron parte del día en mi casa. Tuvimos una conversación muy agradable y fructífera. Entre otras cosas, comentamos el asunto de la representación que se me había dado de un costoso edificio en la ciudad de Chicago, usado por varas clases de obra médica misionera. Yo relaté cómo, cuando estuve en Australia, se me mostró un gran edificio en Chicago el cual, con su construcción y su equipo, había costado una gran suma de dinero. Se me mostró el error de invertir dinero en edificios como éste en nuestras ciudades".

1906 - Fuente - Urantia: - John Harvey Kellogg organiza la American Medical Missionary Board y la dota de cinco mil acciones de la Toasted Corn Flake Company y le encarga llevar a cabo, de una manera completamente no sectaria, las actividades que anteriormente habían sido patrocinadas por la Asociación Médica Misionera y de Benevolencia Adventista del Séptimo Día. La AMMB financia la publicación fallida de "Good Health". La AMMB patrocina la Conferencia Médica Misionera anual en el Sanatorio para estimular las misiones médicas en el extranjero entre las denominaciones evangélicas.

El auge en el consumo de cereales preparados para el desayuno aportó suficientes fondos para completar el financiamiento del nuevo Sanatorio.

Creyendo que las restricciones que John Harvey Kellogg había impuesto sobre propaganda estaban limitando las ventas, William Keith Kellogg persuade a su hermano de que transfiera sus derechos de producir Corn Flakes a una

compañía independiente. Se funda la Battle Creek Toasted Corn Flake Company con ayuda financiera de C. D. Bolin. William Keith es presidente de la compañía y CEO [Chief Executive Officer]. Will insiste en que su hermano, John Harvey, reciba una generosa compensación enla forma de acciones de la compañía, a condición de que John Harvey no tenga ninguna participación en la administración de la compañía. William Keith Kellogg pone su firma a través del frente de cada caja de hojuelas tostadas.

William S. Sadler es secretario general de la facultad de la Escuela de Adiestramiento Médico Misionero del Sanatorio Hinsdale, que inicia su segundo curso anual de estudios. La escuela tiene 450 horas dedicadas a doctrina bíblica y al estudio del Mensaje del Tercer Ángel. Los diplomas de esta escuela son reconocidos por todos los estados para la práctica de la enfermería. El Sanatorio está situado en medio de dieciséis acres de bosque en Hinsdale, Illinois.

**1906 - Fuente: Kaspersen: *Ellen G. White - The Myth and the Truth*, Capítulo 5, "Pantheism and the Alpha of Apostasy":** Pacific Press, la casa publicadora Adventista del Séptimo Día, se consume hasta sus cimientos. Ellen White pierde varios miles de dólares en obras de arte por las cuales había pagado a artistas de New York por ilustraciones que serían usadas en sus libros. Kaspersen observa que, de allí en adelante, Ellen White no tuvo mucho que decir acerca de incendios como juicios de Dios.

**Fuente: NationMaster Encyclopedia, Articulo, "William S. Sadler":** Sadler es excomulgado por la Iglesia Adventista del Séptimo Día.

**1907 - Fuente - Urantia:** John Harvey Kellog viaja con el Dr. James T. Case a San. Petersburgo, Rusia, a observar los experimentos del psicólogo ruso Pavlov.

John Harvey Kellogg es expulsado de la Iglesia Adventista del Séptimo Día. Hay alguna evidencia de fuentes Adventistas de que, en décadas futuras, el Dr. J. H. Kellogg se apartó del cristianismo ortodoxo y, en realidad, puede que haya adoptado una posición cristiana definidamente panteísta. El Dr. Sadler, a solicitud de una mujer cuyo esposo había comenzado a actuar de manera extraña mientras dormía, le pide al Dr. Sadler que investigue. Él está convencido de que el hombre está canalizando espíritus, y éste se convierte en "sujeto durmiente" (véase el artículo de la Enciclopedia NationMaster sobre el Dr. Sadler para este hecho en particular). El Dr. William S. Sadler, teniendo amplia evidencia de que las visiones de Ellen White procedían de fuentes diferentes de la de Dios, abandona la Iglesia Adventista del Séptimo Día y comienza a investigar y a escribir acerca de la "canalización" de espíritus. Los *Documentos de Urantia* dicen que, hasta donde su organización puede establecer, el Dr. Sadler comenzó a juntar el material para un libro sobre

canalización que finalmente se publicó en 1955 y se llamó el *Libro de Urantia*. El libro pretende contar la "verdadera" historia del cristianismo y afirma tener un mandato de los espíritus que comunicaron la historia para llevar al mundo la "correcta" versión del cristianismo.

**1908** - El Dr. Merritt G. Kellogg, un noble líder cristiano Adventista del Séptimo Día y misionero, proporciona una declaración que trata del ocultamiento de la falsa visión de Ellen White sobre los edificios de Chicago, revela un escándalo que rodea la oposición al libro del Dr. Harvey Kellogg, *The Living Temple*, y el hecho de que, en realidad, Ellen White no escribió muchos de sus libros. El Dr. Merritt atribuyó credibilidad indirectamente a la afirmación de Fannie Bolton de que ella había escrito el libro de Ellen White, Steps to Christ [El Camino a Cristo].

> Para resumir, he llegado a la conclusión de que la persecución y la expulsión del Dr. J. H. Kellogg se debió principalmente a la metedura de pata de la Sra. White al enviarle un corto testimonio de reproche, acusándole de haber hecho cosas que no había hecho, y en segundo lugar, al temor de que el doctor usara esta falsa visión contra ella para perjudicar su influencia en la denominación y contra su afirmación de ser la vocera de Dios para su pueblo. Y en tercer lugar, al temor de que, si el Dr. no era humillado, aplastado, o expulsado de la Iglesia, como lo fue Nabucodonosor de entre los hombres, él, con su su gran habilidad organizativa, lograría finalmente que los vendedores ambulantes dejaran de vender los libros de la hermana White y vendieran en su lugar los libros de él, y de esa manera afectar las regalías de la venta de sus libros.

**1911 - <u>Fuente - Urantia</u>:** El Dr. William S. Sadler, que, antes del fiasco de la visión de Ellen White sobre Chicago, la defendía con mucha energía, comienza a presentar discursos en público sobre las varias fases de los fenómenos y la filosofía del espiritismo.

**1915** - Muere Ellen White. Su propiedad está profundamente endeudada porque ella vivía más allá de sus ingresos, mayormente por haber conservado todo un equipo de asistentes y escritores en su mansión de Elmshaven, cerca del Sanatorio de St. Helena y el Pacific Union College en el norte de California. La Iglesia Adventista del Séptimo Día se endeuda para adquirir la propiedad de ella, pagar sus deudas, y adquirir sus derechos de publicación.

**1922 - Fuente: A Sword of Fire Hung Over Battle Creek (Gerald Carson), pp. 129-139:** La Iglesia del Tabernáculo de Battle Creek [la Iglesia ASD] se consume hasta los cimientos en un incendio, sólo siete años después de la muerte de Ellen White. El periódico Detroit News expresó este punto de vista sobre el incidente:

Aunque la idea de que el incendio fue el cumplimiento de la profecía de la "espada llameante" de la Sra. Ellen White, fundadora de la denominación, fue objeto de burla hasta cierto punto, se ha señalado que este [el incendio del Tabernáculo] era el décimotercer gran incendio en el extremo occidental de Battle Creek, y que todos los edificios, menos uno, que era parte del grupo Adventista en el tiempo en que la Sra. White tuvo lo que se pretendía que fuese una visión, han sido víctimas del dios del fuego.

## Calendario Separado

## CÓMO FINANCIABA EL DR. KELLOGG SUS OPERACIONES EN CHICAGO

**Compilado por Kerry Wynne**

El Dr. Harvey Kellogg dijo que Ellen White lo reprendió por haber financiado sus proyectos de Chicago con dinero malversado del Sanatoro de Battle Creek. No sólo es esto interesante porque los estatutos del Sanatorio prohibían que se usaran sus fondos para proyectos fuera del estado de Michigan, sino porque era razonablemente bien conocido cómo financiaba el Dr. Kellogg sus proyectos en Chicago. La vasta mayoría de su financiamiento provenía de donaciones de personas adineradas, iglesias de muchas denominaciones del área de Chicago, suscripciones a su revista sobre la salud, y dinero de sus propias empresas comerciales - especialmente su compañía de fabricación de alimentos para la salud. Las cartas entre Kellogg y Ellen White demuestran que él la mantenía a ella bien informada sobre sus operaciones en Chicago. Hasta compartía con ella sus preocupaciones financieras cuando las experimentaba.

Un calendario separado enfocado en cómo Kellogg financiaba sus operaciones médico-misioneras en Chicago hasta el momento en que Ellen White lo acusó de malversar dinero del Sanatorio de Battle Creek para financiarlas, demuestra lo absurdo y lo injusto de aquella acusación:

**1893 -** Henry y Wessels [sic] le entregan $40,000 a Kellogg. Son Adventistas del Séptimo Día relativamente nuevos, cuya fortuna procedía del descubrimiento de una mina de oro en su propiedad de Sudáfrica.

**1893 - La Conferencia General de los Adventistas del Séptimo Día**, usando la donación de los hermanos Wessel, establece la Asociación Adventista Médica Misionera y de Benevolencia para financiar el costo de sus operaciones en Chicago para los pobres, y nombra a Kellogg presidente de la asociación.

**1893 (MAYO) -** La Asociación compra una propiedad en College Place #26 y la establece como la sucursal del Sanatorio de Battle Creek en Chicago. El Sanatorio es patrocinado por una variedad de clientes de paga, incluyendo a los ricos, y pronto el Dr. Kellogg decide que él tiene los recursos para iniciar una

obra de benevolencia entre los pobres de Chicago (Battle Creek Daily Journal, abril 24, 1893, citado en Schwarz).

**1893 (JUNIO 25) -** Kellogg busca, pero no puede hallar, un edificio apropiado para la misión de Chicago, así que negocia un trato con Henry Monroe, superintendente de Pacific Garden Mission, para compartir instalaciones en la oficina principal de la Misión, situada en 98-100 West Van Buren Street.

**1893-1894 (CIRCA) -** Poco después de inaugurar la segunda ubicación de la misión, Kellog comienza a anunciar en el *Advent Review and Sabbath Herald* y el *Medical Missionary* su solicitud de que los Adventistas le envíen ropa usada en buen estado para la misión.

**1895 (PRIMAVERA) -** El Dr. Kellogg comienza a anunciar en publicaciones Adventistas un programa especial para recoger dinero para su obra médica misionera en Chicago. Pide a los Adventistas que dediquen una porción de sus terrenos para un jardín y que donen al programa de Chicago lo que cobren por la venta de lo que produzca el terreno. Ofrece comprar semillas para los Adventistas que tienen terrenos pero no tienen con qué comprar semillas. Medical Misisonary V (Abril, 1895):112; VI (Abril, 1896): 109; *Adventist Review and Sabbath Herald* LXXIII (abril 21, 1896) : 250-251.

**1895 -** Un edificio de cinco pisos, situado en el número 1926 de South Wabash Avenue y que había sido adquirido en 1885, se convierte en el American Medical College. Primera matrícula de 04 estudiantes ocurre en septiembre. Los costos operativos de la escuela son compartidos conjuntamente por la Asociación Médica Misionera y de Benevolencia y el Sanatorio de Battle Creek.

[Nótese que éste es el antiguo Sanatorio de Battle Creek que más tarde se incendió, algunos años más tarde. Los estatutos originales del San, que expiraron en 1897, no especificaban que sus fondos sólo podían ser usados dentro del estado de Michigan. Los nuevos estatutos, redactados en 1897, sí requerían que los fondos del San sólo podían usarse dentro del estado de Michigan. De este modo, los nuevos estatutos gobernaronel dinero del San por varios años mientras el San ocupaba el antiguo edificio, que se quemó en 1902, y continuaron gobernando sus operaciones una vez que se construyó el nuevo edificio].

**1896 (VERANO) -** Las actividades de la Misión han excedido todas las instalaciones, y se compró una antigua iglesia en el número 42 de Custom House Place. Fue rebautizada con el nombre de The Workingman´s Home [El Hogar del Trabajador].

**1896 -** Kellogg parece estirar la verdad a Ellen White acerca del financiamiento de sus operaciones de Chicago. Citamos al autor ASD, Richard W. Schwartz:

> Kellogg había escrito a la Sra. White en 1896: "Muchos tienen celos de nuestro trabajo porque el Señor parece haberlo hecho prosperar mucho, y porque la ha estado pasando bien sin pedir ayuda". En realidad, por supuesto, la Asociación Médica Misionea y de Benevolencia estaba apelando directamente a la membresía en busca de ayuda financiera".

**1897** - Kellogg escribe a Ellen White acerca de su obra en Chicago y hace notar que es una lástima que una porción tan pequeña del dinero recogido por la Iglesia Adventista del Séptimo Día se haya usado para "hacer avanzar realmente la causa de Cristo para el alivio y la salvación de de los pecadores". (abril 27, tomado de The White Papers).

**1897** - Kellogg admite que sus esfuerzos para hacer que la Misión de Chicago sea autosostenible y no dependiente de apoyo de la Iglesia Adventista del Séptimo Día no han tenido éxito. Reconoce eso hasta la fecha. (Documentación: *The Chicago Medical Mission and Allied Charities)*.

**1898** - El Dr. Kellogg prepara un manual para la obra de las misiones entre ciudades, que hace énfasis en la importancia de evitar diferencias doctrinales y trabajar para salvar almas sin meterse en las diferencias teológicas entre las denominaciones. (*City Medical Missions* [Battle Creek, 1898], Kellogg Papers).

[Nota del editor: Es muy probable que el deseo de Kellogg de hacer de la Misión de Chicago un proyecto inter-denominacional fue lo que minimizó las singulares creencias de los Adventistas del Séptimo Día y lo puso en un rumbo de colisión con Ellen White y la Conferencia General].

Este calendario nos lleva hasta 1899, cuando Ellen White escribió al Dr. Kellogg un testimonio acusándole de construir un edificio con fondos malversados del Sanatorio de Battle Creek.

En conclusión, si Dios fuera el "culpable" de toda esta confusión, lo haría parecer como si no las tuviera todas consigo cuando le "dio" a Ellen White su visión sobre los edificios de Chicago en 1899. ¿Querría Dios ser visto en una luz adversa a los ojos de una comunidad entera de sus seguidores? ¿Querría Él azorar a su "sierva" Ellen White, y hacerla parecer estúpida? Después de todo, si ella era su vocera para los Adventistas, ¿querría que ella fuera mirada con respeto por su rebaño de creyentes del fin del tiempo? ¿Cuánts veces se ha dicho que Dios no es autor de confusión? Como hemos visto tantas veces antes, el hecho de que Ellen White le haya dado crédito a Dios por cosas que Él no hizo es una forma de blasfemia de cuello blanco. Dios lo sabe todo y es omnipresente. ¡No comete errores! Contraste esto con la manera en que Dios honró a su siervo Moisés delante de los hijos de Israel. Dios no permitió ni una sola vez que Moisés pareciera estúpido. Moisés se sintió azorado una vez, pero fue su culpa.

Los resultados de nuestra investigación indican que hay dos explicaciones para las manifestaciones aparentemente sobrenaturales de Ellen White cuando estaba en visión - canalización de espíritus versus manifestaciones que son típicas de mujeres que habían tenido la misma clase de lesión cerebral que ella experimentó cuando era niña. Como lo hemos presentado en capítulos anteriores, tanto sus seguidores como sus críticos atestiguan el hecho de que, mientras estaba en visión, ella demostró tener todas las apariencias de control sobrenatural. Tenemos un testigo que vio una mesa levitarse del piso en una de sus experiencias en visión. ¿Cuál explicación se ajusta mejor a los hechos? Aparentemente, los que estaban más cerca de ella deben haber pensado que la explicación de la canalización de espíritus encaja mejor con los hechos porque un número significativo de individuos que perdieorn la fe en ella como profetisa bíblica parecían haber llegado a la conclusión de que ella experimentaba con la canalización de espíritus, y se volvió al espiritismo con la esperanza de que los mensajes del mundo de los espíritus fueran genuinos fenómenos sobrenaturales, pero no necesariamente iban a ser exactos. Después de todo, los espiritistas creen que hay espíritus "buenos" y "malos", y no se sorprenden de que haya espíritus que les jueguen malas pasadas. Además, notamos que, a menudo, Ellen White describe lo que ella experimenta en visión de la misma manera en que los médiums espiritistas describen lo que ven en una sesión.

Poniendo junta toda la información que tenemos sobre Ellen White y sus visiones, incluyendo su frecuente uso de mentiras, engaños, y trampas para mantener la apariencia de que tiene una conexión directa con Dios, la respuesta más lógica al misterio de Ellen White es que era una médium espiritista con fuertes conexiones con el cristianismo, que estaba lo bastante engañada como para creer que podía hacer mucho bien a favor de Dios si la gente creia que ella era su vocera. Abreviando, ella llegó a la conclusión de que el fin (el bien que ella podía hacer a favor de Dios como profetisa en que la gente cree) justifica los medios (trampas, engaños, y ocultamientos).

## Capítulo 19: corrupción en la iglesia durante la década de 1970

---

Este capítulo demuestra las consecuencias naturales de una hipocresía sin paralelo, combinada con el poder de un sistema de creencias y el concepto del diezmo, que consiguió convertir a la Iglesia Adventista del Séptimo Día en una de las máquinas de hacer dinero de mayor éxito jamás inventada en nombre de Dios -- una corrupción financiera y moral hasta un grado virtualmente sin paralelo en la historia del cristianismo moderno, con la excepción de la iglesia sabadista hermana de los Adventistas del Séptimo Día, la Iglesia de Dios Mundial. Aportamos evidencia de que la hipocresía creada por las explosivas revelaciones sobre los engaños del Adventismo, que afloraron en la década de 1970, crearon un ambiente propicio para la explotación de los que habían

dejado de creer en Ellen White, el sábado, y el Juicio Investigador, y se comportaban como si no creyeran ni en el cielo ni en el infierno - mucho menos en un Juicio Investigador. Desde su desarrollo a finales de la década de 1970, no ha habido ninguna señal de que el problema de corrupción ha disminuído, y cada pocos años, la iglesia es confrontada por un nuevo escándalo que parece casi increíble en comparación con las sagradas afirmaciones de los líderes adventistas.

Hasta donde sabemos, no había ninguna extensa corrupción financiera en la Iglesia Adventista del Séptimo Día antes de la década de 1970. Sin embargo, durante la década de 1970, un patrón de casi continua y sensacional corrupción financiera ha caracterizado al Adventismo hasta la fecha. En el momento en que esto se escribe, hay sin resolver un escándalo a gran escala, del cual los Adventistas del Séptimo Día no saben nada. **Douglas Hackleman** de la organización ***Members for Church Accountability*** [Miembros a Favor de que la Iglesia Rinda Cuentas, o algo así] dice en su destacado libro sobre el fenómeno de la corrupción en la Iglesia Adventista, ***Who Watches, Who Cares? - Misadventures in Stewardship*** [¿Quién vigila? ¿A quién le importa? - Desgracias en Mayordomía]:

Desde finales de la década de 1970, la denominación Adventistas del Séptimo Día ha estado siendo zarandeada por una concatenación de escándalos financieros corporativos en la iglesia, que han resultado en la pérdida innecesaria de cientos de millones de dólares. En términos absolutos, nuestras pérdidas son menores que las del fraude de alimentos por petróleo en las Naciones Unidas, o que la traición a los accionistas de Enron, WorldCom o Arthur Anderson. Pero las pérdidas de la iglesia pueden considerarse más graves porque continúan en oleadas, una tras otra, y porque nosotros creemos que cada caso no sólo traiciona a la institución y a los miembros que la componen, sino también a la Fuente Superior cuyos mayordomos selectos aseguramos ser.

Hay una pregunta que exige una respuesta. ¿Hay una correlación entre lo que los líderes Adventistas sabían sobre las imposibilidades de sus tres doctrinas claves y el nivel de corrupción e hipocresía que tuvo lugar má o menos al mismo tiempo? Después de lo que nuestra investigación reveló, es nuestra creencia que hay una fuerte relación entre los dos. Siendo la conducta humana tan compleja como lo es, hay sin duda otros factores involucrados. La sociedad occidental se está volviendo más y más liberal. En la década de los 60 comenzó una guerra cultural contra los valores tradicionales con la generación hippie. Este capítulo revela no mucho más que la punta del iceberg cuando se trata de corrupción ASD. Podrían darse ejemplos adicionales que serían tema para otro libro.

## (1979-1980) EL ESCÁNDALO DAVENPORT, ¡COMPLETO CON PAGOS

DEL "DINERO DEL SILENCIO" POR LA IGLESIA!

Con el escándalo Davenport, vemos a los líderes Adventistas involucrándose en masa en prácticas comerciales fraudulentas. Hasta donde sabemos, éste era un fenómeno enteramente nuevo dentro del Adventismo. Por el destino o la Providencia, hallamos a un hombre sin miedo, Walter Rea, colocado en una posición singular, y obligado por su conciencia, a exponer, no sólo las mentirosas afirmaciones de Ellen White, sino las fechorías de sus asociados. Hasta un escritor de guión de novela tendría dificultades para componer algo más interesante que el relato de Walter Rea.

Mientras investigaba un poco acerca de Ellen White, el Dr. Walter Rea notó fuertes similitudes entre extensas secciones de sus libros y los escritos de los autores de libros que ella guardaba en su biblioteca personal. Resumiendo, descubrió plagios en masa de los escritos de esos autores. Este problema era particularmente preocupante porque ella había afirmado que Dios le había mostrado estas cosas en visión. Rea se acercó a los líderes con sus hallazgos, pero sus descubrimientos no fueron bienvenidos.

Después de haber sido traicionado por la Iglesia, fue desfraternizado y despedido. Más tarde, publicó el éxito de librería del New York Times, ***The White Lie*** [La Mentira White], en 1982.

Al mismo tiempo, el Dr. Rea era miembro de uno o más de los comités financieros de la Iglesia. Su trabajo en estos comités de alto nivel le pemitió monitorear el siempre creciente abuso de fondos provenientes de los diezmos de la Iglesia en los inestables e ilegales esquemas de inversión del Dr. Donald Davenport, un médico Adventista del Séptimo Día y promotor de bienes raíces. El Dr. Davenport prometía a entidades denominacionales y líderes de la Iglesia Adventista, siendo estos últimos tratados como inversionistas privados, ganancias mucho mayores con él que el promedio en las inversiones oficiales de la iglesia e individuales. De hecho, por lo general pagaba a inversionistas individuales, muchos de los cuales eran oficiales de la Iglesia de alto rango, tasas de interés más altas que la que le pagaba a las conferencias para las cuales ellos trabajaban.

Pronto, ocurrió algo que más tarde aumentaría grandemente el desafío al sistema de control de daños de la Iglesia. El Dr. Davenport se divorció de su esposa. Su esposa era miembro de la Iglesia Adventista que el Dr. Rea pastoreaba en ese momento, y ella fue a él con el acta de divorcio en la mano, solicitando consejo. Inmediatamente, el Dr. Rea observó que el informe del Dr. Davenport de los activos y pasivos de la pareja era mucho menor que la extensión de las inversiones que la Iglesia había hecho en él. El Dr. Rea sabía esto como resultado del conocimiento interno que tenía de los lazos que la Iglesia tenía con Davenport. Para abreviar, la Iglesia despidió al Dr. Rea y le

quitó sus beneficios de retiro a causa de sus revelaciones acerca de Ellen White. El Dr. Rea logró que se le restituyeran esos beneficios de retiro accediendo a no publicar su libro acerca del escándalo Davenport, ***Pirates of Privilege***, que, de lo contrario, Rea habría publicado en 1984.

Para cuando escribía este capítulo de *Lying for God* (Verano - Otoño de 2009), el Dr. Rea tenía 87 años de edad y disfrutaba de cada centavo del "dinero del silencio" que la Iglesia le había estado pagando por no revelar el alcance de sus iniquidades financieras durante las últimas décadas. ¡Maravilla de maravillas! ¡Los líderes Adventistas son culpables de soborno, y estar dispuestos a hacer casi cualquier cosa para ocultar la VERDAD sobre sus mentiras y fechorías! El estatuto de limitaciones del caso en el tribunal de California que le prohibía al Dr. Rea publicar este libro ha expirado, y ***Pirates of Privilege*** está ahora disponible en algunos lugares de Internet y en la página web australiana del Dr. Desmond Ford, ***Good News for Adventists***. Recientemente, Amazing Lies Publications reformateó este libro para su publicación electrónica. Nosotros lo pusimos a disposición del público en SCRIBD.com con el permiso del Dr. Rea.

## (1985) HARRIS PINE MILLS

Por años, la Iglesia fue propietaria de Harris Pine Mills, una gran fábrica de muebles que había sido donada a la Iglesia por el mismo Harris en 1951. Para 1984, el ingreso anual había alcanzado casi $60 millones y empleaba a 2, 282 estudiantes Adventistas. Hubo un contratiempo financiero en 1985, y Douglas Hackleman nos da los detalles:

En 1985, las dificultades administrativas y financieras hicieron entrar en pánico al presidente de la junta directiva, Neal C. Wilson, que también era presidente de la Corporación GC. Como presidente de la junta directiva, Neal Wilson obligó a Harris a declararse en bancarrota según el Capítulo 7, aunque sus activos excedían sus débitos por casi $15 millones. Después de cambiar el status de la liquidación a un más flexible status de reorganización según el Capítulo 11, el fideicomisario de bancarrotas John Mitchell.le dijo al periódico *East Oregonian*, en su edición de febrero 6, 1987: Es la mejor situación que he visto jamás relacionada con una reorganización. "Básicamente, Harris Pine está de vuelta y en funcionamiento. ... Deberíamos poder restructurarnos y comenzar a obtener ganancias para fines de junio".

Wilson no ha explicado nunca por qué, cuando el fideicomisario de bancarrotas dejó claro que el negocio era recuperable, él no estuvo dispuesto a volverse a juntar con el negocio que, semanas antes, había descrito para los lectores del Adventist Review como "este maravilloso activo".

Eventualmente, la mayor parte de las acciones del negocio maderero de Harris vinieron a ser propiedad de Louisiana-Pacific Corporation. El principal patio

maderero y aserradero de Harris, situados en Pendleton, Oregon, es ahora la ubicación de una tienda Wal-Mart. La pérdida para la denominación es incalculable.

Véase http://www.advmca.org/html/rmc_conf_review.html

Miembros a favor de pedirle cuentas a la Iglesia
PO Box 1072, Morrison, CO 80465
advmca@aol.com

## 1990 -DAVID DENNIS ESCAPA POR POCO

## DE SER EXPULSADO DE LA CONFERENCIA GENERAL

## POR HABER LLEVADO UNA BUENA CONTABILIDAD

David Dennis, auditor de la Conferencia General, que tenía una reputación de aplicar estrictas prácticas contables y el valor de enfrentar a los líderes de la CG armado con discrepancias contables, casi fue expulsado de su puesto por votación por un buen número de líderes de la CG, molestos por sus intentos de poner freno a sus cuestionables prácticas comerciales. El pastor Russell R. Standish y otros 15 líderes de la CG retirados protestaron y lograron bloquear, por sólo un voto de diferencia, un escandaloso intento de expulsar a Dennis. En una reunión de la conferencia de la unión, estos inviduos fueron abusados verbalmente por el entonces presidente de la unión, el pastor Robert H. Carter, y otros dos presidentes de conferencia de la unión. (Standish, ***The Twenty-eight Fundamentals: apostasy proclaimed in silence***, p. 121, extractos posteados en Google Books.

## 1992 - ESCÁNDALO EN LA CONFERENCIA DE LA REGIÓN DE LOS LAGOS - #1

El primer escándalo en la Conferencia de la Región de los Lagos es reportado en el diario independiente pero relacioonado con los ASD, *The Remnant Herald,* No. 2, en Diciembre de 1992, p. 10, tal como se cita en el libro de Russell R. Standish, ***The Twenty-eight Fundamentals: apostasy proclaimed in silence:***

> El periódico *The Indianapolis Star* de Agosto 3, 1992, informó que la Conferencia de la Región de los Lagos ha usado, sin autorización, fondos de la Iglesia para construir un centro comercial en Chicago, y también hipotecó la Iglesia de Shiloh en Chicago, sin conocimiento ni el consentimiento de los miembros, para generar capital. La Conferencia ha sido demandada por dos bancos por incumplimiento en la amortización del préstamo. El Cole Taylor Bank de Londres ya ha ganado su demanda por $2,260,000, y el Lloyd´s Bank de Londres está demandando por

$43,521,475, más $34,931 en intereses. El caso está pendiente de resolución. Puesto que la Conferencia de la Región de los Lagos "tiene 22 centavos en activos por cada dólar de pasivos", el tribunal, en el primer caso, ha fallado que la organización de la Iglesia Adventista del Séptimo Día tiene que pagar el déficit en la capacidad de la Conferencia para amortizar la deuda. Es probable que la situación empeore. El 11 de noviembre, Colin y yo hablamos acerca de este asunto con un oficial de la Conferencia General, y él nos informó que otros bancos también estaban demandando y que el costo total para nuestra iglesia podría ser de doce millones de dólares. Así, pues, estas deshonestas actividades por parte de un presidente de conferencia [el pastor L. R. Paler] han conducido a la pérdida de grandes sumas de dinero en perjuicio de la obra de la Iglesia de Dios. El presidente de conferencia culpable todavía es un empleado denominacional con credenciales ministeriales.

## 1994 - RECURSOS PARA EL ENRIQUECIMIENTO FAMILIAR

En 1994, la Iglesia concibió un plan para consolidar y mejorar sus utilidades procedentes de la venta de libros y videos religiosos. El proyecto fue mayormente financiado con fondos de diezmos. Este desastroso programa perdió 1.6 millones de dólares en un período de dos años. La organización consolidada se llamó Family Enrichment Resources [Recursos para el Enriquecimiento Familiar]. Vale bien la pena leer el relato, que fue reportado por Richard Sheldon de ***Members for Church Accountability***[Miembros a favor de pedir cuentas a la Iglesia]. El uso chapucero de fondos de la iglesia, incluyendo dineros de diezmos excesivos, es particularmente llamativo en este caso.

Nuevamente, véase: www.advmca.org/html/rmc_conf_review.html

## 1998 - FOLKENBERG, PRESIDENTE DE LA CONFERENCIA GENERAL, EXPULSADO

A principios de la década de 1990, la Iglesia eligió a un individuo que tenía un récord histórico de cuestionables actividades financieras para que ocupara la exaltada posición de Presidente de la Conferencia General. No mucho tiempo después de asumir el cargo, Folkenberg maniobró para que su hermano menor, Donald, pasara a ocupar una posición contractual con ADRA, la ***Agencia Adventista para el Desarrollo y la Ayuda*** y, más tarde, para la posición de Tesorero Asociado de la Conferencia General encargado de distribuir los fondos de la Misión Global a Europa Oriental. Este descarado nepotismo por parte del presidente Folkenberg debería haber hecho levantar banderas rojas en todas partes porque su hermano, Robert Folkenberg, había enredado a la Conferencia de la Unión de Columbia en el escándalo Davenport, haciendo que esa conferencia perdiera enormes sumas de dinero allá por la década de 1970. Con

la conexión de Robert con ADRA, la agencia quedó aun más atormentada por irregularidades financieras. En 1998, Robert S. Folkenberg fue despedido a causa de sus cuestionables tratos comerciales con un comerciante de Sacramento de nombre James Monroe. ¡No es de sorprenderse que su hermano Donald renunciara a mismo tiempo!

Monroe, que fue declarado culpable de ocho cargos de fraude en 1987 y encarcelado desde 1989 hasta el 1 de enero de 1992, dijo que le había entregado a Folkenberg $8,000.000 en fideicomiso y que el dinero había desaparecido. Monroe amenazó con demandar al presidente Folkenberg y, por extensión, a la Iglesia Adventista del Séptimo Día, si no le devolvían el dinero. Parece que sí obtuvo todo el dinero o la mayor parte de él, pero que el dinero vino de la Iglesia en forma de una póliza de seguros de la Iglesia, no del presidente Folkenberg personalmente. La historia de cómo la Iglesia llegó a perder una cantidad indeterminada de dinero para saldar la deuda con Monroe es casi más extraña que la ficción.

De acuerdo con Standish, parece que, de alguna manera, Folkenberg usó una póliza de seguros de la Conferencia General para compensar la pérdida de los $8,000,000, pero Folkenberg y su abogado, un Mr. Prochnower, no utilizó los Servicios Adventistas de Administración de Riesgos por los canales normales para obtener la póliza o para lograr el arreglo amistoso con James Monroe. Standish concluye el relato en la página 142:

> Cuando un representante de la CG llamó a la compañía de seguros para preguntar por el dinero pagado a Folkenberg, el representante de reclamos rehusó hablar con él. El representante dijo que la CG tendría que hablar con el abogado de Folkenberg porque Prochnower le había dicho a la compañía de seguros que el arreglo amistoso era confidencial y ordenó a lo empleados de la compañía que no hablaran de ello con los representantes de la Conferencia General.

El representante de la CG replicó: "¿Qué? ¿Quiere decir que usted no puede hablar conmigo? ¡Nosotros pagamos las primas de estas pólizas!".

A lo cual el representante de reclamos contestó que la CG tendría que hablar con el abogado de Folkenberg.

El representante de la GC llamó a Prochnower, que rehusó hablar sobre el acuerdo, alegando privilegios de la relación cliente-abogado.

"Nos opusimos a un acuerdo desde que nos enteramos de este caso", le dijo el representante de la GC a Prochnower, pero rehusó comentar el asunto.

"Puede que nunca sepamos exactamente lo que sucedió ni cuánto dinero se gastó", dijo la fuente de la CG, que admitió estar "muy enojado" por la situación. (Artículo titulado "Folkenberg Usa Secretamente Dinero de la Póliza de Seguro" -- paréntesis en el original).
Hasta donde hemos averiguado, la Conferencia General todavía no conoce la cantidad que la compañía de seguros había pagado para deslindar la demanda legal de Moore contra el pastor Folkenberg.

## 1998 - EL ESCÁNDALO DE ADRA SALE A LUZ

En 1994, la demanda de David Dennis contra la Iglesia por despido injustificado como auditor de la Conferencia General alegaba que Agencia Adventista para el Desarrollo y la Ayuda era culpable de grave mala conducta financiera y ética. Los archivos del tribunal muestran que Dennis acusaba a los líderes Adventistas de haber permitido el uso indebido de millones de dólares en donaciones y asistencia de caridad en ultramar por parte de ADRA. Nuestra fuente es un informe de la ultraconservadora organización "reformista" Adventista Pilgrim´s Rest, HCR77, Casilla 38A, Beersheba Springs, TN 37305, USA. (El punto de vista de esta organización es que la causa de la abismal corrupción en la Iglesia es haber dejado de obedecer los escritos de Ellen G. White, y no comparte la posición de los autores de este libro). El 14 de agosto de 1998, el reportero resume y comenta el artículo de *Los Angeles Times* sobre ADRA que lleva este título y este subtítulo: **"UNA HISTORIA DE QUEJAS PERSIGUE A LA AGENCIA DE AYUDA ADVENTISTA: Se alegan desembolsos cuestionables y falta de previsión. El grupo, que recibe fondos estadounidenses, dice que los controles son ahora más estrictos".**

He aquí algunas cosas selectas descubiertas por el reportero de *Los Angeles Times,* resumidas por Pilgrim´s Rest, y además condensadas para que nos enfoquemos en los hechos más importantes:

Se construyeron canchas de tenis en un recinto propiedad de los Adventistas del Séptimo Día y administrado por ellos, con fondos proporcionados por una agencia del gobierno de Rwanda. Estos fondos "gubernamentales" representaban comisiones por parte de corruptos agentes del gobierno en el área, a los cuales se les habían encauzado un gran cargamento de alimentos y suministros por ADRA, fondos que habían sido destinados para los pobres del país, pero que habían terminado retenidos por rwandeses acomodados para su uso personal. Se construyó una segunda cancha de tenis en las cercanías con fondos "del gobierno" porque la primera cancha había sido construida a un ángulo que obligaba a los miembros de la iglesia ASD que jugaban en ella a mirar el sol de frente. En relación con este delito, se llegó a un arreglo con el gobierno de Rwanda por medio del cual ADRA prometió que no volvería a participar en actividades corruptas en el futuro. El auditor que manejó esta

situación, Wayne Vail, expresó su disgusto de que los fondos que, con toda la pobreza en el país, los fondos destinados para ayudar a los pobres hubiesen sido desviados para un propósito tan vergonzoso.

En Haití, durante el verano de 1997, el auditor Vail investigó una queja de funcionarios del gobierno que cuestionaban el abuso de los fondos de ADRA. Un ejemplo era que los empleados de ADRA visitaban Miami repetidamente, a costa del gobierno, para comprar suministros que estaban disponibles en la isla.

Durante un período de dos años, ADRA recibió $85,000,000 en efectivo de fondos federales del gobierno de Estados Unidos, y decenas de millones de otros países y donantes privados. De 400 de tales organizaciones que recibían fondos del gobierno, ADRA tenía el tercer puesto mayor en gastos generales.

Los archivos de la Agencia Internacional para el Desarrollo, la agencia del gobierno estadounidense que canaliza dinero para ADRA y otras organizaciones mundiales de ayuda, muestran "un desagradable patrón de advertencias, recriminaciones, y ocasionales suspensiones de remesas de ADRA durante la última década".

En un solo período anual de auditoría, 1995, los auditores de la AID hallaron $2,800,000 en facturaciones irregulares, y sospechó que ADRA "había cobrado al gobierno dos veces por los mismos artículos, sumando cientos de miles de dólares en posibles facturaciones dobles".

En 1997, los auditores de AID informaron que el porcentaje de gastos generales era el segundo mayor de los 10 mayores recipientes de dinero del gobierno. Los gastos generales reflejan salarios, viajes, y otros gastos administrativos subsidiados por el gobierno. Este 11.1% de gastos generales fue sólo ligeramente menor que el de Pathfinder International, un grupo sobre planificación familiar y aborto, y muy por encima del 7.4% de este grupo de 10 mayores recipientes de dinero del gobierno.

Durante un período de dos años, ADRA recibió $85,000,000 y tuvo 11.1% de gastos generales, lo cual significaría una "utilidad" o pérdida de $9,435,000.

Confirmando los argumentos de David Dennis en su demanda contra la Conferencia General por su despido ilegal de su puesto de auditor, el periódico *Los Angeles Times* dijo: "Los registros federales muestran que, en algunos casos, se halló que la documentación para respaldar el gasto de millones de dólares estadounidenses era "inadecuada o no existía".

En los últimos cuatro años (antes de la fecha del artículo), los auditores del gobierno "cuestionaron casi $5,000,000 en facturaciones de ADRA relacionadas con relaciones públicas, levantamiento de fondos, y alquiler".

El autor de este artículo sobre Pilgrim´s Rest añade que a la Conferencia General no se le permite auditar ningún dinero manejado por ADRA, pero, "en un año dado, pasa más dinero por las manos de ADRA que por el resto de la Iglesia Adventista del Séptimo Día".

Para el relato completo, use este *link*: http://www.sdadefend.com/MINDEX-K-L/LA-times.pdf

## 2001 - LA IGLESIA ASD LLEGA A UN ACUERDO

## EXTRAOFICIAL CON DAVID DENNIS

El 30 de octubre de 2001, **David Dennis** retiró la demanda contra la Conferencia General por su injusto despido como auditor de la Conferencia General. Para ese entonces, la Iglesia había gastado un estimado de siete millones de dólares para llegar a un acuerdo extraoficial con Dennis. Estos honorarios legales salieron del fondo de los diezmos porque, para comenzar., el dinero de los diezmos es el que sufraga las operaciones de la Conferencia General. Para cuendo la Iglesia llegó a este acuerdo extraoficial con Dennis, se había demostrado que sus acusaciones de delito eran correctas, como se había anticipado, especialmente sus advertencias acerca de las actividades financieras de Folkenberg y la dilapidación de fondos gubernamentales y de donantes privados por parte de ADRA.

Para cuando hizo erupción todo este problema entre Dennis y la Conferencia General, apareció una mujer alegando que ella y Dennis habían tenido relaciones sexuales cuando ella había sido ama de llaves de él y de su esposa cuando los Dennis servían la iglesia de Singapur en la década de 1970. Su acusadora tenía un extenso historial de grandes problemas psicológicos. Dennis negó estas acusaciones, confrontó a los acusadores de la Conferencia General con lo absurdo de sus acusaciones, y señaló numerosos casos en que la Conferencia General había tolerado el adulterio a los más altos niveles, y hasta había pagado los honorarios legales de estos adúlteros para ayudarles a conservar sus empleos en la Conferencia General.

Es irónico que la Iglesia haga hasta lo imposible para proteger a líderes y ministros adúlteros. En nuestra siguiente sección, usted verá que la Iglesia hasta ha contratado una firma consultiva externa para ayudar a que sus pastores adúlteros "continúen" al servicio de la Iglesia. Un líder Adventista puede perder su empleo y sus beneficios de jubilación por cuestionar

insostenibles doctrinas bíblicas y las falsas afirmaciones de la blasfema profetisa de la Iglesia, o por tratar de detener los delitos financieros de otros líderes, ¡pero puede cometer adulterio y hallar que la Iglesia está allí mismo para darle la mano! Mediante el uso de una excusa tan endeble, cuestionable e insostenible para deshacerse de David Dennis, que había hecho sonar el silbato, la Conferencia General de los Adventistas del Séptimo Día ha perdido para siempre la confianza y el respeto de cada uno de los Adventistas del Séptimo Día, ya sea que las enseñanzas de la Iglesia sean verdaderas o no. Es difícil imaginar cómo podría la Conferencia General caer más profundamente en el abismo de la iniquidad. Parece no haber límite alguno a lo que los líderes Adventistas hagan para continuar en su sendero de hipocresía, maldad, y mentiras en nombre de Dios.

Al refugiarse bajo la protección especial proporcionada a organizaciones religiosas bajo la Primera Enmienda, y al gastar estas enormes sumas de dinero en honorarios legales para mantener la demanda de Dennis fuera de los tribunales, la Iglesia maniobró para ponerlo en una posición en que se vio obligado a abandonar su batalla legal contra la Conferencia General y llegar a un acuerdo extraoficial. (La Primera Enmienda se interpreta para proporcionar a organizaciones religiosas protección especial contra demandas que parecen tener motivos religiosos). Además, la Iglesia declinó testificar contra sí misma, lo cual parece representar (para una iglesia) una repugnante apelación a las disposiciones de la 5a. Enmienda.

En septiembre de 2009, Dennis publicó un libro que cuenta la historia de principio a fin. El libro se llama ***Fatal Accounts - the Audacity of an Adventist Auditor´s Quest for Transparency*** (Cuentas fatales - la audacia de la búsqueda de transparencia por parte de un auditor Adventista). Se puede pedir este libro a la publicación liberal, apenas tolerada, relacionada con la ASD, *Adventist Today*.

## 2004 - LA IGLESIA CONTRATA A UNA FIRMA EXTERNA

## PARA TRATAR CON LA INMORALIDAD DEL CLERO

Para 2004, tantos pastores estaban involucrados en adulterio, que la Iglesia tuvo que contratar a una firma consultora externa para rescatar a estos ministros para que pudieran continuar en sus puestos denominacionales. Según el finado y ultraconservador investigador ASD, **Russell Standish**, un presidente de unión se jactó delante de su hermano, **Colin Standish**, de que había "salvado" por lo menos a 17 ministros de ser despedidos del ministerio Adventista. Standish cuenta la historia de cómo cierto pastor Adventista, conocido en todo el mundo Adeventista por sus libros y presentaciones como orador, había continuado en el ministerio a pesar de la evidencia casi hermética de que había cometido adulterio. La secretaria del acusado de adulterio, Judy

Wright, estaba convencida de la culpabilidad del pastor, y escribió una carta al pastor Thomas Mostert, presidente de la Conferencia de la Unión del Pacífico, y al pastor Steven Gifford, presidente de la Conferencia del Sur de California, con respecto a lo que su jefe en desgracia le contó un día. Escribió ella:
[El presidente de la Unión] pasó por mi oficina y ofreció su ayuda. Dijo que había aconsejado a varios otros ministros que estaban en crisis similares y que cada uno de ellos todavía estaba en el ministerio. [El ministro acusado] dijo que [el presidente de la Unión] me aconsejó que negara todo. En realidad, se oía como si creyera que yo debía negar todo, fuera culpable o no. (Carta fechada el 16 de abril de 1989). *Las palabras en llaves fueron insertadas por Standish para facilitar la claridad.* Véase Standish, p. 137).

## 2005 - ESCÁNDALO EN LA CONFERENCIA DE LA REGIÓN DE LOS LAGOS #2

La Conferencia de la Región de los Lagos es el blanco de una investigación federal, acusada de cometer irregularidades financieras y violaciones inmigratorias (*South Bend Tribune*, 25 de julio de 2005, citado en la obra de Russell R. Standish, *The twenty-eight Fundamentals: apostasy proclaimed in silence* [Las veintiocho creencias fundamentales: apostasía proclamada en silencio], p. 117):

La Conferencia de la Región de los Lagos de la Iglesia Adventista del Séptimo Día está siendo investigada por las autoridades federales en relación con el abuso de fondos y actividades inmigratorias ilegales, lo cual podría amenazar la posición no lucrativa de la organización.

Las revelaciones causaron impacto en muchos de los delegados que asistieron a una reunión especial el domingo, calculados en 730.

Las siguientes personas fueron puestas en licencia administrativa con sueldo después de que una auditoría que reveló prácticas inmigratorias ilegales en la Conferencia de la Región de los Lagos de la Iglesia Adventista del Séptimo Día, con oficinas principales en Chicago:

Hugo Gambetta, vice-presidente para ministerios multiculturales. Fue despojado de sus credenciales ministeriales y su licencia el viernes. Ha estado en licencia administrativa con sueldo desde el 11 de julio.

El tesorero Leroy B. Hampton renunció la semana pasada, después de que fue suspendido el 11 de julio.

Cuatro pastores, todos ministros en iglesias de Chicago, están de licencia con sueldo: Ciro Avilés, Osmin Hernández, William Rojas, y Alfredo Solís.

"Ha habido muchos casos de mentira, y un caso de enriquecimiento ilícito", les dijo a los delegados Walter Wright, presidente de la Conferencia de la Unión de los Lagos (*South Bend Tribune*, 25 de julio de 2005).

**JULIO DE 1996 - MALVERSACIÓN DE FONDOS POR PARTE DE UN TESORERO DE LA CONFERENCIA AUSTRALIANA**

Rob van Buuren, de la Conferencia del Sur de Australia, confiesa haber "tomado prestadas" enormes sumas de dinero. El periódico *Advertiser* de Adelaide informó de esto en su relato:

Un anterior funcionario de alto rango de una iglesia fundamentalista de Adelaide está siendo investigado por supuestamente haber defraudado a la iglesia de casi $50,000.

Se cree que el dinero fue traspasado de la Iglesia Adventista del Séptimo Día [sic] durante un período de seis años.

El dinero había sido entregado al funcionario por los miembros de Adelaide en forma de fondo de fideicomiso y propiedad de difuntos.

Se dice que usó el dinero para sostener un negocio familiar de limpieza que había fracasado.

Neil Watts, presidente de la Iglesia Adventista del Séptimo Dia [sic], dijo ayer que el funcionario había "sucumbido a la tentación de tomar prestado algún dinero". "Todo este asunto es muy triste", dijo.

El pastor Watts dijo que el funcionario "confesó" sus acciones a la iglesia y planeaba reembolsar algo de los fondos, aunque no se espera que pueda reembolsar la cantidad completa. (Periódico *Advertiser*, de Adelaide, 28 de agosto de 1996, p. 1).

Standish informa que, más tarde, el mismo periódico publicó un relato de seguimiento sobre este incidente con un encabezamiento que decía: "SIETE AÑOS DE PECADO - TESORERO DE LA IGLESIA ENCARCELADO POR HABER ROBADO $906,000". El autor de este reportaje hizo notar concisamente: "Hasta Robert Adriaan Van Buuren debe haber captado la ironía, pues él había ordenado la placa personalizada con las iniciales ROB para su nuevecito y resplandeciente automóvil Holden Statesman en 1991".

**MÁS ALLÁ DE 2005**

La Iglesia Adventista del Séptimo Día se ocupa de sus asuntos como de costumbre. ADRA continúa funcionando fuera de control. Jan Paulsen, el presidente de la Conferencia General que ocupó la posición después de la expulsión de Folkenberg, rehusa investigar, disciplinar, y entablar juicio contra los culpables de actividades delincuenciales en la CG y ADRA. Si Ellen White tenía razón, fuera inspirada o no, los que no se levantan para detener el pecado en el campamento son tan culpables como los que perpetran el pecado. Paulsen dice que él "oraba" acerca de esto, y decide que juzgar a los culpables no le haría ningún verdadero bien a la Iglesia.

Mientras tanto, ADRA continúa solicitando dinero de los creyentes ASD con sus campañas por correo, que muestran imágenes de niños empobrecidos en tierras extranjeras, lo cual apela a la simpatía de los lectores, induciendo con éxito a muchos sinceros miembros de la Iglesia a separarse de su dinero tan duramente ganado. Wynne hace notar que su anciana madre todavía recibe solicitudes de dinero de parte de ADRA. El dinero de ADRA es "dinero de sangre", pues los Adventistas y otros patrocinadores no lo darían si supieran la verdad acerca de las escandalosas operaciones de la organización.

La Iglesia, confrontada con pruebas absolutas de que Ellen White era un fraude, repetidamente y durante la historia del adventismo, continúa considerándola y presentándola como la vocera inspirada de Dios. Confrontada adicionalmente con las imposibilidades de las doctrinas del sábado y el juicio investigador, avanza contando las mismas y antiguas mentiras que ha estado contando durante casi 140 años. Obviamente, esta hipocresía ha estultificado la conciencia de líderes Adventistas y el clero hasta el punto en que se comportan como is no hubiera ningún cielo ni ningún infierno que evitar, mucho menos creer en el sábado, Ellen White, y el juicio investigador.

Para ahora, la Iglesia Adventista se ha convertido en una gigantesca operación financiera que, para muchos, es un cultivo de comercio, no un vehículo para preservar y fomentar la fe cristiana. Muchos pastores y líderes de la Iglesia no creen lo que están enseñando a otros, y esta hipocresía abre la puerta al pecado. Cuando se trata de dinero, la Iglesia tiene todo que perder y nada que ganar al enfrentar el hecho de que, hasta la exageración, se ha demostrado que el Adventismo es absolutamente FALSO. Como hemos visto, parece haber una directa correlación entre lo que los líderes Adventistas aprendieron en la década de 1970 sobre las imposibilidades del Adventismo y el desarrollo de la imparable corrupción que ha perseguido a la Iglesia desde entonces.

Los maestros, pastores, profesores de escuela secundaria, y líderes Adventistas de todos los niveles se ven casi impotentes para levantarse y llamar a los tres pilares del Adventismo por sus nombres correctos - MENTIRAS - porque perderían sus empleos. A menos que ocurra una reforma de una sola vez, de

arriba abajo, y con tantas personas como sea posible en una sola página, es posible que el Adventismo estalle hacia adentro.

Conservadores como los hermanos Standish, el finado Russell, y Colin y Vance Farrell de Pilgrim´s Rest, tienen razón, hasta cierto punto, en que el Adventismo se ha corrompido al no seguir los consejos de Ellen White. Aunque probablemente haya varias razones por las cuales los líderes Adventistas no deseen seguir el "plano" de EGW para la Iglesia, un factor contribuyente es ciertamente que saben que el origen de los testimonios que ellos ignoran fue la vívida imaginación de ella, o de lo contrario, los testimonios son de origen cuestionable.

## Capítulo 20: ¿tiene que tener sentido la religión?

**Por William H. Hohmann**

---

El Capítulo 20 examina el concepto de que la religión tiene que tener sentido para que sea creíble. William Hohmann demuestra que, en cierto sentido, la religión es una ciencia. Está sujeta a las reglas de la lógica y el sentido común, tal como las ciencias físicas y psicológicas. Se requieren métodos de estudio inductivos para entender la verdad bíblica, y usar la Biblia para sustentar una idea preconcebida conduce a conclusiones insostenibles que son embarazosas para la fe y hacen daño al testimonio cristiano del creyente. Los incrédulos parecen poder "husmear" rápidamente cualquier cosa acerca de la religión que sea arbitraria. La idea de que un día sea intrínsecamente sagrado en y por sí mismo es difícil de tragar, y promover esta falsa idea, específicamente contraindicada por Pablo, es sólo otro obstáculo contra el evangelio para muchos potenciales conversos a la fe. Hohmann nos muestra cómo estudiar la Biblia de manera que nos ayude a entender los principios, temas principales, y conceptos de la Escritura, especialmente en la forma en que se aplican a los engaños del sabadismo.

Santifícalos en tu verdad; tu palabra es verdad. - Juan 17:17

### Discerniendo verdades y engaños

Cuando yo estaba siendo reclutado para la "iglesia" sabadista (uso el término aproximadamente), no entendía verdaderamente cómo discernir entre la verdad y el engaño. Llegué a la conclusión simple de que, si algo se hallaba en la Escritura y era un mandamiento de Dios, no hacía falta averiguar más. Era un punto vista simplista de la Escritura, compartido por muchos. Además, yo tenía la impresión de que era demasiado listo para ser engatusado con un falso sistema de creencias. Sólo mucho tiempo después llegué a ver que este marco mental me haría tropezar más tarde. Si uno cree que es demasiado listo para ser engañado, está preparado para serlo. Es estúpido creer que uno está por

encima de la posibilidad de ser engañado. Satanás engañó a la tercera parte de los ángeles que conocían a Dios.

El grupo que me reclutó a mí fue un paso más adelante para asegurarse de que las probabilidades de que alguna vez yo les abandonase a ellos y a las "verdades" que me habían revelado.fueran escasas. Estas creencias fueron acompañadas por toda clase de espantosas advertencias. El diablo haría todo lo posible para disuadirme de las verdades que me predicaban. Era Dios quien en realidad me revelaba estas verdades, y yo debía protegerlas con la vida, viendo que era mi vida lo que en realidad estaba en juego.

Se me advirtió que algunos miembros dentro del grupo podrían sucumbir a las astucias del diablo, y que, a su vez, estos miembros tratarían de apartarme de las "verdades de Dios". Los que abandonaban "la Iglesia" eran ex-miembros engañados y disgustados que tenían una hacha que afilar, y ahora albergaban en sus corazones odio hacia Dios y sus caminos. Que cualquiera pudiera haberse ido a causa de legítimos problemas doctrinales era considerado una imposibilidad por estos anteriores asociados. Sin embargo, mi posición es la de que si la "verdad" es realmente una falsa creencia, una persona tiene la obligación moral de abandonar esa creencia y la organización que la adelanta. Las personas, como yo, que son adoctrinadas en la creencia de que se perderán eternamente si abandonan un falso sistema religioso tiene pocas oportunidades de alguna vez aprender las verdades de la Escritura de cualquier persona o fuente usando las herramientas correctas para el estudio de la Biblia. Sin embargo, los milagros ocurren, y yo fui uno de esos milagros.

Pido a mis lectores que consideren esta importante pregunta y la respondan en su propia mente. Si el diablo, ese engañador, estuviera detrás de sus creencias, ¿no haría todo lo posible para impedir que examinaran cualquiera y todas las otras fuentes de información? Sé que ustedes "demostraron" todo hace mucho tiempo, y no vieron ninguna necesidad de examinarlo nuevamente. La Escritura llama a esa conducta oir pesadamente y tener ojos pero no ver. Ustedes están meramente cumpliendo con el condicionamiento que experimentaron para impedir que verdaderamente examinaran sus creencias a la luz de la Escritura de la manera en que era el propósito que la Escritura fuera usada.

Puede que se estén diciendo a sí mismos que han estado estudiando la Escritura por años, hasta décadas. Pero, si no están trabajando desde la perspectiva correcta, sus creencias pueden terminar siendo nada más que un mazo de naipes.

Están siempre aprendiendo, y nunca pueden llegar al conocimiento de la verdad. - 2 Timoteo 3:7

Es mucho más fácil permanecer confiado en las creencias de uno y descartar a los demás y a su testimonio de que las cosas no son lo que parecen ser. Es más fácil descartar el testimonio de los que abandonaron la compañía de usted con epítetos relativos a su carácter. Es más fácil proclamar lealtad a la organización que uno cree que le ha proporcionado la verdad que admitir que uno podría estar en error y haber sido desleal a la palabra de Dios.

Hay reglas que una persona debe usar para discernir la verdad del error. La primera regla y la más importante es tan sencilla que es fácil pasarla por alto, y de esa manera, pasarla por alto.

La Escritura es "la palabra de Dios inspirada por Dios". Como tal, ninguna persona ni iglesia tiene derecho a alterar la Escritura ni su aplicación. La Escritura describe esto diciendo que nadie ha de añadirle ni quitarle. Permanece como está escrita, sin alteraciones.

Suena sencillo, simple. Pero, una vez que uno comienza realmente a evaluar sus creencias a la luz de esto, puede quedar sorprendido y consternado.

¿Cuán importante, entonces, es no alterar nunca la Escritura ni su aplicación?

Hay ejemplos bíblicos con respecto a cuán en serio toma Dios lo que Él mismo dice. Saúl, el rey de Israel, fue rechazado por Dios por haber interpretado por su cuenta cómo cumplir lo que Dios le había ordenado. La racionalización de Saúl sobre su desobediencia resultó inaceptable. ¿Por qué, pues, creeríamos que Dios es menos firme en relación con el resto de su palabra inspirada?

Y dijo Samuel: Aunque eras pequeño en tus propios ojos, ¿no has sido hecho jefe de las tribus de Israel, y Jehová te ha ungido por rey sobre Israel? Y Jehová te envió en misión y dijo: Vé, destruye a los pecadores de Amalec, y hazles guerra hasta que los acabes. ¿Por qué, pues, no has oído la voz de Jehová, sino que vuelto al botín has hecho lo malo ante los ojos de Jehová? Y Saúl respondió a Samuel: Antes bien he obedecido la voz de Jehová, y fui a la misión que Jehová me envió, y he traído a Agag rey de Amalec, y he destruido a los amalecitas. Mas el pueblo tomó del botín ovejas y vacas, y las primicias del anatema, para ofrecer sacrificios a Jehová tu Dios en Gilgal. Y Samuel dijo: ¿Se complace Jehová tanto en los holocaustos y víctimas, como en que se obedezca a las palabras de Jehová? Ciertamente el obedecer es mejor que los sacrificios, y el prestar atención que la grosura de los carneros. Porque como pecado de adivinación es la rebelión, y como ídolos e idolatría la obstinación. Por cuanto tú desechaste la palabra de Jehová, él también te ha desechado para que no seas rey. Entonces Saúl dijo a Samuel: Yo he pecado; pues he quebrantado el mandamiento de Jehová y tus palabras, porque temí al pueblo y consentí a la voz de ellos. Perdona, pues, ahora mi pecado, y vuelve conmigo para que adore a Jehová. Y Samuel respondió a Saúl: No volveré contigo; porque desechaste la

palabra de Jehová, y Jehová te ha desechado para que no seas rey sobre Israel. - 1 Samuel 15:17-26.

Si no acatamos la palabra de Dios escrita, ¿no estamos rechazando la palabra de Dios? ¿No estamos siendo tercos al no creer lo que Dios ha inspirado para que sea escrito? ¿No estamos siendo rebeldes?

Jesús reprendió a los líderes religiosos de su tiempo, que alteraban la Escritura y su aplicación, mostrándoles que no tenían ningún derecho a guardar los mandamientos de Dios de acuerdo con sus tradiciones. Sí, Dios habla en serio con respecto a su palabra. No tenemos derecho a modificarla.
"Por qué tus discípulos quebrantan la tradición de los ancianos? Porque no se lavan las manos cuando comen pan. Respondiendo él, les dijo: ¿Por qué también vosotros quebrantáis el mandamiento de Dios por vuestra tradición? Porque Dios mandó diciendo: Honra a tu padre y a tu madre; y: El que maldiga al padre o a la madre, muera irremisiblemente. Pero vosotros decís: Cualquiera que diga a su padre o a su madre: Es mi ofrenda a Dios todo aquello con que pudiera ayudarte, ya no ha de honrar a su padre o a su madre. Así habéis invalidado el mandamiento de Dios por vuestra tradición. Hipócritas, bien profetizó de vosotros Isaías cuando dijo: Este pueblo de labios me honra; mas su corazón está lejos de mí. Pues en vano me honran, enseñando como doctrinas mandamientos de hombres". - Mateo 15:-2-9.

A los sabadistas se les enseña ( y ellos creen) que están guardando los mandamientos de Dios de acuerdo con la Escritura, en contraste con la corriente principal del cristianismo, que ellos creen que no guardan los mandamientos de Dios en absoluto. El hecho es que los sabadistas intentan guardar unos mandamientos de Dios que Dios no les mandó ni les exigió, y que estos mandamientos que tratan de guardar, los guardan de acuerdo con los dictados de hombres, no de Dios. Esto será revelado más tarde.

En el mismísimo final del libro de Apocalipsis, Dios hace una advertencia a los que piensen añadir a las palabras de ese libro o quitar de esas palabras. Sí, Dios habla muy seriamente acerca de su palabra escrita.
"Yo testifico a todo aquél que oye las palabras de la profecía de este libro: Si alguno añadiere a estas cosas, Dios traerá sobre él las plagas que están escritas en este libro. Y si alguno quitare de las palabras del libro de esta profecía, Dios quitará su parte del libro de la vida, y de la santa ciudad y de las cosas que están escritas en este libro". - Apocalipsis 22:18-19.

Algunos sabadistas dicen que la marca de la bestia, comentada en el libro de Apocalipsis, está relacionada con el culto dominical; que los que tienen culto en domingo reciben la marca de la bestia. ¿Es este un ejemplo de añadir al libro de Apocalipsis?

No tendríamos excusa si fuéramos hallados alterando la Escritura o su

aplicación. ¿Por qué, pues, recurre la gente a alterar la Escritura y/o su aplicación? Hay varias razones.

1. La gente no cree lo que dice Dios. Esto se convierte en un ejemplo de infidelidad.
2. La persona que altera la Escritura y su aplicación es un lobo que busca poder y control sobre los demás para "alimentar su propia barriga" a expensas de otros.
3. La gente participa en las alteraciones de la Escritura y sus aplicaciones como otros se lo enseñaron, los cuales fueron engañados a su vez.

El proceso funciona de esta manera:

Una persona es confrontada con un pasaje de la Escritura que está en conflicto con lo que la persona cree, según se ha expresado. Concluye que el error ocurre en la Escritura, y que el pasaje es quizás una mala traducción. Esto puede ser así, y por medio de correctas reglas de traducción y hermenéutica se puede llegar a establecer el significado apropiado. Sin embargo, a menudo, se ignoran los métodos apropiados para evaluar la Escritura y se prefieren métodos que tienden a resultar en errores y falsedades.

Otro enfoque relacionado con un pasaje cuestionable es llegar a la conclusión de que, de alguna manera, la semántica del pasaje está oscurecida, o que el pasaje no transmite toda la información relevante a la dificultad, y la persona ve la necesidad de "llenar el vacío" comparándolo con otros pasajes para hacer parecer que cumple con lo que una persona cree.

En este punto, una persona, para reconciliar el conflicto, recurre a los métodos de "interpretación" que conducen a engaños y falsedades. Yo llamo a éstos métodos de engaño, y son muchos.

Éstos incluyen, pero no se limitan a, los siguientes:
Racionalizaciones, inferencias, suposiciones, falsas conclusiones a las que se ha llegado, eiségesis (uso de textos de prueba, sacar a la Escritura fuera de contexto), redefinición de palabras y términos, y el uso de falacias lógicas.

Las herramientas o los métodos para la correcta comprensión y la erudición incluyen lo siguiente:
El uso apropiado de la lógica, el uso apropiado de la capacidad propia para el pensamiento crítico, la correcta hermenéutica, incluyendo la correcta exégesis (comprensión de un pasaje de la Escritura en contexto), y la correcta definición de palabras y términos.

Hay varias reglas útiles que se usan cuando se trata de pensamiento crítico.

Las creencias pueden ser expresadas como afirmaciones, contra las cuales uno examina la evidencia bíblica que sustenta o o refuta la afirmación.

**¿Es la afirmación de tal naturaleza que desafía la capacidad de refutar la afirmación?**

Esta es una variante de lo que se conoce comúnmente como prueba de falsificabilidad. La afirmación no puede redactarse de tal manera que no podemos ni probarla ni verificarla, y no hay manera de refutarla. Un ejemplo común es el de una que asegura tener revelaciones de Dios. Un engañador sería incapaz de presentar evidencia para sustentar plenamente su afirmación, y nosotros no podríamos aportar ninguna evidencia para refutar su afirmación. Tales afirmaciones son inútiles cuando se trata de separar verdades de mentiras y, como tales, es mejor rechazarlas. Tenemos que preguntarnos si Dios patrocinaría este tipo de cosas, en que no tenemos manera de verificar la afirmación de que se tiene la guía de Dios. La palabra escrita de Dios nos amonesta que debemos probar todas las cosas. No podemos probar si una persona tiene revelaciones directas de Dios o no. Podemos estar razonablemente seguros de que un falso profeta afirmaría tal cosa, y que un falso profeta a su debido tiempo haría falsas predicciones. Otro ejemplo es la afirmación común de que, si uno diezma, será bendecido. Lo opuesto también se cita a menudo. Si usted no diezma, será maldecido. ¿Puede el ministro o la iglesia demostrar su afirmación? ¡Trate de pedirles que garanticen su afirmación! Pronto verá que ellos, personalmente, no creen que usted será realmente bendecido de ese modo.

**¿Hay en la Escritura evidencia abarcante que sustente la afirmación?**

Con frecuencia, los que están tratando de sustentar una creencia errónea recurrirán a inundar el problema con suposiciones y racionalizaciones, así como otras afirmaciones, en un intento por apuntalar una creencia que de otro modo sucumbiría a correctos métodos de examen. En otras palabras, intentan hacer que la marejada de suposiciones parezca un abarcante apoyo bíblico.

**¿Es la afirmación correcta en todas las circunstancias afectadas por ella?**

Un ejemplo sería la afirmación de que estar bajo la ley no significa que uno está libre para violar la ley. Más bien, significa no estar bajo la pena de la ley, siendo esa pena la sentencia de muerte. Esta creencia intenta afirmar que la gente todavía está obligada a guardar la ley aunque ya no esté bajo la condenación de la ley. Significa que la ley se queda sin dientes.

La afirmación carece de lógica. No importa lo que pase, una ley sin dientes es inútil. Pero la ley no carece tanto de dientes cuando uno examina otras

creencias sostenidas por los que afirman esta creencia; cómo se usa la ley en relación con la salvación.

Además, la afirmación no funciona en todas las circunstancias afectadas por ella. Si estar "bajo" la ley significa que uno está bajo la *condenación* de la ley, entonces, ¿qué podemos decir de Jesús, que nació bajo la ley? ¿Estaba él, por lo tanto, bajo la condenación de esa ley? ¡Algunos han argumentado que realmente lo estaba! Pero éste no fue el caso.

**Pero cuando vino el cumplimiento del tiempo, Dios envió a su Hijo, nacido de mujer y nacido bajo la ley, para que redimiese a los que estaban bajo la ley, a fin de que recibiésemos la adopción de hijos. - Gálatas 4:4-5.**

**"Establecemos la ley" - Romanos 3:31.**

**"La ley es santa, justa y buena" - Romanos 7:12.**

**"El pecado es transgresión de la ley" - 1 Juan 3:4.**

**"No penséis que he venido a destruir la ley o los profetas". - Mateo 5:17**.

Todo esto para superar la regla más básica para comprender la Escritura: Que no tenemos ningún derecho a alterar la Escritura y su aplicación, viendo que ES la palabra de Dios.

Lo que podría ayudarnos a este respecto es usar un ejemplo de otro gurpo de creencias en que usted y su propio sistema de creencias no están asociados, excepto en la metodología.

Algunos grupos sostienen la creencia de que las transfusiones de sangre son pecado y violan la Escritura. Como evidencia para sustentar esta creencia, se citan los siguientes textos bíblicos:

**Estatuto perpetuo será por vuestras generaciones, dondequiera que habitéis, que ninguna grosura ni ninguna sangre comeréis. - Levítico 3:17.**

**Además, ninguna sangre comeréis en ningún lugar en donde habitéis, ni de aves ni de bestias. - Levítico 7:26-27.**

**Si cualquier.varón de la casa de Israel, o de los extranjeros que moran entre ellos, comiere alguna sangre, yo pondré mi rostro contra la persona que comiere sangre, y la cortaré de entre mi pueblo. - Levítico 17:10.**

Una transfusión de sangre se considera como consumo de sangre. No ven ninguna diferencia entre recibir sangre por la boca o por medio de una

inyección intravenosa. Argumentan que las personas no toman leche ni agua por medio de inyecciones intravenosas. Sin embargo, es un argumento que causa gracia, fácilmente visto así por los que no participan en esa creencia particular. Sólo trate de convencer a alguien que sostiene esta creencia que está errado y que su argumento "no guarda agua".

¿Cuáles son las consecuencias de esta creencia que va más allá del alcance de la Escritura? Personas, que de otro modo habrían podido recibir un tratamiento que les habría salvado la vida, terminan muriendo. Aparentemente, Dios prefiere sacrificios humanos.

Dios y los israelitas eran los participantes del antiguo pacto. No importa cómo haga usted picadillo la ley del antiguo pacto (redefiniendo palabras y conceptos), hasta afirmando que los Diez Mandamientos son un pacto separado, todavía se puede demostrar que los participantes en ese pacto de la ley eran Dios y los israelitas, y nadie más. Había una disposición en el pacto antiguo para que los que no habían nacido en Israel entraran en esa relación de pacto por medio de la circuncisión. ¿Se requería que los gentiles fueran circuncidados? No. ¿Tenían que guardar la ley? De acuerdo con Hechos 15, no. La misma ley que la gente afirma que los cristianos deben guardar excluye a los cristianos si rehusan ser circuncidados.

Yo podría repasar fácilmente todos los textos de prueba empleados por los sabadistas y mostrar las fallas, pero no es necesario. Sea como sea, esto se ha hecho en otros artículos disponibles en www,truthorfables.com . De todos modos, se convierte en un ejercicio en futilidad, pues, sin importar cuán bien exponga usted los textos de prueba por lo que son, y que ellos no sustentan realmente la errónea creencia, ellos producirán otro y otro texto de prueba o racionalización para sustentar sus defectuosas creencias. Sólo tratan de validar sus creencias, aun a expensas de la Escritura, la palabra de Dios.

O usted cree lo que Dios ha inspirado para que fuese escrito como fue escrito, o no lo cree. Si usted no lo cree, entonces usted demuestra su infidelidad. Demostrará su rebelión. Todos los textos de prueba en el mundo no podrán salvarle.

¿Ordenó Dios a los no israelitas que guardaran los Diez Mandamientos? No.

"Sí, pero ...".

Cuando se trató del sábado y los israelitas, Dios fue específico y detallado en sus instrucciones con respecto a la observancia del sábado por los israelitas.

Cuando el nuevo pacto se estaba estableciendo, Cristo no dijo ni pío con respecto a la observancia del sábado por parte de los cristianos gentiles (no

israelitas). ¿Qué piensan entonces los sabadistas? ¿Fue sólo una omisión por parte de Él? Las racionalizaciones vuelan en bandadas.

Dios no va a violar sus pactos, y necesitamos comprender la naturaleza de sus pactos.

¿Cuál era la naturaleza del pacto antiguo?

Era un contrato legal entre Dios y los israelitas.

También se consideraba como un contrato matrimonial entre Dios y los israelitas.

**Pero como la esposa infiel abandona a su compañero, así prevaricásteis contra mí, oh casa de Israel, dice Jehová. Voz fue oída sobre las alturas, llanto de los ruegos de los hijos de Israel; porque han torcido su camino, de Jehová su Dios se han olvidado (Jeremías 3:20-21).**

También era considerado como un testamento, promulgado por medio de la sangre derramada de animales sustitutos.

**Porque habiendo anunciado Moisés todos los mandamientos de la ley a todo el pueblo, tomó la sangre de los becerros y de los machoa cabríos, con agua, lana escarlata e hisopo, y roció el mismo libro y también a todo el pueblo, diciendo: Esta es la sangre del pacto que Dios os ha mandado. - Hebreos 9:19-20.**

¿Puede alguien que no sea parte de un pacto estar sujeto a las condiciones de dicho pacto? No. Pero los sabadistas insisten en hacer obligatorias para los cristianos algunas de las condiciones de la ley del pacto antiguo.

¿Nos trataría Dios ilegalmente, imponiéndonos las condiciones de un pacto del cual no somos parte? Sin embargo, esto es exactamente lo que los sabadistas intentan hacer con los Diez Mandamientos.

Si Dios quisiera que los cristianos guardaran el sábado, habría puesto ese mandamiento en el nuevo pacto. Dios no habría dejado qe nosotros discerniéramos esta cuestión por medio de suposiciones y racionalizaciones.

**¿Cuál es la naturaleza del nuevo pacto?**

Es un pacto entre Dios y aquéllos a quienes ha dado su Santo Espíritu, como fue predicho en la Escritura. Como el antiguo pacto, habría de ser un pacto entre Dios e Israel también, pero así como el pacto antiguo tenía una disposición que permitía a los que no eran de Israel entrar a aquel pacto por medio de la circuncisión, a los gentiles "se les concedía arrepentimiento para

vida" al serles dado el Espíritu Santo de Dios también como resultado de su creencia en el evangelio. Su "circuncisión" era llevada a cabo por Dios, y era una circuncisión espiritual del corazón.

**Pues no es judío el que lo es exteriormente, ni es la circuncisión la que se hace exteriormente en la carne; sino que es judío el que lo es en lo interior, y la circuncisión es la del corazón, en espíritu, no en letra; la alabanza del cual no viene de los hombres, sino de Dios. - Romanos 2:28-29.**

La ley del nuevo pacto, las condiciones, giran alrededor de la fe y del amor. Es acerca de ser guiados por el Espíritu Santo, y no como un código escrito de la ley. (Romanos 3:27; 11 Cor. 3; Romanos. 7:6).

El nuevo pacto fue profetizado para que no fuera como el pacto antiguo.

**He aquí que vienen días, dice Jehová, en los cuales haré nuevo pacto con la casa de Israel y con la casa de Judá.** ***No como el pacto que hice con sus padres el día que tomé su mano para sacarlos de la tierra de Egipto;*** **porque ellos invalidaron mi pacto, aunque yo fui un marido para ellos, dice Jehová. - Jeremías 31:31-32.**

Mientras que el antiguo pacto era esencialmente un acuerdo contractual, en que Dios hizo promesas de naturaleza física que se cumplirían cn base en el rendimiento/cumplimiento de los israelitas, y castigos si no cumplían las condiciones de aquel pacto, el nuevo pacto es tratado más como un contrato matrimonial, y tiene superiores promesas que son de naturaleza espiritual. Dicho sea de paso, éste es el tema del libro de Hebreos, la superioridad del nuevo pacto por encima del antiguo.

Dios (Cristo) confía en su esposa y la ama. La esposa confía en el esposo y lo ama. Cristo no necesitaba poner condiciones prenupciales en este acuerdo matrimonial con el propósito de dejar al descubierto una esposa traidora, engañadora, adúltera y sin fe.

La iglesia es la esposa de Cristo. Los que estaban bajo el pacto antiguo fueron infieles y eran vistos por Dios como una esposa traidora, de la cual Dios se divorció.

**Ella vio que por haber fornicado la rebelde Israel, yo la había despedido y dado carta de repudio; pero no tuvo temor la rebelde Judá su hermana, sino que también fue ella y fornicó. - Jeremías 3:8.**

Ésas eran las gentes del pacto antiguo, la letra de la ley. La muerte de Jesús en la cruz puso fin al rompimiento con Israel y el pacto antiguo. Pablo explica esto en Romanos 7. Ahora Cristo estaba libre del pacto antiguo con la antigua

esposa traidora. y libre para casarse con una nueva novia, la iglesia, una esposa fiel.

## La relación del evangelio

El evangelio es un mensaje de salvación por medio de la fe en Cristo.

Los que no creen en el evangelio tal como está, recurren al proceso antes mencionado para hacer que el evangelio les parezca aceptable. Aplican al evangelio la misma metodología que le aplican a cualquier otra cosa en la Escritura que no creen tal como está. Los legalistas sabadistas añaden la ley y la observancia del sábado al evangelio.

Por supuesto, niegan esto porque no creen que están realmente alterando el evangelio. Afirman que creen en la salvación por la fe en Cristo. Sólo hace falta preguntarles que le sucedería a la salvación si dejaran de guardar el sábado. Antes que reconocer esto por derecho, recurren nuevamente a métodos de engaño para oscurecer lo obvio. Se citan racionalizaciones con respecto al pecado, usando textos de prueba, como 1 Juan 3:4, para afirmaciones de ser odiosos hacia Dios y "su ley".

"Tuercen" el evangelio para hacerlo aceptable para sí mismos. Nuevamente, para ellos, el evangelio tal como está, ha dejado fuera algunos detalles que se hallan en alguna otra parte de la Escritura. Si "el pecado es transgresión de la ley", y ningún pecador alcanzará la salvación, entonces es una cosa sencilla llegar a la conclusión de que uno no puede pecar al quebrantar la ley del pacto antiguo para ser salvo.

Esta conclusión, por inocente que parezca, falsifica el evangelio y logra llevar a los cristianos de vuelta bajo la ley del pacto antiguo y todo lo demás que la acompaña, incluyendo estar nuevamente bajo el pecado y la condenación. Pablo advierte a los cristianos contra esto en lugares como Gálatas 5:1.

Declaraciones sencillas y simples hechas bajo la inspiración del Espíritu Santo son hechas a un lado:

**"Porque el pecado no se enseñoreará de vosotros, pues no estáis bajo la ley, sino bajo la gracia. - Romanos 6:14.**

Pero, si estáis bajo la ley, el pecado domina. ¿Ha escuchado alguna vez cuidadosamente el argumento de que no estamos bajo la ley pero todavía estamos obligados a guardarla y que, si la transgredimos, caemos nuevamente bajo laley, y pecamos y podríamos perder la salvación? ¡Hablando de redefinir palabras y términos! ¡Hablando de disonancia cognitiva!

**"Pero, si sois guiados por el Espíritu, no estáis bajo la ley".- Gálatas 5:18.**

**"Pero antes que viniese la fe, estábamos confinados bajo la ley, encerrados para aquella fe que iba a ser revelada. De manera que la ley ha sido nuestro ayo, para llevarnos a Cristo, a fin de que fuésemos justificados por la fe. Pero, venida la fe, ya no estamos bajo ayo". - Gálatas 3:23-25.**

La fe ha sido revelada. La ley es historia. El cristiano, en posesión del Espíritu Santo, está completo en Cristo, y no hay ninguna necesidad de estar bajo la ley que era para los infieles y espiritualmente inmaduros; pues son los inmaduros, los niños, los que necesitan un ayo. El Espíritu Santo de Dios es suficiente.

¿Y qué, pues, de todos los textos de prueba y las racionalizaciones que se han usado para probar que los cristianos deben guardar la ley y el sábado?

Todos ellos y todas ellas pueden ser explicados y explicadas. Todo eso ha sido explicado. Pero, explicárselo a alguien que cree que tiene que guardar la ley y el sábado es una pérdida de tiempo, pues, como se dijo antes, anclan las Escrituras de que los incautos y los engañados tanto dependen.

Son los que están comenzando a ver la verdad del evangelio y las mentiras del legalismo y el sabadismo los que se benefician de las explicaciones que demuestran las falacias de los textos de prueba usados para sustentar el legalismo y el sabadismo. Este artículo y los otros presentados están aquí para ellos.

A los de la persuasión legalista y sabadista que hayan leído hasta este punto, que confían tanto en los textos de "prueba" que ellos creen que sustentan sus creencias, nuevamente les digo que no hay ningún texto bíblico en que Dios/Cristo ordene que los cristianos guarden la ley y el sábado. Nadie tiene derecho a alterar la Escritura ni su aplicación. Pero eso es lo que ustedes tienen que hacer para creer lo que creen.

La salvación es para los fieles, los que creen que el evangelio, tal como está, es la palabra de Dios. La salvación es para los que creen en Dios por lo que Dios ha dicho, y no en lo que la gente cree que Dios quiso decir. La salvación es para el humilde que no se atreve a alterar la Escritura.

La salvación no es para los que se sienten libres para racionalizar la Escritura, haciendo que la Escritura se ajuste a sus creencias preconcebidas, ajustando a Dios a su propia imagen en un acto de rebelión e infidelidad.

A los que creen que tienen que guardar la ley, ¿cómo les está yendo? ¿Guardan la ley perfectamente, como es lo requerido? Los proponentes de la ley hacen otra afirmación, la de que el Espíritu Santo capacita a una persona para que

guarde la ley. Así que, nuevamente, ¿cómo le está yendo a usted? Ahora que tiene el Espíritu Santo, guarda la ley perfectamente, como se requiere, ¿verdad? Usted está sin pecado, ¿cierto?

¿Se le ha ocurrido a usted que su enfoque en relación con otros que no creen lo que usted cree es tratar de convencerlos de guardar el sábado en vez de predicarles el evangelio? Los sabadistas se refieren constantemente a predicar la verdad sobre el sábado, y rara vez, la verdad sobre el evangelio, si es que lo hacen?

¿Ha notado usted que, cuando es confrontado por personas que no creen lo que usted cree, su reacción es atacar a los que se oponen a su punto de vista, acusándolos de odiar a Dios y a "su ley", todo el tiempo percibiendo la oposición a sus creencias como persecución contra usted?

En 2 Corintios 3, el apóstol Pablo dice que los que permanecen en las enseñanzas y los escritos de Moisés tienen un velo delante de los ojos. ¿Qué enseñó y escribió Moisés? La ley. ¿Quiénes, pues, tienen un velo delante de sus ojos? Los que sostienen la ley. Por medio del uso de métodos engañosos, los sabadistas legalistas crean toda una nueva "realidad". Es un mundo de fantasía, creado sobre racionalizaciones, textos de prueba, y negaciones de hechos de la Escritura, donde se les da mayor peso a las tácticas engañosas que a las sencillas y simples declaraciones de la palabra de Dios. La palabra de Dios es desenrollada, se la evita por medio de alteraciones de la Escritura y sus aplicaciones.

Los pactos han sido cubiertos. Los cristianos no son partícipes de la ley del pacto antiguo, que terminó.

El evangelio ha sido cubierto: salvación por fe solamente, sin el "beneficio" de la ley.

# Apéndices

## Apéndice I: el sábado no es una ley para los cristianos

**Investigado y redactado por Robert K. Sanders**

---

Muchos Adventistas del Séptimo Día me han escrito para preguntarme, en tono de desafío, por qué, después de 47 años, renuncié a la observancia del séptimo día sábado, que comienza a la puesta de sol el viernes y termina a la puesta del

sol el domingo. Responder a estas objeciones es la razón de este artículo: "El sábado no es una ley para los cristianos".

Cuando yo era observador del sábado, los que no lo eran me preguntaban: "¿Por qué todavía guarda usted el sábado mientras que ha renunciado a las otras enseñanzas del antiguo pacto de la Iglesia Adventista del Séptimo Día?" Me preguntaban: "Los argumentos que usted usa para demostrar que diezmar y abstenerse de comer carnes inmundas ya no es obligatorio para los cristianos, ¿no serían los mismos que los que usaría para demostrar que el sábado ya no es obligatorio para los cristianos?" Después de un cuidadoso estudio, he tenido que llegar a la conclusión de que tenían razón.

## LOS PACTOS

Los Adventistas del Séptimo Día dividen arbitrariamente el pacto antiguo en dos partes, moral y ceremonial. Aseguran que los Diez Mandmaientos son morales y el resto de la ley/el pacto es ceremonial. No han presentado ninguna evidencia bíblica para sustentar una división en dos partes del pacto antiguo. En la totalidad de la ley, hay mandamientos tanto morales como ceremoniales, y en los Diez Mandamientos hay un mandamiento ceremonial.

1. **Los escritores bíblicos nunca declararon que el pacto antiguo tenía dos partes. Los judíos entienden que no hay sino una ley/un pacto, y que todo es igualmente santo y obligatorio. Cuando Israel prometió guardar el pacto, era un solo pacto, no un pacto de dos partes.**

**Éx. 24:3 (NVI) - Moisés fue y refirió al pueblo todas las palabras y disposiciones del Señor, y ellos respondieron a una voz: "Haremos todo lo que el Señor ha dicho".**

A. Hay 613 mandamientos en el pacto antiguo que los israelitas debían guardar perfectamente.

B. Los Diez tienen un mandamiento ceremonial, el sábado, que no es un mandamiento moral.

La observancia del sábado fue dada a Israel como un rito semanal "para que reposaran" del trabajo. Nunca fue ordenado como un día comunal de culto. A Israel se le ordenó que recordara su liberación de Egipto y que Dios había creado el mundo. El sábado no es un mandamiento moral, pues ninguna persona ha sido jamás acusada de pecar por quebrantar el sábado, excepto el Israel del Pacto Antiguo.

**2. El pacto antiguo es un acuerdo obligatorio que Dios hizo con Israel en Sinaí.**

**(NVI) - Moisés tomó la sangre, roció al pueblo con ella y dijo: "Esta es la sangre del pacto que, con base en estas palabras, el Señor ha hecho con ustedes".**

Los ASD enseñan que él sábado es obligatorio para todas las naciones y todos los pueblos en todo tiempo cuando, en realidad, fue dado sólo a una nación, Israel. La circuncisión era la señal de entrada en el pacto. Los gentiles sólo podían guardar el sábado legalmente y ser aceptados por Dios si ingresaban a la comunidad israelita por medio de la circuncisión y cumplían todos los requisitos del pacto.

**3. El sábado era la señal del pacto antiguo entre Dios e Israel. Dios nunca hizo del sábado una señal para los cristianos en el Nuevo Testamento. ¿Halla usted a los cristianos mencionados en el texto? ¿Puede usted legalmente imponer a los cristianos lo que Dios no les ha impuesto?**

**Éx. 31:16 (NRSV) - Por lo tanto, los israelitas guardarán el sábado, observando el sábado por vuestras generaciones como pacto perpetuo. Es una señal perpetua entre mí y el pueblo de Israel de que en seis días el Señor hizo los cielos y la tierra, y que en el séptimo día reposó."**

**4. Tanto la circuncisión como el sábado son un pacto perpetuo para Israel. La circuncisión.se hizo primero con Abraham como "pacto perpetuo".**
**Gén. 17:9-10, 13-14 (NVI) - Dios también dijo a Abraham: "Cumple con mi pacto, tú y toda tu descendencia. Éste es el pacto que establezco contigo y con tu descendencia, y que todos deberán cumplir. Todos los varones entre ustedes deberán ser circuncidados". "Todos sin excepción, tanto el nacido en casa como el que haya sido comprado por dinero, deberán ser circuncidados. De esta manera, mi pacto quedará como una marca indeleble en la carne de ustedes, como un pacto perpetuo. Pero el varón incircunciso, al que no se le haya cortado la carne de su prepucio, será eliminado de su pueblo por quebrantar mi pacto".**

**5. Luego Dios dio la circuncisión a Israel junto con el sábado en la ley de Moisés.**
**Juan 7:21-24 (NVI) - Hice un milagro, y todos ustedes han quedado asombrados. Por eso Moisés les dio la circuncisión, que en realidad no proviene de Moisés, sino de los patriarcas, y aun en sábado la practican. Ahora bien, si para cumplir la ley de Moisés circuncidan a un varón incluso en sábado, ¿por qué se enfurecen conmigo si en sábado lo sano por completo? No juzguen por las apariencias; juzguen con justicia.**

**6. El antiguo pacto terminó en el Calvario con la muerte de Jesús.**

Cuando muere uno de los participantes en un pacto, dicho pacto muere. En este caso, fue Jesús quien murió, y él hizo aquel pacto con Israel. Así, pues, el pacto antiguo terminó, del mismo modo que el pacto del matrimonio termina cuando muere una de las dos partes. La persona sobreviviente está libre para casarse otra vez, así como Jesús ahora toma a la iglesia como su nueva esposa. Si un

cónyuge muere, la persona que sobrevive ya no está casada con un cadáver. Rom. 7 muestra esta comparación del matrimonio y morir a la ley por medio de Cristo. Los ASD están casados con el cadáver del pacto antiguo. Leen la observancia del sábado en el antiguo pacto (contrato) que Dios hizo con Israel y lo aplican a ellos mismos. No aceptan el hecho de que nunca fueron parte de ese pacto. La única manera en que guarden legalmente el sábado es por medio de la circuncisión, y entonces estarían obligados a guardar TODOS los requisitos del pacto antiguo con sus 613 mandamientos, lo cual ellos no hacen. Rehusan matar a los quebrantadores del sábado y permanecen en sus casas en sábado como lo exige la ley. Así, pues, son violadores de la ley, y están sujetos a la condenación de esa ley.

## ¿QUÉ TERMINÓ EN LA CRUZ?

**Jesús abolió la ley de Israel con los Diez Mandamientos y leyes.**

**Efe. 2:15 (NVI) - ... pues abolió la ley con sus mandamientos y requisitos.**

Nótese que lo que fue abolido fue "la ley" en singular, no en plural. Había sólo "una ley", con muchas órdenes y reglamentos, y fue abolida por Jesús.

Dios canceló el código escrito y los reglamentos, clavando todo en la cruz. Los ASD dicen que el "código escrito" no era los Diez Mandamientos, sino la ley que Moisés escribió.

Pero Dios y Moisés escribieron los Diez Mandamientos. Los Diez Mandamientos, escritos en tablas de piedra por el dedo de Dios, fueron puestos dentro del arca del pacto, y también fueron escritos por Moisés en pergamino y puestos fuera del arca, en el libro del pacto. De lo contrario, no estaríamos leyéndolos en nuestras Biblias. Col. 2 y Éx. 24 explican esto.

**Col. 2:13-14 (NVI) - Antes de recibir esa circuncisión, ustedes estaban muertos en sus pecados. Sin embargo, Dios nos dio vida en unión con Cristo, al perdonarnos todos los pecados y anular la deuda que teníamos pendiente por los requisitos de la ley. Él anuló esa deuda que nos era adversa, clavándola en la cruz.**

**Éx. 24:3 -4 - Moisés fue y refirió al pueblo todas las palabras y disposiciones del Señor, y ellos respondieron a una voz: "Haremos todo lo que el Señor ha dicho". Moisés puso entonces por escrito lo que el Señor había dicho. A la mañana siguiente, madrugó y levantó un altar al pie del monte, y en representación de las doce tribus de Israel, consagró doce piedras.**
**Versículo 7 - Después tomó el libro del pacto y lo leyó ante el pueblo, y ellos respondieron: "Haremos todo lo que el Señor ha dicho, y le obedeceremos".**

Jesús fue bajado de la cruz, pero la ley con el sábado permanece clavada en la cruz para la eternidad. Los ASD hacen lo posible para arrancar los clavos de la cruz y hacer al sábado obligatorio para los cristianos.

No hay manera de evitar el hecho de que el pacto antiguo incluía los Diez Mandamientos.

Heb. 9:1 - Heb. 9:4 (NVI) - Ahora bien, el primer pacto tenía sus normas para el culto, y un santuario terrenal. En efecto, se habilitó un tabernáculo de tal modo que, en su primera parte, llamada el Lugar Santo, estaban el candelabro, la mesa y los panes consagrados. Tras la segunda cortina estaba la parte llamada el Lugar Santísimo, el cual tenía el altar de oro para el incienso y el arca del pacto, toda recubierta de oro. Dentro del arca había una urna de oro que contenía el maná, la vara de Aarón que había retoñado, y las tablas del pacto.

El pacto antiguo con los Diez Mandamientos está caduco.

Heb. 8:7 - Heb. 8:13 (NVI) - Efectivamente, si ese primer pacto hubiera sido perfecto, no habría lugar para un segundo pacto. Pero Dios, reprochándoles sus defectos, dijo: "Vienen días - dijo el Señor - en que haré un nuevo pacto con la casa de Israel y con la casa de Judá. No será un pacto como el que hice con sus antepasados el día en que los tomé de la mano y los saqué de Egipto, ya que ellos no permanecieron fieles a mi pacto, y yo los abandoné - dice el Señor -. Éste es el pacto que, después de aquel tiempo, haré con la casa de Israel - dice el Señor: Pondré mis leyes en su mente y las escribiré en su corazón. Yo seré su Dios, y ellos serán mi pueblo. Ya no tendrá nadie que enseñar a su prójimo, ni dirá nadie a su hermano: "¡Conoce al Señor!", porque todos, desde el más pequeño hasta el más grande, me conocerán. Yo les perdonaré sus iniquidades, y nunca más me acordaré de sus pecados". Al llamar "nuevo" a ese pacto, ha declarado caduco al anterior; y lo que se vuelve caduco y envejece, ya está por desaparecer.

Los Diez Mandamientos eran un ministerio de muerte y condenación.

2 Cor. 3:6 -9 (NVI) - Él nos ha capacitado para ser ministros de un nuevo pacto, no el de la letra, sino el del Espíritu, porque la letra mata, pero el Espíritu vida. El ministerio que causaba muerte, que estaba grabado con letras en piedra, fue tan glorioso que los israelitas no podían mirar el rostro de Moisés debido a la gloria que se reflejaba en él, la cual ya se estaba extinguiendo. Pues bien, si aquel ministerio fue así, ¿no será todavía más glorioso el ministerio del Espíritu? Si es glorioso el ministerio que trae condenación, ¡cuánto más glorioso será el ministerio que trae la justicia!

Sólo alguien que fue partícipe de aquella ley/aquel sábado podía morir a aquella ley/aquel sábado. Nadie que esté vivo hoy era partícipe del pacto antiguo. Insistir en la observancia del sábado y otros puntos de la ley del pacto antiguo es insistir en estar atado a un cónyuge muerto.

Los judíos cristianos son "libres de la ley" y ahora sirven al Espíritu, no en la manera del "código escrito".

Si usted no ha muerto a la la ley y al sábado, está aferrado a un cadáver. ¡Buena suerte con eso!

**Rom. 7:4-6 (NVI) - Asimismo, hermanos míos, ustedes murieron a la ley mediante el cuerpo crucificado de Cristo, a fin de pertenecer al que fue levantado de entre los muertos. De este modo, daremos fruto para Dios. Porque cuando nuestra naturaleza pecaminosa aun nos dominaba, las malas pasiones que la ley nos despertaba actuaban en los miembros de nuestro cuerpo, y dábamos fruto para muerte. Pero ahora, al morir a los que nos tenía subyugados, hemos quedado libres de la ley, a fin de servir a Dios con el nuevo poder que nos da el Espíritu, y no por medio del antiguo mandamiento escrito.**

**La ley era testigo contra Israel, no contra los cristianos.**

Dios dio la ley a Israel para mostrarles sus pecados, y la ley fue testigo de ello. Era una nación terca, rebelde, idólatra, desleal.

**Deut. 31:26-27 (NVI) - "Tomen este libro de la ley, y pónganlo junto al arca del pacto del Señor su Dios. Allí permanecerá como testigo contra ustedes los israelitas, pues sé cuán tercos y rebeldes son. Si fueron rebeldes contra el Señor mientras viví con ustedes, ¡cuánto más lo serán después de mi muerte!**

**La ley era un ayo (*paidagogos*) para llevar a Cristo a los israelitas, no a los cristianos, que nunca estuvieron bajo la ley. ¿Cómo pueden los ASD, que dicen que son justificados por fe, querer estar bajo el profesor (la ley) de Israel?**

**Gál. 3:23-25 (KJV) - Pero antes que viniese la fe, estábamos confinados bajo la ley, encerrados para aquella fe que iba a ser revelada. De manera que la ley ha sido nuestro profesor, para llevarnos a Cristo, a fin de que fuésemos justificados por la fe. Pero, venida la fe, ya no estamos bajo el profesor.**

Un *paidagogos* era alguien que acompañaba a un niño, y era generalmente un esclavo de los padres del niño, y hasta administraba castigo si era necesario. Una vez que el niño crecía y maduraba, el paidagogos era despedido de su trabajo de supervisar el niño. Los que insisten en vivir según esa ley demuestran su inmadurez; que todavía necesitan que se les diga todo lo que deben hacer y lo que no.

Cristo es el fin de la ley para Israel.

La ley no hacía justo a nadie, y nadie podía guardarla perfectamente.

Rom. 10:4 (NVI) - De hecho, Cristo es el fin de la ley, para que todo el que cree reciba la justicia.

Rom. 3:20 (NVI) - Por tanto, nadie será justificado en presencia de Dios por hacer las obras que exige la ley; más bien, mediante la ley cobramos conciencia del pecado.

La ley del pecado y de la muerte es los Diez Mandamientos.

2 Cor. 3:6-7 (NVI) - "Él nos ha capacitado para ser servidores de un nuevo pacto, no de la letra sino del Espíritu; porque la letra mata, pero el Espíritu da vida. El ministerio que causaba muerte, el que estaba grabado con letras en piedra, fue tan glorioso que los israelitas no podían mirar la cara de Moisés debido a la gloria que se reflejaba en su rostro, la cual gloria ya se estaba extinguiendo.

La ley fue hecha para el rebelde Israel, no para los cristianos con el espíritu de Dios.

¿Necesitan los cristianos que la ley les diga que no adoren ídolos, que no maten y que no roben?

1 Tim. 1:9 (NVI) - Tengamos en cuenta que la ley no se ha instituido para los justos sino para los desobedientes y rebeldes, para los impíos y pecadores, para los irreverentes y profanos. La ley es para los que maltratan a sus propios padres, para los asesinos, para los adúlteros y los homosexuales, para los traficantes de esclavos, los embusteros y los que juran en falso. En fin, la ley es para todo lo que está en contra de la sana doctrina enseñada por el glorioso evangelio que el Dios bendito me ha confiado.

¿Cómo pueden los cristianos ser justos delante de Dios sin la ley?

Los cristianos recibirán su justicia del evangelio y vivirán por fe.

Rom. 1:17 (NVI) - De hecho, en el evangelio se revela la justicia que proviene de Dios, la cual es por fe de principio a fin, tal como está escrito: "El justo vivirá por la fe".

Rom. 3:21-23 (NVI) - Pero ahora, sin la mediación de la ley, se ha manifestado la justicia de Dios, de la que dan testimonio la ley y los profetas. Esta justicia

de Dios llega, mediante la fe en Jesucristo, a todos los que creen. De hecho, no hay distinción, pues todos han pecado y están privados de la gloria de Dios.

Pablo no estaba bajo la ley.
1 Cor. 9:20 (NVI) - Entre los judíos, me volví judío, a fin de ganarlos a ellos. Entre los que viven bajo la ley, me volví como los que están sometidos a ella (aunque yo mismo no vivo bajo la ley), a fin de ganar a éstos.

Rom. 6:14 (NVI) - Así el pecado no tendrá dominio sobre ustedes, porque ya no están bajo la ley sino bajo la gracia.

Gál. 5:14 (NVI) - En efecto, toda la ley se resume en un solo mandamiento: "Ama a tu prójimo como a ti mismo".

Gál. 5:18 (NVI) - Pero, si los guía el Espíritu, no están bajo la ley.

Los apóstoles se oponían a los judaizantes que trataban de imponer la ley a los gentiles.

El punto en disputa era la observancia de la ley de Moisés. Nótese que el sábado no estaba incluido en esta discusión. En la mente judía, un gentil debía primero circuncidarse antes de que pudiera guardar el sábado. Ésta habría sido una excelente ocasión para decirles a los gentiles que guardaran los Diez, como los ASD.

Hechos 15:5 (NVI) - Entonces intervinieron algunos creyentes que pertenecían a la secta de los fariseos y afirmaron: "Es necesario circuncidar a los gentiles y exigirles que guarden la ley de Moisés".

Hechos 15:10-11 (NVI) - Entonces, ¿por qué tratan ahora de provocar a Dios poniendo sobre el cuello de esos discípulos un yugo que ni nosotros ni nuestros antepasados hemos podido soportar? ¡No puede ser! Más bien, como ellos, creemos que somos salvos por la gracia de nuestro Señor Jesús.

Hechos 15:19-21 (NVI) - Por lo tanto, yo considero que debemos dejar de ponerles trabas a los gentiles que se convierten a Dios. Más bien, debemos escribirles que se abstengan de lo contaminado por los ídolos, de la inmoralidad sexual, de la carne de animales estrangulados y de sangre. En efecto, desde tiempos antiguos, Moisés siempre ha tenido en cada ciudad quien lo predique y lo lea en las sinagogas todos los sábados.

El pacto de Sinaí es esclavitud representada por la Jerusalén terrenal. Judíos y gentiles son libres en la Nueva Jerusalén que está en el cielo, la cual es de fe.

¿Qué se dio en Sinaí? Los Diez Mandamientos y el sábado.

Gál. 4:21-31 (NVI) - Díganme, ustedes que quieren estar bajo la ley: ¿Por qué no le prestan atención a lo que la ley misma dice? ¿acaso no está escrito que Abraham tuvo dos hijos, uno de la esclava y otro de la libre? El de la esclava nació por decisión humana, pero el de la libre nació en cumplimiento de una promesa. Ese relato puede interpretarse en sentido figurado: estas mujeres representan dos pactos. Uno, que es Agar, procede del monte Sinaí y tiene hijos que nacen para ser esclavos. Agar representa el monte Sinaí en Arabia, y corresponde a la actual ciudad de Jerusalén, porque, junto con sus hijos, vive en esclavitud. Pero la Jerusalén celestial es libre, y ésa es nuestra madre. Porque está escrito: "Tú, mujer estéril que nunca has dado a luz, ¡grita de alegría! Tú, que nunca tuviste dolores de parto, ¡prorrumpe en gritos de júbilo! Porque más hijos que la casada tendrá la desamparada". Ustedes, hermanos, al igual que Isaac, son hijos por la promesa. Y así como en aquel tiempo el hijo nacido por decisión humana persiguió al hijo nacido por el Espíritu, así también sucede ahora. Pero, ¿qué dice la Escritura? "¡Echa de aquí a la esclava y a su hijo! El hijo de la esclava jamás tendrá parte en la herencia con el hijo de la libre". Así que, hermanos, no somos hijos de la esclava, sino de la libre.

El nuevo pacto es Dios que escribe sus leyes en el corazón del cristiano.

Hebreos 8:10 (NVI) - Éste es el pacto que después de aquel tiempo haré con la casa de Israel - dice el Señor -: Pondré mis leyes en su mente y las escribiré en su corazón. Yo seré su Dios, y ellos serán mi pueblo.

¿Cuáles son las leyes que Dios ha escrito en nuestros corazones?

Los ASD quieren hacernos creer que Dios está escribiendo en nuestros corazones la misma y antigua ley del pacto de pecado y muerte. Los apóstoles nos dicen cuáles son.

La ley de la fe. Saber que somos justificados delante de Dios sin guardar el antiguo pacto.

Rom. 3:27-28 - ¿Dónde, pues, está la jactancia? Queda excluida. ¿Por cuál ley? ¿Por la de las obras? No, sino por la ley de la fe. Concluimos, pues, que el hombre es justificado por fe sin las obras de la ley.

La ley del Espíritu nos ha librado de la ley del pecado y de la muerte.

Rom. 8:1-4 (NVI) - Por lo tanto, ya no hay ninguna condenación para los que están unidos a Cristo Jesús, pues por medio de él la ley del Espíritu de vida me ha librado de la ley del pecado y de la muerte. En efecto, la ley no pudo liberarnos porque la naturaleza pecaminosa anuló su poder; por eso Dios envió a su propio Hijo en condición semejante a nuestra condición de pecadores, para que se ofreciera en sacrificio por el pecado. Así condenó Dios al pecado en

la naturaleza humana, a fin de que las justas demandas de la ley se cumplieran en nosotros, que no vivimos según la naturaleza pecaminosa sino según el Espíritu.

Vivan por el Espíritu. Si ustedes son guiados por el Espíritu, no están bajo la ley.
Gál. 5:16-21 (NVI) - Así que les digo: Vivan por el Espíritu, y no seguirán los deseos de la naturaleza pecaminosa. Porque ésta desea lo que es contrario al Espíritu, y el Espíritu desea lo que es contrario a ella. Los dos se oponen entre sí, de modo que ustedes no pueden hacer lo que quieren. Pero si los guía el Espíritu, no están bajo la ley. Las obras de la naturaleza pecaminosa se conocen bien: inmoralidad sexual, impureza y libertinaje; idolatría y brujería; odio, discordia, celos, arrebatos de ira, rivalidades, disensiones, sectarismos y envidia; borracheras, orgías, y otras cosas parecidas. Les advierto ahora, como antes lo hice, que los que practican tales cosas no heredarán el reino de Dios.

Gál. 6:2 (NVI) - Ayúdense unos a otros a llevar sus cargas, y así cumplirán la ley de Cristo.

La ley de libertad.
Santiago 2:8-9 (NVI) - Hacen muy bien si de veras cumplen la ley suprema de la Escritura. "Ama a tu prójimo como a ti mismo", pero si muestran algún favoritismo,pecan y son culpables, pues la misma ley los acusa de ser transgresores. Porque el que cumple con toda la ley pero falla en un solo punto, ya es culpable de haberla quebrantado toda. Pues el que dijo: "No cometas adulterio", también dijo: "No mates". Si no cometes adulterio, pero matas, ya has violado la ley.

Santiago menciona dos leyes distintas - es decir: (1) la ley real y la ley de libertad (que son idénticas) y (2) "toda la ley" (que incluye la Torá completa, todas las leyes de Moisés. Santiago nos dice que la ley real es: "Amar al prójimo como a sí mismo". Esta ley, que se halla en Levítico 19:18, es una de las muchas leyes que el Señor dio a Moisés para que instruyera a Israel con respecto a cómo vivir vidas morales y desarrollar buenas relaciones interpersonales con los demás. Santiago también dice que, como en la ley del pacto antiguo, si se quebrantaba siquiera un punto de toda la ley, se era culpable de violar la totalidad del antiguo pacto. De la misma manera, su dejamos de mostrar amor siquiera por una persona al mostrar parcialidad, se es culpable de quebrantar la ley de libertad. Por lo tanto, si se quebranta un punto de los Diez o en la "totalidad de la ley" que consistía de 613 mandamientos, se era un violador.

Jesús dio un nuevo mandamiento: Amarse los unos a los otros.

¿Un cristiano que ama a su prójimo matará, robará, cometerá adulterio, y adorará ídolos? No hay ninguna necesidad de esa ley caduca o los Diez Mandamientos. El amor no hace daño al prójimo. Por consiguiente, el amor

cumple la ley. Guardar la ley no significa cumplirla. Otra manera de mirar esto es que, si un cristiano ama aun a sus enemigos, no cometería estos actos, viendo que estas cosas son el resultado de un corazón no convertido, no motivado por el amor. ¿Confía usted en que el espíritu le guíe? Si no es así, usted no tiene fe, tal como Israel.
**Juan 13:34-35 (NVI) - Este mandamiento nuevo les doy: que se amen los unos a los otros. Así como yo los he amado, también ustedes deben amarse los unos a los otros. De este modo, todos sabrán que son mis discípulos, si se aman los unos a los otros.**

**El mundo sabrá que ustedes son discípulos de Jesús si ustedes se aman los unos a los otros.**

Pablo le dice.a Tito lo que debe enseñar. Nótese que no se dice nada sobre la observancia del sábado.

**Tito 2:11-15 (NVI) - En verdad, Dios ha manifestado a toda la humanidad su gracia, la cual trae salvación y nos enseña a rechazar la impiedad y las pasiones mundanas. Así podremos vivir en este mundo con justicia, piedad y dominio propio, mientras aguardamos la bendita esperanza, es decir, la gloriosa venida de nuestro gran Dios y Salvador Jesucristo. Él se entregó por nosotros para rescatarnos de toda maldad y purificar para sí un pueblo elegido, dedicado a hacer el bien. Esto es lo que debes enseñar. Exhorta y reprende con toda autoridad. Que nadie te menosprecie.**

## ¿SIGUEN LOS SABADISTAS EL EJEMPLO DE JESÚS?

Los sabadistas disfrutan de señalar a Jesús como su ejemplo en la observancia del sábado. ¿Es éste un argumento válido?  Si hemos de seguir el ejemplo de Jesús sobre cómo vivió bajo el viejo pacto, debemos considerar esto:

¿Siguen los sabadistas el ejemplo de Jesús? ¡No!

1. Jesús usaba una toga con borlas y un cordón azul.

2. Jesús pagaba impuestos al templo y sostenía el culto del templo.

3. Jesús asistía a una sinagoga judía los sábados y leía la Torá en hebreo.

4. Jesús hablaba contra los líderes judíos.

5. Jesús limitó sus estudios sólo a la Torá.

6. Jesús guardaba todos los 12 sábados, incluyendo comer el cordero de Pascua.

7. Jesús no bautizó a nadie.

8. Jesús no tenía casa, ni se casó, no estuvo empleado, no tenía ingresos, se alojó en las casas de otras personas. y cabalgó sobre un asno.

**Pablo usó el sábado para evangelizar.**

Cada vez que se menciona a los apóstoles en relación con el sábado, es en relación con el evangelismo, no con la observancia del sábado. A menudo, Pablo iba al templo y a las sinagogas para predicar a Cristo tanto a judíos como a gentiles. Nunca se dice que Pablo o los apóstoles predicaron la observancia del sábado ni a judíos ni a gentiles. Tome nota de Hechos 17:2. Pablo no iba a las sinagogas a guardar el sábado ni para tener culto. El culto se hacía en el templo, no en las sinagogas. Las sinagogas se usaban para enseñar la Torá. Pablo enseñaba de la Torá cómo Cristo cumplió las profecías que se hallaban en la Torá. Ni nuna sola vez en el libro de Hechos aparece el sábado como centro de debate. Los gentiles llegaban a la iglesia por millares, pero no se les enseñaba el mandamiento sobre la observancia del sábado ni los castigos por violar el sábado.

**Hechos 17:2-4 (NVI) - Como era su costumbre, Pablo entró en la sinagoga y, por tres sábados seguidos, discutió con ellos. Basándose en las Escrituras, les explicaba y demostraba que era necesario que el Mesías padeciera y resucitara. Les decía: "Este Jesús que les anuncio es el Mesías". Algunos de los judíos se convencieron y se unieron a Pablo y a Silas, como también lo hicieron un buen número de mujeres prominentes y muchos griegos que adoraban a Dios.**

**¿Prueba Pablo, citando los Diez Mandamientos, que el sábado es obligatorio para los cristianos?**

Pablo siempre guardaba silencio cuando se trataba de la observancia del sábado. Sí cita los Diez Mandamientos, pero no como un deber de la iglesia. Dice Pablo que el deber de los cristianos es amar al prójimo como a sí mismo, y esto es lo que cumple los requisitos de la ley/Torá. El auditorio judío al cual Pablo se dirigía creía que, si guardaban los Diez Mandamientos, estaban cumpliendo toda la Torá/ley, pero no lo estaban si no amaban a sus prójimos.

**Rom. 13:8-10 (NVI) - No tengas deudas pendientes con nadie, a no ser la de amarse unos a otros. De hecho, el que ama al prójimo ha cumplido la ley. Porque los mandamientos que dicen: "No cometas adulterio", "no mates", "no robes", no codicies", y todos los demás mandamientos, se resumen en este precepto: "Ama a tu prójimo como a ti mismo"". El amor no perjudica al prójimo. Así que el amor es el cumplimiento de la ley.**

## RESPONDIENDO ARGUMENTOS SOBRE EL SÁBADO EN EL PACTO

He aquí una lista de de algunos argumentos usados a menudo en apoyo de la observancia del sábado.

Argumento: En la creación, Dios reposó el sábado; santificó el día, y lo santificó. Por lo tanto, toda la humanidad debe santificar el día.

**Gén. 2:2-3 (NVI) - Al llegar el séptimo día, Dios descansó porque había terminado la obra que había emprendido. Dios bendijo el séptimo día, y lo santificó, porque en ese día descansó de toda su obra creadora.**

El término "sábado" no se menciona en el relato de la creación. Dios reposó de la creación en ESE día; no continuó creando para crear un día de reposo repetido. Dios reposó/cesó de su creación en ese séptimo día en particular; la creación fue completada el sexto día, y santificó ESE séptimo día en particular, no un séptimo día recurrente.

Dios "reposó" de aquella obra porque había terminado con esa obra. Un abogado en un tribunal "reposa" su caso cuando ha terminado y ya no tiene nada más que presentarle al tribunal. Génesis también muestra que aquel día muestra que no tiene fin. Dios todavía está reposando de aquella obra y, de acuerdo con el autor de Hebreos 4, los creyentes tienen la oportunidad de entrar en el reposo de Dios que comenzó entonces. El creyente entra en el reposo de Dios "hoy", viendo que ese día no tiene fin. Este es el reposo al cual apuntaba el sábado, y del cual era una sombra.

Al usar el argumento de que "no es posible que este reposo sea sólo para Dios", se entra en una racionalización que incluye a Adán y a Eva, y al resto de la humanidad en un día de reposo físico, semanal. Si este reposo no fuera sólo para Dios, entonces a la humanidad se le habría dado el potencial de entrar en este mismo reposo, ¿correcto? ¿Y no es eso a lo que apunta el autor de Hebreos? Podemos entrar en el reposo de Dios, así que, ¿por qué querríamos entrar en esa sombra de reposo que apuntaba a Cristo, y que ciertamente es este reposo? Véase Col. 2:15-16. La lógica sabadista es desviada debido a su propia preocupación con el sábado semanal y físico, que no era sino una sombra.

No es lógico concluir que, por consiguiente, entramos en un reposo distinto de aquél en el cual entró Dios: el sábado semanal. Dios ordenó que Israel reposara en ese recíproco séptimo día, y no ordenó ni dijo que Él reposó los sábados semanales. El testimonio de Cristo confirma esto cuando declara que el Padre trabaja los sábados, lo mismo que Cristo.

Los sabadistas necesitan desesperadamente establecer aquí el recurrente séptimo día sábado para demostrar que su observancia se aplica a los cristianos que no eran parte del pacto antiguo, y probar que, de alguna manera, el sábado, es especial y "eterno".

El término "sábado" no se usa en el relato de Génesis, y no hay ninguna evidencia interna de que Dios santificó cada séptimo día. Fue AQUÉL séptimo día el que Dios santificó y en el cual reposó, no cada séptimo día de allí en adelante, como dice Juan 5:16-17. Dios impidió que el maná que le dio a Israel en el desierto se echara a perder en sábado. Dios preserva la vida, y mantiene en su lugar las palabras sobre el séptimo día.

El Padre y Jesús trabajan los sábados.

**Juan 5:16-17 (NVI) - Precisamente por esto los judíos perseguían a Jesús, pues hacía tales cosas en sábado. Pero Jesús les respondía: "Mi Padre aun hoy está trabajando, y yo también trabajo".**

Argumento: Adán y Eva guardaron el sábado.

No hay ninguna evidencia interna de que a Adán y Eva se les ordenara guardar el sábado semanal, o de que lo guardara nadie antes de que Israel llegara a Sinaí, cuando la ley de Moisés fue entregada y codificada. Son más ilusiones. La línea de razonamiento de los sabadistas aquí ha sido de "una vez santo, siempre santo", y esto incluye a los cristianos. Así que, ¿por qué no es todavía santo el terreno en Sinaí? Las dos cosas no pueden ser ciertas. Los que dicen que Adán y Eva guardaron el sábado lo hacen especulando.

La Biblia sí nos dice que el pacto sinaítico, que incluye el sábado, no se hizo con los antepasados, como Adán, Noé, Isaac, Jacob y Abraham.

**Deut. 5:2-3 (NVI) - El señor nuestro Dios hizo un pacto con nosotros en el monte Horeb. No fue con nuestros padres con quienes el Señor hizo ese pacto, sino con nosotros, con todos los que hoy estamos vivos aquí.**

Argumento: Abraham guardó todos los mandamientos de Dios. Por lo tanto, guardó el sábado.

**Gén. 26:5 (NVI) - porque Abraham me obedeció y cumplió mis preceptos y mis mandamientos, mis normas y mis enseñanzas".**

Ésta es otra falsa afirmación que es especulación. El sábado no estaba incluido en el pacto de Dios con Abraham. Evidentemente, la circuncisión era más importante para Dios que el sábado, pues Dios hizo de la circuncisión una señal del pacto con Abraham, no el sábado.

**Gén. 17:10-11 (NVI) - Y éste es el pacto que establezco contigo y con tu descendencia, y que todos deberán cumplir: Todos los varones entre ustedes deberán ser circuncidados. Circuncidarán la carne de su prepucio, y ésa será la señal del pacto entre nosotros.**

Argumento: El sábado es un pacto perpetuo. Por lo tanto, nunca terminará.

**Éx. 31:16-17 (NVI) - Los israelitas deberán observar el sábado. En todas las generaciones futuras, será para ellos un pacto perpetuo, una señal eterna entre ellos y yo. En efecto, en seis días hizo el Señor los cielos y la tierra, y el séptimo día descansó.**

Así, que, si el sábado permanece ahora porque es un pacto eterno, permanente, también lo es la circuncisión.

**Gén. 17:13-14 (NVI) - Todos sin excepción, tanto el nacido en casa como el que haya sido comprado por dinero, deberán ser circuncidados. De esta manera, mi pacto quedará como una marca indeleble en la carne de ustedes, como un pacto perpetuo. Pero el varón incircunciso, al que no se le haya cortado nla carne del prepucio, será eliminado de su pueblo por quebrantar mi pacto.**

**¡El nuevo pacto no sería como el antiguo!**

**Jer. 31:31-33 (NVI) - "Vienen días - afirma el Señor - en que haré un nuevo pacto con el pueblo de Israel y con la tribu de Judá. No será un pacto como el que hice con sus antepasados el día en que los tomé de la mano y los saqué de Egipto, ya que ellos lo quebrantaron, a pesar de que yo era su esposo - afirma el Señor. Este es el pacto que, después de aquel tiempo, haré con el pueblo de Israel - afirma el Señor: Pondré mi ley en su mente, y la escribiré en su corazón. Yo seré su Dios, y ellos serán mi pueblo.**

Dios le dijo a Israel que vendría el tiempo en que él pondría fin a los sábados de ellos.

**Oseas 2:11 (NVI) - Pondré fin a todo su jolgorio: sus peregrinaciones, sus lunas nuevas, sus días de reposo, y sus fiestas solemnes.**

Los ASD quieren santificar sólo el séptimo día sábado y un "pacto eterno" para cumplir su agenda, y descartar los otros diez sábados de reposo que se hallan en Deuteronomio 23. El sábado era una sombra de la obra consumada de Cristo. Por qué quieren los sabadistas vivir en las sombras y negar la obra consumada de Cristo es un misterio para mí. Pablo nos dice que estos sábados semanales, mensuales y anuales son temporales - sombras que encuentran su realidad en Jesús.

**Col. 2:16-17 (NVI) - Así que nadie los juzgue a ustedes por lo que comen o beben, o con respecto a días de fiesta religiosa, de luna nueva o de reposo. Todo esto es una sombra de las cosas que están por venir; la realidad se halla en Cristo.**

Argumento: Isaías prueba que el sábado es eterno, pues será guardado en la tierra nueva.

**Isa. 66:22-24 (NVI) - "Porque así como perdurarán en mi presencia el cielo nuevo y la tierra nueva que yo haré, así también perdurarán el nombre y los descendientes de ustedes - afirma el Señor -. Sucederá que de una luna nueva a otra, y de un sábado a otro, toda la humanidad vendrá a postrarse ante mí - dice el Señor -. Entonces saldrán y contemplarán los cadáveres de los que se rebelaron contra mí. Porque no morirá el gusano que los devora, si se apagará el fuego que los consume: ¡repulsivos serán a toda la humanidad!".**

Si los mensajes de Isaías se aplican a la Iglesia cristiana, entonces nos enfrentamos a muchos problemas. Léase esto cuidadosamente:

Isa. 65:17 habla de cuando Dios creará un nuevo cielo y una nueva tierra (v. 20) y que las personas que no vivan para llegar a los 100 años serán malditas. (¿La gente morirá en la tierra nueva?) vs. 22. La gente vivirá tanto como un árbol. (Muchos árboles no viven ni 20 años) vs. 23, las mujeres tendrán hijos. (Jesús nos dice que en el cielo no habrá matrimonios). Como se puede ver, esto no tiene nada que ver con la creencia cristiana del nuevo cielo y la nueva tierra. Si Israel hubiese sido fiel/obediente a Dios, estas bendiciones habrían venido a ellos. La profecía de Isaías se aplica sólo a Israel, no a los cristianos del nuevo pacto. ¿Necesitarán realmente los santos un sábado semanal para reposar de su trabajo, para recordar que fueron librados en Egipto y que fue Dios el que creó el mundo? Creo que no.

Cada sábado en la nueva tierra uno puede salir y contemplar los cuerpos muertos y los gusanos que no mueren.

**Isa. 66:22-24 (NVI) - "Porque así como perdurarán en mi presencia el cielo nuevo y la tierra nueva que yo haré, así también perdurarán el nombre y los descendientes de ustedes - afirma el Señor -. Sucederá que de una luna nueva a otra, y de un sábado a otro, toda la humanidad vendrá a postrarse ante mí - dice el Señor -. Entonces saldrán y contemplarán los cadáveres de los que se rebelaron contra mí. Porque no morirá el gusano que los devora, si se apagará el fuego que los consume: ¡repulsivos serán a toda la humanidad!"**

No hay muerte ni gusanos muertos en la nueva tierra. Como se puede ver, la profecía de Isaías no tiene nada que ver con la descripción del nuevo pacto de la nueva tierra y la nueva tierra.

Argumento: ¡El sábado será guardado en la nueva Jerusalén!

**Apoc. 21:23-25 (NVI) - La ciudad no necesita ni sol ni luna que la alumbre, porque la gloria de Dios la ilumina, y el Cordero es su lumbrera. Las naciones**

**caminarán a la luz de la ciudad, y los reyes de la tierra le entregarán sus espléndidas riquezas. Sus puertas estarán siempre abiertas todo el día, pues allí no habrá noche.**

¿Cómo de veras puede el sábado ser guardado en la nueva Jerusalén sin noche que defina ni el comienzo ni el fin del día? ¿Va Dios a hacer sonar un timbre? Es ridículo pensar que los santos van a necesitar un día "de reposo" una vez por semana para tener comunión con Dios o para descansar del trabajo. Dios no descansa el séptimo día; ¿por qué descansarían los santos?

**Argumento: Jesús no abolió la ley de los Diez Mandamientos; por tanto, el sábado es obligatorio.**

***(Este argumento ha sido usado por Robert Sanders con permiso de William H. Hohmann).anular la lery oanula***

**Matt. 5:17-19 (NVI) - "No piensen que he venido a anular la ley o los profetas; no he venido a anularlos, sino a darles cumplimiento. Les aseguro que, mientras existan el cielo y la tierra, ni una letra ni una tilde de la ley desaparecerán hasta que todo se haya cumplido. Todo el infrinja uno sólo de estos mandamientos, por pequeño que sea, y enseñe a otros a hacer lo mismo, será considerado el más pequeño en el reino de los cielos; pero el que los practique y los enseñe será considerado grande en el reino de los cielos.**

Esta declaración de Jesucristo es interpretada por los que favorecen la observancia del sábado como evidencia de que los Diez Mandamientos, incluyendo el del sábado, son obligatorios para los cristianos. A primera vista, esto parece verdad, hasta que uno somete lo anterior a una correcta erudición bíblica y un análisis crítico.

Si fuera una cuestión de puntos de la ley, entonces la frase "la ley o los profetas" no tendría sentido, pues no hay ninguna ley codificada en los profetas que debía "cumplirse". Se concluye erróneamente que es la ley la que es "cumplida", no las profecías que se hallan en la ley y los profetas.

El primer problema que surge tiene que ver con la interpretación de "cumplir" en el versículo 17. El argumento sabadista es que este "cumplir" debe entenderse como "llenar a capacidad" la ley. Jesús vino a darle la plena fuerza, por decirlo así. Este punto de vista fuerza la conclusión que los sabadistas pasan por alto en esta interpretación. La ley era defectuosa o incompleta; la misma ley que ellos afirman que es la "ley de Dios" y una ley perfecta y eterna.

Y si está siendo "magnificada" a este respecto, ¿cómo puede esto ser llevado a cabo sin alterarla más allá de las jotas y las tildes? ¿Qué acerca de aquellas porciones de la "ley de Dios" que son de naturaleza sacrificial

Y finalmente, ¿cómo se puede llenar o completar la ley en la porción de la escritura aludida en "los profetas", donde no hay ninguna codificación de la ley? Nuevamente, la afirmación inicial dice: No piensen que he venido a destruir la ley o los profetas. No he venido a destruir, sino a cumplir. ¿Cómo puede uno "destruir" los profetas,y cómo puede uno "cumplir" los profetas?

Así que, aquí tenemos una situación en que no se puede cumplir esa sección de la Biblia llamada los profetas con respecto a la ley, pues no hay ninguna ley codificada en los profetas que tenga el potencial para ser cumplida o destruida. Pero este potencial existe en la ley y los profetas con respecto a las profecías, pues hay profecías en la ley y los porfetas.

La siguiente pregunta que hay que hacer es: ¿Vino Jesús para cumplir las profecías que se hallan en la ley y los profetas? Sí. En este punto, debemos dirigirnos al contexto del versículo 18:

Hasta que pasen el cielo y la tierra, ni una jota ni una tilde pasarán de la ley, hasta que todo se haya cumplido.

Como la ley y los profetas se han discutido en el versículo anterior, no podemos suponer en seguida que sólo la ley, o los primeros cinco libros (el Pentateuco) están siendo discutidos, pues a menudo el término "la ley" se usa para indicar la totalidad del Antiguo Testamento.

Los que sostienen la posición de "cumplir la ley a plenitud" se apresuran a señalar que no todas las cosas fueron cumplidas proféticamente por Jesús; los cielos y la tierra todavía están aquí, por tanto, el contexto trata de cumplir la ley. Si lo lógico no es A, entonces es B, sin examinar ninguna otra posibilidad. Esto se llama comúnmente "pensar en blanco y negro", y es una pobre erudición bíblica. Ya hemos visto cómo esto no se sostiene con respecto al versículo 17, y cuando tratamos de aplicar esta interpretación al versículo 18, surgen problemas aun mayores.

Si aquí se trata de completar la ley, entonces tenemos una situación en que, una vez que la ley es llenada, completada, o llevada a la plenitud de su fuerza, fallece cuando pasan el cielo y la tierra. ¿Tiene sentido construir la ley con el propósito de deshacerse de ella, especialmente a la luz de una creencia que insiste en que esta ley es eterna?

¿Nos encontramos con estos errores ilógicos cuando concluimos que es una cuestión de cosas profetizadas que ocurren culminando en un nuevo cielo y una nueva tierra? No, en absoluto. Cuando todas las cosas predichas en la ley han llegado a realizarse, entonces todas las cosas han sido hechas y hay un fin para esas cosas, seguido por los nuevos cielos y la nueva tierra.

¿Qué, pues, acerca del aparente conflicto, donde se dice que Jesús no "cumplió" todas las profecías que culminan con el pasar de los cielos y la tierra? Es el resultado de tratar de conectar dos cosas que en realidad están separadas en el contexto de los dos versículos.

**Versículo 17: No penséis que he venido a destruir la ley ni los profetas. No he venido a destruir, sino a cumplir.**

Esto hay que considerarlo en el contexto de ese momento. ¿Vino Jesús en esa ocasión; en ese momento, a cumplir todas las cosas, a lo cual está aludido en el versículo 18, o vino en esa ocasión a cumplir lo que fue profetizado concerniente a su venida allí y entonces?

**Y les dijo: Estas son las palabras que os hablé, estando aun con vosotros; que era necesario que se cumpliese todo lo que está escrito de mí en la ley de Moisés, en los profetas y en los salmos. - Lucas 24:44.**

Luego tomó a los doce, y les dijo: He aquí subimos a Jerusalén, y se cumplirán todas las cosas escritas por los profetas acerca del Hijo del Hombre. - Lucas 18:31 - ¿Está Jesús aquí refiriéndose a cuando pronunció las palabras que aparecen aquí en Mateo 5:17? Ciertamente parece que sí.

Lo que los sabadistas pasan por alto tan convenientemente es que el versículo 18 cumplimenta el versículo 17 desde esta perspectiva de tiempo. Primero, Jesús vino a cumplir las cosas escritas de él en la ley, los profetas y los salmos. El versículo 18 inicia una nueva idea, que sigue la misma línea de razonamiento concerniente al cumplimiento de la escritura. Porque de cierto os digo, que hasta que pasen el cielo y la tierra, ni una jota ni una tilde pasarán de la ley, hasta que todo se haya cumplido.

De la misma manera, absolutamente todo lo escrito en la ley, culminando en el pasar de este cielo y esta tierra, también se cumplirá. Nada quedará sin hacerse. Ninguna profecía quedará sin cumplirse. Todo se hará "al pie de la letra".

En esa ocasión, Jesús vino a cumplir "todas las cosas" concernientes a él para aquel tiempo y aquel lugar. De la misma manera, todas las cosas profetizadas para que ocurran en esta época se cumplirán. Después de que todas estas cosas se hayan cumplido, este cielo y esta tierra pasarán y la nueva era se iniciará, comenzando con los nuevos cielos y la nueva tierra, como también se profetizó. Jesús habla desde la perspectiva de aquel entonces y aquel allí hasta la perspectiva del futuro desde entonces y desde allí.

Si fuéramos a entrar en aquel tiempo y escuchar lo que se decía entonces, y tomar en cuenta lo que la gente pensaba entonces acerca de Jesús y la

confusión que lo rodeaba y lo que él enseñaba, podríamos haber llegado a la conclusión de que él había venido a hacer algo contrario a las profecías de la escritura, pues él no hacía aquellas cosas que ellos pensaban y creían que el Mesías haría en relación con Israel y el reino restaurado a él. Sería como si Jesús nos estuviera diciendo:

Este Sermón del Monte no era acerca de la ley; era acerca de Jesús el Mesías predicando el evangelio y su reino venidero, presentado a menudo en parábolas que actuaban como un velo para su entendimiento. Los que intenten leer en la narración sus creencias preferidas seguramente no entenderán el evangelio que se predica aun en la actualidad.

Ahora llegamos al versículo 19: De manera que cualquiera que quebrante uno de estos mandamientos muy pequeños, y así enseñe a los hombres, muy pequeño será llamado en el reino de los cielos; mas cualquiera que los haga y los enseñe, éste será llamado grande en el reino de los cielos.

Nótese que el contexto dice "estos mandamientos", no "los" mandamientos. ¿El contexto que conduce al versículo 19 indica que Jesús hablaba de mandamientos? No. ¿Comienza Jesús referenciando los mandamientos que siguen a este versículo? Sí, a menos que uno desee redefinir lo que es un mandamiento, como si Jesús no procediera a dar órdenes a los seguidores de él a los cuales se dirigía.

Al sabadista le gusta llegar a la conclusión de que Jesús hablaba de los mandamientos del pacto antiguo. El sabadista hace esto encajándolos a la fuerza en los versículos anteriores, e ignora que Jesús procede a dar mandamientos a sus seguidores en el contexto de la declaración que sigue. Luego, Jesús cita los mandamientos sobre la ley en la ley, ¡y procede a alterar puntos de la ley mucho más allá de jotas y tildes! ¿Cómo es posible esto, si él decía sólo hacía unos instantes que nada de la ley habría de ser alterado hasta que hubieran pasado los plumazos de la las letras de la ley? Pero esta clase de disonancia cognitiva es común cuando uno se aferra a erróneas interpretaciones y erróneas presentaciones de la escritura.

El modelo ahora es "la ley dice esto, pero yo les digo esto", en que, en algunos casos, la ley es completamente nulificada en el proceso. Por ejemplo, hacer juramentos. Pero Jesús ordena que sus seguidores no juren en absoluto; para comenzar, no debían jurar. También se dice en la ley que uno debía odiar a sus enemigos y amar a su prójimo. Jesús declara que debemos amar aun a nuestros enemigos.

Lo más revelador de todo es la enseñanza de Jesús sobre el divorcio. La ley (esta misma ley llamada "eterna" y perfecta, y que no sería alterada ni en los mínimos trazos de una letra) permitía a un hombre que se divorciara de su

esposa casi por cualquier razón. ¿Cuál era la posición de Jesús sobre el divorcio, como se encuentra en la ley?

**Entonces vinieron a él los fariseos, tentándole y diciéndole: ¿Es lícito al hombre repudiar a su mujer por cualquier causa? Él les dijo: ¿No habéis leído que el que los hizo, varón y hembra los hizo; por esto, dejará el hombre a su padre y a su madre, y se unirá a su mujer, y los dos serán una sola carne? Así que no son ya más dos, sino una sola carne; por tanto, lo que Dios juntó, no lo separe el hombre. Le dijeron: ¿Por qué, pues, mandó Moisés dar carta de divorcio, y repudiarla? Él les dijo: Por la dureza de vuestro corazón, Moisés os permitió repudiar a vuestras mujeres; mas al principio no fue así. Y yo os digo que cualquiera que repudia a su mujer, salvo por causa de fornicación, y se casa con otra, adultera; y el que se casa con la repudiada, adultera. -- Mateo 19:3-9.**

La ley permitía un divorcio fácil. Era una concesión de la ley porque la gente era carnal, desprovista del Espíritu de Dios. Así que la ley permitía algo que era erróneo desde el principio. ¡En eso queda la afirmación de que la ley existía desde la creación y era guardada por los patriarcas de la antigüedad!

*(Fin del argumento por William H. Hohmann citado por Sanders).*

¿Ha alterado Jesús la ley más allá de las jotas y las tildes? Sólo un ciego diría que no.

**Argumento: El día del Señor es el séptimo día sábado, porque Jesús es Señor del sábado.**

Este es uno de los muchos ejemplos en que los sabadistas tuercen el significado de las palabras de la Biblia. El término "día del Señor" se usa una vez en la Biblia, y no dice que es el sábado. Es otra suposición.

**Apoc. 1:10 (NVI) - Yo estaba en el Espíritu en el día del Señor, y detrás de mí oí una gran voz como de trompeta.**

El sábado siempre es llamado en griego *sabbaton*, o en hebreo *shabbath*. Strong´s: G4521; el sabbath (es decir, shabbath), o día de reposo de ocupaciones seculares (también la observancia o institución misma).

En los primeros siglos, los padres de la Iglesia llamaban al día domingo, "el día del Señor", porque Cristo resucitó de la tumba en domingo. Eligieron este día como celebración por su liberación del pecado y por la salvación por Cristo. Esta tradición no convierte al domingo en día santo ni en sábado dominical.

**Argumento: Tener culto en domingo es honrar al dios sol y al sábado papal.**

Jesús se levantó de la tumba temprano el primer día de la semana, domingo. Jesús se encontró con sus discípulos el primer día de la semana después de la resurrección. ¿Estaba Jesús honrando al dios sol o al sábado papal? Los paganos del Imperio Romano nunca dedicaban un día de semana al dios sol. Es despreciable que los sabadistas insinúen que los que van a la iglesia el domingo están rindiendo culto u honrando a un dios pagano o al papa de Roma. Cuando los ASD van a una reunión de oración en miércoles por la noche, por ejemplo, ¿están rindiendo culto al dios pagano Woden, dios principal de la mitología noruega? Como se puede ver, este es un argumento ridículo contra los cristianos que adoran al Creador.

*Nota del editor: Recuérdese que el calendario romano usaba una semana de 8 días y que el día nombrado en honor del sol caía en alguna parte a mediados de esa semana. Por tanto, el día romano nombrado en honor del sol sólo a veces caía en el día de la semana de siete días del calendario judío llamado en honor del sol, que es, por supuesto, el primer día de esa semana. Recuérdese también que los cristianos se reunían los domingos cientos de años antes de que hubiera un papa o una Iglesia Católica Romana, y que los cristianos gentiles probablemente nunca guardaron el sábado en números significativos. Además, téngase presente que el mitraísmo, el culto al dios sol en el Imperio Romano, no se desarrolló lo suficiente dento de la sociedad romana sino hasta 200-300 A. C. para haber sido una fuente probable de influencia en las prácticas del culto cristiano.*

Argumento: Los Diez Mandamientos son el evangelio eterno desde el principio del mundo.

Si eso es así, ¿honró Adán a su madre?

Argumento: Hebreos 4 prueba que los cristianos han de guardar el sábado.

**Heb. 4:9 -11 (NVI) - Por tanto, queda un reposo para el pueblo de Dios. Porque el que ha entrado en su reposo, también ha reposado de sus obras, como Dios de las suyas. Procuremos, pues, entrar en aquel reposo, para que ninguno caiga en semejante ejemplo de desobediencia.**

Israel tenía el ritual del sábado séptimo día, pero no tenían el reposo sabático en Dios que es la fe. El "reposo de Dios" es reposo para sus almas, no de cortar leña, trabajar en una fábrica, etc. Ahora Dios quiere que los cristianos tengan el reposo en él en el cual Israel no pudo entrar. Si somos guiados por el Espíritu, entraremos en ese reposo. Cristo es el reposo sabático de fe y confianza de los cristianos del cual disfrutamos diariamente.

Argumento: En el Nuevo Testamento, mandamientos significa los Diez Mandamientos.

Los ASD usan este texto para demostrar que los "mandamientos de Dios" son los Diez Mandamientos. No hay nada en estos textos que nos digan esto.

**Apoc. 14:12 (NVI) - ¡En esto consiste la perseverancia de los santos, los cuales obedecen los mandamientos de Dios y se mantienen fieles a Jesús!**

**1 Juan 2:3-4 (NVI) - ¿Cómo sabemos si hemos llegado a conocer a Dios? Si obedecemos sus mandamientos. El que afirma: "Lo conozco", pero no obedece sus mandamientos, es un mentiroso y no tiene la verdad.**

Ciertamente, los cristianos guardan los mandamientos de Dios que Dios dirigió a los cristianos. Pero, si vamos a suponer que esto significa los mandamientos del viejo pacto, entonces, ¿por qué no los mandamientos que Dios dio a otros individuos en la Biblia? Dios ordenó a un profeta que horneara su pan sobre excremento de vaca. Este es un mandamiento de Dios. ¿Guardaremos este mandamiento también?

Hornear pan sobre excremento de vaca:

**Eze. 4:14-15 (NVI) - Entonces exclamé: ¡No, Señor mi Dios! ¡Yo jamás me he contaminado con nada! Desde mi niñez y hasta el día de hoy, jamás he comido carne de ningún animal que se haya encontrado muerto, o que haya sido despedazado por las fieras. ¡Por mi boca no ha entrado ningún tipo de carne impura! "Está bien - me respondió. - Te doy permiso para que hornees tu pan con excremento de vaca en vez de excremento humano".**

Jesús ordenó a sus discípulos que predicaran a la gente. ¿Hace usted esto?

**Mar. 6:8-10 (NVI) - Les ordenó que no llevaran nada para el camino, ni pan, ni bolsa, ni dinero en el cinturón, sino sólo un bastón. "Lleven sandalias - dijo -, pero no dos mudas de ropa". Y añadió: "Cuando entren en una casa, quédense allí hasta que salgan del pueblo.**

Jesús ordenó a Pedro que pagara los impuestos de los discípulos sacando una moneda de la boca de un pez. ¿Hace usted esto?

**Mat. 17:27 (NVI) - Pero, para no escandalizar a esta gente, vete al lago y echa el anzuelo. Saca el primer pez que pique; ábrele la boca, y encontrarás una moneda. Tómala y dásela a ellos por mi impuesto y por el tuyo.**

### Argumento: Los Diez Mandamientos señalan los pecados.

Los Diez Mandamientos señalan los pecados de aquéllos a los cuales se les dieron los Diez. Dios nunca haría responsable de un pacto a los que no se lo hubiese dado o con los cuales no lo hubiese celebrado.

Argumento: Al joven rico se le dijo que, para tener vida eterna, debía guardar los mandamientos.

**Mat. 19:16-19 (NVI) - Sucedió que un hombre se acercó a Jesús y le preguntó. Maestro, ¿qué de bueno tengo que hacer para obtener la vida eterna? Por qué me preguntas sobre lo que es bueno? - respondió Jesús. Solamente hay uno que es bueno. Si quieres entrar en la vida, obedece los mandamientos. ¿Cuáles?, preguntó el hombre. Contestó Jesús: "No mates, no cometas adulterio, no robes, no presentes falso testimonio, honra a tu padre y a tu madre", y "ama a tu prójimo como a ti mismo".**

Lo que los sabadistas por lo general descuidan es el resto del contexto, que demuestra que la afirmación es falsa.

**Mat. 19:20-26 (NVI) - Todos esos los he cumplido - dijo el joven. ¿Qué más me falta? - Si quieres ser perfecto, anda, vende lo que tienes y dáselo a los pobres, y tendrás tesoro e el cielo. Luego ven, y sígueme. - Cuando el joven oyó esto, se fue triste, porque tenía muchas riquezas. Les aseguro - comentóJesús a sus discípulos - que es difícil para un rico entrar en el reino de los cielos. De hecho, le resulta más fácil a un camello pasar por el ojo de una aguja que a un rico entrar en el reino de Dios. - Al oír esto, los discípulos quedaron desconcertados, y decían: - En ese caso, ¿quién podrá salvarse? - Para los hombres, es imposible - aclaró Jesús, mirándolos fijamente -, mas para Dios todo es posible.**

Argumento: ¿No están todos los cristianos (hasta los ASD) de acuerdo con Dios en que, con la ayuda del Espíritu de Dios, CUMPLIREMOS su ley porque le AMAMOS y QUEREMOS guardar su ley de amor?

Esta es una suposición. La Biblia nunca nos dice que el Espíritu de Dios ayuda a nadie a guardar la ley del pacto antiguo.

## Apéndice II: J. N. Andrews sobre el Didache

---

En su libro de 1912, ***Advent History of the Sabbath***, Andrews hace un estudio muy completo de la sección del Capítulo 14, que ha sido traducida de tal modo que demuestra que los cristianos se reunían el primer día de la semana ya para el año 50 AD. Es comprensible que, sin comprender los verdaderos problemas con el sabadismo, él encontraría necesario demostrar, de alguna manera, que la traducción de este pasaje es errónea. Mientras más evidencia hay de que los cristianos observaban el domingo durante la vida de los apóstoles, más difícil es que parezca plausible la teoría de Ellen White sobre la apostasía de la adopción de la observancia del domingo - es decir, a menos que se considere a Pedro como el primer papa.

La redacción del pasaje en griego está incompleta, haciendo imposible que sea 100% seguro cómo traducirlo correctamente al inglés. Sin embargo, cuando todos los hechos presentados por Andrews se toman en conjunto, es fácil entender por qué los eruditos, en su mayor parte, prefieren la redacción anti-sabadista de la traducción al inglés.

Lo siguiente es una traducción interlinear griego/inglés de la Sección 14 del Didache, que trata de la observancia del sábado. La mayoría de los traductores lo traducen como EL DÍA DEL SEÑOR, aunque varios significados son posibles. Por favor, nótese que, en mi texto, las palabras griegas no están representadas por caracteres griegos:

1 De acuerdo con 'las cosas del Señor' - de [el] Señor: partiendo el pan y dando gracias, confesando

*1 kata kuriakhn de kuriou sunacqentev klasate arton kai eucaristhsate, proexomologhsamenoi*

los fallos de vosotros, para que el sacrificio de ustedes sea puro

*ta paraptwmata umwn, opwv kagara h qusia umwn h.*

(La cita anterior es de una traducción griega/interlinear por Wieland Willker de la edición crítica de Funk/Bihlmeyer (1924) en esta dirección: http://home.earthlink.net/-dybel/Documents/DidacheIlnr.htm

He aquí los puntos clave que Andrews señala acerca del problema de la traducción:

1. Otros escritores, contemporáneos con él, usaron la palabra griega en cuestión en el sentido de la Cena del Señor, el Día del Señor, o la Vida del Señor.
2. En el curso de los siguientes 100 años, los escritores llegaron a usar esta palabra griega casi exclusivamente en el sentido de día del Señor.
3. Juan usó la forma adjetiva de esta palabra griega en Apocalipsis 1:10 -- "en el día del Señor". Andrews parece sugerir que el pasaje debería traducirse algo así como: "Cuando se reúnan en la cena del Señor, partan el pan y den gracias". La mayoría de los eruditos cree que el pasaje debería traducirse algo así como: "Cuando se reúnen en el día del Señor, parten el pan y dan gracias".

En la mente de Andrews, el punto a debatir es la supuesta transferencia no bíblica de la sacralidad del sábado judío al domingo, haciendo del domingo una ordenanza humana, en lugar de una ordenada por Dios. Tiene razón acerca de

que el domingo es una ordenanza humana en un sentido de la palabra, pero este hecho no es relevante en absoluto en relación con la cuestión del sábado y el domingo. Andrews no sabe nada de la redacción antisabadista de Moisés sobre lo que sucedió en la creación acerca del séptimo día, siendo el sábado parte de la ley de la TORÁ solamente, y el requisito absoluto de que un judío o un gentil debía ser circuncidado antes de guardar el sábado. Este déficit de conocimiento le permite llegar a la conclusión ilógica de que, puesto que los escritores de los evangelios y Justino Mártir -- escritores contemporáneos para el autor o los autores del Didache -- no usaron la palabra griega del *Didache* al designar el primer día de la semana, no era probable que el escritor o los escritores del *Didache* lo hayan usado en el sentido del día del Señor. Andrews articula su punto de vista como sigue:

Pero tenemos otra cadena de pruebas. Todos los evangelios dan al domingo su nombre bíblico regular -- el primer día de la semana. Si se dice que el *Didache*es la primera evidencia de que, de aquí en adelante, este término bíblico fue cambiado por *Kvpuuq*, entonces Justino Mártir, escribiendo poco después, debió haberlo usado. Pero, he aquí que usa indistintamente el término bíblico "el primer día de la semana", y la designación pagana "día del sol (p. 276)".

Justino Mártir escribía a un judío crítico de los cristianos, Trifón, y probablemente no se arriesgaría a ofender sus sensibilidad judía al designar el primer día de la semana con este término decididamente cristiano. Los escritores de los evangelios contaban la historia de Jesús, como ocurrió en su escenario contemporáneo -- antes de que el domingo se conociera como el "día del Señor". Nótese que Juan el Revelador, escribiendo a finales del siglo primero, usó la forma adjetiva de la palabra griega. Además, parecería poco característico del uso literario griego construir una oración que dijera algo así como: "En la cena del Señor, partan el pan y den gracias". Andrews resume sus argumentos como sigue:

Hemos llegado al final del siglo segundo. ¿Y cuál es el resultado? -- De acuerdo con su primer uso, el término se aplica a la cena del Señor. Juan usa el mismo adjetivo al hablar del día del Señor. La conclusión de su uso en el Nuevo Testamento es que la palabra significa del Señor o que pertenece al Señor, sin importar a qué se pueda referir. Ignacio usa exactamente la *misma* preposición, el *mismo* caso, el *mismo* género, que el que se encuentra en el Didache, para que sea traducido como "de acuerdo con la vida del Señor". Esto sustenta plenamente la primera conclusión a la cual se llegó en el Nuevo Testamento -- puede ser la cena *del Señor*, el día *del Señor*, o la vida *del Señor*.

No tendría ningún sentido traducir el pasaje con algo como: "De acuerdo con la vida del Señor, partan el pan y den gracias".

Cuando se consideran todos los hechos y se elimina el prejuicio sabadista de la mente de uno, es claro por qué a los eruditos no les quedó más camino que traducir este pasaje de la mejor manera posible, y que esa mejor manera no sustenta la teoría de apostasía/conspiración de Ellen White de por qué los cristianos "dejaron" de guardar el sábado y adoptaron la observancia del domingo durante los primeros años del desarrollo de la fe cristiana.

## Apéndice III: Tertuliano: ¿era sabadista o anti-sabadista?

---

Puesto que Tertuliano vivió y escribió poco tiempo después de que la observancia del domingo se había convertido en universal, 160-225 AD, lo que tiene que decir sobre la cuestión del sábado-domingo es extremadamente importante para entender la manera en que la iglesia primitiva consideraba esto. En su obra *Against the Jews*[Contra los judíos], enseña claramente que el sábado del Decálogo no existía en la creación y que la circuncisión se exige como requisito previo para la observancia del sábado. Tertuliano explica que existía una ley natural antes de la ley mosaica; que la ley mosaica caducó en la cruz; y que la dispensación cristiana se basa en el principio de que debemos amar a Dios supremamente y al prójimo como a nosotros mismos, como lo enseñó Jesús. En otra obra, *Against Marconium* [Contra Marconio], menciona la palabra "sábado" en el contexto de la fiesta de sábado, que los cristianos observaban como una celebración, y comenta si los cristianos deberían ayunar o no ese día. Hay un cierto pasaje de *Against Marconium*, que algunos sabadistas citan fuera de contexto para hacer ver que él adoptó los puntos de vista sabadistas más tarde.

Citamos aquí a Tertuliano en el Capítulo Dos de *Against the Jews*. Está explicando que ninguno de los patriarcas guardó el sábado porque las leyes naturales establecidas en la creación no lo disponían:

"En resumen, arguyo que, antes de la ley de Moisés, escrita en tablas de piedra, que había una ley no escrita, que habitualmente se entendía como natural, y era usualmente guardada por los padres. Pues, ¿de dónde fue hallado Noé justo, si en su caso la justicia de una ley natural no lo hubiese precedido? ¿De dónde fue Abraham tenido por amigo de Dios, si no fue en base a la igualdad y la justicia (en la observancia) de una ley natural? De dónde fue Melquisedec designado sacerdote del Dios Altísimo, si antes del sacerdocio de la ley levítica, no había levitas dispuestos a ofrecer sacrificios a Dios? Por eso, después de los patriarcas mencionados arriba, la ley fue dada a Moisés, en aquel tiempo (bien conocido) después del éxodo desde Egipto, después del intervalo y el espacio de cuatrocientos años. En realidad, la ley fue dada después de los cuatrocientos treinta años. De donde entendemos que la ley de Dios fue anterior aun a

Moisés, y no fue (dada) por primera vez en Horeb, ni en Sinaí en el desierto, sino que era más antigua: (existió) primero en el paraíso; más tarde fue reformada por los patriarcas y nuevamente por los judíos, en períodos definidos. De manera que no debemos acatar la ley de Moisés como ley primitiva, sino a una subsiguiente, que en un período definido Dios estableció para los gentiles también, y después prometiendo repetidamente, mejorarla por medio de los profetas, y prediciendo que debería ocurrir que, así como la ley fue dada por medio de Moisés (Juan 1:17) en un momento específico, así debía creerse que fue observada y guardada temporalmente".

"Y no anulemos este poder que Dios tiene, que reforma los preceptos de la ley sin responder a las circunstancias de los tiempos, con vista a la salvación del hombre. A su tiempo, que aquél que arguye que el sábado todavía tiene que ser observado como bálsamo para la salvación, y la circuncisión al octavo día por causa de la amenaza de muerte, nos enseñe [aparentemente, "nos pruebe"] que, en tiempos pasados, los hombres justos guardaban el sábado, o practicaban la circuncisión, y eran así considerados amigos de Dios. Porque, si la circuncisión purga a un hombre, puesto que Dios hizo a Adán incircunciso, ¿por qué no lo circuncidó, aun después de haber pecado, si la circuncisión purga? En todo caso, al instalarle en el paraíso, Dios designó a un incircunciso colono del paraíso. Por consiguiente, y puesto que Dios dio origen a un Adán incircunciso, no observador del sábado, también su descendiente, Abel, ofreciéndole sacrificios, siendo incircunciso y no observador del sábado, fue aprobado por Él. Mientras, Él aceptaba los que se le ofrecía con sencillez de corazón, y reprobaba el sacrificio de su hermano Caín, que no dividía correctamente lo que le ofrecía. También a Noé -- incircunciso -- sí, y no observador del sábado, Dios lo libró del diluvio. Porque también a Enoc, hombre muy justo, incircunciso y no observador del sábado, lo trasladó de este mundo, y no probó primero la muerte, para que, siendo candidato para la vida eterna, pudiera en este tiempo mostrarnos que nosotros también podemos agradar a Dios sin la carga de la ley de Moisés. También Melquisedec, sacerdote del Dios Altísimo, incircunciso y no observador del sábado, fue escogido para el sacerdocio de Dios. Además, Lot, el hermano de Abraham, prueba que fue por los méritos de la justicia, sin la observancia de la ley, que fue librado de la conflagración de los sodomitas".

La siguiente cita es del Capítulo III, titulado "Of Circumcision and the Supercession of the Old Law" [De la circuncisión y el reemplazo de la antigua ley"] parece conectar la observancia del sábado con la ordenanza de la circuncisión.

Pero Abraham (dice usted) era incircunciso. Sí, pero agradó a Dios antes de ser circuncidado; y todavía no observó el sábado. Porque había aceptado la circuncisión, pero ésta había de ser una señal de aquel tiempo, no un título de prerrogativa para la salvación. En realidad, los patriarcas subsiguientes eran

incircuncisos, como Melquisedec, quien siendo incircunciso, ofreció al mismo Abraham, ya circuncidado, pan y vino a su regreso del combate.

Y del Capítulo IV: "De la observancia del sábado", Tertuliano establece un nexo directo entre la circuncisión y la observancia del sábado:

En consecuencia, se sigue que, por lo que concierne a la abolición de la circuncisión carnal y de la antigua ley, que está demostrado haber quedado consumada en tiempos específicos, así también queda demostrado que la observancia del sábado ha sido temporal.

Así, pues, al principio es asombroso  cuando se ve en su trabajo posterior (que se cree es posterior), *Against Marconium*, que argumenta con este hereje que Jesús no rescindió el sábado cuando aparentemente lo quebrantó.

Marconio cuestionó la afirmación de Cristo sobre su divinidad porque, como decía, Dios no violaría una de sus propias reglas. En el siguiente pasaje de *Against Marconium*, Tertuliano demuestra que, aunque Jesús vivió bajo el antiguo pacto que Él mismo había establecido, fue consistente en la observancia de su propio sábado, aunque tenía todo el derecho a abolir una de sus propias reglas, si así lo hubiese deseado. El pasaje es largo, pero un estudio de él demuestra el contexto de lo que dijo y lo pone en armonía con todo lo demás que sabemos sobre lo que Tertuliano dijo de la observancia del sábado:

Ahora, para que podamos decidir estos varios puntos primero, no sea que los renovemos a cada momento para confrontar cada argumento de nuestro adversario, que reposa en alguna novedosa institución de Cristo, quede esto como un punto resuelto: Que la discusión concerniente al carácter novedoso de cada institución establecida a cuenta de esto, porque, como nada había sido avanzado por Cristo tocante a cualquier nueva deidad, la discusión de ello era inadmisible; tampoco puede refutarse que, de la misma novedad de cada una de varias instituciones, otra deidad fuese claramente demostrada por Cristo, por cuanto era claro que la novedad no era en sí misma una característica de la cual hay que maravillarse en Cristo, porque había sido predicha por el Creador. Y, por supuesto, no habría sido sino correcto que un nuevo Dios debería ser presentado primero, y su disciplina introducida después; porque sería el dios que impartiría autoridad a la disciplina, y no la disciplina al dios, excepto que (de seguro) ha ocurrido que Marción adquirió sus muy perversas opiniones, no de un maestro, ¡sino su maestro de su opinión!  Todos los otros puntos con respecto al sábado, yo decreto: Si Cristo interfería con el sábado, simplemente actuaba según el ejemplo del Creador; por cuanto como en el sitio de la ciudad de Jericó se transportó el arca del pacto alrededor de los muros corriendo durante ocho días y por lo tanto en el día sábado, en realidad anularon el sábado, por orden del Creador - de acuerdo con la opinión de los que creen esto en Cristo en este pasaje de Lucas, en su ignorancia de que ni Cristo ni el

Creador violaron el sábado, como demostraremos en seguida. Y sin embargo, el sábado en realidad fue violado por Josué, de modo que la presente alegación podría dirigirse también contra Cristo. Pero, sin aun ser el Cristo de los judíos, demostró odio contra el día más solemne de los judíos, profesamente estaba siguiendo al Creador, en este mismo del sábado, siendo su Cristo; porque exclama por boca de Isaías: Vuestras lunas nuevas y vuestros sábados aborrece mi alma. Isaías 1:14. Ahora, cualquiera que sea el sentido en que estas palabras se hayan pronunciado, sabemos que, en un tema de esta clase, una abrupta defensa debe usarse en respuesta a un abrupto desafío. Ahora trasladaré la discusión al mismo asunto en que la enseñanza de Cristo pareció anular el sábado. Los discípulos habían tenido hambre; en el día de sábado, habían recogido algunas espigas y las habían frotado en las manos. Al preparar así su alimento, habían violado el día santo. Cristo los excusa, y se convierte en cómplice en el quebrantamiento del sábado. Los fariseos lo acusan. Marción interpreta sofísticamente las etapas de la controversia (si puedo invocar la ayuda de la verdad de mi Señor para ridiculizar sus artes) tanto en el registro bíblico como en el propósito de Cristo. Porque de la escritura del Creador, y del propósito de Cristo, se deriva un colorido precedente -- como del ejemplo de David, cuando entró al templo un día de sábado, y se proveyó de alimento al partir osadamente el pan de la proposición. Hasta él recordó que este privilegio (quiero decir la dispensa del ayuno) era permitido el sábado desde el mismo principio cuando el sábado mismo fue instituido. Pues, aunque el Creador había prohibido que el maná se recogiera para dos días, lo permitía en la única ocasión del día antes del sábado para que la provisión de alimento pudiera estar libre para la fiesta del siguiente día de sábado. Buena razón, por lo tanto, tenía el Señor para seguir el mismo principio al anular el sábado (pues esta es la palabra que los hombres usan); buena razón, también, para expresar la voluntad del Creador, cuando concedió el privilegio de no ayunar el día de sábado. Resumiendo, allí y en ese momento, él habría puesto fin al sábado, nada, al Creador mismo, si le hubiera ordenado a los discípulos ayunar el día sábado, contrariamente a la intención de la Escritura y la voluntad del creador. Pero, porque no defendió directamente a sus discípulos, sino que los excusó; porque interpone los deseos humanos, como si desaprobara la censura; porque mantiene el honor del sábado como un día que debe estar libre de tristezas más bien que de trabajo; porque pone a David y a sus compañeros al mismo nivel de sus propios discípulos en su falta y en su cansancio; porque se complace en sustentar la indulgencia del Creador; porque él mismo es bueno de acuerdo con su ejemplo; ¿es él por eso ajeno al Creador? Luego, los fariseos observan si él sana en sábado, Lucas 6:7, para poder acusarle - seguramente como violador del sábado, no como proponedor de un nuevo dios, pues quizás él se contentara con insistir en toda ocasión en este solo punto, pues ningún otro Cristo es proclamado en ninguna parte. Sin embargo, los fariseos estaban completamente errados concerniente a la ley del sábado, sin observar que sus condiciones eran condicionales, cuando ordenaban reposar del trabajo, haciendo ciertas diferenciaciones de trabajo. Porque, cuando dice refiriéndose al día de

sábado: "En él no harás ninguna obra tuya (Éxodo 20:16), con la palabra "tuya" restringe la prohibición al trabajo humano - que cada uno lleva a cabo en su propio empleo o negocio -- no a la obra divina. Ahora bien, la obra de sanar o preservar no es propia del hombre, sino de Dios. Así que, nuevamente, en la ley dice: No harás ninguna obra (Éxodo 12:16), excepto la que se debe hacer para cualquier alma; es decir, en lo que se refiere a librar el alma, porque lo que es la obra de Dios puede ser hecha por agentes humanos para la salvación del alma. Porque Dios quisiera que se hiciera lo que el hombre Cristo habría de hacer, porque él era asimismo Dios. Por lo tanto, deseando iniciarlos en este significado de la ley por medio de la restauración de la mano seca, pregunta: ¿Es correcto dentro de la ley hacer bien en sábado o no? ¿Salvar la vida, o destruirla? Lucas 6:9. Para poder recordarles -- permitiendo al mismo tiempo la cantidad de trabajo que estaba a punto de llevar a cabo a favor de un alma -- cuáles obras prohibía la ley del sábado, aun obras humanas, y cuáles ordenaba -- aun obras divinas, que podrían hacerse para bien de cualquier alma, fue llamado Señor del sábado, Lucas 6:5, porque conservó el sábado como su propia institución. Ahora bien, aunque hubiera anulado el sábado, habría tenido el derecho de hacerlo, pues es su Señor, y aun más puesto que él lo instituyó. Pero no lo destruyó completamente, aunque era su Señor, para que de allí en adelante quedara claro que el sábado no fue quebrantado por el Creador, ni siquiera cuando el arca fue transportada alrededor de Jericó. Porque aquella fue realmente la obra de Dios, que él mismo ordenó, que él había ordenado por causa de las vidas de sus siervos cuando quedaban expuestos a los peligros de la guerra. Ahora bien, aunque en cierto lugar ha expresado una aversión a los sábados llamándolo vuestros sábados, Isaías 1:13-14, considerándolos sábados de hombres, no suyos, de Él, porque eran celebrados sin el temor de Dios por un pueblo lleno de iniquidades, y amando a Dios de labios, no de corazón, Isaías 29:13, ha puesto sus propios sábados (es decir, los que fueron guardados de acuerdo con su prescripción) en una posición diferente; porque por el mismo profeta, en un pasaje posterior, Él declaró que eran verdaderos, agradables, e inviolables. Así, pues, Cristo no rescindió el sábado en absoluto. Guardó la ley, y en el primer caso hizo una obra que era benéfica para la vida de sus discípulos, porque les proporcionó el alivio del alimento cuando tuvieron hambre, y en el caso presente sanó la mano seca; en cada caso, dando a entender por los hechos: "No he venido a destruir la ley, sino a cumplirla, Mateo 5:17, aunque Marción ha amordazado su boca con esta palabra. Aun en el caso delante de nosotros, cumplió la ley, mientras interpretaba la condición de ella; además, muestra en una clara luz las diferentes clases de obras, mientras hacía lo que la ley exceptúa dela sacralidad del sábado y mientras la impartía al sábado mismo, lo cual desde el comienzo había sido consagrado por la bendición del Padre,una santidad adicional por su propia acción bienhechora. Proporcionó a este día salvaguardas divinas -- un curso de acción que su adversario habría proseguido por algunos días más, para evitar honrar el sábado del Creador y restaurar al sábado las obras que el eran propias. Puesto que, de una manera parecida, el profeta Eliseo en sus días restauró a la

vida el hijo muerto de la mujer sunamita, ves, oh fariseo, y tú también, Marción, cómo ese era un uso correcto de los sábados del Creador en la antigüedad para hacer el bien y salvar la vida, no para destruirla; cómo aquel Cristo no introdujo nada nuevo, lo cual fue después del ejemplo, la bondad, la misericordia y las predicciones también del Creador. En este mismo ejemplo, Él cumple el anuncio profético de una sanación específica: Las débiles manos son fortalecidas, como también lo fueron las débiles rodillas, Isaías 35:3, del enfermo de parálisis.

En el Libro V, Capítulo Uno del libro *Against Marconium*, hallamos a Tertuliano comentando directamente la abolición del sábado, citando un pasaje del Antiguo Testamento -- quizás parafraseándolo -- en el que Dios profetiza que destruiría los sábados y el sábado en algún momento del futuro. En esta discusión sobre la abolición de la ley, Tertuliano suena de una manera muy parecida a los modernos antisabadistas. He aquí sólo un pasaje:

Ahora bien, ¿de quién viene esta gracia, sino de Aquél que proclamó la promesa de ella? ¿Quién es (nuestro) Padre, sino aquél que es también nuestro Creador? Por consiguiente, después de tal afluencia (de gracia), ellos no deberían haber regresado a los débiles y pobres elementos, Gálatas 4:9. Sin embargo, los romanos probablemente llaman elementos a los rudimentos del aprendizaje. Por consiguiente, Él no buscaba volverlos de su dios mediante alguna depreciación de los mundanos elementos -- aunque, cuando dijo justo antes, no obstante, entonces, ustedes sirven a los que por naturaleza no son dioses, Gálatas 4:8 -- censuró el error de aquella superstición física o natural que considera dioses a los elementos; pero no pretendía censurar al Dios de aquellos elementos. Él mismo nos dice con suficiente claridad lo que quiere decir con elementos, aun los rudimentos de la ley; Observáis los días, los meses, los tiempos, y los años (Gálatas 4:10) -- los sábados, supongo; y los preparativos, y los ayunos, y los días festivos. Porque el cese de éstos, no menos que el de la circuncisión, fue designado por los decretos del Creador, que había dicho por medio de Isaías: Vuestras lunas nuevas, vuestros sábados, el convocar asambleas no lo puedo sufrir; son iniquidad vuestras fiestas solemnes. vuestras lunas nuevas y vuestras fiestas solemnes las tiene aborrecidas mi alma; me son gravosas, cansado estoy de soportarlas. Isaías 1:13-14 y también Amós, y nuevamente Oseas: Aborrecí, abominé vuestras solemnidades, y no me complaceré en vuestras asambleas. Haré cesar todo su gozo, sus fiestas, sus lunas nuevas y sus días de reposo,, y todas sus festividades. Oseas 2:11. ¿Preguntáis si las instituciones  que él mismo estableció luego las destruyó? Sí, antes que cualquier otra. O, si alguien diferente las destruyese, sólo ayudaría al propósito del Creador al quitar lo que él mismo había condenado. Pero este no es el lugar para discutir la cuestión de por qué el Creador abolió sus propias leyes. Suficiente para nosotros haber probado que Él se propuso tal abolición, de modo que puede afirmarse que el apóstol no determinó nada para perjuicio del Creador, pues la abolición misma procede del Creador.

En resumen, Tertuliano es completamente consistente en su punto de vista sobre el sábado en sus dos obras, *Against the Jews* y *Against Marconium*. En la cita usada por apólogos sabadistas para sugerir que él era inconsistente o que posiblemente había cambiado de opinión acerca del sábado con el paso del tiempo, sólo demostró que, aunque vivía bajo la jurisdicción de su propio pacto mosaico, Jesús conservaba el espíritu de su propia ley sabática. En los capítulos que siguen después de esta afirmación en cuestión tomada de *Against Marconium*, reitera su posición de que el sábado ha sido abolido y cita un pasaje del Antiguo Testamento en el que Dios dice que pondrá fin al sábado en algún momento del futuro.

## Apéndice IV: D.M. Canright acerca de la supremacía de la iglesia oriental

*El Capítulo 7 desde el día del Señor -- Ni de los católicos ni de los paganos: Una respuesta al Adventismo del Séptimo Día sobre este tema*

---

### Capítulo VII

### LA OBSERVANCIA DEL DOMINGO SE ORIGINÓ EN

### LA IGLESIA ORIENTAL, O GRIEGA, NO EN ROMA, EN OCCIDENTE

Éste es un hecho muy importante que tiene que ver con la cuestión del domingo. Los Adventistas constantemente señalan a "Roma", al "Papa de Roma, a la "Iglesia Romana", al "papado romano", a los "concilios romanos" y a los paganos romanos como los originadores de la observancia del domingo. Publican libros como "Rome´s Challenge" [El Desafío de Roma], "Catechism of Rome" [El Catecismo de Roma], etc. Su causa se sostiene o cae con estas afirmaciones. Es fácil demostrar que todos estos asertos no tienen fundamento. El cambio del día ocurrió en la Iglesia Griega de Oriente, en la época de los apóstoles, y fue llevado desde allí a Roma, no desde Roma a Oriente. Las pruebas de esto son abundantes.

En general, la gente sabe poco de la Iglesia Oriental; apenas saben que existe. Sin embargo, es la iglesia más antigua, y ahora suma ciento cincuenta millones. En general, la gente supone que Roma es la "Iglesia Madre", lo cual no es verdad. Como todos sabemos por el libro de Hechos, la iglesia cristiana comenzó en Oriente, en Asia, no en Roma.

Comenzó en Jerusalén, en Oriente; de allí se difundió por Judea, Samaria, Asia Menor, Grecia, Egipto, Damasco, y la lejana Babilonia, a orillas del Éufrates. Roma y Occidente vinieron después.

Nótese brevemente: Jesús y todos los apóstoles vivieron en Oriente, donde se hablaba el idioma griego. Cada uno de los libros del Nuevo Testamento, excepto Mateo, fue escrito en griego. Apocalipsis, escrito en una fecha tan tardía como el año 96 AD, está en griego. Mayormente, la predicación de los apóstoles era en griego. El evangelio comenzó en Jerusalén, en Oriente (Hechos 2:1-11). Nótese quiénes escucharon el primer sermón en Pentecostés: "Partos, medos, elamitas, habitantes de Mesopotamia, Judea, Capadocia, en el Ponto, y en Asia, en Frigia y Panfilia, en Egipto y en las regiones de África más allá de Cirene, y romanos aquí residentes, tanto judíos como prosélitos, cretenses y árabes, les oímos hablar en nuestras lenguas las maravillas de Dios".

Aquí había personas de las lejanas Partia, Media, y Mesopotamia, bien al este sobre el Éufrates, como dos mil millas al este de Roma; luego vienen Egipto y Libia; luego Arabia; luego Asia Menor; luego Macedonia; luego Creta -- todos estos lugares en Oriente. Sólo una ciudad en Occidente fue nombrada como representada en Pentecostés - Roma. Estos primeros conversos llevaron el evangelio a todos estos países orientales. Los apóstoles siguieron pronto y levantaron iglesias allí. Véase a dónde fue Pablo - Damasco, Arabia, Antioquia, Éfeso, Troas, Corinto, Filipos, Galacia - todas éstas ciudades griegas. Apocalipsis fue dirigido a las siete iglesias que están en Asia, ninguna en Roma (Apoc. 1:4). La primera carta de Pedro parece haberse originado en Babilonia (1 Pedro 5:13).

Pablo fue el primer ministro en visitar Roma. Esto no ocurrió sino hasta el 65 AD. (Véase Hechos 28). Aun entonces, Pablo sólo encontró unos pocos hermanos en Roma, y éstos eran judíos (Hechos 28), pero ningún obispo ni Papa.

Durante trescientos o cuatrocientos años después de Cristo, el obispo de Roma no tuvo ninguna autoridad ni siquiera sobre una gran porción de las iglesias en su país de origen en Occidente. Sobre las grandes iglesias griegas orientales, no tenía ninguna en absoluto. Por otra parte, durante más o menos trescientos años, la iglesia de Roma fue una misión griega, sostenida y gobernada por la iglesia griega, como pronto veremos.

Mucho antes de que Pablo visitara Roma, grandes iglesias de miles de miembros se habían establecido durante medio siglo en Oriente, aun en lejanas naciones fuera del imperio romano.

Nótese otro hecho. Todos los primeros testigos del día del Señor no eran romanos, sino griegos que vivían en Oriente. (Véase el Capítulo VI). Éstos

fueron Bernabé, Justino Mártir, Dionisio, Clemente, Anatolio, Orígenes, Eusebio, etc. Ni uno solo de estos primeros testigos a favor del día del Señor era nativo de Roma. Esto habla tomos enteros en cuanto al nacimiento de la observancia del domingo, la cual nació en Oriente, no en Roma, en Occidente.

Lo que el mundo cristiano le debe a la Iglesia Oriental o griega está expresado en la "Enciclopedia Schaff-Herzog", Artículo "Iglesia Griega": "Esta iglesia es la más antigua de la cristiandad, y durante varios siglos, fue la principal portadora [misionera] de nuestra religión. Todavía ocupa el sagrado territorio del cristianismo primitivo, y reclama la mayoría de las sedes apostólicas, como Jerusalén, Antioquia, y las iglesias fundadas por Pablo y Juan en Asia Menor y Grecia. Todos los apóstoles, con la excepción de Pedro y Pablo, trabajaron y murieron en Oriente. Esta región produjo la primera literatura cristiana, Apologies of the Christian Faith [Apologías de la fe cristiana]; Refutation of Heretics [Refutación de los herejes]; Commentaries of the Bible [Comentarios de la Biblia]; sermones, homilías, y tratados ascéticos. La gran mayoría de los primeros padres, Eusebio, Atanasio, Basilio, Gregorio Nacianceno, Gregorio de Nisia, Crisóstomo, Cirilo de Jerusalén, Cirilo de Alejandría, los primeros emperadores cristianos desde Constantino el Grande, junto con una hueste de mártires y confesores, pertenecen a la comunión griega. Esta comunión elaboró los dogmas ecuménicos de la Trinidad y la cristología, y dominó los primeros siete concilios ecuménicos, todos los cuales tuvieron lugar en Constantinopla o sus alrededores inmediatos (Nicea, Calcedonia, Éfeso). Su período de prosperidad durante los cinco primeros siglos reclamará por siempre el respecto agradecido de todo el mundo cristiano".

Nótese que la Iglesia Oriental, o griega, dominó los siete primeros concilios que se celebraron en Oriente, ninguno de los cuales se celebró en Occidente, en territorio del Papa. Las fechas de estos siete concilios fueron 325, 381, 431, 451, 557, 680, y 787 AD. Todos ellos fueron dominados por la Iglesia Griega Oriental, ni uno sólo de ellos por Roma. Esto nos lleva a este lado de la fecha más reciente que los Adventistas fijan para el cambio del sábado.

De aquí que, si la Iglesia de Roma, o el Papa, o el papado, hubiesen cambiado el sábado, sólo podrían haberlo hecho en Occidente, pues no tenían ninguna autoridad ni influencia sobre los centenares de iglesias griegas de Oriente, muchas de ellas fuera del dominio romano.

Lo siguiente ha sido tomado del Real Reverendo Obispo Rafael, cabeza dela Iglesia Griega en Estados Unidos. Pocos protestantes se dan cuenta de la importancia y el número de miembros de aquella gran iglesia primitiva. Lea:

"El nombre oficial de nuestra iglesia es 'Santa Iglesia Ortodoxa-Católica Apostólica'. Fue fundada en tiempos de los apóstoles y por los doce apóstoles, siendo Jesucristo mismo la principal piedra angular, comenzando el día de

Pentecostés (Hechos 2). Nuestra iglesia jamás ha estado sujeta a la Iglesia de Roma, ni a los papas latinos, ni al papado. La misma Iglesia de Roma fue una misión griega durante casi trescientos años, y el idioma griego era el lenguaje en que se celebraba la liturgia, o misa, en la ciudad de Roma.

"Los primeros siete Concilios Generales, comenzando por el de Nicea, 325 AD, y siguientes, hasta el año 787, que fueron los únicos Concilios Generales reconocidos por igual tanto por la cristiandad de Oriente como por la de Occidente, fueron todos ellos celebrados dentro del dominio de los cuatro antiguos patriarcados orientales. Fueron dominados por la Santa Iglesia Ortodoxa-Católica Apostólica. Hasta los papas de Roma, como en el caso del papa León en la cuestión de la exaltación del patriarcado de Constantinopla a una igualdad con Roma en poderes temporales y espirituales (ver actas del Cuarto Concilio General en Calcedonia) se vieron obligados a asentir, como todos los demás, a los decretos de los Concilios Generales, que más tarde estuvieron todos ellos por encima de los papas y los patriarcas.

Roma nunca dominó ninguno de los primeros siete Concilios Generales; por el contrario, fueron ellos los que le ordenaban a Roma y, en algunos casos, por ejemplo, el del papa Honorio, excomulgaron y condenaron papas como herejes.

"El nombre 'católico' fue común a todas las iglesias ortodoxas, orientales u occidentales, griegas o romanas, durante ochocientos años después de Cristo. En Occidente, sólo Roma adoptó exclusivamente el nombre 'Católica', pero anteponiéndole el apelativo 'Romana', predeterminado de parte de los cismáticos dentro de su propio patriarcado, en el siglo dieciséis; pero la Santa Iglesia Apostólica Ortodoxa-Católica de Oriente, desde el prinicipio, nunca ha sido conocida por ningún otro nombre que el de 'Católica', ni ha puesto aparte en ningún documento oficial. Es su propiedad inalienable como la Madre Iglesia de la cristiandad (véase Credo de Nicea, Artículo 9), lo cual, sin una sola omisión, ha sido desde el principio la proclamación leída en nuestras iglesias. Roma y todas las iglesias cristianas occidentales jamás le han negado el título de 'Madre Iglesia', ni el de 'Católica'. Su apostolicidad y su catolicidad han sido y son reconocidas en todas las naciones y en todos los tiempos.

"Nuestra iglesia, que incluye a todas las primeras iglesias fundadas por los apóstoles, como las de Jerusalén, Antioquia, Éfeso,Corinto, Alejandría, y hasta la de Roma, durante los primeros trescientos años, ha guardado el 'primer día de la semana' como día de reposo y en santa recordación de la resurrección de nuestro bienaventurado Señor de entre los muertos. Desde la aurora del cristianismo, ella da testimonio de que este día ha sido el día sagrado en el cual los fieles se reúnen para la partición de la cena del Señor, recitar oraciones en público, y escuchar sermones.

"Nuestras sagradas tradiciones, los padres sub-apostólicos, ante-nicenos y sub-nicenos, así como todos nuestros historiadores, también dan testimonio de este hecho. Bajo el encabezamiento del Cuarto Mandamiento en nuestro Catecismo, que es aceptado por la totalidad de la Santa Iglesia Ortodoxa Católica Apostólica, se da esta instrucción. Y tanto la Iglesia Romana como todas las otras iglesias que consideran la autoridad de la antigüedad, llamándose protestantes, concuerdan en este mismo hecho, es decir, que el día del Señor (el primer día de la semana) ha sido observado desde la aurora de la resurrección hasta este momento.

"Actualmente, la Santa Iglesia Ortodoxa-Católica Apostólica consiste, no sólo de los cuatro antiguos patriarcados de Constantinopla, Alejandría, Antioquia, y Jerusalén, sino también de las grandes iglesias de Rusia, Grecia, Serbia, Bulgaria, Rumania, Montenegro, Albania, Chipre, Monte Sinaí, y las cuatro iglesias independientes de Austria, etc., y aquí en Estados Unidos, bajo el Santo Sínodo de Rusia, una próspera misión que consiste de diferentes iglesias nacionales, que se extiende desde los límites septentrionales de Canadá hasta la ciudad de México. Todas estas iglesias son iguales en autoridad y están unidas en doctrina, disciplina y culto. Ella es la misma iglesia sin interrupción, en su sucesión de obispos, tradiciones, y enseñanzas, desde los días de los doce apóstoles, cuando se reunieron en el aposento alto en Jerusalén antes de que se oyera siquiera hablar de un Papa en Roma o se pensara en él; y desde el momento en que Santiago, del que se dice que fue el primer obispo de Jerusalén, presidió el concilio de los apóstoles y los hermanos, cuando consideraron la admisión de los gentiles en la fe cristiana.

"La Santa Iglesia Ortodoxa-Católica Apostólica nunca ha cambiado perceptiblemente en doctrina, disciplina ni culto desde los días apostólicos, y en la actualidad tiene más de 150,000,000 de miembros".

RAPHAEL HAWAWEENY,
Obispo de Brooklyn, y Jefe de la Santa Misión Siria Ortodoxa-Católica Apostólica en Estados Unidos
Marzo 30 de 1914.

Su catecismo es muy claro sobre este punto. El Catecismo Mayor de la Iglesia Griega dice:

**"¿Se guarda el sábado en la Iglesia Oriental?**

"No se guarda en la Iglesia Oriental.

**"¿Cómo obedece la Iglesia Cristiana el cuarto mandamiento?**

"Guarda el séptimo día después de seis, sólo que no es el último día de los siete días, que es el sábado, sino el primer día de cada semana, que es el día de la resurrección o día del Señor.

**"¿Desde cuándo guardamos el día de la resurrección?**

"Desde el mismo momento de la resurrección de Cristo".

Los catecismos de la Iglesia son la mejor autoridad en cuanto a qué cree la Iglesia. Allí están las iglesias levantadas por los apóstoles mismos y han continuado así desde entonces. Siempre han guardado el domingo. He aquí un claro y enfático testimonio de la más alta autoridad en aquella gran Iglesia Oriental. Todos sus historiadores, obispos, concilios, catecismos, y toda sus tradiciones concuerdan en dar testimonio de la observancia del día del Señor desde el mismo principio de la Iglesia. Esto no es mera teoría, sino un verdadero hecho histórico del cual dan testimonio actualmente ciento cincuenta millones de miembros. Y todo fuera de la historia confirma esto.

Todos los primeros escritores que defienden la fe tanto contra los paganos como contra los herejes eran miembros de esta primitiva Iglesia Oriental. Ninguno era romano. Las doctrinas fundamentales del cristianismo que ahora son sostenidas en común por las iglesias griegas, romanas, y protestantes fueron primero formuladas y establecidas por la Iglesia Oriental, no por la Iglesia Romana. Sus grandes eruditos y maestros, sus literatura cristiana, sus predicadores, su influencia mundial, excedieron con mucho los de Roma y Occidente durante más de seiscientos años. El Rev. A. H. Lewis, bautista del Séptimo Día, admite que la Iglesia Griega era la Iglesia Madre.

Dice: "En los cambios de los cuatro primeros siglos después de Cristo, la Iglesia Oriental, que era en realidad la Iglesia Madre y el hogar del cristianismo primitivo, se mantuvo indiferente a la influencia que inició la fuerte corriente del imperio hacia Occidente por medio de Roma. Pero la verdad es que un gran factor de la historia de la iglesia es la corriente oriental, y especialmente así con respecto a las primeras ideas y prácticas, las del período apostólico". (Sabbath and Sunday, pp. 220, 221).

Esto es verdad, y es una importante concesión de parte de un sabadista, que confirma lo anterior del obispo Raphael. Justino Mártir dice, en un lenguaje explícito, que, por lo menos ya en 140 AD, la Iglesia Madre observaba el sábado. (Véase el capítulo anterior). ¿Cómo entonces podría Roma, doscientos años más tarde, haber introducido el domingo en esta antigua iglesia? ¿Cómo podría el domingo originarse con los romanos paganos en tiempos de Constantino, en 321 AD?

Fueron los apóstoles y consagrados misioneros de esta iglesia los que llevaron el evangelio a Roma y a Occidente y los cristianizaron. No fueron Roma ni Occidente los que enseñaron a Oriente. Fue exactamente al revés. Esto fue especialmente en relación con la observancia del día del Señor. Fue llevado de Oriente a Occidente, de los griegos a los romanos. Al revés de lo que dicen los Adventistas, no fueron los romanos paganos los que introdujeron la observancia del día del Señor en la gran Iglesia Oriental, sino que fue la Iglesia Oriental la que llevó esa observancia a Occidente y enseñó a los paganos convertidos a observarlo.

Lo siguiente ha sido tomado de "The Historians of the History of the World" [Los historiadores de la historia del mundo], artículo "Papado", Tomo VIII, p. 520: "Pero la historia del cristianismo latino no comenzó sino durante una parte considerable (sólo puede ser indefinible) de los primeros tres siglos. La Iglesia de Roma y la mayoría de las iglesias de Occidente, si no todas, eran colonias religiosas griegas, si podemos llamarlas así. Su idioma era el griego, su organización era griega, sus Escrituras eran griegas, y muchos vestigios y muchas tradiciones muestran que sus ritos, su liturgia, eran griegos. Por medio del griego, la conexión entre la iglesia de Roma y la de Occidente se mantenía constantemente al paso con Oriente.

La "Británica", artículo "Papado", dice que la Iglesia de Roma no fue fundada sino hasta el 41-54 AD. Luego dice del siglo cuarto: "La Iglesia de Roma, habiendo dejado de estar  familiarizada con el idioma griego, se vio prácticamente excluida del mundo del cristianismo griego". "Debe notarse que, en términos generales, durante el siglo cuarto, la Iglesia de Roma y Occidente desempeñaron un papel comparativamente insignificante en Occidente".

Estos hechos históricos demuestran que, durante siglos, Roma fue instruida y dominada por la Iglesia Griega de Oriente, no Oriente por Roma. Lo siguiente ha sido tomado del notable erudito, el difunto Decano Stanley, profesor de Historia Eclesiástica, Oxford, en su "History of the Eastern Church" [Historia de la Iglesia Oriental]. Es de la máxima autoridad. Dice: "Cualquiera que sea el nombre por el cual la llamemos, 'Oriental', 'Griega' u 'Ortodoxa' - nos lleva de vuelta, más que ninguna otra institución existente, a los más tempranos escenarios y tiempos de la religión cristiana". (Conferencia 7, p. 56).

"Jerusalén, Antioquia, Alejandría, son centros de interés local que nadie puede ver ni estudiar sin emocionarse, y las iglesias que han surgido en esas regiones conservan las antiguas costumbres de Oriente y de la época primitiva del cristianismo, mucho tiempo después de que murieron en todos los otros lugares" (página 57). Nuevamente dice Stanley: "Sabemos, y es suficiente saberlo, que el evangelio, el evangelio original, que vino de Oriente, ahora gobierna en Occidente" (página 95). La iglesia de la lejana Asía oriental, Caldea, la patria de Abraham, fue la primera de todas las misiones cristianas -

la misión de Tadeo a Agabo" (página 58). Un delegado de esa iglesia fue al Concilio de Nicea en el 325 AD.

"La primera Iglesia de Roma no fue sino una colonia de cristianos griegos o judíos helenizados. Los primeros padres de la Iglesia de Occidente, Clemente, Ireneo, Hermas, Hipólito, escribieron en griego. Los primeros papas no eran italianos, sino griegos" (página 65).

Considérense cuidadosamente estos hechos. Fue la Iglesia Griega de Oriente la que envió misioneros a Roma, fundó esa iglesia, proporcionó sus maestros y la sostuvo como misión durante siglos. Por más de doscientos años, la observancia del día del Señor fue establecida plena y universalmente entre todos los millares de antiguas iglesias orientales antes de que la Iglesia de Roma en Occidente dejara de ser instruida y sostenida como misión griega. Léase el capítulo anterior. Esto demuestra que la observancia del domingo pasó de Oriente a Occidente, no de Roma a Oriente. Bernabé, Justino Mártir y otros demuestran que todas las iglesias griegas observaron el día de la resurrección en la primera parte del siglo segundo, cuando todavía estaban enviando maestros y pastores a Roma. ¿No querrían éstos llevar allí las costumbres de su iglesia y enseñárselas a laIglesia de Roma? Ciertamente, y ésa es la razón de que Occidente y Oriente siempre estuvieron de acuerdo en observar el mismo día, el día del Señor. ¿Impuso esa "misión" a todas las antiguas y poderosas iglesias orientales, que habían sido establecidas hacía mucho tiempo, un día de culto romano, occidental, y eso sin una sola palabra de protesta de estas iglesias apostólicas? Los hombres sinceros no aceptarán una afirmación tan irrazonable.

Cito nuevamente al Decano Stanley: "Ella [la Iglesia Oriental] es la madre, y Roma es la hija" (página 66). Todos los primeros fundadores de la teología eran orientales. Hasta el tiempo de Agustín (355-430), ningún teólogo había surgido en Occidente; hasta el tiempo de Gregorio el Grande (596-604), ninguno había ocupado el sillón papal. La doctrina de Atanasio [la Trinidad] fue recibida en Roma, no se originó en ella" (páginas 71, 72). Esto indica cuán dependiente de Oriente fue Roma por siglos y cuán atrás de Oriente estaba Roma en conocimiento e influencia.

Nuevamente: "No puede haber ninguna duda de que la civilización de la Iglesia Oriental era mucho más elevada que la de Occidente" (página 76). "Toda la fuerza y el saber del cristianismo primitivo estaba en Oriente. Un concilio general en Occidente habría sido absurdo. Con excepción de unos pocos escritores del Norte de África, no había ningún defensor de la fe de origen latino" (página 100). Durante más de cuatrocientos años, la Iglesia de Oriente fue la madre, la misionera, la maestra, la guía, la dominante, mientras que Occidente fue la niña, la misión, la enseñada, la guiada, la que recibía, no la

que daba. Con el resto del evangelio, Oriente llevó el día del Señor a Roma y lo enseñó a la menos educada Roma.

He aquí un hecho notable: Mientras que los cristianos judíos, y quizás algunos gentiles que vivían entre ellos, continuaron por un tiempo guardando el sábado judío, todos los cristianos, judíos o gentiles, sin una sola excepción, guardaron el día del Señor. En toda la historia primitiva de la iglesia, no se halló jamás ni una sola iglesia cristiana que no tuviera sus asambleas en domingo. Que los Adventistas nombren una sola, si pueden. Nunca han podido, y nunca podrán. Otro hecho notable es éste: Aunque hubo algunas disputas con algunos acerca del sábado, no hay ni el más ligero indicio de ninguna disputa entre las muy dispersas y diferentes sectas de cristianos acerca del día del Señor. Sólo una razón puede darse para esto; a saber, que la costumbre de guardar el día de resurrección debe haber comenzado el mismo primer día con los apóstoles y fue aceptado universalmente por todos desde el principio.

Comenzando desde Jerusalén después de Pentecostés, los apóstoles y maestros iban por todas partes llevando la práctica de la Madre Iglesia a todas las naciones.

"El día del Señor", Apoc. 1:10, fue, pues, aceptado por todos, Roma con el resto. He aquí otro gran hecho. Ignacio, Justino Mártir, Tertuliano, y otros escribieron extensamente contra todas las herejías, pero ni uno de ellos mencionó jamás la observancia del domingo como herejía, aunque a menudo se se mencionaba incidentalmente como una existente y bien conocida práctica cristiana.

La obra "Advent History of the Sabbath, edición de 1912, hace esta confesión: "Aunque Ireneo escribe cinco libros contras las herejías, es más bien extraño que él mismo no aluda en ninguna parte al domingo" (página 334). Si el día del Señor hubiese sido una herejía introducida posteriormente por los romanos paganos, él ciertamente la habría nombrado. Su silencio es prueba de que el domingo no era una institución herética, pagana, pues él escribió contra todo eso. Sopese bien este hecho.

RESUMEN

1. La Iglesia Griega Oriental fue primero, la Iglesia de Roma segunda y posterior.

2. La Iglesia Oriental fue la madre, la Iglesia de Roma la hija.

3. El cristianismo fue de Oriente a Occidente, no de Occidente a Oriente.

4. La Iglesia Griega fue la iglesia misionera durante trescientos años, mientras que Roma fue sólo la Misión.

5. Durante siglos, la Iglesia Griega envió maestros a enseñarle a Roma, mientras que Roma nunca envió maestros a enseñar a la Iglesia Griega.

6. Durante trescientos años, todos los grandes eruditos, predicadores, líderes, y defensores de la fe cristiana fueron griegos orientales, no romanos occidentales.

7. Durante seiscientos años, el saber y la erudición de la Iglesia Cristiana estuvo en Oriente, no en Occidente.

8. Durante trescientos años, la Iglesia Griega proporcionó la liturgia para la Iglesia de Roma.

9. Los primeros obispos de Roma eran griegos, no romanos.

10. Durante más de quinientos años, la Iglesia Griega Oriental superó con mucho en número a la Iglesia de Roma, u Occidental.

11. Durante los primeros ochocientos años, todos los concilios generales tuvieron lugar en Oriente, en territorio griego, y fueron dominados por los griegos, ninguno por Roma. Roma tuvo que aceptar estos decretos, aunque estos concilios nunca reconocieron la supremacía del papado, sino que condenaron a uno de los Papas.

12. De principio a fin, la Iglesia de Oriente siempre se ha opuesto al papado de Roma y lo ha denunciado.

13. Ningún papado ni dominio papal ha tenido nunca ningún lugar en la Iglesia de Oriente.

14. La Iglesia Griega Oriental nunca ha aceptado ni un solo dogma, ni una sola doctrina, ni una sola práctica de la Iglesia de Roma. Ni una sola. Nótese este hecho.

15. En el Concilio de Nicea, 325 AD, la Iglesia Oriental formuló el credo del cristianismo, que Roma aceptó de sus manos.

16. Roma nunca asegura haber enseñado a la Iglesia de Oriente la observancia del domingo, aunque siempre afirma todo lo que puede.

17. Todos los millares de iglesias orientales, compuestas de millones de cristianos, dispersas por todas las naciones tan lejanas como India en Oriente,

habían sido colonizadas por siglos y se habían establecido en sus costumbres religiosas antes de la fecha en que los Adventistas dicen que Roma introdujo en la Iglesia de Roma la observancia del sábado de los romanos paganos.

18. En toda la historia de la iglesia, no hay ni la más remota referencia a ninguna disputa entre la Iglesia de Roma y la Iglesia Griega sobre la observancia del domingo.

19. Las historias, los catecismos, la enseñanza de sus obispos, y sus tradiciones, todos concuerdan en enseñar en los términos más positivos que la Iglesia Griega Oriental siempre ha guardado el día del Señor desde los días de los apóstoles.

20. La Iglesia de Oriente dice firmemente que ella ha guardado el día del Señor desde el mismo principio.

21. Sus catecismos, sus historiadores, y sus tradiciones, todas confirman esto.

22. No hay ningún registro de ningún período en toda su historia en que ella no observara el día del Señor. Adventista, encuéntralo, si puedes.

23. No hay ningún registro que demuestre. o intime, que ella jamás recibió el domingo de Roma u Occidente.

24. No hay ningún registro de ningún período de este lado de los apóstoles en que ella comenzara a guardar el día del Señor.

25. Justino Mártir, un cristiano griego, padre de la iglesia en la Iglesia de Oriente, doscientos años antes de la fecha de la ley dominical de Constatino, ofrece un.relato completo y detallado de la observancia del domingo por su hermano Cristiano dela Iglesia Oriental.

26. Eusebio, el primer historiador de la Iglesia, y obispo griego oriental en Palestina antes de que la ley de Constantino fuese emitida, dice: "Hemos transferido al día del Señor todos los deberes del sábado" (página 153 de esta obra).

27. La Iglesia Griega, que nos dio al día del Señor, también nos dio nuestras Escrituras del Nuevo Testamento mucho antes de que Roma tuviera alguna Escritura en su propia lengua.

28. Fue la Iglesia Griega la que, por medio de sus primeros eruditos y sus concilios, dio a toda la cristiandad, Roma incluida, nuestro canon de libros inspirados del Nuevo Testamento.

29.  La Iglesia de Oriente siempre se ha adherido celosamente a sus propias costumbres contra todos los esfuerzos de Roma para cambiarlas.

30.  La Iglesia Católica Romana siempre enseña que la "Santa Iglesia Católica" cambió el sábado en los días de los apóstoles. (Véase el Capítulo IV). Pero no había ningún Papa romano ni ningún papado en existencia en ese tiempo. Hasta los Adventistas admiten esto. Así, pues, Roma da testimonio de que el día fue cambiado en Oriente, no en Roma. Tome buena nota de esto.

31. Con todos estos notorios hechos ante nosotros, es absurdo decir que Roma cambió el sábado, dio origen a la observancia del día del Señor, y lo entregó a la antigua Iglesia de Oriente, y luego a toda la cristiandad. Esta teoría es una completa perversión de todos los más claros hechos de la historia y las tradiciones de la Iglesia Cristiana.

En el asunto de la observancia del día del Señor, no estamos tratando de una mera teoría, como en la cuestión de la elección, la predestinación, la caída de la gracia, el estado de los muertos, etc., sino con una condición verdadera, con hechos históricos.

Se dice que, en la actualidad, hay doscientos cincuenta millones de católicos romanos, ciento cincuenta millones de católicos griegos, ciento cincuenta millones de protestantes, todos ellos concordando en reverenciar el día del Señor, todos ellos concordando en que este día se originó con los apóstoles. Como prueba de esto, todos apelan a su práctica actual, a la totalidad de la historia de su iglesia en el pasado, a todas las tradiciones de sus iglesias, y a sus catecismos. Si todo esto ha de ser ignorado como carente de peso, entonces toda la experiencia y la historia de todo el mundo no tiene ningún valor.

## CINCO MONUMENTALES TESTIGOS DE TODA LA CRISTIANDAD

En la actulidad, tenemos con nosotros, en el mundo entero, cinco monumentales testigos de la vida de Cristo, todos mencionados en el Nuevo Testamento.

1.  La Iglesia. "Edificaré mi Iglesia" (Mateo 16:18).

2.  Las Escrituras del Nuevo Testamento. "Escribe en un libro lo que ves" (Apoc. 1:11).

3.  El bautismo. "Id, y bautizadlos" (Mateo 28:19).

4.  La cena del Señor. "Comed la cena del Señor" (1 Cor. 11:19).

5.  El día del Señor. "Yo estaba en el Espíritu en el día del Señor" (Apoc. 1:10).

En la actualidad, toda la cristiandad tiene todos estos cinco testimonios en una forma u otra; todos han sido transmitidos juntos y de la mano, uno es tan antiguo como el otro, cada uno siempre ha sido considerado tan sagrado como el otro, y todos han sido igualmente bendecidos por Dios.

El día del Señor es más antiguo que algunos de los libros del Nuevo Testamento. Sus primeros comienzos son mejores y el testimonio de ellos es mejor que el de la mayoría de los libros del Nuevo Testamento, especialmente el de Hebreos y Apocalipsis.

## LA CONTROVERSIA DE LA PASCUA

Esta cuestión proporciona fuerte evidencia de que el día del Señor se originó con el comienzo de la Iglesia misma, y era universalmente observado por todos los cristianos desde el mismo principio. De esta controversia, dice el decano Stanley: "Fue la controversia más antigua en la Iglesia". (History of the Eastern Church [Historia de la Iglesia Oriental], p. 173. Comenzó inmediatamente después de la  muerte de los apóstoles. La "*Enciclopedia Schaff-Herzog*", Artículo "Pascua", dice: "En la iglesia primitiva, no había ninguna uniformidad en el día que se observaba". Algunas iglesias la celebraban en décimocuarto día del mes judío de Nisán, el día de la Pascua, sin importar en qué día de la semana caía. Las iglesias de Siria, Mesopotamia, Cilicia, y Asia Menor acataban esta fecha. Otras la celebraban el día de Resurrección, sin importar en qué día del mes caía. Las iglesias orientales de Egipto, Grecia, Palestina, Ponto, y la Iglesia de Roma seguían esta costumbre. Esto muestra que los apóstoles pensaban que era una cuestión de menor importancia, y no dejaron ninguna instrucción específica acerca de ello.

La mencionada Enciclopedia dice: "En el siglo segundo, esta diferencia fue ocasión de una prolongada controversia que agitó al cristianismo". En el año 154 AD, Policarpo visitó Roma y trató de llegar a un acuerdo, pero fracasó. En 197, Víctor, obispo de Roma, amenazó con excomulgar a los que acataran el 15 de Nisán, pero nadie le obedeció. Ni siquiera las iglesias de Occidente prestaron atención a esta orden, mientras que las iglesias de Oriente lo condenaron y lo desafiaron. Esto muestra cuán poca influencia tenía el obispo de Roma en esa fecha. Esta controversia continuó dividiendo y agitando a la Iglesia hasta que fue zanjada por el Concilio de Nicea en AD 325. Dice el concilio: "Se ha decidido por común consentimiento", indicando que no era una asunto de vital importancia, comoquiera que fuese.

Recuérdese que esta cuestión fue zanjada por la Iglesia Oriental, no por Roma, pues este concilio fue dominado enteramente por Oriente.

Ahora observe: Esta simple cuestión en cuanto a si la Pascua debía celebrarse cierto día del mes, o cierto día de la semana, dividió a toda la cristiandad en un

acalorado debate por casi trescientos años, ¡pero pertenecía sólo a un día en el año entero! Tampoco pertenecía a más de unas pocas horas de servicio aun en ese solo día. Ahora compárese esto con la cuestión del día del Señor. Esto ocurría cada semana durante el año entero, cincuenta y dos días, y abarcaba el día entero, veinticuatro horas cada semana, pero, durante todos estos trescientos años de la Iglesia primitiva no hubo ni una sola palabra de división acerca de la observancia del día del Señor. Nunca fue traída a colación para ser debatida ninguna diferencia entre cualesquiera diferencia entre partes de la Iglesia, Oriente u Occidente, norte ni sur, Grecia o Roma. Durante toda la controversia sobre la Pascua, el día del Señor se mencionó a menudo, pero sólo incidentalmente, como una institución bien conocida por todos e igualmente reconocida por todos, Oriente u Occidente. Esta uniformidad no podría haberse obtenido, a menos que todos los apóstoles hubiesen estado de acuerdo en ello y la hubiesen establecido al mismo principio de la Iglesia, de modo que no hubiera ningún problema en relación con ello más tarde. Los oponentes al día del Señor nunca han podido responder a esto satisfactoriamente.

Además, aunque todavía había algunos que guardaron el sábado judío durante algún tiempo, todos ellos invariablemente guardaron el día del Señor. No se puede hallar ninguna excepción a esto por parte de ortodoxos o herejes. Todos observan el día del Señor. Hasta los sabadistas se ven obligados a admitir esto.

El pastor Andrews dice: "Los padres que veneran el sábado generalmente lo asocian con el festival llamado por ellos el día del Señor". (Testimony of the Fathers, p. 11).

Sí, algunos efectivamente guardaron el sábado por un tiempo, pero hasta ellos, en todos los casos, también guardaron el día del Señor.

"He leído este capítulo y lo he encontrado correcto. - OBISPO RAPHAEL".

El obispo Raphael se educó en tres seminarios: Damasco, Constantinopla, y Kiev, Rusia. Dos veces ha recibido al grado de "Doctor en Divinidad". Es el jefe de la Iglesia Ortodoxa Griega en Estados Unidos. Por ello, está bien capacitado para plantear correctamente la posición de la Iglesia Oriental sobre este asunto.

## Apéndice V: los diez mandamientos en el Nuevo Testamento

**Investigado por Robert K. Sanders**

---

El término "Diez Mandamientos" no se usa en todo el Nuevo Testamento. En los evangelios, cada vez que se dice "ley", obviamente incluye a los Diez.

Una búsqueda de la palabra "ley" en la NVI (Nueva Versión Internacional) produjo 198 casos, y en la NRSV (Nueva Versión Standard Revisada), 159 coincidencias. La KJV (King James Version) produjo 156 casos.

Sin embargo, el sábado y el adulterio de los Diez se mencionan en relación con los "maestros de la ley".

**Lucas 6:6-8 (NVI) -- Otro sábado entró en la sinagoga y comenzó a enseñar. Había allí un hombre que tenía la mano derecha paralizada; así que los maestros de la ley y los fariseos, buscando un motivo para acusar a Jesús, no le quitaban la vista de encima para ver si sanaría en sábado. Pero Jesús, que sabía lo que estaban pensando, le dijo al hombre de la mano paralizada: -Levántate y ponte frente a todos. - Así que el hombre se puso de pie.**

**Lucas 14:3-4 (NVI) -- Jesús les preguntó a los expertos en la ley y a los fariseos: ¿Está permitido o no sanar en sábado? Pero ellos se quedaron callados. Entonces tomó al hombre, lo sanó y lo despidió.**

**Juan 8:3-4 (NVI) -- Los maestros de la ley y los fariseos llevaron entonces a una mujer sorprendida en adulterio, y poniéndola en medio del grupo, le dijeron a Jesús: -- Maestro, a esta mujer se le ha sorprendido en el acto mismo de adulterio.**

Pablo está exhibiendo a los que se ufanan de estar guardando la ley, luego menciona algunos de los Diez que ellos quebrantan.

**Rom. 2:17-24 (NVI) -- Ahora bien, tú que llevas el nombre de judío; que dependes de la ley y te jactas de tu relación con Dios, que conoces su voluntad y sabes discernir lo que es mejor porque eres instruido por la ley; que estás convencido de ser guía de los ciegos y luz de los que están en oscuridad, instructor de los ignorantes, maestro de los sencillos, pues tienes en la ley la esencia misma del conocimiento y de la verdad; en fin, tú que enseñas a otros, ¿no te enseñas a tí mismo? Tú que predicas contra el robo, ¿robas? Tú que dices que no se debe cometer adulterio, ¿adulteras? Tú que aborreces a los ídolos, ¿robas de sus templos? Tú que te jactas de la ley, ¿deshonras a Dios quebrantando la ley? Así está escrito: "Por causa de ustedes se blasfema el nombre de Dios entre los gentiles".**

Conectando la ley con un punto de los Diez, la codicia.

**Rom. 7:7-10 (NVI) -- ¿Qué concluiremos? ¿Que la ley es pecado? ¡De ninguna manera! Sin embargo, si no fuera por la ley, no me habría dado cuenta de lo que es el pecado. Por ejemplo, nunca habría sabido yo lo que es codicia si la ley no hubiese dicho: "No codicies". Pero el pecado, aprovechando la oportunidad que le proporcionó el mandamiento, despertó en mí toda clase de codicia.**

**Porque, aparte de la ley, el pecado está muerto. En otro tiempo,  yo tenía vida aparte de la ley; pero, cuando vino el mandamiento, cobró vida el pecado, yo morí. Se me hizo evidente que el mismo mandamiento que debía haberme dado vida, me llevó a la muerte.**

El amor cumple la ley que incluye a los Diez.

**Rom. 13:8-10 (NVI) -- No tengan deudas pendientes con nadie, a no ser la de amarse unos a otros. De hecho, quien ama al prójimo ha cumplido la ley. Porque los mandamientos que dicen: "No cometas adulterio", "no mates", "no robes", "no codicies", y todos los demás mandamientos, se resumen en este precepto: "Ama a tu prójimo como a ti mismo". El amor no perjudica al prójimo. Así que el amor es el cumplimiento de la ley.**

Los Diez están conectados con la observancia de "toda la ley".

**Santiago 2:10-11 (NVI) -- Porque el que cumple con toda la ley, pero falla en un solo punto, ya es culpable de haberla quebrantado toda. Pues, el que dijo: "No cometas adulterio", también dijo: "No mates". Si no cometes adulterio, pero matas, ya has violado la ley.**

## Apéndice VI: cristianos que trabajan en sábado: consecuencias no intencionales

William H. Hohmann

---

Jesús dijo algo interesante a los líderes religiosos de su tiempo con respecto al sábado.

Les preguntó si era pecado hacer el bien en sábado; una buena obra versus hacer el mal. La respuesta debería ser obvia. Sin embargo, si cualquiera de nosotros hiciera la misma pregunta, se encontraría siendo acusado de hacer una pregunta con mala intención.

Cuando el sábado se instituyó en Israel, en Levítico 23 fue definido como una "santa convocación" en relación con permanecer en la vivienda de uno ese día. Durante la duración de ese día, se consideraba que el israelita estaba en presencia de Dios, y se le ordenaba abstenerse de hacer "cualquier" obra ese día. Ese día debía ser de completo reposo del trabajo. El israelita no debía hacer ninguna obra, y se consideraba que estaba de Dios ese día.

Cuando Adán y Eva pecaron contra Dios, fueron expulsados del jardín de Edén y de la presencia de Dios. Dios no permite que seres pecadores estén en su

presencia. El que peca queda cortado de Dios, y está espiritualmente muerto -- separado de Dios (Colosenses 2:13; Isaías 59:2).

Cuando Cristo tomó sobre sí los pecados del mundo y colgaba en la cruz, exclamó: "Eloi, Eloi, lama sabachtani?, lo cual significa, interpretado, Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has abandonado? (Marcos 15:34b).

Dios quiere que se entienda que el pecado no puede morar en presencia de Dios.

Jesús dijo que no era pecado hacer bien en sábado. A la gente se le había enseñado que era completamente correcto sacar a un animal de un hoyo en sábado, o sacar a un animal fuera para que bebiera agua, aunque estas cosas se definían como trabajo.

**Pasando de allí, entró en la sinagoga, donde había un hombre que tenía una mano paralizada. Como buscaban un motivo para acusar a Jesús, le preguntaron: - "¿Está permitido sanar en sábado?" -- Él les contestó: -- "Si alguno de ustedes tiene una oveja y en sábado se le cae en un hoyo, ¿no la agarra y la saca? ¡Cuánto más vale un hombre que una oveja! Por lo tanto, está permitido hacer el bien en sábado". - Entonces le dijo al hombre: "Extiende la mano". Así que la extendió y le quedó restablecida, tan sana como la otra, pero los fariseos salieron y tramaban cómo matar a Jesús. - Mateo 12:9-14.**

**Un sábado estaba Jesús enseñando en una de las sinagogas, y estaba allí una mujer que, por causa de un demonio, llevaba dieciocho años enferma. Andaba encorvada, y de ningún podía enderezarse. Cuando Jesús la vio, la llamó y le dijo: "Mujer, quedas libre de tu enfermedad". Al mismo tiempo, puso las manos sobre ella, y al instante la mujer se enderezó y empezó a alabar a Dios. Indignado porque Jesús había sanado en sábado, el jefe de la sinagoga intervino, dirigiéndose a la gente: "Hay seis días en que se puede trabajar, así que vengan esos días para ser sanados, y no el sábado". "¡Hipócritas!", les contestó el Señor. "¿Acaso no desata cada uno de ustedes su buey o su burro en sábado, y lo saca del establo para llevarlo a tomar agua? Sin embargo, a esta mujer, que es hija de Abraham, y a quien Satanás tenía atada durante dieciocho largos años, ¿no se debía quitar esta cadena en sábado?" Cuando razonó así, quedaron humillados todos sus adversarios, pero la gente estaba encantada de tantas maravillas que él hacía. - Lucas 13:10-17.**

**Así que los maestros de la ley y los fariseos, buscando un motivo para acusar a Jesús, no le quitaban la vista de encima para ver si sanaría en sábado. Pero Jesús, que sabía lo que estaban pensando, le dijo al hombre de la mano paralizada: "Levántate y ponte frente a todos". Entonces Jesús dijo a los otros: "Voy a hacerles una pregunta: ¿Qué está permitido hacer en sábado: hacer el bien o el mal, salvar una vida o destruirla?" Jesús se quedó mirando a todos los**

**que lo rodeaban, y le dijo al hombre: "Extiende la mano". Así lo hizo, y la mano le quedó restablecida. Pero ellos se enfurecieron, y comenzaron a discutir qué podían hacer contra Jesús. - Lucas 6:7-11.**

Jesús deja claro que no es pecado hacer el bien en sábado. Estos dirigentes religiosos se "llenaron de locura" a causa de la interpretación del sábado y el trabajo por Jesús. La dureza de sus corazones les cegaba a esta verdad; esta verdad espiritual.

**En otra ocasión, entró en la sinagoga, y había allí un hombre que tenía la mano paralizada. Algunos que buscaban un motivo para acusar a Jesús no le quitaban la vista de encima para ver si sanaba al enfermo en sábado. Entonces Jesús le dijo al hombre de la mano paralizada: "Ponte de pie frente a todos". Luego les dijo a los otros: ¿"Qué está permitido hacer en sábado: hacer el bien o el mal, salvar una vida o matar?" . Pero ellos permanecieron callados. Jesús se les quedó mirando, enojado y entristecido por la dureza de su corazón, y le dijo al hombre: "Extiende la mano". La extendió, y la mano le quedó restablecida. Tan pronto salieron los fariseos, comenzaron a tramar con los herodianos cómo matar a Jesús. - Marcos 3:1-6.**

Los observadores del sábado insisten en que el sábado, debido a su asociación con los otros 9 mandamientos de los "Diez", es una ley "moral", aunque puede demostrarse cómo trataba Jesús al sábado en asociación con las leyes "ceremoniales". Pero lo que debe examinarse cuidadosamente es que los Diez Mandamientos no son leyes "morales" *per se*, sino leyes que tratan de la inmoralidad del hombre. Por ejemplo, uno se abstiene de cometer adulterio hoy, esto no prueba que es una persona moral. Si uno se abstiene de asesinar hoy, o mañana, o no asesina nunca, esto tampoco prueba que es una persona moral. ¿Ha pensado usted alguna vez en cometer adulterio con otra mujer (suponiendo que usted es un hombre casado)? ¿Ha odiado usted alguna vez a otra persona? ¿Ha deseado usted alguna vez cualquier cosa que pertenece a otra persona? Su corazón le condena, no importa si ha quebrantado la letra de la ley o no.

Las obras del hombre, desprovistas de Dios y su esfera de influencia, pueden ser vistas por Dios como malas.

**Esta es la causa de la condenación: que la luz vino al mundo, pero la humanidad prefirió las tinieblas a la luz, porque sus hechos eran perversos. Pues todo el que hace lo malo aborrece la luz, y no se acerca a ella por temor a que sus obras queden el descubierto. En cambio, el que practica la verdad se acerca a la luz, para que se vea claramente que *ha hecho sus obras en obediencia a Dios*. - Juan 3:19-21.**

**Pero el que hace la verdad, para que sus obras puedan hacerse visibles, y se vea que ellas se han hecho en Dios. - Juan 3:21, Traducción translinear.**

**Así distinguimos entre los hijos de Dios y los hijos del diablo: el que no practica la justicia no es hijo de Dios; ni tampoco lo es el que no ama a su hermano. Éste es el mensaje que han oído desde el principio: que nos amemos unos a otros. No seamos como Caín, que por ser del maligno, asesinó a su hermano. ¿Y por qué lo hizo? Porque sus propias obras eran malas, y las de su hermano justas. - 1 Juan 3:10-12.**

**Entonces vino la palabra del Señor a Jeremías: "Yo soy el Señor, Dios de toda la humanidad. ¿Hay algo imposible para mí? Por eso, así dice el Señor: Voy a entregar esta ciudad en manos de los babilonios y de Nabucodonosor, su rey, y él la capturará. Y los babilonios que ataquen esta ciudad, entrarán en ella y le prenderán fuego, así como a las casas en cuyas azoteas se quemaba incienso a Baal y, para provocarme a ira, se derramaban libaciones a otros dioses. Porque,desde su juventud, el pueblo de Israel y el de Judá no han hecho sino lo malo delante de mí. El pueblo de Israel no ha dejado de provocarme a ira con la obra de sus manos - afirma el Señor. Desde el día en que construyeron esta ciudad hasta hoy, ella ha sido para mí motivo de ira y de furor. Por eso la quitaré de mi presencia, por todo el mal que han cometido los pueblos de Israel y de Judá: ellos, sus reyes, sus jefes, sus sacerdotes y sus profetas, todos los habitantes de Judá y de Jerusalén. Ellos no me miraron de frente, sino que me dieron la espalda. Y aunque una y otra vez les enseñaba, no escuchaban ni aceptaban corrección. Colocaban sus ídolos abominables en la casa que lleva mi nombre, y así la profanaban. También construían altares a Baal en el valle de Hinón, para pasar por el fuego a sus hijos e hijas en sacrificio a Moloc, cosa detestable que yo no les había ordenado, y que ni siquiera se me había ocurrido. De este modo, hacían pecar a Judá. - Jeremías 32:26-35.**

El observador del sábado mira el sábado, e insiste en que es una ley "moral" y en que se nos ha ordenado reposar ese día; que es inmoral trabajar ese día pero que, de alguna manera, no es "inmoral" trabajar los otros días de la semana. Cuando se trata de lo que se llama una ley "moral", nunca puede haber ninguna excusa para transgredirla. Nunca es excusable asesinar, cometer adulterio, o dar falso testimonio. Esto no se puede decir del mandamiento del sábado.

Dios mira el sábado en el contexto de ser ordenado a Israel, donde los israelitas debían reposar el sábado porque era santa convocación, siendo ellos percibidos como estando en presencia de Dios ese día y para que no llevaran a cabo sus malas obras delante de Él. Podrían hacer "buenas" obras ese día; obras que eran actos de misericordia o de bondad para beneficio de animales, por ejemplo, y Jesús señala que un ser humano es de mucho mayor valor que un animal. Los israelitas no parecían haber tenido ningún problema en cuanto a tener compasión para sus animales, y ocuparse de las necesidades de ellos en sábado pero, debido a la dureza de sus corazones, no podían ser compasivos en sus corazones hacia sus prójimos en sábado. De aquí que sus "obras" fueran malas,

del mismo modo que las obras y los sacrificios de Caín eran malas, por la manera en que odió a su hermano.

Jesús dejó claro para la gente de su tiempo que, si alguien tenía una diferencia con su hermano, debía posponer cualesquiera ofrendas en el templo, reconciliarse con su hermano primero, y luego presentar su ofrenda. De lo contrario, perdía su tiempo, pues Dios no lo habría aceptado a él ni habría aceptado su ofrenda.

En la teología del nuevo pacto, Pablo señala que el amor "cumple" la ley, toda ella, incluyendo el sábado:

**No tengan deudas pendientes con nadie, a no ser la de amarse unos a otros. De hecho, quien ama al prójimo ha cumplido la ley. Porque los mandamientos que dicen: "No cometas adulterio", "no mates", "no robes", "no codicies, y todos los demás mandamientos, se resumen en este precepto: "Ama a tu prójimo como a ti mismo". El amor no perjudica al prójimo. Así que el amor es el cumplimiento de la ley. - Romanos 13:8-10.**

Jesús sanó a un hombre que había estado paralítico por 38 años y, como de costumbre, lo hizo en sábado, agravando el conflicto entre él mismo y los líderes religiosos de su tiempo, que eran fuertes en la ley y el sábado. La narración se halla en Juan capítulo 5. Del versículo 16, leemos:

**Precisamente por esto los judíos perseguían a Jesús, pues hacía tales cosas en sábado. Pero Jesús les respondía: "Mi Padre aun hoy está trabajando, y yo también trabajo". Así que los judíos redoblaban sus esfuerzos para matarlo, pues no sólo quebrantaba el sábado sino que incluso llamaba a Dios su propio Padre, con lo que él mismo se hacía igual a Dios. Juan 5:16-18.**

Los sabadistas se apresuran a decir que, en realidad, Jesús no quebrantaba el sábado, sino que Juan escribía desde la perspectiva de los judíos.

Esta afirmación es típica de los sabadistas que se apresuran a defender el sábado recurriendo a cualquier explicación concebible para preservar el sábado y evitar que Jesús parezca estar pecando pues, a los ojos de los sabadistas, "el pecado es transgresión de la ley", citando 1 Juan 3:4, el cual es, en realidad, un error de traducción y de interpretación del griego [1]. La KJV propone esta traducción interpretativa al inglés, como tal, siguiendo la traducción de la anterior Biblia de Génova. Ninguna moderna Biblia en idioma inglés tiene esta traducción, pues no es fiel al significado del griego.

Lo que es importante entender es que la palabra griega usada aquí en Juan 5:18, que se tradujo como "quebrantar", es la palabra griega "elyon" o "eluen", traduciendo la idea de que Jesús había "desatado" el mandamiento del sábado,

habiendo anulado la autoridad del sábado. El mandamiento del sábado no era pertinente a las obras hechas desde una perspectiva justa, en que uno hace el bien, y no malas obras, de naturaleza egoísta, ausente del involucramiento de Dios en la vida de uno. Con esta interpretación del griego, difícilmente puede decirse o admitir que Juan escribió lo que escribió desde la perspectiva de los judíos, pues éstos creían ciertamente que Jesús estaba quebrantando la ley, y ¡nunca dirían ni admitirían que Jesús tenía derecho a "desestimar" o anular el mandamiento del sábado! ¡Pero hasta los sabadistas se apresurarían a señalar que Jesús es "Señor del sábado"!.

Jesús no transgredió la ley del sábado como lo haría un hombre; lo anuló. Lo volvió irrelevante. Lo hizo a un lado. Demostró que, en realidad, no era pecado hacer el bien en sábado, cuando las obras de uno concuerdan con la voluntad de Dios y su influencia en la vida de uno.

Jesús hizo todo lo posible por llamar "obras" a lo que hacía los sábados, sanar gente. Nótese nuevamente la cita precedente, en que Jesús dice, refiriéndose al sábado, que Él trabaja, y que hasta su Padre en el cielo trabaja.

**"¿No os dio Moisés la ley, y ninguno de vosotros cumple la ley? ¿Por qué procuráis matarme?" Respondió la multitud, y dijo: "Demonio tienes; ¿quién procura matarte?" Jesús respondió y les dijo: "Una obra hice, y todos os maravilláis. Por cierto, Moisés os dio la circuncisión (no porque sea de Moisés, sino de los padres) ; y en el día de reposo circuncidáis al hombre. si recibe el hombre la circuncisión en el día de reposo, para que la ley de Moisés no sea quebrantada, ¿os enojáis conmigo porque en el día de reposo sané completamente a un hombre? No juzguéis según las apariencias, sino juzgad con justo juicio" - Juan 7:19-24.**

Aquí Jesús se refiere nuevamente a sus sanamientos en sábado llamádolos "obras". También nos dice varias otras cosas importantes. Estos líderes religiosos y este pueblo, que estaban bien versados en la ley y el sábado, en realidad no guardaban aquella ley. Esto los convierte en hipócritas. Jesús también señala que la circuncisión era más importante que la observancia del sábado, y que la circuncisión tiene prioridad por sobre el sábado. ¿Por qué, pues, no insisten los sabadistas en practicar la circuncisión? Es demasiado fácil demostrar que no ella no es requerida de los cristianos, mientras que es más fácil oscurecer los hechos y la evidencia cuando se trata del sábado.

Finalmente, Jesús dice que uno no debería juzgar por las apariencias, sino con justo juicio. Pero, juzgar a los cristianos y al cristianismo en relación con el sábado es todo acerca de las apariencias, porque ni siquiera el sabadista guarda verdaderamente el sábado, no más que aquellos hipócritas del tiempo de Jesús guardaban la ley que les había sido dada por Moisés, no Dios, según Jesús. Moisés era el moderador de aquel pacto, mientras que Jesús era el moderador

del nuevo pacto, y fue su sangre la que fue derramada, no la de animales sustitutos.

Cuando leemos el siguiente versículo después de 1 Juan 3:4, dice: **"Y sabemos que él apareció para quitar nuestros pecados, y no hay pecado en él".**

Así que, puesto que éste es el caso, ya no somos vistos como cometiendo desórdenes, maldad, etc.

Las obras de la ley son obras muertas y nunca pueden traer vida.

**¿Luego la ley es contraria a las promesas de Dios? En ninguna manera; porque, si la ley dada pudiera vivificar, la justicia sería verdaderamente por la ley. - Gálatas 3:21.**

El cristianismo no se trata de "guardar" la letra de la ley del antiguo pacto, en que a uno se le ordena reposar en sábado. El reposo era sólo parte del problema. Uno pecaba al trabajar ese día; al hacer las obras que no eran buenas a la vista de Dios.

El cristianismo se tata de "cumplir" la ley por medio del amor, y el apóstol declara, como se citó arriba, que esto incluye todos los mandamientos, incluyendo el mandamiento del sábado. ¿Por qué? ¿Cómo? Porque nuestras obras son agradables a Dios, pues Dios está involucrado en nuestras vidas. Las obras cristianas son buenas obras todos los días, aun en sábado, como las hizo Jesús. Un cristiano, en posesión del Espíritu Santo, está en presencia de Dios siempre, y las obras de un cristiano no son vistas por Dios como malas obras. Nuestras obras son nuestros frutos. Nuestras obras son un reflejo de quíénes somos y qué somos: cristianos.

**¿Cuánto más la sangre de Cristo, el cual mediante el Espíritu eterno se ofreció a sí mismo sin mancha a Dios, limpiará vuestras conciencias de obras muertas para que sirváis al Dios vivo? - Hebreos 9:14.**

Como a los sabadistas les gusta decir: "¿No deberíamos seguir a Cristo y su ejemplo?"

Entendamos. El sábado sirvió un propósito y una función en relación con los hijos de Israel:

Era un día de reposo del trabajo; algo que no tenían mientras eran cautivos en Egipto.

Era un recuerdo de Dios y la semana de la creación, cuando Dios reposó de su obra de creación.

Era un recuerdo de que Dios les había librado de la esclavitud en Egipto, donde no había ningún descanso.

Era una sombra de Cristo (Col. 2:16-17) que anticipaba el reposo espiritual que se halla en Cristo, también conocido como "reposo de Dios" (sabbatismos) en Hebreos capítulo 4.

Servía como medio para separar a Israel de las naciones paganas a su alrededor, como lo hacían otras leyes que eran únicas al antiguo pacto.

Era una santa convocación en relación con permanecer en la vivienda de cada uno ese día, estando en presencia de Dios ese día.

Era la señal entre Dios y los israelitas en relación con el pacto antiguo entre ellos.

Ahora, en la dispensación cristiana, cierto número de cosas han cambiado.

No hay ninguna separación entre judíos y gentiles en el evangelio. Las barreras en la ley que anteriormente separaban a los dos grupos que antes eran ajenos el uno al otro fueron quitadas - eliminadas. El antiguo pacto llegó a su fin, pues Jesús le puso fin con su muerte, que era el Dios encarnado del pacto antiguo. Pablo explica esto en Romanos capítulo 7, usando como ejemplo un pacto matrimonial.

Al reposo de Dios (sabbatismos), al cual sólo se podía entrar por fe, y del cual el sábado semanal era meramente una sombra, entran los creyentes cristianos, tanto judíos como gentiles. Hay un "reposo" de los trabajos que anteriormente eran inútiles y ciertamente pecaminosos, en vista de que la vida anterior era y es considerada por Dios como vida de pecado, desprovista de Dios y su influencia en la vida de uno.

Ahora el cristano está siempre en presencia de Dios, y las obras de un cristiano no son malas. El cristiano ha sido "purificado" de obras muertas, como se citó arriba. Las obras de un cristiano son agradables a Dios y están de acuerdo con su voluntad. Los frutos de un cristiano se manifiestan en las obras de un cristiano.

¿Cuál, pues, es la implicación de un sabadista que insiste en que tenemos que reposar del trabajo en sábado? Es una declaración del sabadista de que la sobras del cristiano son pecaminosas, después del todo, si se hacen en sábado.

¿Hay un conflicto aquí? Absolutamente. Es un buen ejemplo de tratar de forzar el vino nuevo en el odre viejo. Es un caso de los sabadistas declarando que lo bueno es malo y lo mal es bueno.

¡Ay de los que a lo malo dicen bueno y a lo bueno malo; que hacen de la luz tinieblas, y de las tinieblas luz; que ponen lo amargo por dulce, y lo dulce por amargo! - Isaías 5:20.

Un cristiano ha abandonado la oscuridad del mundo, y ha entrado en la luz del evangelio. Él o ella es una nueva criatura. Aun así, el sabadista trata de llevar al cristiano a la fuerza al pacto antiguo, de vuelta a la oscuridad.

El diablo no podría estar más complacido. Los sabadistas declaran que, ante los ojos de Dios, las buenas obras de un cristiano son declaradas malas si se ejecutan en sábado. Las obras de un cristiano, llevadas a cabo en Dios, son ahogadas. Lo que Dios ha declarado bueno, el sabadista lo ha declarado pecaminoso y malvado.

**Profesan conocer a Dios, pero con los hechos lo niegan, siendo abominables y rebeldes, reprobados en cuanto a toda buena obra. - Tito 1:16.**

El sabadista declara que las buenas obras de un cristiano son pecado cuando se hacen en sábado. Niegan a Dios cuando se trata de obras cristianas hechas en sábado. Son ellos los que son desobedientes a la fe mientras afirman que obedecen la ley.

El cristiano es llevado de vuelta bajo el antiguo pacto, donde hay condenación por transgredirlo, y todos han transgredido esa ley. El "fruto" de esa ley es muerte, no vida, como lo atestigua Pablo:

**Porque mientras estábamos en la carne, las pasiones pecaminosas que eran por la ley obraban en nuestros miembros llevando fruto para muerte. - Romanos 7:5.**

**Y hallé que el mismo mandamiento que era para vida, a mí me resultó para muerte; porque el pecado, tomando ocasión por el mandamiento, me engañó, y por él me mató. - Romanos 710-11.**

[1] 1 Juan 3:4: "su uso aquí tan pronto después de las referencias a los anticristos puede ser signifcativo. El escritor probablemente tenía en mente una descripción fuertemente peyorativa del pecado. En vista de 1 Juan 3:7, es probable que los anticristos tuvieran una visión suavizada que Juan deseaba refutar". Extraído de *The Bible Knowledge Commentary* sobre 1 Juan 3:4.

## Apéndice VII: Ellen White mata familias de misioneros ASD con su prohibición contra la quinina

---

**TESTIMONIO DE ELLEN WHITE CONTRA EL USO DE QUININA**

"Mercurio, calomelanos, y quinina han traído su porción de miseria, que sólo el día del Señor revelará plenamente". *Spiritual Gifts* [Dones Espirituales], Tomo 4A, p. 139.

## WILLIE C. WHITE ADMITE QUE SU MADRE MATÓ A MISIONEROS

"En una ocasión, cuando estábamos en Australia, un hermano que había estado trabajando como misionero en las islas le habló a mi madre de la enfermedad y la muerte de su hijo primogénito. El muchacho estaba seriamente enfermo de malaria, y se le aconsejó a su padre que le diese quinina pero, en vista del consejo en los testimonios de que se evitara el uso de quinina, rehusó administrársela, y su hijo murió". (Carta de Willie C. White, Septiembre 10, 1935).

## LA INVESTIGACIÓN DEL DR. GREGORY HUNT

Una hilera de tumbas en África marca el lugar donde están enterrados los primeros misioneros ASD. Las autoridades les dijeron que tomaran quinina, pero, como Adventistas, ellos recibían sus órdenes de marcha de una autoridad superior. Sabían que el valor de la quinina era inapreciable, pero confiaban en que Dios le había mostrado a la Sra. White que no debían usarla y, como resultado, murieron".

--Gregory Hunt. M.D, *Beware this Cult* [Cuidado con esta secta], Capítulo 4, "Ellen White y la Medicina", 1981.